

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

#### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

#### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



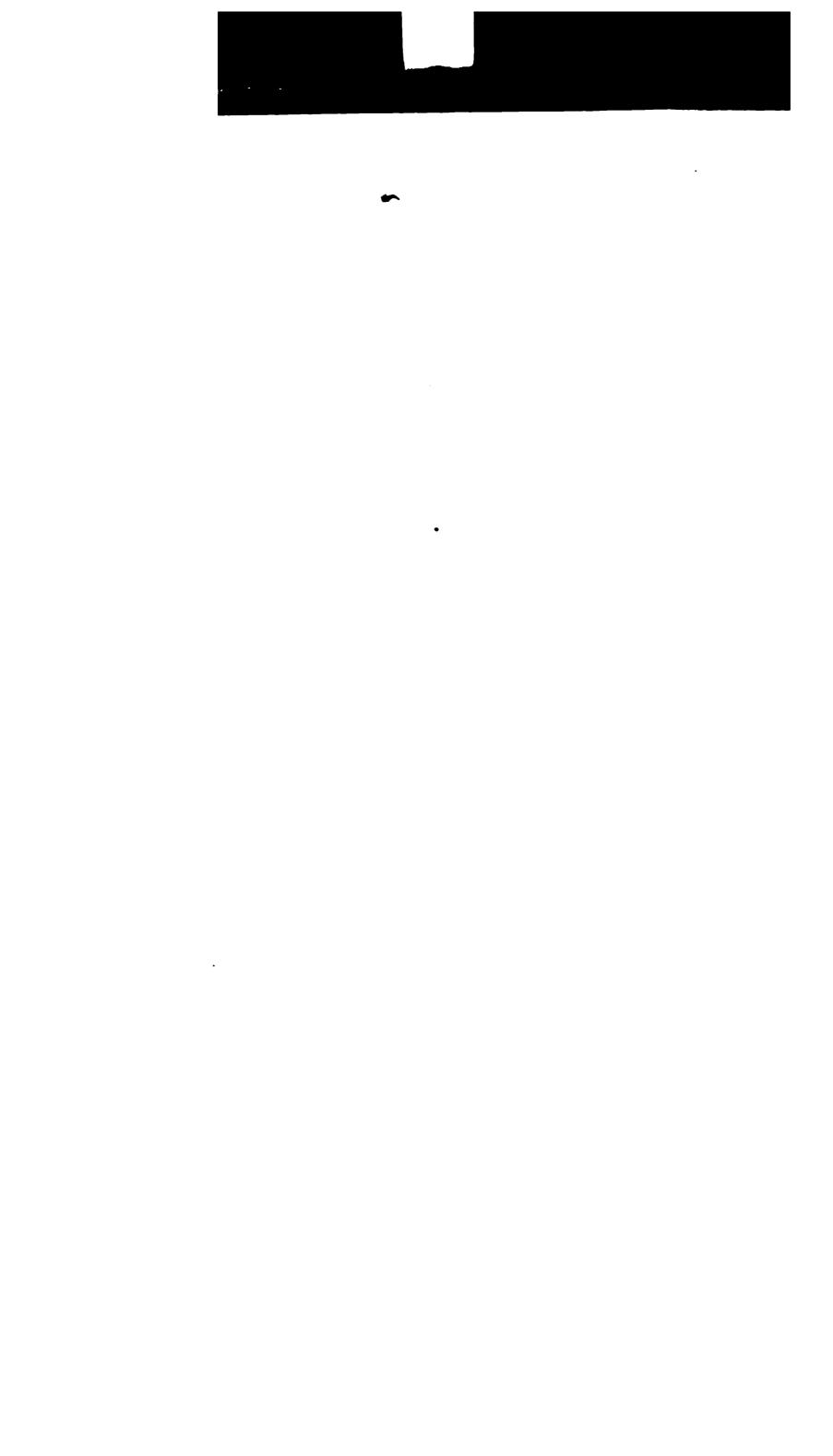


571.1 533

•



# T. LUCRETI CARI DE RERUM NATURA



# T. LUCRETI CARI DE RERUM NATURA

LIBRI SEX

REVISIONE DEL TESTO, COMMENTO E STUDI INTRODUTTIVI

ÞΙ

#### CARLO GIUSSANI

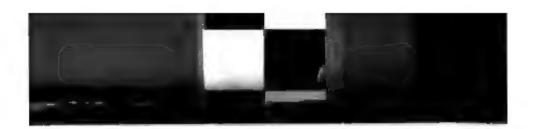
VOLUME PRIMO

STUDI LUCREZIANI.





TORINO ERMANNO LOESCHER.



PROPRIETÀ LETTERARIA

98445

#### PREFAZIONE

Quando già da parecchi anni il benemerito e compianto editore Ermanno Loescher mi affidava l'incarico di preparare un'e zione commentata di Lucrezio per la sua Collezione di Classici greci e latini, era inteso che il mio lavoro si tenesse nei limiti e nel carattere di una edizione, se non propriamente scolastica — giacchè Lucrezio non è fra gli autori, per solito, letti nelle scuole secondarie — tale, però, che non apparisse fatta pei filologi, ma per il pubblico colto e studioso in generale. E mio proposito è stato, infatti, di attenermi a questo concetto. Potrà tuttavia sembrare che le troppe e talora troppo minuziose discussioni, sia di critica del testo, sia esegetiche, e le molte novità importate e difese, non già nella lezione del testo (nel qual rispetto la novità sta piuttosto in

indirizzo assai più conservatore di quello dei precedenti editori), ma quà e là nella disposizione del testo, e assai più spesso nella illustrazione del pensiero lucreziano od epicureo, non rispondano a quel proposito. Pure non è così. Codesta abbondanza di discussioni mi fu imposta dalle particolari condizioni in cui si trova la critica del nostro poeta. Preparando un commento di Lucrezio, sia pure di carattere piuttosto popolare, e costituendone il testo, mio primo compito era pur sempre quello, che, per quanto stesse in me, il lettore avesse modo di intendere giustamente e pienamente l'autore. Ora, in questo rispetto, Lucrezio è oggi ancora in condizioni ben diverse da quelle di altri classici. Se moltissimo è stato fatto per ciò che riguarda la critica del testo nel rispetto filologico, per ciò che riguarda invece l'interpretazione moltissimo è ciò che resta da fare. Soltanto recentemente si è davvero sentito che non è possibile arrivare a una piena e sicara intelligenza del poeta, senza intender bene il sistema di Epicuro; il quale alla sua volta è in molti punti, e talora tra i più importanti, velato di molta nebbia. Il ricchissimo commento del Munro, so per alcuni rispetti ha notevolmente giovato all'interpretazione di Lucrezio, in generale, però, resta ancora a quel modo di interpretazione superficiale, che spesso riesce non solo incompiuta, ma errata; e della quale sogliono i più dei lettori accontentarsi, illusi dalla apparente chiarezza dei particolari, e lieti di gustare anzitutto il poeta Da qualche tempo, però, segnatamente in Germania, e in particolare per opera del Brieger, la critica lucreziana è avviata a penetrare sempre puù nella mente di Epicuro e di Lucrezio; è questo nuovo indirizzo non solamente è importantissimo pel guadagno che ne può venire alla conoscenza di un sistema che è tra i più interessanti nella storia della filosofia greca, ma apporta anche un nuovo e validissimo elemento nella crifica del testo lucreziano stesso, che, colla recentissima edizione tenbucrana del Brieger (testo e Prolegomena critici), si può dire entrata in un nuovo periodo. (Vedi la mia recensione della edizione del Brieger, nella Rivista de filologia classica, Vol. I fasc. 3, e II fasc. 1.)

In siffatta condizione di cose, accingendomi a fare una edizione italiana di Lucrezio, per la Collezione Locscher, non m'era lecito restare, per dir così, al periodo munriano, non tener conto del nuovo indirizzo, anzi non prendervi parte. E poichè su questo campo siamo ancora in piena discussione e non di rado m'è avvenuto di dissentire da altri, o m'è parso che si potesse veder più in là di quello che prima non si fosse visto, sia nella interpretazione e costituzione di qualche punto della dottrina epicurea, sia nella connessione di Lucrezio colla dottrina epicurea, e quindi nella interpretazione del pensiero di Lucrezio, sia nella connessione del discorso lucreziano, sia, in conseguenza di tutto ciò, nel giudicare interno al testo lucreziano e all'autorità della tradizione diplomatica; mi sono trovato nella necessità di entrare in discussioni e trattazioni talora non brevi. Nel qual riguardo non fu estraneo anche il desiderio di informare i lettori italiani del movimento moderno degli studi lucreziani, assai poco noti in generale; chè ben poco ne possiamo sapere dal Munro, e

perchè già alquanto antico, e perchè egli affetta una singolare e non giustificata noncuranza per gli studi lucreziani tedeschi a lui contemporanei. Leggendolo, si direbbe che tra il Lachmann e la terza edizione del Munro (la IV è postuma, e, salvo pochissime aggiunte, una semplice riproduzione della III) non si sia fatto nulla, o quasi, per Lucrezio.

La necessità, che ho detto, di far larga parte nel mio commento alle indagini e discussioni esegetiche, è stata cagione che il commento stesso assumesse una forma alquanto diversa dalla abituale. Anzichè seguir sempre passo passo l'autore, ho dovuto molto spesso prendere in esame non solo interi paragrafi, ma anche complessi di paragrafi, coll'intento di mettere in chiaro la connessione loro, illustrando anche i particolari in relazione col tutto. Di qui viene che molte volte gran parte del commento di un brano è contenuto nella nota generale premessa; non solo: talora in queste note generali era necessario, per ragione d'ordine e chiarezza, abbracciare e discutere nel suo complesso questo o quel punto di dottrina epicurea; e ne son venuti degli Excursus o delle più o meno lunghe monografie. Un gruppo di queste è parso opportuno raccoglierle in un corpo di "Studi lucreziani, che formano il primo volume, introduttivo degli altri. Alcuni, anzi i più, di questi Studi, sono già pubblicati; ma non ho creduto di ometterli, e perchè formano parte integrante (e sono, come a dire, estratti) del mio commento; e perchè qui son ripubblicati con talune modificazioni e notevoli aggiunte. Senza di essi questa edizione sarebbe essenzialmente monca. 1

Per la medesima ragione, del prevalente carattere esegetico di questo commento, non ho potuto distinguere la discussione critica del testo dal commento illustrativo; chè il più delle volte — assai più che non avvenga per altri scrittori —

Tanto più che la maggior parte di essi sono pubblicati in raccolte non molto diffuse. Sono apparsi nei Rendiconti dell'Istituto Lombardo il I (1895), il III (1895), il IV (1894), il V (1895), il VI (1894), l'VIII (1895), il IX (1893), l'XII (Memorie, 1896). Il X fa parte di un volume messo insieme da antichi scolari di Rodolfo Roth in occasione del suo giubileo professorile (Festgruss an Rudolph von Roth, etc. Stuttgart, 1894). Nella Rivista di filologia classica (1894) è apparso il VII; il II e l'XI sono inediti.

la discussione della lezione (o di una lacuna, o trasposizione, o eliminazione) non si può scindere dalla discussione intorno al vero preciso pensiero o intento di Lucrezio. Anche all'infuori di questi casi, però, ho creduto opportuno di giustificare, di regola, la lezione da me accolta; ciò che mi è parso tanto più necessario, in quanto, differendo il mio testo notevolmente da quello del Bernays (che ancora oggi è il più diffuso, anche da noi), dovevo pur render ragione della differenza, e difendere il mio indirizzo molto conservatore (più conservatore anche della edizione briegeriana, che è essa stessa più conservatrice della munriana, alla sua volta più conservatrice delle precedenti edizioni del Lachmann e del Bernays), rimpetto alla soverchia licenza di congetture del Lachmann, in grandissima parte adottate anche dal Bernays; nonchè, talvolta, rimpetto a una grande fioritura di nuove emendazioni, apparse in questi venti anni in dissertazioni e riviste. E va da sè che limitatissimo è il numero delle congetture mie. Ad ogni modo, però, conforme al carattere di questa Collezione di Classici, io non ho inteso di fare una edizione critica nel senso pieno e consueto di questa parola, ed ho quindi omesso l'apparato critico, che ognuno può trovare nel Lachmann, nel Munro e nel Brieger; ed ho passato sotto sileuzio molti punti, intorno ai quali si può dir chiusa, oppure inutile, la discussione.

Nel restante delle note, risguardanti il latino secondo l'uso lucreziano, i sussidi di realia, le concordanze con altri poeti, ho procurato di raccogliere tutto ciò che potesse giovare all'illustrazione del poeta, puro cercando di usare una certa parsimonia. Come è ben naturale, mi sono giovato in amplissima misura dei lavori altrui. Per ciò che riguarda il latino lucreziano, ho attinto in particolare dal Lachmann, e più ancora dal Munro: chè il commento del Lachmann, sebbene rivolto (oltrechè alla costituzione del testo), alle questioni di lingua in modo specialissimo, è sopratutto una serie mirabile di indagini, e un tesoro di dottrina intorno a questioni di lingua latina di cui Lucrezio è l'occasione, anzichè un commento inteso a illustrare la latinità lucreziana; sicchè quel commento è il più lontano dal tipo e dai modesti intenti di questo nostro; nel Munro, invece, sono raccolti con amore e diligenza

(sia pure non in modo essuriente i fixtii, le tendenze più esratteristiche del linguaggio di Lucrezio, che possono riuscire
d'interesse più generale. Ne ho trascurato di imparare anche
da altri lavori speciali, e da osservazioni singule sparse in
molte monografio e articoli, in particular modo dei Brieger.
Anche per altri rispetti devo molto al commento del Munro
e sopratutto per le concordanze con altri poeti. È questo uno
degli elementi più interessanti, e, segnatamente pei primi libri,
più diligentemente curati nel commento del Munro: e io vi
ho saccheggiato senza scrupoli. Dico questo, per chieder venia,
se, per non ingombrare di soverchie citazioni di nomi le già
troppo ingombre mie note, io non mi sono data la pena di
citare, di regola, il fonte di questo renere di note: non ho
mancato però di farlo, dove si tratti di cosa di particolare
interesse.



## INTRODUZIONE

I.

#### LUCREZIO

1. Gerolamo, nelle sue aggiunte al Chronicon di Eusebio, sotto l'anno di Abramo 1923 = 660 di Roma, scrive: Titus Lucretius poeta nascitur, postea amatorio poculo in furorem versus cum aliquot libros per intervalla insaniae conscribsisset quos postea Cicero emendavit, propria se manu interfecit anno aetutis XLIIII. E Donato nella sua vita di Virgilio (Reifferscheid, Svetonii reliquiae, p. 55) initia aetatis [Vergilius] Cremonae egit usque ad virilem togam quam XV anno natali suo accepit isdem illis consulibus iterum duobus [Pompeio et Crasso] quibus erat natus, evenitque ut eo ipso die Lucretius poeta decederet. Altre notizie, antiche, intorno alla vita di Lucrezio non abbiamo. Il valore di queste - non occorre neppure ricordarlo — sta in ciò, che tanto Gerolamo che Donato rappresentano Svetonio. Ma i dubbi che o naturalmente si presentano, o si sono sollevati, sono molteplici. E anzitutto, circa gli anni della nascita e della morte, la notizia di Donato, secondo la quale Lucrezio è morto alle idi di Ottobre del 699, non s'accorda, come ognun vede, coll'anno della nascita indicato da Gerolamo (660), combinato coll'età di 44 anni. Sarebbe cosa lunga riferir qui le molte e intricate discussioni e combinazioni su questa difficoltà, e lunga anche solo la lista di quelli che vi presero parte. La conclusione probabilissima e oggi generalmente accettata, è che sia da tener per sicura

la data della merte (idi di Ottobre 699), già per sè stessa attendibilissima, perchè di certo, insieme colla notizia della contemporanea assunzione della toga virile di Virgilio, è d'origine svetoniana; e per di più è validamente confermata dalla epistola di Cicerone al fratello Quinto, del febbraio 700, di dove appare che i due fratelli avevano letto allora allora il poema di Lucrezio, che fu pubblicato — e appunto da Cicerone — dopo la morte del poeta. Probabilissima è anche l'età di 44 anni, che per fermo Gerolamo lesse in Svetonio; il quale Gerolamo, invece, s'è sbagliato (come altre volte) di qualche anno nel tradurre in anni di Abramo e di Roma l'anno della nascita, indicata per nomi di consoli da Svetonio.

E non c'è alcuna seria ragione per dubitare della pazzia intermittento e del suicidio di Lucrezio; come infatti non ne dubitano il Lachmann, il Munro, il Brieger. Se si crede ciò che di Planto ci racconta Varrone, perchè non s'ha a credere ciò che di Lucrezio ci racconta Svetonio? Pure molti dubbi si son sollevati, e s'è voluto trattar di leggenda il racconto svetoniano. In fondo, per lue, piuttosto che ragioni, moventi. Anzitutto l'esser mesculato nel racconto il tratto, dall'aspetto leggendario. del altro amojoso, ha gettato un'ombra di dubbio sul racconto intero. Ma non si bada alla molto diversa natura di questa notizia e delle altre. I contemporanei che avevan visto innamorato e pazzo e poi suicida il poeta filosofo (chè s'anche non avevan letto lui vivo il suo poema, non ignoravano certamente il suo ingegno poetico e il suo entusiasmo filosofico) avranno fors'anche immaginato il filtro amoroso; ma la pazzia stessa e il suicelio eran fatti che, se veri, dovevano essere di positiva notorietà; e se Svetonio, archivista e non facile accoglitor di frottole, li riferisce, vuol dire che ha trovate appunto questa positiva notorietà nella tradizione letteraria, anzi in qualche scritto contemporaneo del poeta; e poichè culi credeva nei filtri amorosi, ha accelta senz'altro anche la notizia del filtro insieme colle altre. Il secondo movente è stato questo; il racconto avetoniano, colla sua fosca luce, si presta al sospetto d'essere un parto di fantasia bigotta, inorridita dell'empietà del poeta, e quasi invocante su di lui la vendetta del ciclo. Ma questa possibilità puramente immaginata non cambia in nulla i caratteri, intrinseci e estrinseci, di credibilità o non credibilità del racconto stesso. Ora, quanto ai caratteri estrinseci, Svetonio resta Svetonio; e quanto agli intrinseci, tra il Lucrezio del racconto svetoniano e il Lucrezio del poema c'è piuttosto una grande affinità, anzichè il contrario. Una vivezza e determinatezza di fantasia, che rasenta l'allucinazione; una accensione violenta di sensi e di sentimenti; all'appassionato entusiasmo per il vero, per la sapienza, per la serenità dell'animo, mescolato un cupo rancore contro l'amore, contro la natura, oggetto del suo canto, contro la vita, oggetto della sua dottrina; un iroso sprezzo pel timore della morte, come d'animo cupido del nulla. In verità, se c'è cosa che colpisca, leggendo il poeta epicureo, è il contrasto tra il carattere del poeta e la dottrina di cui si è fatto apostolo. Se ascoltiamo Lucrezio maestro di filosofia, mirabil cosa è la natura nella infinita sua potenza creatrice; e noi viviamo nel migliore dei mondi possibili; e un gran bene è in sè stessa la vita, di cui legge suprema e contenuto essenziale è la voluptas; e felicità divina inonda la vita del sapiente (cioè di chi, come lui, è profondamente convinto della dottrina di Epicuro) nell'intenso godimento spirituale del vero, nella intangibile serenità dell'animo sopra tutto che amareggia la vita dei mortali: timor della morte, timor degli dei, passioni, affannosi pensieri o pel passato o pel futuro; se ascoltiamo invece la voce dell'intimo animo suo, è quella d'un uomo - non già schiavo di codesti timori e di codesti mali volgari - ma travolto e tormentato dalla violenza del sentire, dalla violenza del suo stesso entusiasmo per la serenità del vero. Tutto ciò, naturalmente, non vorrebbe dir nulla come argomento per provare la pazzia o il suicidio di Lucrezio; ma ha valore per provare la nessuna intrinseca improbabilità della notizia positiva, dataci da un'autorità attendibilissima 1

G. Giri ha scritto recentemente addirittura un libro (Il suicidio di Lucrezio, Palermo, 1895), per dimostrare non credibile il suicidio di Lucrezio. Egli si fonda sopratutto su uno studio dell'ambiente psicologico dell'età lucreziana. Ma per quanto questo studio sia ricco di acute e interessanti osservazioni, tutte insieme però non pesano nulla sulla bilancia, in confronto della materiale

#### INTRODUZIONE.

NIV

Anche la condizione di gran disordine in cui il poeta ha lasciato il suo poema, il suo evidente lavorare a sbalzi, con frequenti ritorni e rimaneggiamenti e nuove e provvisorie aggiunte, e coi segni volta a volta di molto diverse disposizioni d'animo e disposizioni d'artista (vedi le osservazioni al principio del II volume), non vorrebbe proprio dir nulla, come prova che il suo lavoro sia stato interrotto da gravi perturbazioni; ma colla positiva notizia di queste perturbazioni è in pienissimo accordo.

Filologicamente più interessante è per noi l'ultima notizia, che cioè Cicerone sia stato l'editore del poema lucreziano. Ed anche a questa da taluni i non si vuol prestar fede; oppure vi son quelli che, col Lachmann, intendono non Cicerone l'oratore, ma il fratello Quinto Dice il Lachmann che se Svotonio ha lasciato il prenome Quinto nella penna, è perchè in re nota non c'era bisogno di metterlo. Ma no! se i contemporanei di Svetonio sapevano che l'editore di Lucrezio era stato Quinto Cicerone, e Svetonio scrisse Cicerone, essi avrebbero gridato a Svetonio . \* Tu sei caduto in errore: l'editore di Lucrezio non è stato Cicerone, è stato Quinto Cicerone, . A parte questa opinione, che oggi, credo, non ha più difensori, veniamo all'altra che non vuole nessun Cicerone di sorta. E anzitutto osservo che qui si tratta d'un fatto di natura ancor diversa dalla pazzia e dal suicidio; si tratta di un fatto letterario; in ordine al quale è ancor meno concepibile in Syetonio l'ignoranza o la facile credulità a una vaga leggenda; rispetto al quale anzi, in un tempo di così viva attività letteraria e filo-

notizia storica. Del resto al Giri ha risposto ampiamente Ettore Stampini Il surcidio di Lucrezio, Messina, 1896), il quali anzi mostra che ai che la storia del filtro amoroso può esser vera in sostanza, ossia che Lucrezio può bene essere stato vittima, come Svetonio stesso racconta di Caligola, di un filtro propinatogli da una donna – forse da sua moglid, va avanti lo Stampini: ma io mi fermo Auche il prof. Eusebio (so per via privata) non rifiuta fede alla notizia del filtro

Per esempio il Giri, nel libro a cui s'è già acconnato Vedi anche Castellani " Qua ratione traditum vet M T Cre, Lucretti curminis emendatorem fuisse (Venezia, 1894) », e la mia recensione in Bollettino di Fil. Cl nº 1

logica, come fu quello da Lucrezio e Svetonio, il formarsi d'una leggenda nella tradizione letteraria era, tra le improbabili cose, improbabilissima. Tanto più che al formarsi di una siffutta leggenda ostava precisamente quel fatto, che, in fondo, è l'unica causa che rende restii a creder Cicerone editore di Lucrezio: come? Cicerone che ne' suoi scritti filosofici è così fiero avversario dell'epicureismo, e dell'epicureismo soltanto, sarà stato l'editore del poema epicureo? Ma è una difficoltà che, vista da vicino, scompare. Ricordiamoci auzitutto che la morte · di Lucrezio e la pubblicazione del suo poema risalgono a nove anni prima che Cicerone pensasse a scriver di filosofia. In quegli anni, prima del 700, la filosofia era un pensiero secondario nel suo cervello. Avrà molto volentieri discusso eventualmente di filosofia; tanto più che a far valere la sua cultura e la sua abilità dialettica ci teneva; ma scettico com'era, e come in sostanza restò anche poi, rispetto ai diversi sistemi — segnatamente in ordine ontologico — egli avrà discusso senza prender seriamente partito per alcuno; e probabilmente anche senza che già d'allora il suo spirito avesse preso una decisa posizione ostile verso l'epicureismo. Nè è prova del contrario l'orazione in Pisonem, come l'orazione pro Murena non prova che Cicerone fosse un avversario dello stoieismo. E, ad ogni modo, come Cicerone era e restò l'amicissimo di Attico epicureo, nulla vieta che Lucrezio, com'era, certo, legato a Cicerone per consenso politico, fosse anche amico suo 1 (com'era amico di Memmio, esso pure ostile all'epicureismo e agli epicurei; v. Vol. II, p. 8 sg.; e amico tanto che o egli stesso prima di morire, o de' comuni amici, potessero naturalmente rivolgersi a Cicerone perchè curasse la pubblicazione del poema, lasciato in tal condizione da richiedere le cure di persona intelligente e competente.

Nè vale che Cicerone non faccia mai cenno di codesta opera da lui prestata. Chè, in primo luogo, quest'opera non fu tal cosa a cui Cicerone dovesse annettere grande impor-

<sup>&#</sup>x27;Nè è senza valore, come segno della deferenza di Lucrezio verso Cicerone, il fatto che Lucrezio volentieri imita gli scritti poetici di Cicerone, come imita i poeti romani arcaici; e il segno è tanto più significativo, in quanto Cicerone era poeta mediocre.

tanza; fu tutta nel concedere il patronato del suo nome, e, probabilmente, nel dare certe istruzioni a suoi segretari e amanuensi (o a quelli di Attico) circa al mettere un po' d'ordine nel manoscritto di Lucrezio; ma egli (bravuomo!) non ci mise unlla di suo, nulla corresse, e, probabilmente, nulla levò. Nota anche il Munro come noi non abbiamo lettere di Cicerone di quel torno di tempo, e per parecchi mesi dopo, a persone tali colle quali fosse naturale che uscisse a discorrere di questa faccenduola. E quanto poco valore abbia qui l'arqumentum er silentio, appare anche da ciò: dal modo como Cicerone ripetutamente Acad. post. § 5 sg. Tusc. I, 6, II 7) parla, facendo anche qualche nome, di quelli che prima di lui scrissero in latino di filosofia, si conchiuderebbe che Cicerone non conoscesse il poema di Lucrezio: e invece lo conosceva, poichè ne parla egli stesso e lo giudica nella letterina a suo fratello del l'ebbraio 700.

L questa lettera, se si tien conto di tutte le circostanze, ha grandissimo valore a confermar la notizia di Svetonio. È una breve lettera ad Q. fr. II 9 [11]) scritta al fratello prima delle idi di Febbraio, in fretta, e tanto per scrivergli qualche cosa ogni giorno. Dopo qualche minuta notizia di cronaca cittadina, nelle ultime righe tocca di Lucrezio: Lucretii poemata ut scribis ita sunt multis luminibus ingenii multae tamen artis sed cum veneris virum te putabo si Sallustii Empedoclea legeris hominem non putabo mss.) Dunque meno di quattro mesi dopo la morte di Lucrezio, noi troviamo che i due fratelli si scambiano i loro primi giudizi sul poema lucreziano, e apparso allera allera, ed ancera in via di pubblieazione (Cicerone n'avrà mandato una delle prime copie al fratello). Certo il fatto, per sò solo, non basterebbe a provare - anzi non farebbe neppur sospettare - che Cicerone sia stato l'editore; ma certamente, se si bada al brevissimo tempo, combina in modo straordinario colla precisa potizia di Svetonio. E che neppure in questa occasione l'icerope accenni al suo ufficio di editore, scrivendo al fratello che ciò sapova, non vuol proprio dir nulla. 1

Ponttosto fa meraviglia — ma non ha nulla a che fare colla questione trattata qui — che Cic. non ricordi mai Lucrezio nei

Peccato che le interessanti parole di Cicerone ci sieno arrivate così guaste e malsicure. Le proposte emendazioni sono parecchie; ma lasciano incerti. Nella prima parte, chi muta tamen in etiam, chi legge: non multis luminibus ingenii, multae tamen artis, chi, inversamente, multis luminibus ingenii non

suoi scritti filosofici. Fa anche meraviglia che non ricordi e non citi mai Catullo, ch'era della stessa sua società, della stessa sua parte politica, amico de' suoi amici, fierissimo nemico de' suoi più fieri nemici. Gli è che in fatto di filosofia l'esposizione lucreziana aveva per Cicerone gli stessi difetti delle altre esposizioni latine di sistemi greci rispetto ai dialecticorum praecepta (v. Acad. post. 5. 6.); e in fatto di poeti Cicerone non cita mai de' contemporanei. — Ciò non vuol dire però che Cicerone scrivendo i suoi libri filosofici non pensasse mai a Lucrezio, nè mai vi si riferisse o vi alludesse. Di nessun luogo si può affermare la cosa con certezza; ve n' ha però alcuni dove un tal riferimente o ricordo è probabile. Il Munro confronta III 978 sgg. e Tusc IV 35; IV 1061 sgg. e Tusc. IV 75; VI 396 e Div. II 44; II 1092 sgg. e Tusc. I 48.

Nei primi due passi la dipendenza di Cicerone da Lucrezio mi pare piuttosto incerta, perchè il paragone della pena di Tantalo (nella forma più antica del mito; v. nota a III 976 sgg) coll'angoscia di temuti mali futuri era di diritto comune, e anche l'osservazione o precetto che il variare amori preserva dal pericolo di cadere schiavi d'una passione d'amore. Più probabile è che in Div. II 44 ci sia un'eco di VI 396 sgg. Probabile mi pare anche in Tusc. I 48 il ricordo di II 1092 sgg., sopratutto in connessione con un'altra dipendenza, lì vicina, che a me pare la più probabile di tutte, ossia quella di Tusc. I 46 da III 359 sgg. Che in Tusc. I 46 e 48 Cicerone pensi a Lucrezio apparirà anche più probabile se esaminiamo il passo ciceroniano nel suo complesso. In ciò che precede, §§ 43, 44, 45, Cicerone mostra come l'anima, quando colla morte sarà liberata dal carcere corporeo, e tutta pura sarà volata nelle sfere celesti, sua sede naturale, potrà assai meglio saziare la sua sete di sapere, e potrà, p. es, totam terram contueri eiusque, cum situm formam circumscriptionem, tum et habitabiles regiones et rursum omni cultu propter vim frigoris aut caloris racantes. E qui, con § 46 Nos enim ne nunc quidem oculis cernimus ea quae videmus, etc., viene il passo, che dico in relazione con Lucrezio III 359 sgg., a mostrare (contro Lucrezio) che non gli occhi o gli orecchi, ma l'anima sola è quella che vede e odc, ecc.; che gli organi dei sensi non sono che fenestrae o viae o foramina, attraverso cui arrivano all'anima le impressioni delle cose sentite; e la dimostrazione arriva fino a metà di 47, ossia fine di cap. XX. Poi il cap. XXI comincia (e finisce § 47) così:



XVIII

multae tamen artis. Quest'ultima proposta pare più probabile, e s'avrebbe a intendere che in Lucrezio c'è splendere d'arte e di poesia, ma non c'è grande valore scientifico; nel senso, segnatamente, che manca di rigore e serietà dialettica, e le dimostrazioni non sono impiantate e condotte secondo le regole

INTRODUZIONE.

Quame is copiose have diverging, si res postularet, quam multa quam varia quanta spectucula animus in locis caelestibus esset habiturus. Le quali parole e in particolare il pronome hace, non si riferiscono punto a ciò che immediatamente precede, ma si riferiscono, anzi, non già si riferiscono, ma si collegano materialmente col § 45, col totam terram intucci, etc. Dunque 46 e prima metà di 17 sono non già una digressione, ma una intrusione, come di corpo estraneo Ossia, Cicerone alla fine di 45 ha lasciato un momento da parte al suo fonte greco, per introdurre la digressione, poi ha ripigliato a tradurre il suo fonte, senza curarsi di ristabilire il materiale collegamento. È dopo questa fine di 47, ecco 48; Quae guidem cogitans solco sacpe nurari nonnullorum insolentium philosophorum, qui naturae cognitionem admirantur erusque inventori et principi [Epienro] gratias exsultantes agunt cumque renerantur ut deum, etc; e continua deridendoli perchè credono un gran che l'esser liberati del timore degli Acherimani templa alta Orce, e col \$ 49 aggionge: Pracelarum autem nescia quid adepte sunt quod didicerunt se, cum tempus mortes renisset, totos esse perituros. Quod ut ita sit , quid habet ista res aut lactabile aut gloriosum? Or bene, anche questi due §§ 45 e 49 sono del pari una intrusione entro il discorso del fonte greco, che Cicerone stat pressoché, traducendo. Ecco infatti come comincia § 50: Sed plurimi contra nituatur animosque quasi capite damnatas morte mulciant. È naturale questa citazione calma e come exintegro della opposta opinione della mortalità dell'anima, dopo che nelle righe precedenti questa stessa opinione è già tirata in campo e, perchè si parla di Epicurei, con parole quasi di stizza? Ecco dunque due digressioni intruse, vicinissime l'una all'altra, è ricche di motavi fucreziani, così di pensiero come di parola [è l'animo che vede e non gli occhi, che sono come fenestrae, grandi lodi a Epicuro, considerato come un dio (efr. Lucr. V. 19), la sua dottrina ci libera dai vani terrori d'oltretomba, o precisamente degli Acherunsia templa (espressione che Cicerone cità da l'innio, ma che è anche più che mai lucreziana); è la profonda convinzione della mortalità dell'anima che fa l'uomo securo sereno. altol, il ricordo proprio di Lucrezio, e l'intenzione di alludere proprio a lui, par che qui risulti più che probabile - e se il nome di Lucrezio non c'è, potrebbe essere appunto perchè il poema di Lucrezio, una diecina d'anni prima, era stato edito da lui, Cicerone.

dei dialettici. E in questo senso la critica sarebbe conforme a quella che fa Cicerone agli altri scrittori latini di filosofia, i quali nihil definiunt nihil partiuntur, etc. Pur non sarebbe impossibile tenere il testo manoscritto (Brieger par di questa opinione, Bursian 1881), nel senso: ci sono molti splendidi squarci poetici, ma, per un lavoro poetico, è un lavoro di troppa teoria, di troppo arida esposizione tecnica (ars; e si noti la diversa costruzione, prima coll'abl. multis luminibus poi col genit. multae artis.) In questo caso il giudizio di Cicerone esprimerebbe proprio l'impressione che prima d'ogni altra abbiamo noi stessi leggendo Lucrezio. Varie e incerte emendazioni son proposte del pari per ciò che segue (il Munro p. es., multae tamen artis cum inveneris, virum te putabo, etc.; il Nettleship: multae tamen artis ipse dicam, veneris, virium. Virum te putubo si Sall. Emp. legeris, hominem non putabo). Ma par chiaro che il senso ha da essere: chi legge tutto intero Lucrezio è un rir; chi ha la pazienza di sorbirsi la lettura del libro di Sallustio Empedoclea non è neppure un homo; è un somaro. Insomma, come se dicesse: si ad finem (ad extremum) veneris, rirum te putabo; si Sall. Emp. legeris hominem non putabo.

2- Al tempo di Lucrezio era grande e diffuso, in Roma, l'interesse per la filosofia greca; il campo v'era diviso tra due principali sistemi, lo stoicismo e l'epicureismo. Chè — a non parlar di sistemi più antichi, ch'erano venuti a notizia dei Romani, quando già avevano cessato di esistere come sistemi professati da distinte scuole — la scuola peripatetica, rappresentando più un indirizzo di ricerca scientifica che non l'intento di stabilire una sicura base per una sicura dottrina morale, poteva trovare l'adesione di qualche solitario erudito, come Varrone, non conquistarsi un partito; e anche la scuola academica, col suo scetticismo, non poteva esser popolare, ma solo poteva piacere ad alcuni spiriti di molto larga coltura, e, per ciò stesso e insieme per le continue battaglie nella vita pubblica, educati e acuiti a un certo senso critico, epperò scettici, ed anche, romanemente, piuttosto pigri in faccia agli ultimi problemi gnoseologici e ontologici. Per un verso soltanto questi due sistemi potevano godere, e godevano, di una certa autorità sullo spirito romano; in quanto cioè nelle loro teorie

morali rappresentavano un pratico temperamento dei rigidi principi stoici. Ma la folla — sia pur la folla della classe colta e signorile, come è quella di cui qui si tratta - ha bisogno di dogmi, dogmi conservatori o dogmi radicali. A questo bisogno rispondevano i due sistemi stoico ed epicureo; e rispondevano a un bisogno vero, come già in Grecia, così a Roma. Nello sfacelo d'ogni base tradizionale del sentimento religioso e morale, era la filosofia, diventata appunto per ciò sopratutto una scienza della morale, quella che nelle classi superiori aveva assunto in certo modo l'ufficio della religione, la predicazione morale; e non potova fungere a questo ufficio, ripetiamo, che una filosofia fondata sopra una concezione del mondo e dell'uomo che si annunziasse come una dottrina positiva e sicura. Tali erano lo stoicismo e l'epicureismo; i quali poi, nella loro opposizione, corrispondevano a due opposte tendenze dello spirito umano, che sempre appaiono in tempi di progredita attività del pensiero. Lo stoicismo e l'epicureismo rappresentant nel mondo antico ciò che sono a' tempi nostri la fede e il libero pensiero. Lo stoicismo raccoglieva sotto le sue ali in particolar modo gli spiriti pensosi dello scotimento della coscienza morale. e desiderosi del reintegramento di questa, per la salvezza della società; miranti quindi a salvare ciò che si poteva salvare de'principi tradizionali e del sentimento religioso; e non vedevano ciò possibile senza il concetto della dipendenza del l'uomo da una divina provvidenza; non vedevano possibile una sicura base etica, se non con una legge morale che all'uomo si imponesse dal di fuori, indipendente da'suoi interessi e da'suoi istinti. 1 Sotto le bandiere dell'epicureismo. invece, si ascrivevano coloro che aspiravano alla libertà dell'umana coscienza, e volevano l'uomo reggitore di sè stesso. e sottratto alla tirannia umiliante e affannosa di potenze este-

¹ Vero è che principio della morale stoica era naturam sequi, e pur gli stoici intendevano per natura la umana natura; ma ciò, in quanto per essi la umana natura s'identificava colla mente divina, anima e pensiero dell'universo; sì che nella piena coscienza di sè l'uomo — il filosofo, il sapiente — vedesse river lata la natura stessa del divino, e le loggi ch'esso impone In realtà, dunque, la leggo morale nel sistema stoico riconosceva il principio della morale obiettiva.

riori all'essere suo e alla sua ragione. E se è vero che spiriti eletti e di alto sentire si trovavano sopratutto nelle file degli stoici; e che nella turba dei professanti l'epicureismo erano molti coloro che — come molti dei nostri miscredenti — erano attratti più che da altro dalla libertà comoda, e da quel principio morale del piacere che pareva indulgere a una vita di piaceri senza ingombro di rimorsi; è anche vero che c'erano puro tra gli epicurei — anzi eran questi i veri epicurei — coloro che sopratutto erano ispirati a un alto ideale di umana dignità, e di libertà forte; la libertà dello spirito, non la libertà di costumi.

Ad attestarci che ce ne fosse, basta Lucrezio. Anche Lucrezio libertà va cercando. È questa la sua musa; natura appassionata, eccitabilissima, amante ed odiante con intensità, la sua passione, la sua esaltazione, e il suo ardor di battaglia hanno per oggetto, non già (o non solamente) cose di interesse personale, ma ciò in cui vede il massimo interesse dello spirito umano; per la salvezza e la dignità di esso è tutto il suo entusiasmo, e, nella fierezza sua, non vede codesta salvezza e dignità che nella completa liberazione da tutto ciò che, per un verso o per l'altro, mette lo spirito in servitù, lo rende dipendente da qualche cosa che non è lui stesso, lo fa temere: chè il timore è il vero male, ogni affanno si risolve nel timore. Certo, non solo l'epicureismo, anche lo stoicismo, anzi tutta la filosofia da Socrate in poi, predicava sostanzialmente questa dottrina, e poneva questo alto segno all'umana ragione. Ma, lo stoicismo in particolar modo, se faceva l'uomo padrone di sè in faccia ai beni e ai mali della vita, non lo sottraeva al dominio del divino volere, anzi ribadiva i ceppi, da una parte colla dottrina del fato, dall'altra colla dottrina della divinazione e colla benevola interpretazione delle popolari credenze religiose. L'epicureismo solo affrancava completamente l'uomo da qualunque pensiero e volere all'infuori del suo, annullava ogni soggezione a potenze superiori, annullava il timor della morte, annullando, per dir così, davvero la morte stessa; e sbanditi questi due timori, gli chiariva, colla conoscenza della natura e di sè stesso, il vero valore e scopo della vita, e gli forniva la vera misura per giudicare di tutto ciò che nella vita è falsa cagione di timori o speranze, e gli dava mezzo di farsi, per opera propria, sapiente, temperante,

#### INTRODUZIONE.

XXII

virtuoso, fiducioso di sè e cosciente della propria felicità nella coscienza che questa era tutta opera del suo libero volere. Giacché questo è il sentimento che predomina in Lucrezio; sebbene per lui, come per Epicuro, felicità e libertà siono la stessa. cosa, pure a lui, più che la pace beata, sta a cuore la coscienza e il gaudio della vittoria; la atarassia egli la predica, piuttosto che non la senta; ha la passione della lotta e della vittoria, anche sulle passioni. Egli abbraccia dunque con tutto l'ardore del suo animo entusiasta la dottrina di Epieuro, 😜 inneggia al divin maestro; e poiché egli è poeta, poeta alto di mente e di cuore, cresciuto nell'amore e nello studio dei grandi poeti greci, sopratutto dei poeti pensatori, e degli antichi e gravi poeti romani; egli disdegna i poetici lusus del contemporanci, imitatori dei poeti alessandrini, poeti dalla dotte squisitezze formali intorno ad argomenti di nessun pubblico interesse, cultori dell'arte per l'arte; egli non concopisce che una poesia ispirata a grandi cose, e di grandi cose, maestra; auch' egli, come quegli antichi poeti filosofi, vuolo essero il poeta cantore della verità e della redenzione degli spiriti Sentendo l'intima, indissolubile connessione che nel sistema di Epicuro stringe la dottrina morale colla dottrina fisica, egli fa, senz'altro, oggetto del suo canto la scienza della natura. In questa egli è un credente fervoroso; e se gli scolari di Epicuro, così gli immediati come i scriori, hanno avuto così intera fiducia nella parola del maestro, che se la tramandarono intatta, come una credenza religiosa (salvo parziali sviluppi e complementi, segnatamente nella dottrina della dimostrazione, tanto più è naturale questa fede intera nel poeta entusiasta. Lucrezio non ha ombra di dubbio su alcuna parte. anzi su alcun particolare della dottrina di Epicuro. Si sento ciò deve riferisce certe dimostrazioni epicarce, le quali a not pare strano che anche a Lucrezio non paressero un tantino arrischiate e poco concludenti, tanto più presentate, come suol presentarcele Lucrezio, così isolate, e fuor della connessione col complesso canone epicarco; ebbene, sempre Lucro-🚜 ce le riferisce con parole della più sicura asseveranza, 🍪 della massima fiducia nella immediata loro forza persuasiva. L' non dubitando, e conscio della serietà del suo ufficio di espositore del vero, non avvien mai che egli, nell'insegna-

mento che direttamente attinge ai libri di Epicuro, s'ardisca di mutar qualche cosa, o per migliorare l'insegnamento stesso dietro riflessione propria, o per piegarlo a forma più conveniente al senso artistico e poetico. Avremo più volte occasione, negli Studi che seguono, di ritornare su questo punto, e di mostrare che a torto i moderni critici hanno creduto di scorgere in Lucrezio delle modificazioni della primitiva dottrina di Epicuro; e, nel commento, ci occorrerà di notare come Lucrezio sia fedele interprete della mente di Epicuro anche in molti punti dove — segnatamente nelle similitudini — si crederebbe a prima giunta ch'ei non faccia che seguire l'ispirazione poetica. Piuttosto, poichè Lucrezio, per quanto innamorato del supremo problema della filosofia e della magnifica concezione epicurea della natura, una mente speculativa non è (è un romano); così avviene che egli non sempre afferri completamente certi sottili punti di dottrina, e non sempre veda certe importanti connessioni di dottrine staccate. Ond'è che talvolta, a bene e compiutamente intendere ciò che Lucrezio ci vuol insegnare, conviene andare al di là di ciò che dice, e leggere ne'suoi versi anche qualche cosa a cui egli non ha per avventura pensato. Non si intende Epicuro senza Lucrezio, ma neppure Lucrezio senza Epicuro.

Una differenza notevole e interessante c'è tra Lucrezio e Epicuro: ma è quella che già abbiamo notata; un diverso modo, non già d'intendere, ma di sentire la natura e la vita. La epicurea comedia della natura quasi diventa in Lucrezio una tragedia. Egli che canta il meno pessimista fra tutti gli antichi sistemi filosofici, ben di rado sorride; quasi sempre austero, spesso iroso, ci ricorda talora il pessimismo leopardiano. Ma si avverta bene: è questione di temperamento, non di dottrina. Teoricamente Lucrezio non è punto pessimista, ed a torto è talora rappresentato come tale. La tristezza del suo canto viene dal suo carattere, dalle sue sventure, dai gravi pensieri per la patria. Chè il poeta romano, pur tenendosi fuori delle lotte politiche, non poteva come il sereno filosofo ateniese sollevarsi, sull'ali della propria sapienza, anche al di sopra dei mali e dei pericoli che s'addensavano minacciosi sulla repubblica. Lucrezio scriveva il suo poema negli ultimi sei o setto o otto anni del secolo settimo di Roma.

#### INTRODUZIONE.

VIXZ Di poeta, Lucrezio ha qualità dantesche. La profondità del sentimento rende poetica all'anima sua una materia che parrebbe la pui restia ad essere poeticamente trattata; restia non tanto come argomento di poetica descrizione, quanto perchè, nell'intento acriamente didattico di Lucrezio, quella materia doveva essere argomento di continua dimostrazione. Nè Lucrezio cerca di sfuggire o di diminuire la difficoltà, ricorrendo ai consucti artifici de' poeti didattici, pe' quali l'intento e il valore didattico è messo nell'ombra e diventa un paro pretesto, e v'è sostituito l'intento formale; vale a dire coll'abbellire la descrizione o la trattazione di cose comuni e di pensieri umilmente pratici o positivi medianto lo sfolgorio e la varietà delle immagini, colle espressioni figurate, cogli epitela ornantia, coi passaggi ad effetto; col sostituire all'andamento pedestre di regolari ragionamenti le movenze retoriche e di sentimento. No: Lucrezio vuole anzitutto e seriamento inseguare e persuadere, e vuole che il bello e il dolce dell'arte accresca le attrattivo del vero, ma non si sostituisca alla immediata efficacia persuasiva della naturale connessione logica e della forma del ragionamento, regolare fino alla pedanteria. E similmente, rispetto alla lingua, Lucrezio è alieno dal parlar figurato, dal convenzionale frasario poetico, mitologico e detto: usa la parola e l'espressione naturale e propria, bella per evidenza e convenienza immediata. Con tutto questo egli è sempre poeta; sopratutto per due virtà. In primo luego, la fiamma del sentimento profondo, della convinzione fatta sentimento e ardore di convincere, penetra tutte le parti del poema. ed anche a quelle meno suscettibili di formosità artistica conferisce un non so cho di forto ad austero, che afferra l'animo: in secondo luogo, Lucrezio ha una potenza d'immaginazione che în nessun poeta è maggiore: e, intendasi, non già una limuiagiunzione creatrico di non mai visto cose - chè anzi da nulla più è lontano Lucrezio che dalle cose immaginarie e fantastiche — ma una potenza rappresentatrice sia del reale, sia del logicamente o teoricamente pensato come reale, la quale arriva a una vivezza ed evidenza tale, che l'immagine emula il vero, e par che ci venga dal vero così come gli είδωλα di Epicuro ci vengono dalle cose reali. Si veda, per coglier

d'un colpo un gruppo di esempi, la serie di credute illusioni

dei sensi, descritte IV, 362-459.

Così Lucrezio è sempre poeta; ed anche all'infuori di quegli episodi e di quelle digressioni che sapientemente interrompono di tratto in tratto il proceder monotono della disquisizione tecnica - e dove Lucrezio è altissimo poeta, e poeta moltiforme come Dante; dove, come in Dante, hai la fiera rampogna, e la ironia cocente o piena di humour, e la mestizia profonda, e un sentimento profondo e soave e patetico della natura, e l'entusiasmo lirico, e la pittura di cose e fatti, o grandiosa o terribile o serenamente incantevole - all'infuori di questi episodi e digressioni (le quali digressioni, però, non sono, di regola, cercate a solo scopo d'ornamento e di varietà, ma anzi racchiudono ciò che è l'intento supremo del poeta); e all'infuori di quegli altri luoghi (come quello or or citato), che pur fanno parte integrante del discorso dimostrativo, ma che hanno dato al poeta l'occasione di descrizioni singolarmente efficaci; anche nelle parti meno artistiche, anche là dove, a prima giunta, s'ha per avventura l'impressione di leggere della prosa in versi, la perspicuità e la scultoria determinatezza del pensiero hanno una lor poetica bellezza. Come effetto complessivo, colpisce leggendo Lucrezio, come leggendo certe parti del poema dantesco, l'audacia della lotta intrapresa dal poeta colla materia sua, e la conquistata vittoria. Come in Dante, ci sono in Lucrezio de' versi non belli — e ci sono, del resto, de' passi lasciati dal poeta ancora in forma di abbozzo provvisorio — ma, come in Dante, c'incontriamo spesso in certi tratti che ci sorprendono per la straordinaria felicità e potenza con cui è superata qualche difficoltà come fortezze espugnate.

In che gli è strumento la lingua; della quale Lucrèzio, come Dante, non è padrone, ma tiranno. Questa lingua — ch' egli in molta parte prende e imita dall'altisonante poesia de' poeti arcaici, come quella che gli parve più conveniente al severo e alto argomento — egli sa piegarla ad esprimere, non solo ogni suo pensiero, ma anche ogni particolare e preciso aspetto e ogni particolare atteggiamento etico del suo pensiero. Procede naturale, senza studiati artifici di costruzione e disposizione di parole e proposizioni, ma non rifugge da ardimenti perfin rudi, e da viluppi costruttivi; ama i ponderosi composti arcaici o da lui stesso foggiati all'arcaica; si crea al bisogno



XXVI

parole nuove di efficacia pronta, o rende nuove delle parole comuni colla callida iunctura; non rifugge da parole greche, che usava la conversazione signorile; in genere, un'andatura grave, ma sciolta e risoluta; non teme di accozzare espressioni e frasi di poetico splendore con altre più alla buona; sa correr lesto e parco di parole, ma rifugge dall'affettazione di brevità, e indulge volentieri, se gli giova o talenta, all'abboudanza delle parole, alle ripetizioni, senza timore d'incorrere anche in qualche tautelogia; non è schivo del ripetere la medesima parola a breve distanza, anzi la ripete volentieri con significazione poco o molto diversa, quasi sfidando il pericolo dell'ambiguità, Non tutto ciò è in tutto lodevole; ma dal tutto insieme s'ha l'impressione come di una sprezzante energia del pensiero, che non usa riguardi con ciò che stima semplice strumento suo — il che non vuol già dire che Lucrezio non si curi della lingua!

Un medesimo carattere di gravità e spigliatezza ha la metrica lucreziana. Lucrezio è grande artefice di versi. Nella tecnica metrica è d'una correttezza rigida. Ma anche qui egli sdegna le studiato armonie e le studiate varietà per semplice amore della varietà e della armonia. I versi lucreziani sono modulati con sapiente varietà mediante opportuna proporzione o successione di dattili e spondei, e opportuna disposizione delle cesure; e la modulazione fedelmente s'informa alle movenze del pensiero e della descrizione; ma nel loro insieme, corrispon leutemente alla intonazione generale del poema, procedono e si succedono con una sostenutezza costante, come lo scorrer d'un fiume maestoso. E dà loro molta vita l'allitterazione, che Lucrezio, a somighanza de' poeti arcaici, usa di continuo, talora anche notevolmente prolungata, talora anche duplice e intrecciata, e quasi sempre con grande, talora mirabile, efficacia onomatopeica.

Lucrezio morì lasciando il suo poema compiuto nel complesso, ma non condotto alla sua forma definitiva in nessun libro, anzi in nessuna sezione di libro. Ma della condizione del testo lucreziano si parlerà nelle "Osservazioni preliminari ", premesse al secondo volume.

II.

#### EPICURO.

1. Questa esposizione sommaria della vita e della dottrina di Epicuro 1 avrà una intonazione apologetica. Non mi muove alcuna speciale simpatia per le idee di Epicuro; ma poichè m'è parso che le accuse che comunemente gli si fanno (anche dai più recenti e autorevoli storici della filosofia) di superficialità, di ignoranza, di scarsa valentia dialettica, di facile incoerenza e facile improvvisazione, risultino infondate, o per lo meno eccessive, quando si appurino meglio alcuni punti oscuri del suo sistema, e sopratutto non si dimentichi di considerare le dottrine parziali in correlazione coll'insieme della dottrina; e mi è parso che un certo preconcetto contro di lui, inconsapevolmente rimasto per effetto di invettive antiche e antipatie moderne, ha cagionato una certa negligenza nel compito, già per altre ragioni difficile, di ricostruire organicamente il sistema epicureo; io mi son trovato nella necessità di essere qualche volta non solo espositore, ma anche difensore. 2

Quanto alla dottrina ho dovuto rinunciare a una regolare esposizione del sistema, punto per punto, che mi avrebbe condotto troppo in lungo, e in troppe discussioni particolari — che del resto in gran parte formano oggetto degli Studi che seguono o di note del commento. Mi limiterò invece ad alcune considerazioni generali, intese a illustrare il momento storico, il significato storico del sistema di Epicuro. Come per i successivi Studi, presuppongo già nel lettore una conoscenza generica del sistema.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ecco il principe degli storici della filosofia, lo Zeller, così dotto, così diligente, così equanime (anche verso Epicuro), che esponendo la dottrina di Epicuro sull'assoluta fiducia nei sensi, esce a dire:

"anzi, la sua fiducia nella verità della sensazione era tale, che perfino le visioni d'un delirante o d'un sognante erano vere per lui, perchè, secondo lui, cagionate da un reale "L'affermazione è materialmente vera; ma lì dove è, e fatta come è, par che dica:

"Vedete a che assurdo arrivava la cieca fiducia di Epicuro nella sensazione! "Ora, il lettore dello Zeller imparerà più avanti che

## INTRODUZIONE.

XXVIII

Epicuro nacque, pare, a Samo, ma di padre ateniese, del demo Gargetto, il 342 o 341 a.C. La famiglia era povera, e il giovinetto Epicuro non trovò facile la via degli studi. Ciò malgrado, già all'età di quattordici anni cominciò ad occuparsi de' problemi filosofici. In gioventù ebbe anche insegnamento di filosofia da un Panfilo platonico e da un Nausifane, che ora è detto democriteo, ora pirroniano. Insegnò egli stesso, dapprima in alcune città dell'Asia Minore (si citano Colofone, Lampsaco, Mitilene); nel 306 a. C., a circa 35 anni, si stabilì in Atene, seguito da parecchi amici e scolari, e vi fondò la sua scuola, che egli resse per 36 anni, e alla quale durante questo tempo egli soppe dare una così salda organizzazione, che, ancora parecchi secoli dopo, noi la troviamo immutata (Zeller). Morì nel 270, d'una malattia di cui aveva sopportato i dolori con grande serenità. Viveva tutto raccolto nella sua scuola, ch'era un circolo d'amici e seguaci, legati tra loro e al maestro da una grande e intima amicizia. Epicuro aveva una natura calda d'affetto e amabilissima. Da certi frammenti d'una sua lettera alla madre, scritta quand'era ancor giovine (forse da Lampsaco e da Mitilene) traspare insieme e la gentilezza del suo amore verso la madre e il padre (chè anche il padre era allora vivente), e il suo sereno entusiasmo per la sapienza che dà all'uomo una felicità simile alla divina, e l'animo suo affatto alieno da avidità di guadagno e da preoccupazioni volgari, ed anche come lo amassero gli amici suoi. 1 Così ad Atene egli amava gli amici e scolari suoi d'un amore paterno e fraterno, 2 e non mancò all'occasione di dare prove del suo

per Epicuro la visione, sia del reale esterno e presente, sia puramente fantastica, avviene sempre per εἰδωλα; e che nel caso di sogno o delirio il reale è niente altro che l'εἰδωλον stesso: sicchè l'affermazione di questa realtà e verità, in Epicuro, non ha niente di più strano, che se noi dicessimo: " anche le apparizioni in sogno hanno la loro causa ».

Vedi i frammenti di Diogene di Enoanda, nel Rhein. Mus. 1892. La lettera è a p. 426 sgg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Un simpatico documento della gentilezza d'animo di Epicuro l'abbiamo in una sua lettera a una bambina tra i 4 e i 6 anni. La lettera, conservataci nei Voll. Herc., è riprodotta e illustrata dal Gomperz, Hermes V, p. 388.

animo generoso; e alla sua volta era da quelli amato e venerato così, che nelle loro dimostrazioni c'era perfino qualche cosa di molle ed eccessivo; di che, anche, Epicuro forse di soverchio si compiaceva. E lui morto restò tradizionale nella scuola, non solo la fede quasi religiosa nella sua dottrina, ma anche un sentimento di venerazione e di gratitudine, come in nessun'altra scuola, e un culto che non era solo interno, ma si esternava anche in forma di cerimonie commemorative, non senza carattere religioso. La qual cosa, del resto, sta in intima relazione colla dottrina epicurea intorno agli dei, e con quella parificazione della vita del sapiente alla vita degli dei, che non era per Epicuro una semplice figura retorica, ma un punto di dottrina; come appare anche dall'interessante accenno che già se ne trova nella citata sua lettera alla madre. (Vedi la nota al proemio del V di Lucrezio.)

Epicuro scrisse moltissimo; secondo Diogene Laerzio fu, tra i filosofi antichi, quello che scrisse il maggior numero di libri, dopo Crisippo. Di molti di questi non ci restano che i titoli o scarsi frammenti (v. Usener, Epicurea, Lipsia, 1887). La maggiore e principale opera erano i 37 libri περὶ φύσεως, di cui alcuni frammenti ci son pervenuti, particolarmente dei libri II e XI (nei Voll. Hercul.). Intorno a una μεγάλη ἐπιτομή dell'opera maggiore, parimenti perduta, ch'era in forma popolare e dovette essere il testo che Lucrezio prese a principal guida e fondamento del suo poema, v. lo Studio I. Pervennero a noi di Epicuro, o col nome di Epicuro, le tre lettere: a Erodoto, a Pitocle, a Meneceo, e una raccolta di quaranta sentenze, χίριαι δόξαι (ratae sententiae le chiama Cicerone, e sententiae selectae l'Usener).

È fuori di contestazione l'autenticità delle lettere a Erodoto e a Mencceo, (I e III). La prima è il più importante scritto d'Epicuro che ci rimanga. È una μικρά ἐπιτομή dei principi fondamentali del sistema fisico, e molte parti di essa sono esaminate negli Studi che seguono, e dell'insieme si discorre nello Studio I. La breve lettera a Meneceo tratta dell'etica. La lettera a Pitocle è una ἐπιτομή περὶ μετεώρων, ossia una raccolta delle varie possibili spiegazioni dei fenomeni celesti (astronomici e meteorologici). Dell'autenticità di essa pare che già si dubitasse in antico (vedi Usen. Epic., p. 34); e

l'Usener (p. XXXVII agg.) conferma il acapetto con gravi motivi -- disordine, ripetizioni, slegatura costante tra i capitoli, insistente ritornello del principio canonico, che delle cose celesti bisogna dare le spiegazioni, non constatabili per diretta osservazione, secondo l'analogia dei fenomeni terrestri e osservabili, e dove più analogie offrano più spiegazioni, non pretendere di scegliere tra esse la spiegazione vera ma accettarle tutte ad un modo (v. lo Studio: Gli dei d'Epicuro p. 249) — ma conclude però che lo scritto è una compilazione dai libri stessi d'Epicuro intorno alla natura, fatta così che tutto ciò che vi è detto - e quasi le singole parole sia da considerare como detto da Epicuro stesso. Io propendo a credere che la parte introduttiva della lettera è autentica, e che la compilazione della materia fu fatta fare da Epicuro stesso a qualche suo famigliare. Ad ogni modo è da convenire coll'Usener, che la lettera ha, come documento, lo stesso valore d'una lettera in tutto e per tutto autentica. 1

Non convengo invece coll'Usener, che nega l'autenticità della raccolta di sentenze (p. XLIII segg.). Non giò ch'egli neghi l'autenticità delle singole sentenze; ma crede che un posteriore le abbia estratte — senza neppure un buon criterio del più e del meno importante — dagli scritti di Epicuro, e accozzate, senza cura di bene ordinarle. Ma contro al fatto della molto diffusa autorità che, come una specie di catechismo di Epicuro, la raccolta aveva al tempo di Ci-

Il fatto, del resto, che qui si passa da un caput all'altro senza nicun tegame, mentre non mancano mai le formole di passaggio nella lettera a Erodoto, non ha per avventura un gran peso contro l'autenticità dello scritto, perchè qui si tratta proprio di una serie di punti, tutti simili e tutti isolati. L'in quella ripetizione ad ogni tratto del precetto canonico per questo genere di spiegazioni, piuttosto che la ineptia del compilatore, vedici una intenzione di Epicuro stesso; chè principalo scopo della lettera, forse più che di fornire a Pitocle ed agli altri scolari un repertorium di risposte sui fenomeni celesti, parmi sia quello di inculeare quel suo canone così nuovo, così ostico, così facile ad esser dimenticato, come appare dalla stessa richiesta di Pitocle (§ 84) angustiato di non poter ricordar bene tutta quella moltitudine di spiegazioni, sparse qua e là per diversi libri e per diverse parti dell'opera neel giorios.



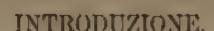
#### EPICURO.

XXXI

cerone, e prima, non parmi abbiano gran peso le ragioni dell'Usener. 1

"Epicuro scrive male , si diceva da antichi e si ripete da moderni. Ma l'Usener (p. XLII) osserva, molto opportuna-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> La questione non è senza qualche importanza, perchè non solo il contenuto materiale, ma anche il concetto che informa l'insieme ha un suo proprio valore. Che sent. XXV parli in seconda persona (Ei ... ούχ έσονταί σοι τοῖς λόγοις αἱ πράξεις αχόλουθοι) non prova punto che debba essere un frammento di lettera; quante volte delle sentenze hanno questa formai e l'ha appunto la precedente sent. XXIV, che è un piccolo tutto organico in sè stessa (v. p. 181), ed evidentemente non un periodo levato di mezzo a un discorso continuato. L'apparenza che alcune sentenze non sieno che ripetizione di altre, e il fatto che certi punti primari della dottrina epicurea — p. es.: tutto è vuoto e materia; l'anima è materiale e mortale, ecc. — non sono punto ricordati, mentre s'hanno punti affatto secondari (come sent. XXXII, XXXVII ag.), sono difficoltà che scompaiono, parmi, quando si consideri: 1.º E avvenuto di questa raccolta ciò che nel I Studio mostriamo essere avvenuto della lettera a Erodoto; nella tradizione sono intervenuti molti spostamenti, sicchè la raccolta è ora in un gran disordine. Meno le prime due (e queste son rimaste al loro posto), nessuna sentenza sta a sè, ma son collegate a gruppi; e questi gruppi sono stati spezzati e s'intralciano l'un l'altro. 2.º Ricostruendo ciascun gruppo, si vede che in ciascun d'essi è un determinato punto di dottrina svolto per diversi gradi e sotto diversi aspetti, mediante singole formole o sentenze. Le apparenti ripetizioni sono in fatto vicendevoli complementi, 3.º L'apparenza che manchi dell'importante, e ci sia del secondario, scomparo quando si afferri il carattere dell'insiemo. Non si tratta infatti nè di una serie di principi di dottrina, nè di precetti pratici diretti; si tratta del complesso di que' criteri e convinzioni, che l'uomo deve aver sempre presenti, intorno a sè stesso e intorno alla natura e alle cose del mondo in rapporto a lui, onde risulti lo stato sbituale della sua coscienza e la legge della sua condotta. Si potrebbe intitolare la raccolta delle sentenze: "L'uomo nella propria coscienza e nel mondo esterno. "Per conseguenza non si parla qui delle dottrine che costituiscono il corpo del sistema e la cui conoscenza è presupposta; non si ricorda alcuna dottrina fondamentale della quotologia, ma soltanto quale è il vero scopo della grecologia (XI-XIII); non si insegna quale è la natura della diviaità, ma solo se ne rammenta quell'aspetto per cui l'uomo si liberi da ogni timor di dio (I); non si tocca punto della natura dell'anima e della sua mortalità, ma soltanto si inculca che la morte per l'uomo è niente (II); non si dà la teoria fondamen-



HXXXII

mente, che da Aristotele in poi gli scrittori greci, in particolare di filosofia, avevano per dir così due specie di prosa: una prosa stilisticamente accurata per gli scritti che destinavano a una maggior diffusione tra il pubblico colto, e una prosa

tale de' criteri del vero, ma solo si ricordano le gravi conseguenze della mancanza d'un sicuro fondamento del giudizio, della sfiducia nella testimonianza dei sensi, e in particolare di quel così facile errore che i sensi sieno veraci in generale, ma pur qualche volta et ingannino (XXII-XXIV ; non si espone il principio fondametale dell'etica, che il bene è il piacere o il male è il dolore, ma si illustra il piacere sotto molteplici aspetti, se ne determinano l'essenza e i confini pratici, col far notare il suo valore assoluto in sè, e indipendente dal tempo, ma insieme la relatività e diversità tra piaceri e piaceri nel campo pratico, onde risulti la saggezza della scelta e della misura. E con questo argomento si collegano le sentenze intorno ai desideri e ai bisogni (entarma), finamente classificati in ordine al régos della nostra natura. Le sentenze intorno a codesti panti psicologici sono relativamente numerose, per le attinenze varie e molteplier che questi hanno colla vita pratica. Coò poi la serie della sentenze che non considerano più l'uomo in sè stesso, ma come vivente in società. E anche qui non si tocca la questione teorica fondamentale dell'etica (cioè il piacere non la virtù essere il bene,, ma si determina il concetto della giustizia, come criterio per la pratica, avvertendosi da una parte come non sia possibile la vita felice senza la giustizia, cioè senza l'osservanza di quelle leggi che determinino i diritti e ne impongano il rispetto scambievole ai membri di una società: non possibile mai, perchè, se è possibile talvolta l'impunità per la trasgressione, non è possibile mai il sottrarsi alla interna pena del timor della pena; siceliò senza giustizia manca la essenza della felicità, la securità dell'animo; spiegandosi dall'altra parte l'origine utilitària e convenzionale del giusto o il valor suo dipendente dall'utile sociale, e con esso variabile. Al quale argomento è affine, e in parte con esso si confonde, l'altro delle origini dei corpi o istituzioni sociali, dei poteri e dello supremazie, e loro eventuale giustificazione, o meno; e della opportunità pel saggio di preferire la vita privata Ed anche su questi argomenti, che offrono aspetti parecchi e variabili di pratica opportunità, le sentenze sono relativamente numeroso Nè è dimenticata l'amicizia, che è un rapporto, per dir così, sussidiario al rapporto sociale, essa pure d'origine-utilitaria e mirante allo stesso scopo della sicurezza, come il potere e la supremazia, ma di gran lunga preferibile perchè non esposto ai medesimi pericoli. Queste sontenzo sono dunque essenzialmente delle direttive del pensiero pratico; e quando a ciò si badi e si badi anche a ciò

senza studio di forma pei commentari (ὑπομνήματα) riservati all'uso degli addetti alla scuola. E poichè la maggior parte

che ad Epicuro, ne' suoi tempi e ne' suoi gusti, poteva parer bisognevole di più insistente raccomandazione — si vede che a torto l'Usener tira in ballo la relativa importanza dottrinaria di ciò che c'è e di ciò che non c'è, per negare l'autenticità dell'insieme. Questo anzi appare un tutto organico, meditato non senza geniale unità e brevità. Il quale studio dell'artistica brevità e unità c'è anche nelle sentenze singole; sicchè anche per questo rispetto apparisce la stretta loro parentela.

Si aggiunga che le Kύριαι δύξαι son citate da Epicuro stesso con questo stesso titolo in uno scritto morale (probab. Heqi αίρέσεων καὶ φυγῶν), i cui frammenti sono stati pubblicati e illustrati dal Comparetti (Museo italiano di antichità classica, 1884 Vol. I). È detto ivi che i beni esterni concorrono pure alla felicità, ma che hanno di gran lunga assai minor valore di quegli importantissimi fattori di felicità di cui lo scrittore ha parlato prima (libertà dal timor degli dei e dal timore della morte); e poi si aggiunge: "appunto per ciò anche nelle Κύριαι δόξαι questi son messi (τέταχται) per primi ". Non è detto materialmente ήμιν τέrazrai; ma il Comparetti osserva giustamente che il dir qui lo scrittore d'aver seguita una certa disposizione per la stessa ragione per cui è seguita in quell'altro scritto, è segno manifesto che egli è l'autore anche di quell'altro (chè nelle  $K\dot{v}\varrho$   $\delta$ . stesse non è punto detto perchè le prime due sentenze vengano per prime); e con ragione il Comparetti, non dubitando della autenticità delle  $K\dot{v}\varrho$ .  $\delta$ ., conclude perciò (e per altre ragioni) che lo scritto di cui pubblica i frammenti è uno scritto di Epicuro. L'Usener naturalmente nega (pag. LI). Nega anzitutto l'identità dell'autore dei due scritti; ma non per altra ragione che per la mancanza di quell' ήμίν; una ragione di poco peso, quando manca ogni altro motivo d'improbabilità, e non mancano invece altri argomenti di probabilità. Certo questo ημίν non manca nell'esordio della lettera a Erodoto e in quello della lettera e Pitocle (αναγεγραμμένων ήμιν; ήμιν γεγραμμένα); ma qui c'è τέτακται; e si capisce che uno, riferendosi a libri suoi, non possa omettere il da me dicendo: "gli altri libri scritti da me, o "le cose da me scritte in altri libri "; ma citando un determinato suo scritto, e notissimo, può ben dire " nel libro tale la tal cosa si trova prima della tale altra .. Nega poi l'Usener che, ad ogni modo, l'autore dei frammenti citante le Kvo. d. possa essere Epicuro, come naturale conseguenza della negata autenticità delle  $K\dot{v}\varrho$ .  $\delta$ . stesse. Io invece, non trovando valevoli le ragioni dell'Usener (il che avverto, per non cadere in un circolo vizioso) leggo nei frammenti comparettiani che Epicuro stesso si dichiara autore della raccolta Κύριαι δύξαι.



XXXIV

## INTRODUZIONE.

degli scritti di Epicuro appartenevano appunto a questo genero ipomuematico, "intellegitur quam recte veteres eius in scribendo neglegentiam et incuriam vituperaveriat ... Fatto è che se noi non avessimo che la lettera a Erodoto e quella a Pitocle (chi la voglia tener per sua), dovremmo giudicare Epicuro scrittore negletto nella prima ed anche dozzinale nella seconda. Nella lettera a Erodoto sono cagione d'oscurità certe negligenze, certe brevità per noi cocessive, come certe viziose ampiezze e ripetizioni, e il periodo apesso mal costruito. Ma non è scrittore negletto Epicuro nella lettera III, nelle Sentenze e in alcuni frammenti. Certo il suo stile è anzitutto vigoroso e severo. Egli rifugge dalle amplificazioni e dagli ornamenti retorici. In contrasto cogli stoici che, quasi sotto il comun concetto di arte del convincere, avenno unito insieme logica e retorica, come una delle tre branche della filosofia; Epicaro, come rifiutava, coerente al suo principio gnoscologico, le molteplici e sottili teorie e distinzioni della logica formale. così poneva come primo precetto dello scrivere scientifico il chiamar pane il pane (v. Lett. a Erod. in principio. Era dunque lontanissimo dal concetto di Cicerone, al quale pareva una filosofia monea quella che non fosse sposata all'elequenza. Anche ciò spiega il giudizio non favorevole sullo serivere di Epicuro.

Ma — giacché siamo sul capitolo delle accuse — da più parti gli si rimproverava la scarsa cultura. Dice Sesto Empirico che era duabic év moddoic, oidé év rais xorvais outrais xu9aptéon. E Cic. de fin. I 26 vellem ... doctrinis fuisset instructior - est enim ... non satis politus dis artibus, quas qui tenent eruditi appellantur. E i moderni mettono la cosa in relazione colla sua povertà, che non gli deve aver permesso di procurarsi il fondamento di una profonda coltura scientifica, e anche col suo concetto che la scienza non è da cercare per sè, ma pel fine morale, vero obietto della filosofia. Questo ultimo ravvicinamento è giusto, e si può credere che Epicuro trascurasse certi studi, come non aventi importanza per quel fine morale Invece non mi par fondata la ragione della povertà, se si considerano i lunghi decenni ch'egli, cominciando da giovanissimo, ha dedienti alla filosofia Piuttosto è da vedere quali sieno questo artes, quas qui tenent nel giudizio di Cicerone e soci eruditi appellantur, e se la incuria

e incredulità di Epicuro per esse non sia intimamente connessa col suo sistema, e non ne sia piuttosto l'effetto, anzichè - come talora si vorrebbe - la causa. Ignoranza degli altri sistemi filosofici è fuor di questione. Per quanto frammentari e scarsi i documenti, c'è quanto basta per persuaderci ch'egli era in questo rispetto ben informato. Per non dir dei più antichi, ricordiamo che parecchi punti della sua dottrina hanno origine aristotelica, o suppongono la conoscenza di Aristotele. E se Epicuro li ha presi o ci ha badato, malgrado il così opposto indirizzo del sistema aristotelico, vuol dire che d'Aristotele non aveva già una semplice notizia superficiale, ma se ne era occupato sul serio. Le artes che non dovette prender sul serio erano la retorica, il complicato edificio della logica aristotelica e stoica, la matematica. Infatti: quanto alla retorica abbiamo visto; quanto alla logica, gli è spesso fatto rimprovero, da antichi e moderni, della sua imperizia; e la sua disistima per la matematica ha fatto e fa scandalo, addirittura. Sennonchè (non ritornando sulla retorica) noi vedremo or ora come nella sua incuria per la logica formale egli fosse perfettamente coerente al suo materialismo, al suo canone sensista e al suo principio che al vero non s'arriva che per la osservazione e pel confronto dei fatti; e quanto alla matematica, non è certo da credere che Epicuro fosse così ottuso o pregiudicato da non comprendere o non accettare l'evidenza delle dimostrazioni de' rapporti quantitativi; ma matematica voleva anche dire e speculazioni astronomiche, - e rispetto a queste il suo scetticismo, oltrechè confortato dal contrasto tra le diverse dottrine astronomiche, si collegava, come vedremo, con concetti fondamentali ontologici del sistema suo e democriteo — e voleva dire certe speculazioni fondamentali intorno all'esteso. Ecco infatti Cicerone (de fin. I 20) che dice contro Epicuro: Ne illud quidem physici (est) credere aliquid esse minimum: quod profecto numquam putavisset si a Polyaeno suo geometrica discere maluisset quam illum etiam ipsum dedocere. Ora, negli Studi Atomia e Cinetica vedremo come e perchè Epicuro credesse necessario e tentasse di stabilire un minimum, ossia un limite alla divisibilità.

Si vantava Epicuro d'essere autodidatto. Ed ecco tutti a rinfacciargli i maestri che non può negare d'avere avuti, Nau-

## INTRODUZIONE.

1 CZ K Z

sifane, in particolar modo, e Democrito, dal quale ha preso dipianta la teoria atomica. Ed è un coro di riprovazioni per l'impertinenza e l'ingratitudine di cui avrebbe date prova bistrattan lo codesti suoi predecessori e maestri, non escluso il grande Platone, non esclusi Nausifane e Democrito, Ora, anche qui bisogna intendersi ben. Che Epicuro, vantandosi d'aver imparato la filosofia da sè, cioè d'essersi fatto da sè il suo sistema, negasse il fatto materiale d'aver avuto de macstri, o pretendesse dare a intendere di non aver preso da Democrito i principi fondamentali del suo atomismo, è perfin ridicolo il supporlo. Egli intende altra cosa. Posto il nuovo orientamento della filosofia, dopo Aristotele, ossia che problema sommo della filosofia è il problema morale, di cui il problema ontologico e il gnoscologico non sono che sussidiari. Epicuro diceva: l'impresa sta qui: determinare con sicurezza il principio dell'umana condotta, l'ultimo perchè e scopo dell'azione e della vita, determinando con sicurezza il vero essere delle cose, della natura in generale e dell'umana natura in particolare, da cui quel principio morale deve come necessaria conseguenza derivare; e per avere codesta sicurezza determinare quale è il criterio sicuro della verità. Ora questo ho fatto io, coordinando la vera scienza della natura, che in gran parto Democrito aveva già vista, col criterio sicuro della verità, e dando così a quella scienza la base della credibilità che prima le mancava; giacche che valeva, che quella scienza rispondesse all'esigenze della ragione, quando l'autorità della ragione mancava essa stessa d'un fondamento. come appunto mancava con Democrito? Assicurata cost la conoscenza della natura in genere, e della natura umana in ispecie, ho determinato con sicurezza ciò che all'uomo la natura stessa dice di fare. Ciò ho fatto io, e ciò non ha fatto alcun altro; e meno che mai gli Stoici, i quali non hanno creato nulla, ma hauno imbastito insieme una ontologia materialistica presa di qua, con una virtu presa di l'i, che con quella materia prima non ha niente a che fare, conternando il tutto d'una corona di disquisizioni logiche, le quali, se hanno una ragion d'essere, l'hanno nel campo di una ontologia razionalista d'ende appunto le hanno prese, ma non l'hanno col loro principio ontologico materialista,

Cosicchè la pretesa di originalità, in Epicuro, non era infondata. Che egli poi, forte di questa coscienza, e convintissimo d'avere egli raggiunto il vero e fattolo evidente, usasse, nel combattere altri filosofi e sistemi, d'una certa vivacità, talora anche sprezzante, si può credere facilmente. Nel calor delle accuse che gli si facevano, però, c'era dell'odium theologicum, e c'era del falso. E sappiamo del resto che le ire filosofiche erano spesso pettegole; e anche Aristotele non andò immune da calunnie dello stesso genere. Quanto a Epicuro notiamo due cose. Nausiphanem, che gli era stato maestro, rexavit omnibus contumeliis, dice Cicerone (de fato, 73). Nausifane passava per democriteo, ma altri lo diceva pirroneo. Può essere che come democriteo egli esagerasse la dottrina democritea della nessuna veracità dei sensi e le desse particolar risalto, fornicando anche collo scetticismo pirroniano; tanto più ch'egli era anche maestro di retorica, e noi sappiamo quanto volentieri, per tradizione sofistica, retorica e scetticismo andassero di conserva. Non per nulla Cicerone trovava che la migliore filosofia per un oratore era l'academica. Ora, a un siffatto indirizzo del pensiero e dell'insegnamento era Epicuro più che mai avverso, e a lui riusciva forse tanto più irritante in un democriteo. Che l'abbia fieramente combattuto, anche in chi gli era stato maestro, si spiega. Ma in Democritum ipsum fuit ingratus, dice ancora Cicerone (l. c. 93). Cioè, l'ha combattuto dove dissentiva da lui; chè, del resto, noi sappiamo che per un certo tempo Epicuro chiamava sè democriteo; e il linguaggio reverente di Lucrezio verso Democrito è indubbiamente un'eco del linguaggio di Epicuro; e non ci manca infine la stessa viva voce di Epicuro, in un frammento che il lettore può trovare in questo volume a pag. 105, dove si combatte la fatalità democritea, ma si premettono parole di reverenza e d'ammirazione per Democrito.

2. Il sistema di Epicuro lo andiamo via via conoscendo meglio; ma non ci è ancora noto in tutte le sue parti, per la scarsità dei documenti e delle notizie; delle quali ultime talune, anche, ci vengono da relatori non bene informati e ostili. Giacchè anche in antico, all'infuori dei seguaci della scuola, non era noto che superficialmente; chè era un sistema

## INTRODUZIONE.

ХХХУПІ

messo all'indice dalla gente timorata, ed anche sereditato dall'esempio dei costumi di molti che si chiamavano ed erano chiamati epicurei perchè conducevano vita gaudente. Non tutti avevano la mente larga di Seneca. Pure, il sistema filosofico di Epicuro ebbe una vita molto tenace, poiche sopravisse agli altri sistemi, durando fin dentro il terzo secolo d. C. (v. Zeller); e, mentre gli altri sistemi si andarono trasformando, modificando, intrecciando e confondendo, invece la filosofia epicurea si tramandò sempre eguale a sè stessa e quale era uscita dal suo fondatore (salvo parziali sviluppi e leggere deviazioni), e attraversò anche il periodo eclettico dell'età ciceroniana, come corrente che attraversa un mare senza mescolare le sue acque colle acque circostanti. Anche in ciò si trova una ragione di disistima! " Questa tradizione meccanica di dottrina immutata getta la luce più sfavorevole sulla infecondità filosofica della scuola; e non fa onore a questa, ch'essa educasse a così poca indipendenza di spirito " (Zeller). Giudizio vero in qualche parte, ma in buona parte ingiusto, secondo io credo. Perche mai la pigrizia mentale doveva fissare per secoli il suo domicilio nella scuola d'Epicuro? E perchè proprio uella scuola epicurea doveva durare per secoli un attaccamento e una venerazione cieca al maestro, da render possibile, per secoli, la meccanica trasmissione delle sue dottrine, senza che alcuno si fosse data la pena di procurar loro alcun solido fondamento di dimostrazione? Ciò si capirebbe più tosto d'una dottrina di spiccato carattere religioso; pon si capisce di una dottrina come l'epicurea, la quale, come s'è avvertito, doveva attirare — a parte la turba dei seguaci di nome e per comodo -- piuttosto gli spiriti ribelli che gli spiriti ossequenti. E la scuola obbe buon numero di scrittori, e già fra gli immediati scolari di Epicuro: scrittori che non solamente illustravano le dottrine tradizionali e combattevano le avversarie, ma discutevano anche tra loro e col maestro, e dissentivano in alcuni punti particolari (v. p. es. Duening, de Metrodori vita et scriptis, p. 18 sgg.\. Alcuni di questi scrittori ebbero molta autorità e fama (come Zenone) per acume d'ingegno e spirito battagliero. Ed anche questo è da notare, che la parte del sistema che da Epicurei seriori ebbe uno avolgimento importante fu precisamente quella per la

quale assai più facilmente potevano penetrare nel sistema i dissensi profondi e le trasformazioni sostanziali; fu la parte logica, nella quale la teoria dell'induzione, che era ancora rudimentale e, possiam dire, indisciplinata nella dottrina di Epicuro, per opera di Apollodoro, di Demetrio, Zenone, Bromio, Filodemo acquistò organica complessione, e riempì una lacuna nella logica degli antichi (v. Natorp, Forschungen zur Geschichte des Erkenntnissproblems, p. 234, sgg.). Una principal ragione per la quale la dottrina epicurea potè durare così a lungo sostanzialmente immutata, è da cercar piuttosto nella sua forte organica unità. In una costruzione le cui parti sono accozzate, senza che ciascuna di esse abbia la sua ragion d'essere nelle altre, è facile l'occasione e la tentazione del togliere, aggiungere, sostituire e trasformare; tale appunto era il sistema stoico, il cui valore stava tutto nella dottrina morale idealistica, che punto non si conciliava coll'altre sue dottrine materialiste, sensiste e fataliste; epperò, attraverso mutazioni parecchie, si ridusse col tempo a non esser più — come è già con Seneca altro che una teoria morale. Nel sistema epicureo invece, come ho avuto occasione di osservare in uno scritto antecedente (e qui riprodotto nello Studio VII; v. a pag. 156 sgg.) la dottrina ontologica e la gnoseologica sono intimamente connesse e vicendevolmente dipendenti, e la dottrina morale nasce come necessaria conseguenza da quelle due. C'était à prendre ou à laisser. E ecco come l'epicureismo, finchè durò, durò saldo e compatto ed eguale a sè stesso. Certo mancava ad esso un vero e schietto senso scientifico, in quanto la scienza vi aveva ragion di mezzo e non di fine, il fine della filosofia essendo posto nella pratica: e ciò ha certamente trattenuta la scuola da ulteriori importanti indagini e meditazioni nel campo della scienza della natura; ma questo, come ognun sa, era il carattere e il bisogno del pensiero filosofico in genere nel periodo postaristotelico; ma almeno nell'epicureismo, assai più che nello stoicismo, era sentito il valore essenziale e fondamentale della scienza per fare il filosofo. Lucrezio scrive la scienza della natura; la morale — fine supremo — vi si intreccia in forma episodica, e quasi ornamentale.

Questa unità (che non si vuol riconoscere) potrà megliorisultare, se considereremo anzitutto il momento storico da cui il sistema sorse, e quindi il bisogno che voleva soddisfare, ossia il fine che era proposto alla filosofia al tempo di Epicuro. Ma è necessario, per questo, gettare uno sguardo sullofasi anteriori della filosofia.

Nel suo primo periodo l'indirizzo della filosofia greca era stato essenzialmente scientifico, ontologico, oggettivo. La filosofia nacque in quel giorno in cui la ragione si accorse che la varietà e mutabilità della natura non si spiegava se non si trovava la sua unità fondamentale ed essenziale: e la prima forma del problema filosofico fu dunque questa; quale è quella materia che appare sotto così vari e mutevoli aspetti. L'aspetto soggettivo del problema; che cosa è il conoscere? non s'era ancora presentato; e il problema morale, pure intrecciandosi, per ragioni che qui non importa dire, nelle meditazioni di que filosofi, ne appariva nella sua relazione necessaria, deduttiva, col problema ontologico, nè era quindi il problema finale dell'indagine filosofica. A quella domanda intorno alla materia prima si rispose dapprincipio ponendo come prima questa o quella tra le materie più diffuse, od anche una materia indeterminata, e considerandola come trasformantesi in tutte le altre. Sennonche un tal concetto essendo apparso contradditorio, e negante in sostanza quella unità che si voleva cercare (poiché l'acqua, p. es. è acqua pei caratteri che la fanno acqua, como l'oro è oro pei caratteri che lo fanno oro; dell'acqua diventata oro non si concepisco; non significa altro, come leggiamo spesso in Lucrezio, se non questo: che dell'acqua che esisteva non esiste più, e esiste dell'oro che non esisteva prima) si determinarono nel pensiero filosofico due indirizzi nettamente contrari, e che, pure evolvendost e combinandosi con nuovi elementi del problema filosofico, dominarono in gran parte il successivo pensiero filosofico greco: l'imbrizzo eleatico, e l'indirizzo erachteo. La scuola eleatica, tenendo formo alle esigenze fondamentali della ragione, afformò l'unità e immutabilità (e quindi eternita) dell'essere: e riscontrando nel mondo fenomenalo niente altro che la nogazione di codesti caratteri dell'essere, negò il mondo fenomenale: con che negava, non risolveva, il problema, ch'era

di spiegare appunto il mondo fenomenale. Eraclito, in opposizione a codesta negazione eleatica della forma sperimentale dell'essere - che è come dire di quel modo di essere, di quel carattere dell'essere, insomma, di quell'essere che solo è nella nostra esperienza e quindi è la sola realtà che noi conosciamo — accentua il principio trasformista della scuola ionica, ponendo in esso la essenza e la realtà dell'essere, l'unica forma in cui l'essere può essere; diventare è l'unico modo di essere. Con questa antitesi ontologica (importa avvertirlo) era implicitamente posta quella antitesi gnoseologica che costituirà in principal modo la lotta del successivo pensiero filosofico; era posta l'antitesi del noumeno e del fenomeno, e quindi l'antitesi tra le due forme o strumenti, che dir si voglia, del conoscere: il λόγος e la αἴσθησις. Non dico che il problema gnoscologico fosse già sorto e chiaramente presente nel pensiero eleatico o eracliteo; ma le opposte affermazioni ontologiche significavano e mettevano in luce la opposizione tra ciò che appar vero alla ragione e ciò che appar vero al senso, e imponevano la scelta tra il riconoscere l'autorità dell'una o l'autorità dell'altro, come garanzia di verità; dagli eleatici s'andava alla dialettica obiettiva di Platone; dal concetto di Eraclito che vero è ciò che avviene, si veniva dritto al concetto che vero è ciò che avviene e come appare avvenire a ciascuno in ciascun momento, ossia al soggettivismo individuale di Protagora. 1

Ma prima, e accanto, di questa evoluzione, ne avveniva un'altra, che si può dire episodica, ancora sul terreno schiettamente ontologico. È un moto del pensiero inteso a conciliare le esigenze eleatiche e le ioniche; ed è rappresentato dai nomi di Empedocle, Anassagora e dei primi atomisti, Leucippo e Democrito. Concetto fondamentale e comune a questi è: la materia prima, l'essere sostanziale, è infatti, come ben videro gli Eleati, immutabile ed eterno; ma non è, e nulla esige che sia, materialmente un corpo solo; consta anzi di parti di piccolezza invisibile, e il vario aggregarsi e combi-

La sentenza di coloro che nel principio protagoreo "l'uomo misura delle cose "intendono non l'uomo individuo, ma la specie uomo, pare ormai sconfitta.

# INTRODUZIONE.

XLII

narsi di queste particelle dà origine alle cose, alle loro qualità e mutazioni; e così anche il mondo fenomenale non 👌 parvenza, ma realtà, senza che sia violato il concetto razionale dell'essere. È sentenza comune delle tre scuole che nascita e morte non significa che aggregazione o disgregazione: e quindi il principio: nil e nilo, nil in nilum. Le tre scuole si differenziano circa al modo come spiegano le qualità delle cose; e il maggior contrasto s'aggira intorno a quella distinzione, che è famigliare anche alla filosofia moderna, tra qualità primarie dei corpi e qualità secondarie, essendo le prime quelle che sono inscindibili dal concetto stesso di materia o corpo (grandezza, forma, peso e, aggiungiamo pure, moto); le altre quelle che possono essere o non essere in un corpo. e quindi non sono comuni a tutti (colore, sapore, odore, calore — nel senso volgare della parola — umidità, eco.). Empedoele e Anassagora non videro questa distinzione, la videro gli atomisti; epperò i primi posero qualità secondarie già nella materia prima, gli atomisti no. Empedocle pose come materia prima i noti quattro elementi, ossia pose quattro specie di materia prima immutabile: Anassagora, attuando completamente e con molta coerenza il concetto che le qualità sono nelle cose perchè sono nella materia prima, e son com'essa immutabili, pose tanti elementi quante sono le sostanze che conosciamo; fece dello qualità stesse la materia prima delle cose (v. a Lucr. I, 830 sgg., Excur. III); l'uno e l'altro poi. per spiegare le sconfinate variazioni e trasformazioni, trovandosi nella necessità di non porre limiti alla varietà di aggregamenti, accettarono la divisibilità della materia all'infinito: un concetto a cui le speculazioni eleatiche e matematiche avevano già data una base scientifica; Auassagora, in particolar modo, accettava codesta divisibilità, a segno di sottrarre, quasi, le cose materiali al giogo dei rapporti quantitativi; l'uno e l'altro poi, pur nella necessità di ammettero il moto, non osarono accettare il vuoto, non osando ammettere che il ai or è pure un ov. Democrito, ponendo quella distinzione tra qualità primarie e secondarie, trova davvero la conciliazione. la soluzione materialistica del problema ontologico. Le particelle elementari non hanno che grandezza, forma, peso e moto: tutte l'altre qualità non sono che prodotte dal vario aggregarsi e combinarsi delle particelle elementari; epperò al prodursi e intrecciarsi di esse qualità secondarie più non occorre un suddividersi all'infinito della materia; le particelle elementari sono indivisibili, sono atomi, e così primamente si ha un principium fundamenti della materia; chè determinata forma e grandezza sono essenziali al concetto stesso di materia, e quelle evanescendo nell'abisso della divisibilità all'infinito, anche la materia in quell'abisso si perde. E se infinita è la varietà qualitativa delle cose, essa si spiega coll'infinita varietà di forme degli atomi e loro combinazioni (Arist. de gen. et corr. I, 2, 315. — Vedremo come Epicuro proverà che basta una varietà grandissima, indefinita, di forme atomiche, ripugnando la varietà infiuita di forme ai limiti della varietà di grandezze, e non essendo del resto infinita la varietà dei fenomeni.) Ma poichè tutto ciò che avviene è moto, e non c'è moto senza vuoto, il vuoto è; il vuoto è il niente in quanto è niente materia; ma esso stesso è, come l'opposto della materia e senza cui la materia stessa non potrebbe essere. E nulla limitando il vuoto (chè non potrebbe limitarlo che o dell'altro vuoto, o della materia occupante del vuoto), il vuoto è infinito. E la materia atomica aggirantesi pel vuoto non potendosi concepire che aggirantesi per tutto il vuoto, è infinita anch'essa. (Così, credo io, il concetto democriteo - in opposizione alle anteriori cosmogonie - d'un universo infinito, è sorto dall'aver data un'esistenza al vuoto.) E così ab aeterno infinita materia s'aggira nell'infinito spazio: ab aeterno e in aeternum, perchè l'essere non può non essere, e non può quindi non essere stato e non potrà non essere; nulla nasce dal nulla nulla perisce nel nulla. E poichè infinito è l'universo, infiniti mondi continuamente nascono e periscono, per eventuali agglomeramenti e dissolvimenti di masse atomiche.

Questa grandiosa concezione, che nei suoi tratti fondamentali domina ancora oggi il pensiero scientifico, non ebbe seguito per allora; e come quei fiumi che scompaiono dalla superficie della terra per risorgere e ricomparire a molta distanza, così l'atomismo di Democrito non doveva tornare in onore e occupare potentemente il pensiero filosofico che alcune generazioni più tardi, per opera di Epicuro. Gli è che questo indirizzo ontologico materialista, che abbiam detto appunto episodico,

## INTRODUZIONE.

fu soverchiato dalla corrente del pensiero gnoscologico. E Democrito stesso, contemporaneo di Protagora e di Platone (più giovano dell'uno, più vecchio dell'altro) ne fu travolto. Se fosso rimasto sul terreno ontologico, senza preoccuparsi del problema della conoscenza, dal suo sistema egli avrebbe probabilmente tirata la conseguenza, contro gli Eleati, della realtà obiettiva del mondo fenomenale anche rispetto alle qualità secondarie, solo riconoscendo che queste sono qualità e non queste sole, ma anche la grandezza sensibile, la forma sensibile, il peso sensibile, il moto sensibile - sono qualità che le cose, formantisi e disfacentisi di atomi, assumono e perdono, col nascere e perire delle cose stesse. Ma questa conclusione non era più possibile, poiché il pensiero sofistico, tirando la conseguenza dal divenire eracliteo, o sul fondamento dell'osservazione sperimentale e avvalorando così, in certo modo, le negazioni eleatiche) aveva messo in luce il fatto, che la sensazione di una medesima cosa dice cosa diversa a persone diverse o alla medesima persona in condizioni diverse, e mostrato cos) il carattere subjettivo della notizia sensibile. Non diventò possibile che più tardi, con Epicuro, quando la progredita discussione del problema gnoscologico rese possibile un talo concetto della gnosi, pel quale e fossero sfatate le pretese contraddizioni e infedeltà del senso, e fosse tolta di mezzo l'antinomia tra ragione e senso, col subordinare geneticamente questa a quello. Democrito difende contro i sofisti i diritti della ragione nel riconoscere il vero, e difende la sua conquista ontologica, che sulla ragione si fonda: ma nega ogni verità al senso, dichiarando che colore, sapore ecc. (ossia le qualità secondarie delle cose - ed anche le primarie, in quanto sono oggetto della sensazione) sono semplici modi di essere del senziente. Così il grando materialista si trovò accanto al grande idealista, nel concetto d'una verità puramente razionale; ma non vide che la coerenza non era dalla parte sua, non vide cho un fondamento della verità puramente razionale implica una realtà puramente razionale, l'idealismo. E andò incontro all'obiezione epicaren: poiche il tuo sistema outologico ha l'intento di spiegare il mondo fenomenale, sensibile, che è quanto dire, dimestrare che con ragione si può credere alla sua realtà: e in questa dimostrazione il tuo sistema ha la

XLIV

sua giustificazione e la sua riprova; se tu poi neghi verità a ciò che è attestato dai sensi, il tuo sistema ontologico, non dico non ha più un perchè, ma non ha più il suo fondamento, che è il fatto sensibile, e negando questo neghi quello insieme. Il significato del tentativo stesso di conciliazione, tuo e di Anassagora e di Empedocle, è d'ammettere due ordini di realtà: la realtà dell'essere in sè stesso, ossia della sostanza, immutabile ma non immobile, e la realtà delle mutabili forme che quella, movendosi, assume. Sta bene la tua distinzione tra qualità primarie e secondarie, in quanto quelle prime sole sieno inerenti all'essere immutabile ed eterno, e, come tali, immutabili ed eterne esse pure; ma erri (diceva in sostanza Epicuro a Democrito, come più tardi lo Stuart Mill all'Hamilton), quando metti in esse una distinzione, in ordine al loro valore come nunzie del reale. E le une e le altre non ti son note che per il senso.

Siamo così rientrati nella corrente principale del pensiero filosofico antico. S'è accennato come dal contrasto dell'indirizzo eleatico coll'eracliteo nascesse il nuovo aspetto, guoseologico-psicologico, del problema filosofico; e come, appunto per quel contrasto, la prima risposta che la coscienza si dava non poteva essere che di sfiducia in sè stessa, di scetticismo circa al valore del proprio conoscere. Aver posto chiaramente il problema della conoscenza, è, come, si sa, l'opera importante del momento sofistico. Ma poichè quest'opera non restava nel semplice campo della speculazione teorica, ma, per le particolari condizioni politiche, sociali, mentali del tempo, esercitava un influsso pericoloso e nefasto sulla coscienza morale pubblica; sorse da questa un grido d'allarme, un movimento di reazione e di difesa; sorse Socrate a proclamare che la science avait fait banqueroute; che la vera scienza interessante per l'uomo, e la sola a cui potesse arrivare, era la scienza del proprio bene, fondata sulla scienza di sè stesso (e da quel momento il problema morale diventa e resta il supremo problema della filosofia antica), e che per questa non manca all'umana ragione un fondamento sicuro, quando essa ragione si riconosca eguale a sè stessa in tutti gli uomini, quindi sicura di sè, sicura d'un vero indipendente dalle sensibili impressioni individuali e dagli arbitrari giudizi individuali; quando cioè

essa sappia riconoscere essenzialmento sè atessa negli elementi mentali comuni, nei concetti generali; questi bisogna intendere in sè atessi — che cosa sia virtù, che cosa sia felicità, santità, legge, stato, ecc. — e nei loro necessari rapporti, scrutando e mettendo a nudo le fallacie e le contraddizioni e inconseguenze degli opinamenti individuali.

L'insegnamento era sublime, come il maestro; atti e l'uno e l'altro a conquistare i più nobili spiriti. Ma l'insegnamento non reggeva da sè: tanto che da Socrate vediamo derivare parecchie scuole, diversissime fra loro, e nessuna riproducente il maestro qual'era; e la principale di esse fu quella che precisamente mirò a porre la necessaria base alla dottrina morale e gnoscologica del maestro con una nuova costruzione ontologica. I concetti generali di Socrate, per esistere, diventano delle entità, dei reali, delle sostanze; i rapporti logici diventano una gerarchia degli esseri; il vero, o sommo, bene per l'uomo diventa l'essere sommo, che tutti gli altri in sè comprende, Dio, Più alto e ardito volo l'istinto metafisico umano non ha fatto mai! Coll' idealismo di Platone si direbbe che un nuovo organo, una nuova funzione mentale è entrata nella storia dell'umano pensiero: la possibilità di pensare che esistono cose, entità reali, (non semplici qualità o pensieri, o astrazioni) affatto immateriali, senza estensione. Democrito e l'latone sono i punti di partenza delle due tendenze fondamentali del pensiero metafisico, che oggi ancora si contendono il dominio dello spirito umano - serpeggiando tra le due una terza tendenza, la tendenza antimetafisica o scettica; non vinta, ma neppure vincitrice essa stessa nella lotta tanto contro il pensiero spiritualista o idealista, come contro il pensiero materialista, finchè restò puramente negativa; ma forse avviata alla vittoria nel campo speculativo) dacche, sotto forma di criticismo, non è più una negazione, ma costituisce anzi una nuova base e una nuova unità dolla scienza.

Ma — tornando a Platone — se il concetto entità immateriale può parer facile a noi, che fin dai primi insegnamenti del catechismo siamo abituati ad associare, nell'idea di Dio e dell'anima, i due termini di quel concetto; all'età di Platone esso sia sotto l'aspetto aggettivo d'un'idea-sostanza, sia sotto l'aspetto soggettivo di anima puro spirito, — era

troppo ardua novità perchè le menti, anche addestrate a speculazione filosofica, potessero accoglierla, ossia potesse avvenire in esse quella cotale interior disposizione, o adattamento, che costituisce la apprensione d'una dottrina, e il possibile assenso. Epperò, come la filosofia critica di Kant, che distruggeva il dogmatismo, fu seguita da nuovi tentativi dogmatici, e solo in tempi a noi più vicini cominciò ad esercitare il suo potente influsso secondo il suo vero spirito; così il pensiero platonico era destinato a risorgere e a dominare più tardi, quasi dopo un periodo d'incubazione, e in mezzo a nuove tendenze e aspirazioni religiose e mistiche dello spirito umano. Oltre a ciò, l'idealismo platonico non s'era potuto liberare dell'ingombro del mondo sensibile, al quale aveva pur dovuto concedere una realtà sua, diversa dalla realtà vera delle idee, e staccata da quella; costituendo così un χορισμός inconcepibile tra due modi di esistere, un esistere che è un vero esistere, e un esistere che è ad un tempo un esistere e un non esistere. Si comprende quindi come il platonismo finisse - almeno provvisoriamente - quasi col suo stesso autore; la sua scuola, da una parte inclinò ben presto a rinchiudersi quasi esclusivamente nell'insegnamento morale, per piegare più tardi allo scetticismo, coll'Academia Nuova; dall'altra tentò con Aristotele la titanica impresa di fondere ad unità i due mondi e i due modi di essere di Platone, avvinghiando in nodo indissolubile l'idea e la materia, il λόγος e la sensazione. L'ipotesi aristotelica fu il fondamento di una meravigliosa costruzione sistematica della scienza tutta; ma come ipotesi ontologica era caduca, per l'intrinseca contraddizione, che all'elemento ideale, a ciò che in fondo noi non conosciamo che come pensiero, dava e negava insieme valore di entità reale; urtando quindi contro le stesse difficoltà contro cui avevano urtato le idee-reali di Platone, e preparando il ritorno a una ontologia materialistica.

Eccoci dunque nel periodo postaristotelico, col problema morale che s'impone, almeno ai più, come il problema capitale, e col bisogno di trovargli la necessaria base ontologica, e a questa la garanzia gnoseologica. E non si trattava di problemi che interessassero soltanto pochi spiriti studiosi del vero. Nella mancanza, o quasi, d'una religione che eserci-

## INTRODUZIONE.

XLVHI

tasse quella funzione che noi siamo soliti unire al concetto di religione, la filosofia n'aveva assunto in certo modo l'ufficio, e intendeva esser la guida del pensiero e dell'azione, almeno nelle classi colte. Or dunque: - lasciamo da parte la scuola peripatetica, che sta davvero appartata, come una aristocrazia dello spirito, conservante, più che i principi metafisici, la tradizione scientifica e l'interessamento schiettamente scientifico di Aristotele: lasciamo da parte (pel momento) anche lo scetticismo, che mirava a fondare la pace dell'anima e l'acquetamento delle passioni sul concetto che, non sapendo noi nulla dell'essere delle cose, è pura illusione ogni nostro giudizio sul loro valere, egni nostra distinzione tra beni e mali, e quindi vana ogni brama o timore (chè ogni brama o timore appunto que' diversi giudizi suppone); e non potova quindi sedurre che dei rari spiriti fortemente temprati alla rassegnazione del dubbio eterno -- consideriamo i due sistemi che veramente preser dominio sul pensiero e sulla coscienza di que' tempi: lo stoico, e l'epicureo.

All'uno e all'altro occorre una sicurezza fondamentale: sapere quale è la natura delle cose e la legge che le governa; sapere qual'è il mezzo con cui possiamo riconoscere con sicurezza quella verità fondamentale. Su questo fondamento soltanto doveva posare il giudizio, che cosa sia il vero bene, che cosa il vero male, e conseguentemente la regola della vita. E, come s'è spiegato, tanto l'uno che l'altro sistema non potevano cercare quella prima sicurezza che tornando a un'ontologia materialistica del periodo presocratico, e la seconda sicurezza che nel restaurare l'autorità della immediata intuizione delle cose materiali.

Alla scuola stoica l'umanità civile deve molta reverenza e gratitudine. Sarebbe grande ingiustizia non riconoscere l'importanza dell'opera sua nella educazione e nella elevazione della coscienza morale. Ma un così gran bene la filosofia stoica lo fece appellandosi, più che all'intelletto, al sentimento e alla forza del carattere. Certo non mancarono alla filosofia stoica lo sottili discussioni e le grandiose costruzioni dialettiche, e i grandi sforzi per conciliare le interno insanabili contraddizioni; ma non ebbe che l'esteriore apparato scientifico, non ebbe l'unità scientifica. E la si può in qualche modo paragonare alla

nostra teologia. La teologia vuole essere una scienza, ed è infatti costruita in forma di sistema scientifico; ma presuppone la fede, e su essa si fonda. Similmente lo stoicismo si fondava in sostanza sopra una fede. Aveva preso per sua materia prima il fuoco eracliteo, probabilmente per il carattere mistico di questo fuoco, ch' era ad un tempo materia o pensiero, il Divin Verbo — λόγος, legge, giustizia — del mondo; ma dove è la dimostrazione scientifica (paragonabile p. es. alle dimostrazioni dell'atomo che leggiamo in Lucrezio) che di fuoco son fatte tutte le cose, e che così si spiegano tutte le qualità e i fenomeni sensibili? Il fuoco eracliteo resta un dogma; e quando, col tempo, il dogma ontologico fu messo da parte, lo stoicismo si ridusse a un sistema della morale, fondato sulla fede nella virtù.

Diverso è il procedimento dell'epicureismo. In ordine a influssi morali, anche l'epicureismo ne esercitò di buoni e benefici (Zeller, III, 1, 421 sg.), ma non così profondi e sostanziali come lo stoicismo; ne esercitò anche di funesti, come ognuno sa — sebbene a torto gli avversari, come Cicerone, vogliano rappresentarci i volgari epicurei pratici come più logici e consequenti del virtuoso maestro, e sia piuttosto il caso di ricordare la sentenza del Manzoni (Morale Cattolica, capitolo VII) che "bisogna chieder conto a una dottrina delle conseguenze legittime che si cavano da essa, e non di quelle che le passioni ne possono dedurre ".

Ma nel rispetto scientifico Epicuro fa assegnamento esclusivamente sull'intelletto, ed è facendogli toccar con mano la realtà delle cose che ei vuole che l'uomo si persuada di ciò che è per lui il vero bene e gli può dare la felicità. Ora, la realtà prima per noi, immediata, è questo mondo che vediamo, tocchiamo, sentiamo: l'opera essenziale di Epicuro sta nella difesa di questa realtà contro il monismo assoluto degli eleatici, il soggettivismo di Protagora, l'idealismo sostanziale di Platone e, anche, si può dire, di Aristotele, il semisubiettivismo di Democrito, l'insufficiente materialismo degli stoici, lo scetticismo pirroniano e contemporaneo. Il gran punto era l'antinomia tra λόγος e αἴοθησις. Era stato il sorgere di questa antinomia che aveva messo il campo a rumore e disturbata l'in-

genua fiducia dei primi scrutatori nel problema filosofico della natura. Ora, il problema ancora insoluto era il ristabilimento di quell'antica fiducia colla conciliazione di quei due termini; era di mostrare in sostanza che il loyos, non che non contraddire al mondo sperimentale, aveva in esso la sua attuazione. Veramente, insoluto il problema non si poteva dire; Epicuro vide che la soluzione la c'era nell'atomismo democriteo; la c'era nell'ordine ontologico, ma per necessaria conseguenza, la ci doveva essere anche nell'ordine gnoseologico. Sennonchè, nell'ordine gnoseologico s'era addensata molta nebbia, da una parte perchè si era creduto di trovare nella sensazione stessa - indipendentemente dai suoi rapporti col lóyo; - delle ragioni per negarle autorità come significatrice d'una realtà obbiettiva, pel fatto che la stessa cosa è diversamente sentita da diversi o in diverse disposizioni del medesimo senziento; ondo s'era inferito che la sensazione è un amalgama d'un elemento esteriore e d'un elemento subbiettivo, e non può quindi darci la notizia pura e sicura della cosa, ma sempre una notizia capricciosamente falsata e d'un valore puramente relativo al senziente; da un'altra parte, perchè, varcato il concetto ontologico eleatico, s'era dato valore di entità sostanziale a dei puri oggetti del pensiero. Bisognava dissipar questa nebbia, per salvare la soluzione ontologica stessa; e ciò fece Epicuro, restaurando l'autorità della sensazione, col mostrarno l'intima connessione colla natura delle cose, secondo era risultata dall'indagine ontologica, e richiamando entro i legittimi termini il dibattito tra sensazione o hoyoc.

Rispetto al 1.º punto, Epicuro distrugge effettivamente la obiezione scettica quale era fino allora formulata (vale a dire basata soltanto sulla diversità delle impressioni di una medesima cosa secondo la diversa disposizione del senziente) col suo notevolissimo principio canonico, che bisogna distinguero la sensazione pura dal giudizio che spesso inconsciamente noi vi annettiamo, e pel quale noi attribuiamo la qualità da noi sentita a una cosa diversa da quella che l'ha effettivamente prodotta. La causa immediata per cui ci appare spezzato il remo che ha una parte immersa nell'acqua è la imago che da esso remo a noi viene e colpisce la nostra vista:

questa imago è effettivamente spezzata; è la nostra δόξα che erra facendoci pensare: il remo stesso è spezzato. Quando il medesimo vino appar dolce a uno e amaro a un altro, gli è che tra le diverse forme atomiche, onde quel vino è costituito, affettano l'uno, prevalentemente, combinazioni di forme atomiche costitutive della qualità dolce, l'altro combinazioni di forme costitutive dell'amaro: erra la δόξα dell'uno attribuendo a tutto quel vino la qualità di dolce, la δόξα dell'altro attribuendo a tutto quel medesimo vino la qualità di amaro. La sensazione, perchè non è un giudizio, non inganna mai. dice Epicuro d'accordo con Platone: solo che Platone intendeva dire che la sensazione, come fatto subiettivo, è quello che è; invece Epicuro intendeva dire che la sensazione è sempre nunzia delle corrispondenti qualità nell'oggetto reale producente la sensazione. Le qualità sensibili, tutte quante, delle cose son costituite da combinazioni atomiche; anzi le cose stesse non sono che combinazioni atomiche, e la natura d'una cosa, p. es. di una rosa, non è che l'insieme delle sue qualità, ossia delle combinazioni atomiche qualitative che in essa si intrecciano. E poichè gli atomi sono in continuo moto, qualità e cose sono in continua mutazione, e in continua vicenda di nascita e morte. Ma ciò non toglie che sieno delle realtà. Il principio, già implicito nella filosofia ionica, nil de nilo e nil in nilum porta necessariamente alla conseguenza eleatica della eternità e immutabilità sostanziale dell'essere ma non già all'immutabilità de'suoi interni rapporti di posizione, i quali - ossia cose e qualità - non per questo sono meno delle realtà. E come altrimenti conosciamo noi queste realtà, se non per il senso? E se Democrito avesse ben letta questa faccia — dice Epicuro — non avrebbe negata la veracità del senso; giacchè da che altro è prodotta la sensazione se non da codeste realtà? e come l'effetto non corrisponderebbe alla causa? Giacchè, mettiamo pure: quando io ammalato sento amaro il miele, ciò dipende da che i meati nel mio organo del gusto hanno una disposizione diversa dalla normale, sì da dare il passo di preferenza a quelle forme atomiche del miele che son costitutive di amarezza; ma, dunque, sempre la sensazione corrisponde a una reale combinazione atomica qualitativa.

Così, în effetto, Epicuro dall'atomismo stesso ricavava la risposta che sfatava, spiegandola, la objezione scettica della relatività della sensazione, in quanto questa obiezione si fondava sulle variazioni individuali. E ciò prova — sia osservato tra parentesi — la unità del pensiero epicureo nel mettere insieme le diverso parti del suo sistema. Certo Epicuro non ha sconfitta la soggettività della sensazione! Certo egli ponendo che il verde della foglia esiste realmente fuor di noi sulla foglia, così come è la sensazione nostra, mostra di non sospettare l'abisso che corre tra un fatto meccanico (come egli pure spiegava essenzialmente il colore: moti e rapporti di posizione tra atomi incolori) e il fatto sui generis della nostra sensazione d'un colore; certo, all'infuor dei colori, noi duriamo fatica a rappresentarci come egli si rappresentasse la dolcezza (cioù la sensazione do lee come increute al miele, allo stesso modo del color giallo; e poichè egli così giustamente riconduceva tutte le sensazioni a sensazioni tattili, petremmo domandargli come egli si spieghi che p. es., un colore obiettivo. per contatto passi a diventar subjettivo. Epicuro non se lo spiegava certo; ma noi oltrepassiamo fors' anche la ragione dei tempi col fargli di queste domande. E ben vero che Protagora aveva detto che la qualità sensibile che noi scorgiamo in una cosa si forma per la fusione di due emanazioni incontrantisi, una che parte dalla cosa, l'altra che parte da nei; s'era anche detto, con felice espressione, che la modinos è una de Jeges del senziente; una sempre il concetto restava che, nella sensazione, la rappresentazione genuina veniente dall'oggetto fosse modificata da un elemento subjettivo; che per effetto di questo la sensazione fosse infida come unuzia del come la cosa in realtà sia; ma non pare - considerando gli argomenti su cui fondavano la subjettività della sensazione non pare, dico, che fossero arrivati alla coscienza di ciò: che la sensazione, pel solo fatto di essere sensazione, è essenzialmente niente altro che uno stato del senziente, e, qualunque ne sia la causa, in sè atessa non consta che del suo contenuto subjettivo. L'antichità non è arrivata al nostro concetto critico che tutta la nostra vita psichica, tutto il nostro conoscere ed esistere è chiuso entre la forma: "state di coscienza ... e nel perpetuo contrapporsi di soggetto e oggetto,

condizionantisi a vicenda, sì che l'uno non è che coll'altro e per l'altro. Contro questo concetto - dentro il quale primamente s' ha la conciliazione tra αἴσθησις θ λόγος, e col quale primamente si ha un sicuro fondamento per una scienza, non dell'assoluto, ma del reale - contro questo concetto, gli argomenti di Epicuro per la obiettiva esistenza delle qualità sensibili, quali ci appaiono, non hanno alcun valore; ma non erano senza valore contro le ragioni di relativismo scettico alle quali egli si opponeva. Finchè non si escludeva la possibilità in sè stessa che esista in sè, indipendentemente da ogni senziente, una cosa quale ci appare, la spiegazione delle variazioni individuali nella sensazione di quella cosa erano a sufficienza spiegate da Epicuro colla sua composizione atomica delle qualità sensibili, e colla sua δόξα che incoscientemente si appiccica alla sensazione pura. Ed anche la ipotesi che la sensazione, anche ne' casi più normali, risulti da una emanazione nostra, operante sull'oggetto sentito, è respinta da Epicuro con un'acuta osservazione, che è spiegata, occasionalmente, in questo volume a pag. 179.

In sostanza Epicuro era mosso, come Socrate, da un vivissimo sentimento, che è impossibile che l'uomo sia il gioco di mere illusioni, che sia condannato a una incertezza perenne e universale, senz'alcun punto ubi consistere e trovare una regola de' propri pensieri e delle proprie azioni; che si trovi in possesso d'una ragione per non trovare mai modo di credere e di condursi ragionevolmente. Socrate, vivendo in tempi di forte e agitatissima vita pubblica, e sentendo come supremo il bisogno, per la vita civile, di salvare e sottrarre all'arbitrio delle passioni individuali que' principî morali, consacrati dalla legislazione e dalla tradizione, su cui il vivere civile si fonda, e convinto che que' principi non potevano essere in contraddizione colla sete naturale della felicità negli individui; aveva tentato di stabilire direttamente il valore universale, l'autorità obiettiva di que' principî. Il tentativo era fallito; era fallito il tentativo di stabilire quei principi e concetti morali e razionali, senza la base d'una scienza delle cose; era fallito il tentativo di trasformarli essi stessi nelle cose oggetto della scienza. Epicuro, mosso dallo stesso sentimento di Socrate, che una base sicura, impersonale ci ha da essere; convinto

del pari che colla realtà delle cose non dovesse discordare il naturale istinto di felicità negli individui — anzi, per le mutate condizioni politiche, avendo in vista più specialmente questo bene personale, anzichè il bene pubblico — sente irresistibilmente che codesta base sicura non può essere che la scienza della natura, di quella natura in mezzo alla quale viviamo, di cui siam parte, con cui dobbiamo fare i conti; che di essa natura ci deve essere quindi una scienza sicura, e sicuro deve esser quindi il mezzo con cui primamente e direttamente questa natura conosciamo: il senso. \(^1\) Al momente storico suo Epicuro non poteva logicamente sottrarsi allo scetticismo che coll'essere materialista e sensista. E ce lo prova anche il confronto

Il moderno concetto critico, liberando il pensiero scientifico moderno dalle pretese metafisiche, ci ha reso quel beneficio che Epicuro ha tentato di rendere allora, colla maggior coerenza metafisicamente possibile e in quel solo modo che era allora possibile, cioè: ridarci la tranquilla fiducia nella verità del mondo ia cui stamo e delle sue leggi. Ho detto in uno scritto precedente (che fa parte anche di questo volume, vedi p. 159), che Epicuro fu il positivista dell'antichità; solo che egli non era nè poteva essere relativista. Facciamo questo semplice trasporto, del concetto epicureo nel concetto relativista, e il concetto epicureo della scienza della natura diventa il concetto moderno. Il principio di Epicuro, che noi possiamo arrivare a una vera scienza della natura mediante le manifestazioni sensibili di essa, perchè ogni determinata sensazione ha la sua esatta corrispondenza in una determinata combinazione atomica, si può esprimere colle parole che ho letto in non so quale scrittura dell'Helmoltz, che: sebbene tutto quanto l'aspetto fenomenico sotto il quale la natura ci appare sia subiettivo. e noi ignoriamo come le cose sieno in sè; pure la nostra scienza della natura è scienza vera e sicura, perchè nelle leggi che gevernano questo mondo fenomenico noi abbiamo l'espressione esattamente corrispondente delle leggi che governano il mondo delle cose in sè. - Col relativismo, ossia colla riconosciuta insolubilità del problema metafisico, la scienza moderna si è sbarazzata di quelle preoccupazioni che facevano ostacolo alla scienza, e che Epicuro aveva sorpassate non curandole (e n'aveva in certo modo il diritto, in quanto sotto il loro vero aspetto nessuno ancora le aveva viste); ed essa, fissando i confini del territorio della scienza, si trova sullo stesso terreno di Epicuro Praticamente la scienza moderna procede come Epicuro, trattando il mondo fenomenico e l'esperienza di osso come realtà e come solo fonte di scienza.

col contemporaneo stoicismo. Esso muove dallo stesso bisogno di Socrate e di Epicuro: stabilire il valore obiettivo delle regole della condotta. Ma lo stoicismo, mentre da una parte pone senz'altro gli stessi principì di Socrate, sente dall'altra al par di Epicuro il bisogno della base nella natura, ed è del pari materialista e sensista, senza vedere che su questa base non si potevano edificare, almeno direttamente, quei principì. Accozza non costruisce. La differenza tra epicureismo e stoicismo è qui: l'epicureismo è il vero rappresentante di quel momento storico nello svolgimento intellettuale dello spirito umano, lo stoicismo rappresenta quel momento storico piuttosto rispetto al sentimento.

Ma non bastava per Epicuro d'aver fondata ontologicamente la veracità del senso. C'era l'altra difficoltà dell'antinomia tra αἴσθησις e λόγος. Il senso ci dà la materia prima della conoscenza; ma noi conosciamo anche coll'esercizio d'un altro strumento, la ragione; e qui s'era trovato, e s'era detto fino allora, che c'era uno strano contrasto: mentre la ragione vuole che le cose sieno ad un modo, il senso ci dice che sono ad un altro. Qual dei due ha torto? quale ha ragione? La risposta di Epicuro, naturalmente, doveva essere quella che fino allora non si era data: che la pretesa opposizione — data la quale sarebbe inesorabilmente preclusa all'uomo la conoscenza del vero — in effetto non esiste; è un'apparenza che scompare, quando si riconosca il rapporto che corre tra αἴσθησις e λόγος. E qui è anzitutto da eliminare (secondo Epicuro) l'errore che fa del lóyos un qualche cosa di esistente per sè, di reale - sia poi un reale disgiunto dal reale sensibile, sia un reale combinato nel reale sensibile. Elementi del lóyos sono o concetti generali, cioè astratti, di cose o di rapporti tra le cose. Come può essere un reale l'idea del cane? Nell'idea del cane è essenziale una grandezza; ma l'idea del cane non ha alcuna grandezza; ripugna allo stesso λόγος che un essere reale nel tempo stesso abbia e non abbia un dato carattere. E come possono essere dei reali le idee astratte, come p. es. giustizia? Leggiamo in Lucrezio (I, 433 sgg.) un argomento epicureo, che non è indegno di considerazione: "Ciò che è per sè stesso, o deve essere un qualche cosa che è in qualche luogo, per modo che dove esso è impedisce che

ci sia un'altra cosa, e allora è materia; oppure è tale che ammette di essere occupato da un altro, e allora è il vuoto, o spazio. Dunque non esistono per sè che materia o spazio ... Ora, finchè la realtà obiettiva, esteriore, assoluta, dello epazio è ammessa, como l'ammetteva Platone, l'argomento di Epicuro è inconfutabile. 1 E Lucrezio ha ragione di aggiungere, che all'infuori di quei due reali non esistono altri reali che non sieno o qualità di quei due (coniuncta) oppure loro condizioni, rapporti, passioni, azioni, insomma loro fatti (eventa). E appunto il lóyos, nel concetto Epicurco, non è che un eventum, una funzione di un reale materiale, ossia dell'anima. È come ogni sensus una forma di moti atomici. E una forma di moti atomici la vaga e pallida immagine di un cane, che per la memoria, ossia per la ripetuta visione di cani, mi si presenta in mente quando, p. es., sento la parola cane (πρόληψις). È una forma di moti atomici quell'immagine ancor più vaga e indeterminata (immagine non solamento e non particolarmente visiva) che mi si presenta alla parola giustizia. Sono forme di moti atomici i giudizi, ossia i rapporti che io immagino, intorno alle cose, in occasione o di dirette sensazioni di esse cose o di loro immagini mentali. Ne'quali giudizi è da distinguere. Talora sono singolari, come quando penso: quella torre è rotonda; e in siffatti casi può essere che un'esperienza migliore nu dimostri che errata era in quel gradizio la attribuzione; in altri casi una esperienza continuata, sempre conforme, dà ai giudizi un carattere di sicurezza assoluta e di necessità; e di questi, taluni generalissimi (fondantisi talora su de'meno generali), vengono a costituire quei principi logici fondamentali, dietro i quali nol

Quando, come p. es lo Zeller, si pronuncia senz'altro la inferiorità e superficialità della filosofia epicurea, perchè non ammette alcuna l'esenheit immateriale e inestesa, non si giudica con sufficiente istorica imparzialità; si giudica col criterio di personali concetti metafisici, e senza suficiente riguardo alla necessità storica del momento epicureo. Il concetto filosofico contro il quale il materialismo — epicureo o non epicureo - davvero s'infrange, non è venuto che molto più tardi, e a prepararlo non fu meno indispensabile il concetto metafisico materialistico che l'idealistico; ed ambedue vi s'annegano.

possiamo, sulla base del φαινόμενον, comprendere anche l'ăδηλον delle cose.

Questo λόγος, dunque, o λογισμός, questo ragionare, insomma, che è così potente strumento di conoscenza al di là del senso; poichè non è altro che moto atomico originariamente provocato dalla sensazione, e nasce della sensazione, e non è, in certo modo, che della sensazione elaborata — nè si vede infatti di dove de' giudizi generalissimi, astratti, sulle cose, quali sono in sè stessi i principi logici, potrebbero venirci, se non dalla conoscenza prima, immediata, fenomenale delle cose — come potrebbe questo λόγος essere in reale contrasto colla sensazione, e avere autorità contro di essa?

Vero è che generalmente si accusa Epicuro d'aver bensì fatto nascere il λόγος dal senso, e quindi fatta dipendere l'autorità di quello dall'autorità di questo, ma d'essersi nel fatto impigliato in un circolo vizioso, poichè fonda le sue dimostrazioni de' principî fisici fondamentali sopra motivi di ragione, e fa anzi controllare dal λόγος la notizia che dà il senso. Così il Tohte (Epik.'s Kriterien der Wahrheit, p. 10 sgg.), il quale riferisce, e approva, la obiezione antica contro la veracità dei sensi, come è spiegata da Epicuro, che una tale veracità non ha alcun valore, se il reale sempre corrispondente e garantito dalla sensazione sono gli είδωλα degli oggetti, non sempre gli oggetti stessi; chè ciò che importa è d'aver la notizia sicura degli oggetti; se il remo non rotto mi manda una sua rappresentazione rotta, la sensazione non mi dà una fedele notizia del remo. E aggiunge (il Tohte) che il dir poi che nei singoli casi c'è la ratio o il lóyos che decide se la mia sensazione rappresenta fedelmente solo l'εἴδωλον o anche l'oggetto, è in contraddizione col principio che il λόγος nasce e dipende dalla sensazione. Ora, qui è anzitutto da osservare che la sicurezza che ad una rappresentazione sensibile corrisponda sempre una realtà esattamente congrua, è pur sempre un bel guadagno in confronto del concetto che per la relatività della sensazione la rappresentazione delle cose è in noi del tutto capricciosa e infida e come non fosse; e in secondo luogo che, secondo Epicuro, non già il λόγος, ma la rinnovata esperienza nelle volute condizioni (ἐπιμαρτύρησις) ha da decidere nei diversi casi se un είδωλον rappresenta fedelmente solo sè stesso o LVIII

anche l'oggetto da cui muove. Pensa il Tohte che Epicaro, per la sua diffidenza, in genere, ne'motivi di ragione, ma pur costretto a riconoscere anche l'opera della ragione, facesse nascer questa dai sensi, senza ben rendersi conto del come ciò fosse possibile; o in effetto poi, dopo posti come unici criteri della verità la aïodnois e il múdos (senso interno ed esterno) e il loro derivato, la πρόληψης; senza avvedersene, usasse come criterio della verità anche il l'oyog, e l'usasse anzi come criterio superiore ai precedenti, facendolo loro giudice. Ma se nella scarsità di documenti ci manca la notizia come Epicuro facesse derivare il lóyos dal senso, non ci dà questo il diritto di affermare che Epicuro non si sia curato di spiegar la cosa a sè e agli altri e peco sopra abbiamo cercato di brevemente adombrare come potesse spiegarla); e addurre la solita ragione che Epicuro era un cervello debole e poco coerente, è un sentenziare troppo alla lesta. Nè poi è vero che Epicuro facesse scarsa stima della ragione nella ricerca del vero! La ragione era per lui indispensabile per arrivare alla verità, purchè se ne facesse l'uso legittimo, ossia se ne usasse sul fondamento dei fatti. Se uon ha messo tra i κριτίρια anche il λόγος, gli è che bisogna precisare che cosa intenda Epicuro per xerriptor. Questa parola non significa per Epicuro qualunque modo di acquistar conoscenza chè, se così fosse, non avrebbe avuta difficoltà a mettere tra i κοιτήρια anche il λόγος, figlio legittimo della sensazione, come v'ha messo la πρόληψις, del pari figlia legittima della sensazione - ma significa il dato di fatto, il documento (per dir così) che serve per conoscere il vero; xettiquov è lo strumento del xgiretr, e il loyos invece è lo stesso xgiretr; il xerrigior è una cosa, mentre il layor era bensì una cosa per Platone, ma per Epicuro è una operazione che l'anima fa sopra i zerrigia, operazione provocata o prodotta dai zerrigia, e però da essi dipendente e ad essi congrua e rispondente e l'operazione è shagliata, quando non sia tale. L'operazione consiste nell'applicazione, anche là dove la nostra esperienza non arriva, di concetti generali, ricavati e aventi carattere di necessità dalla ripetuta e non contraddetta esperienza In che modi por l'anima faccia queste operazioni - modi che sono accennati nell'importante passo di Diogene Laerzio X. 31.32 - è questione che devo qui omettere, per non dilungarmi troppo, e che mi riservo di trattare in altra occasione. Qui solo osservo, che sebbene la teoria di Epicuro sia ben lungi dallo spiegare il fatto della conoscenza in genere, e in particolare il nostro ragionare — chè resta sempre l'alto mistero del soggetto che conosce e ragiona — non è però infetta di quelle grossolane - contraddizioni che le si appongono.

Ma il Natorp, <sup>1</sup> con maggior profondità di vedute e con maggiore equità di giudizio, pur rincalza le accuse. Epicuro, dice, non s'è accorto che il principio nil ex nilo, nil in nilum, che è la base di tutto il suo sistema, non ha alcun fondamento (nel senso assoluto che ha da avere) nella sensazione, e che quindi il suo sensismo qui fa naufragio. E Diogene Laerzio, X. 32 starebbe a prova, secondo il Natorp, con che ingenua incoscienza Epicuro pure ammetta un λογισμός con una funzione propria e indipendente dai sensi <sup>2</sup>; e non è poco, aggiunge, ciò che ha da compiere il λογισμός nel sistema di Epicuro!

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Nel suo libro Forschungen zur Geschichte des Erkenntnissproblems im Alterthum (Berlino 1884) p. 235 sg. Sebbene in parecchi punti io dissenta dal Natorp, il suo libro, a mio giudizio,
ha grande valore per la storia della filosofia antica, e a me è
stato di grande aiuto nell'intento di ben comprendere e determinare il momento storico e il significato del pensiero epicureo.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Si tratta delle note parole: καὶ γαρ καὶ ἐπίνοιαι πᾶσαι ἀπὸ τῶν πίσθήσεων γεγόνασι κατά τε περίπτωσιν και άναλογίαν και δμοιότητα χαὶ σύνθεσιν, συμβαλλομένου τι χαὶ τοῦ λογισμοῦ. Osservo anzitutto che in questo passo (31.32) noi non abbiamo una citazione testuale da Epicuro (come pare che lo si prenda), ma un molto succinto sommario fatto dall'autore del libro di Diogene Laerzio. Ciò si sente, e n'è poi un segno chiarissimo la slegatura, o il salto, tra la citata proposizione e la seguente intorno alla verità dei sogni. Ciò posto è lecito sospettare che l'espressione συμβαλλ. τι, ecc. non riproduca felicemente e fedelmente l'espressione di Epicuro. Ma ad ogni modo, che altro senso può esservi nelle parole, se non questo: " < Alla cognizione degli ασηλα s'ha da arrivare per induzione — σημειοῦσθαι — dai φαινόμενα > chè le nostre cognizioni tutte hanno origine dalle sensazioni, per via del ragionamento che procede dietro gli accidenti concomitanti, l'analogia, la somiglianza, il confronto. , Il λογισμός non è un quinto mezzo d'indagine, estraneo agli elementi forniti dall'esperienza, che aggiunga qualche cosa di suo a quei procedimenti sperimentali; il loyiquis è la funzione stessa del ragionare - ossia l'applicazione dei ge-

E non è poco infatti. Oltre il nel ex nilo, nil in nilum, c'è altri principi del sistema che il senso non può direttamente stabilire, e alcuni anzi parrebbero contraddetti dalla esperienza sensibile. Il vuoto, l'infinità dell'universo, la assenza di caratteri secondari negli atomi (mentre tutto il sensibile ne ha), la indivisibilità degli atomi (mentre tutto il sensibile è divisibile, il moto perpetuo sempre equiveloce degli atomi (mentre tutte le cose sensibili sono o in moto o in riposo, e il loro moto può avere velocità diversissime), ecc. Ma ora osserviamo: Voi accusate Epicuro che, dopo aver proclamata la totale derivazione e dipendenza della ragione dall'esperienza, nel fatto poi usi della ragione come di qualche cosa che è per sè e per sè operi, indipendentemente dall'esperienza. Ma distinguiamo. O fate quest'accusa perchè voi stessi ammettete che ci siano dei principi di ragione a priori, del tutto indipendenti, per origine e per funzione, dall'esperienza - come

neralissimi principi logici, che sono essi stessi, secondo Epicuro, delle generalizzazioni di esperienza — la qual funzione procede giustamente, se procede secondo le somiglianze, le concomitanze,

l'anologia dei fenomeni, e se no, no.

Un segno di poco felice esposizione sommaria mi par di vedere, in questo luogo di D. L., anche nelle parole to tur statos quartur igeordinae neoroviae ren rom alodijosom akifdetan igiornize pieg ro boan και το άκοιεω οιστευ το άλγειν. La prima di queste due proposizioni suona tautologica; chè l'esser sotto alle sensazioni gli oggetti delle sensazioni è appunto la cosa da provare, se c'ha a provare la veracità delle sensazioni. Il Tohte spiega (Ep.'s Krit. p. 9:: una sensazione non si ha, secondo Ep., che per un flusso di moltissimi eldwau, tutti eguali; come potrebbero essere tutti eguali se non fossero emessi da un solo e medesimo oggetto loro eguale? — Se ciò intendeva Epicuro, certo si sarà spiegato un po' meglio. lo per altro inclino a spiegare alquanto diversamente: il "sussistere (igeationae), il persistere degli oggetti delle sensazioni, prova la verità di queste ". Ogni volta che mi affaccio a questa finestra vedo lo stesso giardino e gli stessi alberi; se m'affaccio a queat'altra, la stessa piazza e le stesse case; se mi muovo di notte per la mia stanza son sicuro di trovare colla mano e al posto noto gli oggetti a me noti, e son certo — anzi è certo — che se accendessi un lume li vedrei come di giorno. Se le sensazioni fossero subjettive e dipendenti dalla Juision; del senziente, ciò non si spiegherebbe. Perchè proprio a quella finestra dovrei aver

par che sia per il Natorp, p. es., il principio della conservazione della materia, poichè afferma impossibile che Epicuro trovasse una base sperimentale pel suo nil ex nilo e nil in nilum — sicchè giudicate fallaci senz'altro i tentativi eventuali di Epicuro per pur derivare codesti principi dall'esperienza: ma in questo caso il vostro giudizio è dottrinario, non è storico; Epicuro avrà torto, ma non è colpevole di quella grossolana incoerenza che gli è apposta. Epicuro infatti ha primamente formulato, in modo esplicito e chiaro, una dottrina che è pur quella di pensatori moderni di alto valore, affermanti, anch'essi, che tota ratio, anche i principi più fondamentali, anche il principio di causalità, anche il principio ultimo, d'identità o di contraddizione, a sensibus orta est. Oppure intendete dire che Epicuro non si è reso conto del suo principio tota ratio ex sensibus, e non ha quindi spiegato, non ha neppur sentito il bisogno di spiegarsi, come principî

sempre quella διάθεσις? e mutarla passando all'altra finestra? Nel sogno questa persistenza non c'è; lì sì la mia διάθεσις può determinare su quali, tra i mille isolati εἴδωλα presenti, il mio animus si fissi (efr. Lucr. IV 795 sgg.). Nella seconda proposizione (il Tohte non ne parla) l'igestarai è detto dello stesso vedere e udire. Ciò par bene che confermi il significato che gli ho dato io. Ma come spiegare la proposizione: "Giacchè c'è la stessa persistenza nel vedere e nell'udire, come nel sentir dolore? " Protagora (come leggiamo nel Teeteto) faceva succedere la sensazione mediante la fusione di una emanazione dal senziente con una emanazione dal sentito (quindi la sensazione in balla della momentanea disposizione del senziente, nonchè del continuo mutare del sentito.) Questa spiegazione, per altro, non era applicabile nel caso del senso interno, p. es., del dolore. Qui Protagora, e altri che l'avevan preceduto nello spiegar la sensazione anche per emanazione dal senziente (v. Teofrasto, de sensibus), avrauno ammesso che il dolore è immediata e sicura rivelazione dell'interna causa del dolore (del disturbo interno, anche se prodotto da causa esteriore). Ora, Epicuro ci teneva a combattere codesta teoria della sensazione prodotta anche da emanazioni del senziente, come si vede da Epist. ad Her. § 49 (cfr. qui avanti p. 179); e contro quelli poi che, come Protagora, inferivano da quella dottrina la sfiducia che alla sensazione corrispondesse di fuori il sentito, dice che il vedere e l'udire si comportano nella loro regolare persistenza come il dolore; e come questo è nunzio certo della causa interna, così son quelli della causa esterna.

razionali da lui posti ed adoperati derivassero e dipendessero dall'esperienza sensibile; e allora osservo che, nella grande scarsità di documenti che ci restano, è per avventura troppo ardito affermare che Epicuro non ha spiegato questo o quello, perchè nessuna sua spiegazione noi conosciamo, Anzi, quando si pensi con quanta insistenza Epicuro e i suoi ritornavano su codesto principio gnoscologico, e come in base ad esso Epicuro ponesse, e i successori sviluppassero, in continuata polemica colle scuole aprioristiche, il principio logico che unica vera prova, unica vera via conducente al vero ignoto è la prova sperimentale; e che talora essi difendono codesto loro principio proprio in relazione con taluni di que' principi epicurei che sembrano contraddetti dall'esperienza (v. Natorp. p. 234 sgg.); è egli pensabile che Epicuro, nelle dottrine sue più fondamentali, facesse l'apriorista senza accorgersi, senza darsi almeno l'illusione di connettere que' principi coi dati dell'esperienza? Ma vediamo, poi L'esistenza del vuoto è fondata sull'esperienza (Lucr. I, 348 sgg.). E sono sperimentali le prove che Lucrezio ci dà dell'assenza di qualità secondarie negli atomi (II, 757 sgg. ecc. v. anche lo Studio V), Nello Studio Atomia è illustrato il singolar tentativo di Epicuro di provare sul fondamento della sensazione non solo la effettiva indivisibilità. ma anche, per così dire, il concetto metafisico dell'atomo. È un'illusione la sua; ma qui non si discute la verità, ma la coerenza della dottrina d'Epicuro. Questo caso speciale anzi, visto in connessione colle considerazioni che qui si fanno, acquista una particolare importanza. Epicuro aveva accettato l'atomo da Democrito; o dal λόγος aveva ricevuto il concetto che non solo fosse atomo per la sua assoluta solidità, ma anche fosse intellettualmente atomo, ossia composto di un numero limitato di parti, ossia di parti minime, non esistenti che come parti; chè supporre l'atomo anche solo mentalmente divisibile all'infinito, ossia composto di parti senza limite, privava le cose d'una condizione essenziale al loro essere, la misura quantitativa. 1 D'altra parte quel medesimo logos imponeya a lui.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Si potrebbe dire che Epicuro non si è però accorto che la stessa con lizione era richiesta per la cosa universale, il tutto, ch'egli pono infinito mediante ragionamento fondato sull'esperienza

come a chiunque ci pensi (e ci faceva pensare la scuola eleatica) la divisibilità all'infinito. Per lui naturalmente la verità doveva stare nella prima ingiunzione del  $\lambda \acute{o} \gamma o \varsigma$ , quella che salvava la realtà obiettiva del mondo fenomenico (nè ciò implica incoerenza; l'ordine storico di convinzioni singole in un pensatore non ha che fare coll'ordine organico delle convinzioni stesse, come complesso di dottrina. Stuart Mill non dubitava della verità dei principì della matematica, anche prima di entrar nella convinzione che, e di spiegarsi come, ripetessero la loro origine, e quindi la loro giustificazione dall'esperienza): ma la questione tra le due sentenze del  $\lambda\acute{o}\gamma o \varsigma$  doveva esser decisa dall'esperienza sensibile; ed ecco come Epicuro è venuto a trovare quelle singolari partes minimae nel campo del sensibile, che illustriamo nello Studio Atomia. Tanto poco Epicuro è incosciente di ciò che gli impone il suo principio gnoseologico!

Una dottrina mirabile nel sistema di Epicuro, e fatta apposta per smentire l'accusa tanto ripetuta di supina sommissione alla parvenza sensibile, è quella della continua vibrazione atomica per entro anche i più duri concilia; dottrina che nel nostro studio Cinetica Epicurea appare nella sua forma completa dell'incessante e sempre equiveloce moto degli atomi. Qual concetto è più opposto all'apparenza sensibile? Eppure è da crederci, dice Epicuro, perchè "è vero del pari ciò che la mente vede per via di ragionamento, e ciò che vediamo immediatamente col senso (v. avanti p. 113.175 nota) ". Per ragionamento sì, ma sulla base dell'esperienza sensibile. Quale sia questo fondamento sperimentale Epicuro non ce lo dice nel brevissimo passo che resta di lui intorno a questa questione; e Lucrezio su questo punto (II, 80 sgg.) afferma e non dimostra — salvo l'indizio dei pulviscoli danzanti nella lista

<sup>(</sup>ogni limitato esser limitato da un limitante). Epicuro, per altro, avrebbe opposto che questa esigenza mentale per il tutto è una semplice δόξα, nata da falsa attribuzione al tutto di ciò che l'esperienza ἐπιμαρτυρεῖ per le cose e ἀντιμαρτυρεῖ per il tutto. Il vero è, naturalmente, che ciò che vale per l'infinità εἰς τοῦλαττον, vale per l'infinità εἰς τὸ μεῖζον; e che Epicuro non ha potuto fare ciò che nessuno può: districarsi dalla contraddizione inerente allo spazio assoluto.

solare (125 sgg.); ma questo indizio è anche indizio che L'picuro ha pur cercato di fondare sopra osservazioni di esperienza anche questo principio, che nella mente sua, del resto, era la trasformazione, o la naturale determinazione atomistica, di un pensiero che da secoli dominava la mente greca: il flusso perenne di tutto le cose che già per Eraclito e l'rotagora siguificava l'esclusione assoluta della immobilità. Nell'atomismo di Epicuro ogni mutazione qualitativa non poteva essere che mutazione di posto di atomi; e le molte mutazioni lente così da non essere avvertite nel loro succedore, ma manifeste nei loro effetti (Lucr. I, 311 sgg., facevano naturalmente concludere, non solo che nelle cose apparentemente immote c'erano moti atomici invisibili, ma anche che fossero incessanti. D'altra parte l'esperienza ci fa vedere che ogni moto nasce come cosa nasce da cosa; sicchè se nella somma totale dei moti essenziali (ossia de' moti di atomi: chè i così vari moti sensibili sono poi moti di atomi, poichè le cose non sono che complessi di atomi) si ammette una possibile cessazione o diminuzione (rallentamento), a quest'ora, coll'infinito tempo trascorso, ogni moto sarebbe venuto a cessare. Danque gli atomi sempre si muovono, e sempre con tutta la loro velocità, e son essi che producono i moti apparenti e gli apparenti riposi, e tutte le trasformazioni qualitative delle cose. Dal principio sperimentale della trasformazione dell'energia è ricavato il principio della conservazione dell'energia. 1

Io non so se Epicuro ha mai pensato a dar la base sperimentale del principio primo e fondamentale del λόγος, il principio

<sup>&</sup>quot;della prova sperimentale, quale unica prova adifesa da Filodemo, dice p. 255): "L'epicurco non è consapevole che con quelle sue categorie di esseri, forze, qualità, ecc., ossia col concetto di una essenzialità immutabile delle cose e d'una legge costante di lor mutazione, importa nella sua teoria un elemento che la teoria stessa non è in grado di tondare. "Vale a dire che, secondo il Natorp, gli eterni ed universali fordera naturai, così spesso proclamati da Lucrezio, sarebbero, nel sistema epicureo, una affermazione gratuita Osservo, in contrario, che Epicuro il deduceva come necessaria conseguenza della infinitas; un punto che ho cercato di illustrare nello Studio Gli dei di Epicuro e l'isonomia (v. a p. 247 sg.).

E per dire da ultimo dell'esempio addotto dal Natorp: nil ex nilo, nil in nilum; ma non sono tutte di carattere sperimentale le prove che leggiamo in Lucrezio? Vero è che il Natorp dice, che Epicuro non poteva fondare sulla esperienza sensibile codesto principio "nel valore assoluto ch'egli gli dà ". Ma che cosa vuol dire questa restrizione del Natorp? Vorrà dire che il Natorp non crede, per conto suo, (e avrà anche ragione; io non discuto qui di filosofia, discuto di storia) che la ragione possa arrivare alla scoperta di leggi universali per la via dell'esperienza e senza de' principi a priori; che non crede ciò che Epicuro per il primo ha detto, e dice l'Helmoltz: Ein metaphysischer Schluss ist entweder ein Trugschluss oder ein versteckter Erfahrungsschluss. 1

Di guisa che io non direi col Natorp che il tallone vulnerabile di Epicuro stia in codesta duplicità — esplicitamente negata ma implicitamente ammessa — di origine della cognizione, senso e ragione; e che lo scetticismo posteriore ha avuto buon gioco a distruggere dalle fondamenta l' edificio

d'identità o di contraddizione. Se ci ha pensato, avrà detto che di nessun principio logico s'ha una così costante attestazione dal senso, come di questo; nessuno ha mai visto un cavallo che fosse nel tempo stesso un cane.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> La sentenza è citata dal Gomperz a p. 125 dell'opera Grierhische Denker, di cui è pubblicato il primo volume, che arriva fino ai sofisti. È un'opera di alto valore, e v'è caratteristico lo sceveramento dei diversi filoni psichici, dirò cosi, che s'intrecciano nello svolgimento della filosofia greca. V'è ben mostrato, a cagion d'esempio, come fino dalle scuole più antiche, accanto a mirabili e lucide intuizioni del vero, vadano delle correnti di pensiero mistico, fantastico, inafferrabile alla ragione. In questo rispetto (nè ostano singole dottrine puerilmente erronee o fantastiche) è caratteristico di Epicuro d'aver disperse quelle nebulosità, e d'avere ricondotto il pensiero filosofico dentro i nitidi contorni dell'osservazione dei fatti, e del ragionamento. Il Natorp mette bene in rilievo il fatto che Epicuro, pel suo concetto gnoseologico, è stato il fondatore del metodo induttivo nella ricerca scientifica. E ben vero che Epicuro fa uso talora di questo metodo nel modo il più inesperto e sbrigliato che si possa immaginare: par di vedere un fanciullo che maneggia uno strumento di precisione. Ma non bisogna dimenticare che l'inventore dello strumento è il geniale fanciullo.

epicureo, tenendo fermo alla distinzione e contrapposizione iniziale di aïognous e hóyos, e hattendo l'uno con l'altro; o per lo meno io presenterei la cosa sotto altro aspetto. Il tallone vulnerabile di Epicuro sta in ciò, che il suo sistema ontognoseologico è un circolo. E il láyos che scopre l' essere assoluto delle cose, gli atomi; e la garanzia del λόγος sta in ciò ch'esso si fonda sul senso, anzi deriva tutto dal senso; e la veracità del senso è garantita da ciò, ch'esso è sempre il risultato matematicamente preciso di combinazioni di atomi. La gnoseologia garantisce l'ontologia, ma ulla sua volta è garantita dalla ontologia. E la medesima obiezione, sotto altro aspetto, è quella colla quale in effetto, parmi, le scetticismo ha demolito l'epicureismo; la dimostrazione, più interiore e compiuta, della relatività della sensazione. Come dimostra il Natoro, lo scetticismo posteriore a Epicuro, nella polemica contro Epicuro in particolar modo (anche ciò un segno dell'importanza del momento epicureo) s'è rinvigorito così da rappresentare una corrente del pensiero antico forte e d'alto valore; a segno che, a detta del Natorp, esso, lo scetticismo da Enesidemo a Sesto E apirico, piuttosto che lo scetticismo di David Hume, sarebbe da considerare come il procursore e ispiratoro del criticismo kantiano. Ora, la critica della sensaziono nei dieci tropi di Enesidemo ha ben altro

<sup>&#</sup>x27; Come neppure direi col Natorp che, ribattendo Epicuro l'affermazione scettica " noi non suppiamo nulla , non soltanto colia solita formola dogmatica " sapete almeno di non saper nulla, dunque qualche cosa sapete " ma anche in forma più acuta e di stampo epicurco " dicendo di non saper nulla, avete il concetto del sapere; ma se non avete mai saputo nulla, se non avete alcuna esperienza del sapere, onde mai vi è venuto il concetto del sapere., (Lucrezio, IV 467 sgg.); non direi, dunque, col Natorp, che à trionfante la controrisposta scettica: " ma noi non diciamo di saper neppur questo, che non sappiamo nulla "; chè, per quanto si estenda, c'è sempre una negazione; e una negazione è sempre una affermazione, ossia una dichiarazione di saper qualche cosa. Ne pero dico che sia trionfante l'argomento di Epicuro. Nè l'argomentazione scettica vale a distruggere l'argomentazione dogmatica, nè l'argomentazione dogmatica vale a distruggere l'argomentazione scettica. È un circolo dal quale non c'è via d'uscita — se non è per avventura la via del criticismo.

valore della critica protagorea e democritea. Mostrando come diverse specie di viventi sentono diversamente perchè diversamente organizzati; come una medesima cosa dia sensazioni di carattere così diverso secondo i diversi organi che la sentono (un' osservazione di molto valore contro Epicuro, che pur riconosceva essere uno solo il modo come avvengono le sensazioni tutte: il tatto; e si pensi a cagione d'es. all'ingenua dimostrazione Lucr. IV, 228-234, dove è inteso che proprio la identica esterior forma quadrata, toccando, come imago staccata, gli occhi; oppure, come superficie aderente al corpo quadrato, toccando la mano, produca la medesima sensazione, di forma quadrata), con altre prove simili, e, insomma, mostrando come la sensazione è essenzialmente determinata dalla costituzione del senziente, Enesidemo, se non arriva, s'accosta di molto al concetto che la soggettività è l'essere stesso della sensazione; che il suo contenuto, la qualità sentita, non è concepibile che nella sua essenza di fatto subiettivo. Enesidemo poteva ben concedere a Epicuro, che la sensazione è sempre esattamente corrispondente alla sua causa, ossia al fatto combinato dell'oggetto sentito e dell'organo senziente; ma poteva aggiungere: e che perciò? del vero essere della cosa essa non ci può dire assolutamente nulla. E ad Epicuro non restava che un solo mezzo di pur salvare la sua concezione atomistica gettarsi nelle braccia del relativismo moderno.

Ma siccome per far ciò avrebbe dovuto essere un moderno, giudichiamo col senso storico il chiaro concetto ch'egli ebbe del bisogno d'una filosofia positiva e la coerenza colla quale tentò attuarla, nel solo modo in cui un tentativo siffatto era allora possibile.

Poche osservazioni aggiungiamo ora intorno all'etica di Epicuro. Anche per essa devo rinunciare, qui, a dare un'esposizione compiuta — fin dove sovvengono i documenti — e a mostrare i non pochi punti dove son notevoli in lui la libertà di spirito, acume d'osservazione psicologica, ardimento e novità di vedute. <sup>1</sup> Non toccherò che qualche punto generale re-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Si veda del resto il bel libro di Guyot, La morale d'Épicure.

LXVIII

lativo alla coerenza del sistema. Giacchè anche qui si suol dire: Epicuro ha preso il suo principio etico, che il bene è il piacere, da Aristippo, e solo l'ha modificato, in quanto al piacere positivo e mosso di Aristippo ha sostituito o sovrapposto il piacere tranquillo e negativo della drapazia, la pace e serenità dell'animo imperturbato. E par quasi che Epicuro. passando in rivista i sistemi morali, scegliesse quello di Aristippo, come quello che più gli piaceva, dandogli poi, come. base opportuna, il materialismo di Democrito. Ma l'edonismo di Epicuro ha un rapporto essenziale col pensiero di Democrito, più di quello che così non appaia; e senza escludere l'influsse della dottrina di Aristippo, è però da osservare, che non sono da porre allo stesso grado la precedenza di Democrito e quella di Aristippo; senza Democrito noi non sapremmo immaginare quale sarebbe stato il concetto fisico di Epicuro; mentre, anche senza Aristippo, si può credere che l'etica di Epicuro si sarebbe determinata quale fu, ossia quale etica positiva, sopra base edonica. È la medesima forza storica, è la medesima ribellione dello spirito di Epicuro all'innaturale scettiscimo e alla inafferrabilità d'un pensiero filosofico ispirato fontalmente da suggestioni poetiche e di sentimento. E per giudicare equamente non dobbiamo giudicare col sentimento che spontaneo sorge in noi, quando ci troviamo in faccia alle due opposte dottrine, la dottrina del piacere e la dottrina del dovere. Noi siamo figli del cristianesimo; il quale, col solo fatto d'aver posto il fine della vita fuori della vita, ha sbandito dal nostro concetto etico quel principio ch'era fondamentale nell'etica antica: " noi siamo a questo mondo per esser felici ... e ha con ciò reso più profondo e abituale il sentimento del dovere, come un sottinteso naturale, e indiscusso, anche per chi non ammetta quella motivazione cristiana, od anche ritorni teoricamente al concetto antico.

Il quale concetto, dunque, — essere la felicità lo scopo della vita — era alla base d'ogni sistema etico, e il problema da risolvere era: quale sia il mezzo per esser felici; o, in altre parole, quale sia il vero bene per l'uomo. L'alto concetto di Socrate, come abbiamo visto, mancava del fondamento outologico; e il fondamento ontologico che Platone volle dargli, abbiamo visto perchè non potesse — almeno per un certo

tempo — far presa sugli spiriti. Aristotele nel suo grande sistema delle cose tutte mise dentro anche il suo sistema morale e la sua classificazione schematica delle virtù e dei vizi; ma come anch'esso non rispondesse alle esigenze dello spirito pubblico, s'è già osservato. Gli stoici erano i continuatori (attraverso la scuola cinica) del concetto socratico: il sommo bene stare nella virtù, identificata colla sapienza. Benissimo!... se questa sapienza fosse consistita appunto nella intelligenza della vera natura delle cose, e quindi dell'uomo, e nella chiara visione che da essa la virtù direttamente deriva. Ma per Socrate la sapienza non era che una contemplazione della virtù stessa, come la verità, e una dedizione dello spirito ad essa, sul fondamento di ciò che, scrutando nella coscienza umana, appare al sentimento come la parte più nobile di essa, più dignitosa, più forte, più indipendente da influssi esteriori, più atta al benessere della città e del cittadino; per gli stoici la sapienza voleva dire ancora questa contemplazione della virtù, e per di più anche di una dottrina ontologica, ma tale che, nè essa stessa apparisse come la vera spiegazione delle cose, nè sopratutto apparisse tra essa e la virtù un intimo e necessario rapporto. La virtù restava un postulato; tanto che, più tardi, la teoria ontologica andava scomparendo dal sistema stoico, e la meditazione filosofica si riduceva a un complesso di belle e benefiche speculazioni sulle grandi armonie che intercorrono tra la virtù e le spirito umano. Aristippo, poco curandosi anche lui, come Socrate, di teorie ontologiche (o accettando senz'altro la forma immediata delle cose, la successione dei vari stati); partendo dal concetto che scopo della vita è la felicità, dice che la felicità consiste nello star bene, cioè nel trovarsi in uno stato gradevole, cioè in una successione di stati gradevoli; la felicità dunque sta nel piacere; e poichè i piaceri passano, il sapiente procurerà che si succedano il più e meglio che sia possibile, e sarà, in questo intento, prudente nel restare padrone di sè stesso in mezzo alle condizioni più diverse. Ora, qui, la somiglianza tra questo concetto e il concetto, poi, di Epicuro, il quale metteva come punto di partenza della sua teoria edonistica l'osservazione del fatto che tutti i viventi cercano il piacere e fuggono il dolore, può parere maggiore di quello che in

realtà non sia. Aristippo, infatti, ha, come Socrate, guardato nell'umana coscienza: e ci ha visto tutt'altra cosa da ciò che ci aveva visto Socrate; ma dove è la garanzia che egli abbia visto giusto e Socrate no? Anzi, un sentimento intimo, irreaistibile, ci dice (e ha detto a Epicuro) che nella vera spiegazione di ciò che per l'uomo è il bene, deve trovarsi anche la giustificazione di ciò che è bene secondo Socrate. Il vero principio morale deve dar la spiegazione anche di quella virtù senza della quale l'esperienza ci dice che è impossibile umana felicità nell'umana convivenza. Ed è pure fatto di esperienza che codesta continua cura del piacere è ben essa un dolore, e che il maggiore dei piaceri è per contrario la pace e la tranquillità dell'animo. E come avrò, poi, questa pace, se dovrò pur sempre temere o dell'intervento degli dei nel mio destino o di chi sa quale condizione d'esistenza dopo morte? Contro i quali timori nessuno schermo o conforto offriva anche la più bella catena di piaceri che la sapiente arte aristippea potesse apprestare. Gli è che alla teoria morale di Vristippo, come a quella di Socrate, mancava ciò che per Epicuro era la esigenza prima: la sicurezza e l'evidenza del vero. Per quanto quella teoria si fondi sulla osservazione di futto che noi tutti per naturale istinto cerchiamo il piacere e fuggiamo il dolore, dov'è la garanzia che questo istinto non ci inganni? che risponda davvero alla nostra natura, e ci dica quindi ciò che veramente è il bene per noi? Una siffatta garanzia non s'ha che quando s'abbia la conoscenza della natura delle cose, e di noi stessi, e la sicurezza completa che il conoscer nostro non è fallace. Qui sta il momento caratteristico dell'edonismo di Epicaro; Epicaro non è edonista perchè più gli arrida la teoria del piacere che la teoria della virtà, ma perchè - bramoso sopratutto di certezza e di sfuggire all'aborrito dubbio: fatto sicuro della essenza delle cose materiale ed eterna, e pur tale onde si spiega la mutevole varietà de fenomeni; sicuro che il senso interno od esterno è nunzio verace della realtà nel fatto attestato dall'esperieuza esteriore e dal senso interno, che il senziente per spontaneità di natura non cerca che sensazioni piacevoli, non evita che sonsazioni dolorose, riconosce la manifestazione evidente di ciò che si confà alla natura del senziente, di ciò a cui

mira il senziente come tale, di ciò che è il suo bene, e deve esser quindi il criterio fondamentale della sua condotta. La virtù non esiste che come cosa pensata, creata dal ragionamento; non può quindi avere un valor primordiale e per sè, ma solo in quanto si giustifichi e derivi dal fatto primordiale, precisamente come il ragionamento non ha valore se non in quanto si giustifichi e derivi dal senso. E appunto perchè per Epicuro il valore essenziale del principio edonico sta nella sua certezza, perciò la felicità, ossia l'attuazione del principio edonico, non si può disgiungere da quella che sola può impedire che una tale certezza si offuschi, la scienza della natura. Soltanto il sapiente è veramente felice.

Ma, posto, per sicura esperienza, il principio del piacere, bisogna che Epicuro dia ragione di altri fatti della vita senziente e morale, diversi dal piacere immediato, anzi spesso contrastanti, e che pure quella medesima esperienza attesta essere elementi indispensabili della felicità. Bisogna cioè che Epicuro colleghi questi fatti — ossia la virtù sotto i vari suoi aspetti e rapporti - con quel principio, e ad esso li riconduca, mostrando che essi non sono che combinazioni di quell'elemento primo, così come della materia prima atomica per variate combinazioni son fatte le res creatae, aventi caratteri propri, talora contrastanti con quelli della materia prima. È questa una delle parti più originali e notevoli del sistema di Epicuro, e per essa Epicuro è il creatore dell'utilitarismo. Altri prima di lui aveva messo il piacere e l'egoismo come principio della morale; ma l'utilitarismo è quel sistema morale che, per usare parole moderne, trasforma scientificamente l'egoismo in altruismo (per evoluzione storica e giustificazione teorica). Ciò primamente ha fatto, o ha tentato, Epicuro. E l'ha fatto considerando il fenomeno morale sotto vari aspetti; e le sue analisi e costruzioni, se sono talora artificiose e schematiche o dottrinarie (carattere generale, e inevitabile, di tutto il pensiero scientifico dell'antichità), talora anche pur negli scarsi e molto sommari documenti che ci restano mostrano acume e novità di vedute pratiche e psicologiche; e sempre poi un grande studio della coerenza.

Limitandoci ai punti fondamentali, e al semplice intento di mostrare l'interna coesione del sistema morale, possiamo di-

LXXII

stinguere due parti, che potremmo dire quella dei doveri verso sè stesso, e quella dei doveri verso gli altri. La seconda parte, naturalmente, si basa sulla prima.

I. Il bene, dunque, è il piacere. Ma coco una prima osservazione: molte volte un piacere è causa di un maggior dolore o un dolore è necessario per non esser privati d'un maggior piacere. Di qui viene subito la conseguenza pratica che il saggio saprà rinunciare a certi piaceri, e accettare certi dolori. Ma fin quì siamo sempre nel grado di saggezza aristippeo. Il pensiero d'Epicuro va oltre; e si domanda; come mai un bene può risultare che sia un male? e indaga l'essenza del piacero, e profittando d'un concetto anche già platonico, trova che il piacere nella sua intima radice è il senso della soddisfazione d'un bisogno. Il qual concetto è pienamento conformo alla sua φυσιολογία e fisiologia. Π dolore non è che il senso d'una deficienza o d'una perturbazione negli elementi materiali componenti un vivente, il quale per foedus naturai, non può essere un vivente di quella specie, se non con una certa somma e proporzione e distribuzione di materia atomica; e le molte inevitabili perdite o guasti (anche per ingombro), per effetto di interna agitazione e di esterne offese, si manifestano al senso come dolore (fame, sete, ecc.), e provocano così la ricerca delle riparazioni, cui s'accompagna il piacere, ossia il senso della riparazione. Anche oggi dicesi che il piacere è il senso di ciò che è salutare all'organismo. Il piacere dunque nel suo essere più intime è acquetamento o cessazione di dolore. Ma questo piacere fondamentale ποικίλλεται, como dice Epicuro, ossia è reso vario e s'adorna, delle molte forme di speciali sensazioni piacevoli. Ora avviene che queste appaian desiderabili per sè. e suscitino desideri, la cui soddisfazione procura dei piaceri non inerenti alla riparazione d'un danno e all'acquetamento di un dolore, e può d'altra parte richiedere tale non necessario dispendio di forze salutari, che il danno e il dolore conseguente non compensi il piacere così procurato. (E può talora una perdita o un disordine o deficienza e conseguente dolore di maggiore entità richiedere, per la riparazione e conseguente piacere, un dispendio di forza - labor, dolor d'altra parte, di minore entità.) Epicuro distingue tre sorta

di desideri (ἐπιθυμίαι); naturali e necessari, naturali ma non necessari, non necessari e neppur naturali. Nessuna soddisfazione di un desiderio, ossia nessun piacere, di qualunque classe, non è per sè stesso un bene; ma è chiaro che il prùdente artefice della propria felicità vedrà ch'egli tanto più è sicuro di arrivare a questa, quanto più saprà eliminare le έπιθυμίαι della terza specie, limitare quelle della seconda specie, e contenere eventualmente anche quelle della prima specie entro i termini minimi indispensabili; è chiaro che così non solamente saranno ridotti ai minimi termini, se non scompariranno del tutto, e il pericolo di piaceri che si debban pagare con dolori, e la necessità di dolori per la conquista di piaceri; ma che anche per la grande esiguità del bisognevole sarà pur ridotta ai minimi termini la cura e il labor del procurarselo; e che quindi la virtù della temperanza e della fortezza d'animo, dominante le cupiditates, sarà condizione indispensabile di una felicità sicura e tranquilla, di una felicità che, costituendo una condizion d'animo costante e fondamentale, possa anche andar incontro, come a danno di ben poco conto, ai dolori per natura inevitabili: dolori, poi, che, normalmente, se acuti hanno brevissima durata, e son lievi quando sono prolungati. 1

Giacchè, appunto: dal concetto che la ήδονή è, in fondo, assenza di dolore, viene direttamente quest'altro: che la vera ήδονή, la felicità, è uno stato tranquillo e sereno del senso complesso, ossia dell'anima; e poichè nell'uomo questo senso complesso comprende, oltre l'elemento che noi diremmo fisico,

¹ E in casi estremi ed affatto eccezionali è pronto il rimedio coll'abbandono sponțaneo della vita, poichè (per le ragioni a cui s'accennerà in seguito) la morte non ha nulla di terribile, e la maggiore o minore durata della vita non implica aumento o diminuzione della felicità nella vita del sapiente. La concezione epicurea della vita, essenzialmente ottimistica, non consiglia il suicidio, anzi, per principio, lo condanna; ma non lo può escludere in modo assoluto. La teoria morale di Epicuro è una teoria pratica e sperimentale; epperò aspira a rendere l'uomo fortissimo nella lotta contro le avverse forze della natura e della fortuna; non pretende, come la stoica, di metterlo addirittura al di fuori degli eventi di natura e di fortuna.

LXXIV

(πάθος, μἴσθησις) auche l'elemento affettivo e intellettuale (animus, λογικόν), e questo anzi è l'elemento capitale, l'ήγεμονικόν; perciò la vera ήδονη diventa cosa del tutto spirituale, (come noi diremmo) e tale che ben poco v'aggiungono o ne tolgono gli accessorì fisici piacevoli o dolorosi.

Arrivati a questa vetta l'orizzonte si allarga. Quali sono dunque i veri mali che funestano la vita umana? Sono i mali dello spirito. Più che gli eventuali dolori fisici o eventuali assalti di fortuna, sono i timori di codesti mali, e l'ansia affaunosa per allontanarli; timori e capidigie. Capidigia di riechezza, di potenza, di pubblica estimazione - non senza il seguito di colpe e rimorsi pel timore che i mezzi di goder la vita ci manchino nella povertà, nella debolezza, nel contemptus; tutto ciò per l'ignoranza del pochissimo che basta alla condizione essenziale del nostro benessere. Ma non lasta-Due altri più amari timori si associano e quasi s'intrecciano coi precedenti: timore degli dei e timore della morte. Nasce il primo dall'ignoranza della natura, e turba continuamente l'anima, nel sentimento dell'abietta dipendenza dall'altrui volere capriccioso e tirannico; nasce l'altro del pari dall'ignoranza della natura, quando siamo schiavi della credenza igun triste prolungamento della esistenza nostra dopo morte: e se da questa superstiziosa credenza ci siam liberati, resta quel timore, per una tenace illusione fantastica per la quale non sappiamo pensar noi ben morti dopo morte; ancora, dunque, per insufficiente convinzione del vero. Ma nell'uno e nell'altro caso lo spettro della morte non solamente per sè stesso ci turba, ma anche - quasi a rivolta e protesta - desta in noi un eccessivo e appassionato attaccamento alla vita e ai suoi piaceri, ci spinge a insaccare nella breve vita quanti maggiori piaceri è possibile, rendendo così più acute e talora feroci quelle cupidigie che si sono considerate dapprima.

Unico rimedio contro siffatti mali, nati dall'ignoranza del' vero, è la cognizione del vero. È poichè, come s'è visto, la felicità consiste nella costante tranquillità e securità dell'animo, ora appare che prima condizione, auzì costituente, di questa tranquillità e securità è la sapienza, ossia la costante visiono e meditazione della vera natura delle cose, della natura dell'uomo, e il sapere, infine, in che la felicità stessa consiste.

Così la ήδονή si affina ad essere sopratutto una consapevolezza e un godimento intellettuale, accompagnato dal sentimento della propria libertà, e della effettiva indipendenza (sia pure non assoluta) dai casi di fortuna e dalle seduzioni dei piaceri e delle passioni. E se la felicità è tale, ed è anzitutto sapienza, si comprende come Epicuro insegni che il valor suo è indipendente dalla sua durata, ossia dalla brevità o lunghezza della vita; in ogni momento della vita felice e sapiente essa c'è tutta: ogni momento abbraccia e intensifica in sè tutta la felicità passata e la futura: 1 a tale che, stando la essenziale differenza tra la vita del sapiente e la vita degli dei nella mortalità dell'uno e l'immortalità degli altri, anche questa differenza non è essenziale (v. Κυρ.δόξ. XIX " Il tempo infinito ha eguale felicità che il tempo finito, chi la misuri colla ragione "). Così il sapiente di Epicuro, sorto da umili principî, arriva a non esser da meno del sapiente quale, con poche non importanti differenze, era, si può dire, tradizionalmente concepito nella filosofia greca. Anche esso γαληνιᾶ (v. Usen. Epic. framm. 425) nella contemplazione del vero, nell'impero sopra sè stesso, e nell'indipendenza da tutto ciò di cui è schiavo il volgo degli uomini stolti. Solo che esso, poichè posa pur sempre i piedi sul solido terreno della realtà, anche di questa tien conto. Non gli è vietato godere e procurarsi anche quei piaceri non necessari — della mensa, dell'amore, del lusso, dell'arte — che ποιχίλλουσι la vita e la  $\eta$ δον $\dot{\eta}$  fondamentale.

L'esser la senso intimo della sentenza, di Epicuro, che la felicità passata è un elemento della felicità presente. Così la riferisce Plutarco (contra Ep. beat. 18); cf. Cic. de fin. II, 106. Secondo altri Epicuro avrebbe detto: "nessun maggior conforto che ricordarsi del tempo felice nella miseria "L'esser la sentenza da molti (anche da Carneade, Gerolamo, Agostino; v. Usen. Epic. pag. 287) e variamente riferita, è segno che riguarda un punto più importante che non sarebbe la semplice allusione a quella risonanza di godimento che s'ha talvolta ripensando a un goduto piacere. Ancor meno è probabile che si tratti di un tale, molto discutibile, conforto in mezzo ai dolori. Epicuro, certo, ha inteso dire, che poichè la felicità del sapiente non consiste nel cumulo di succedentisi, singoli, piaceri, ma nella costante intuizione della loro essenza, così la sua felicità è per lui attuale e presente, tutta intera, in ogni momento, anche in mezzo ai dolori.

LXXVI

quando e fin dove possa e sappia goderne, senza che diventino causa od occasione di perturbazione dell'animo. Non gli è consigliato di formarsi una famiglia o di gettarsi in mezzo alle gare della vita politica, e d'aspirare a onori e poteri; anzi gli è piuttosto consigliato il contrario, ma se all'una o all'altra cosa lo porti una forte naturale inclinazione, non gli è vietato anche questo gratuito sopraccarico d'impicci, purchè senta di saperli dominare e non esserne dominato, purchè non s'offuschi la serenità dell'animo, ch'egli sa essere inscindibile dalla scienza, dalla virtù, dalla giustizia. 1

II. La quale ultima parola ci introduce nel discorso del secondo punto: la morale epicurea in ordine ai rapporti sociali. Non che questo punto veramente si distingua dal precedente: chè anzi v'è implicito. Ma sorge qui qualche questione nuova; questa anzitutto: quale è l'origine della legge morale, in quanto è legge di scambievoli obbligazioni fra gli uomini. Prima del-

Anche altri sogliono rilevare codeste così dette contraddizioni epicuree, e meravigharsene Si trova p. es., in contrasto stridente colle lodi epicuree delle virtù la sentenza di Metrodoro più volto citata dagli antichi (v. Duening, De Metrod, etc., pag. 47 sg.)

Lo Zeller, nell'esporre la dottrina morale di Epicuro, procede contrapponendo imparzialmente alle sentenze d'agro sapor sensuale ed egoistico, quell'altre, che spirano alto pregio per la virtù, e severità di precetti. È una serie di colpi alternatamente dati al cerchio e alla botte. L'impressione complessiva ha da essere che Epicuro è in continua contraddizione. La quale contraddizione si può riassumere in questi due punti: 1 Lo Zeller accusa Epicuro di contraddizione, perchè avendo posto a fondamento il piacere sensibile, predica poi una morale alta e severa, che su quella base edonica non può fondarsi 2. Lo Zeller Ioda Epicuro d'aver dato così alto valore alle virtù della giustizia, della fortezza, ecc., ma aggiunge che questo merito in certo modo scompare, perchè Epicuro non dà sì gran valore a codeste virtù in quanto riconosca il pregio ch'esse hanno in sè stesse, ma solo in quanto sono utili, anzi necessarie, alla felicità. Ora, queste due accuse di contraddizione sono in contraddizione tra loro, e si eliminano a vicenda. Epicuro era in diritto di dedurre dal suo principio sensista ed edonico la sua dottrina delle virtù, a patto che queste non avessero alcun pregio in sè stesse, ma soltanto per la loro utilità pratica. Se avesse insegnato cho la giustizia e la fortezza sono per sè stesse pregevoli, avrebbe affermato cosa che non aveva il diritto di affermare.

l'età dei sofisti la questione della giustizia - come il problema morale in genere - non si può dire che fosse stato argomento di discussione scientifica. La giustizia viveva nella coscienza pubblica, in un comune sentimento e in un comune riconoscimento, in cui si confondevano e l'elemento religioso, e lo spontaneo ossequio alla tradizione, e il sentimento politico di doverosa sommissione alla legge positiva. Che una giustizia ci fosse, una legge superiore all'uomo e che a lui s'imponeva, era un sottinteso universale e non discusso. Col momento sofistico venne la riflessione anche su questo punto, e fu detto della giustizia, come d'ogni altra credenza o cognizione, ch'era un'opinione; un'opinione varia come sono vari i cervelli, non avente altro valore che convenzionale e relativo. Qui più che mai sentì Socrate il bisogno di una reazione conservatrice, e di stabilire il concetto di una giustizia in sè, concetto universale che la mente umana può sco-

περί γαστέρα, ω φυσιολόγε Τιμόχρατες, περί γαστέρα ο κατά φύσιν βαδίζων λύγος την απασιν έχει σπουδην (e Cic. Nat. deor. I 103 Omnia quae ad beatam vitam pertinent ventre metiri). Anzi, Epicuro stesso, secondo Ateneo (v. Usener, Epic. pag. 278) aveva scritto: ἀρχη καὶ ρίζα παντὸς ἀγαθοῦ ή τῆς γαστρὸς ήδονή καὶ τὰ σοφα και τα περιττα έπι ταύτην έχει την αναφοράν. Ma il contrasto è apparente. Forse Timocrate, nel suo nobile entusiasmo per la virtuosa dottrina di Epicuro, inclinava a trovar le virtù qualche cosa di sublime in sè stesse; e Metrodoro lo esorta a non dimenticare il solido fondamento sul quale soltanto, secondo il sistema epicureo, codeste virtù si reggono; e ricorda quella classe di bisogni e di ἐπιθυμίαι, quel piacere, che è fondamentale nella vita del senziente. In sostanza, Epicuro e Metrodoro dicono: codesta vostra ammirazione della virtù in sè stessa è pericolosa; voi lasciate così la virtù campata in aria, e rendete quindi vacillante la fede nella virtù. Perchè questa fede sia salda non bisogna perder di vista il fatto di evidenza immediata sul quale solamente poggia la convinzione sicura nella virtù. Staccando la virtù dal ventre voi rendete un pessimo servizio alla virtà. Epperò con intenzione Metrodoro si rivolge a Timocrate coll'appellativo di φυσιολόγος, ricordandogli il κατὰ φύσιν βαδίζων λόγος. — Non bisogna dimenticare che il nucleo più intimo del pensiero epicureo è il momento gnoseologico: stabilir la base sicura, la immediata irresistibile evidenza fondamentale del credere; debellare lo scetticismo. Ciò non hanno capito Cicerone, Plutarco, ecc.; ciò non capiscono molti moderni che vanno dietro a Cicerone, Plutarco, ecc.

LXXVIII

prire in sè stessa, scrutando sotto le fallacie degli opinamenti individuali. Ma il concetto socratico della giustizia non poteva avere diversa storia da quella ch'ebbe tutto il suo insegnamento in genere, e che s'è accennata più sopra. Ed anche qui la questione fondamentale per Epicuro era di trovare il fondamento di immediata evidenza; il quale non poteva essere che utilitario, ossia il piacere. Come dovere, ossia come virtù indispensabile alla felicità, la giustizia non poteva risultare, al pari della temperanza o della fortezza d'animo, che per una elaborazione sperimentale del principio di natura: " unico bene il piacere "; solo che in questo caso l'esperienza e la elaborazione non è opera individuale, ma associata. Questo è l'elemento nuovo nella questione della giustizia; e di qui, anche, deve venire la ragione per arrivare alla conclusione pratica che: come non è possibile la felicità senza la temperanza e la fortezza d'animo, similmente ούκ ἔσειν ίδεως ζην ανεν τοῦ δικαίως ζην, e che massimamente infelice è l'uomo ingiusto, (Avo. dos. V. XVII. Ossia; il giusto per sè non esiste; non esiste in sè e per sè l'obbligo di non far danno ad altro uomo, come non è ingiusto un cane che rubi la preda ad un altro cane. La giustizia è una istituzione sociale, che, come le altre (p. cs. il linguaggio, v. p. 274 sg.), l'uomo cominciò ad apprendere per istintivi suggerimenti della natura, poi deliberatamente sviluppo ragionando sull'esperienza. Fu istintivo (e si vede anche fra gli animali) il raggrupparsi e l'associare le proprie forze a uno scopo di comune difesa o di comune offesa Dopo questa prima esperienza, operando il logionos. col naturale ascendente di coloro che nelle comuni imprese primeggiavano ed avevan meglio giovato al vantaggio comune, si formarono deliberatamente delle associazioni via via più estese, più organizzate, stabili.

Ora, primo elemento di loro organizzazione, prima condizione del loro sussistere, era l'accordo tra gli associati inite to ini phantere pudè phántes due. Ecco la giustizia. Utilitas expressit ius et leges. La ragione prima, dunque, per cui l'associato, il cittadino ha da rispettare i diritti dei suoi concittadini diritti stabiliti per legge scritta o tradizionale - ò il grandissimo vantaggio che da ciò viene a ciascan cittadino. Ma perchè un tal vantaggio sia assicurato, importa che siano

eliminati i casi in cui il singolo cittadino trovi per avventura nella violazione del patto sociale un maggior vantaggio di quello che il patto sociale gli dà: chè in casi siffatti il singolo cittadino opererebbe secondo natura e secondo ragione preferendo il maggior vantaggio al minore. Siffatti casi sono eliminati con ciò, che la legge, oltre la prescrizione, contiene anche la sanzione penale per i violatori della legge e della giustizia. E ciò importa necessariamente la costituzione di una autorità imperante, di un potere politico, che abbia il mandato e la forza di far osservare la legge, di punire i trasgressori. (E attraverso quali vicende di tirannie, e di violenti rivolazioni, e infine di regolari magistrature e leggi ciò avvenisse secondo Epicuro, ci è narrato da Lucrezio 1103-1158.) E la pena ha efficacia grande, secondo Epicuro, in quanto il timore di essa è la ragione fondamentale per la quale non è possibile la felicità senza la giustizia. Non essendo possibile mai l'assoluta certezza che una commessa violazione della legge resti ignorata per sempre, e impunita, chi ha operato ingiustamente resta continuamente angosciato dal timore della pena che sempre lo minaccia, e nessun vantaggio ingiustamente conseguito è tanto grande da contrappesare questa ragione di infelicità; e se l'ingiusto, poi, è persona volgare, ed è schiavo delle superstizioni volgari, al timore della pena umana s'aggiungeranno i terrori della pena in una vita futura.

Anche questo punto della morale epicurea ha fatto molto scandalo. Anche il sapiente, adunque, data l'ipotesi — che Epicuro dice assolutamente impossibile — ma, insomma, data l'ipotesi di un'assoluta certezza d'impunità, commetterebbe l'ingiustizia, quando da essa vedesse risultargli, — sia pure in casi estremamente eccezionali — un aumento di felicità, una eliminazione di dolore. Così è: Epicuro nega, come s'è detto, l'ipotesi; ma non nega, in astratto, la conseguenza. Epicuro era nella necessità, se voleva restar coerente ai suoi principì, di ammettere — sia pure solo in astratto — una conseguenza così ripugnante, perchè, s'egli fu, come si è detto, il fondatore dell'utilitarismo, per altro non vedeva nè poteva vedere, ciò che nel concetto dell'utilitarismo odierno, intimamente connesso col concetto della evoluzione, vale in effetto a dissipare codesta ombra paurosa. Anzitutto, un tratto

LXXX

caratteristico del pensiero antico, e non antico soltanto, in ordine alle umane azioni, era (per una molto imperfetta concezione del meccanismo delle forze psichiche) il presupposto che l'uomo nel suo agire sia molto piu un essere ragionante - o sragionante - di quello che in realtà non sia; che quello che egli fa, lo faccia sempre in conformità di consapevoli giudizi, giusti o falsi che sieno; che agisca bensì per impulso di passioni e affetti, ma in quanto passioni e affetti offuscano la sua ragione e gli fanno credere degli errori. La sentenza socratica, che il sapiente non può non essere virtuoso, perchè il sapiente vede che il suo vero bene è la virtù. ed è contradditorio che uno non voglia il proprio bene, domina più o meno esplicitamente o coerentemente in tutti i teoristi di etica antichi. Video meliora proboque, deteriora sequor l'ha detto uno che ha guardato semplicemente dentro di sè. senza ubbie filosofiche per la testa. Quindi è che vediamo in tutte le scuole filosofiche, e anche fuori, costantemente considerata la insania (infermità) morale come una insania intellettuale. Per questo vediamo negli antichi filosofi e filosofeggianti così generalmente condannate, non solamente le passioni, ma anche gli affetti e il sentimento in genere; oppure concesso loro bensì qualche cosa, in nome della umana debolezza; ma, almeno teoricamente, messa in alto la impassibilità, come la perfezione.

Ora, anche Epicuro, sebbene uomo di grande e simpatica affettività, era sotto il dominio di codesto preconcetto sistematico; anche per lui l'uomo onesto, e tauto più quanto era più sapiente, doveva essere onesto a ragion veduta. La sua stessa naturale ripugnanza a commettere una ingiustizia, egli doveva figurarsi che fosse una deliberazione abitualmente presente, od anche eventuale, della mente sua, che vedeva nell'ingiustizia uno sproposito.

Ma un'altra differenza ancora, sebbene connessa colla precedente, è importante avvertire tra Epicuro e gli utilitaristi
contemporanei. Questi sono evoluzionisti; il che è quanto
dire che, per essi, il concetto edonico ed egoistico sta a base
della dettrina morale come origine storica da cui l'etica, come
dottrina e come sentimento, si andò evolvendo e trasformando
in forma sempre più complessa ed alta. Quella elaborazione

della fový a una dottrina morale severa e virtuosa, che per Epicuro dovea compiersi tutta quanta per un processo logico in ciascun individuo - conforme a quella deficienza antica di senso storico, per la quale era come un sottinteso generale che la psiche umana, sulla base di certe facoltà caratteristiche della specie uomo, cominciasse sempre ab initio il suo svolgimento in ciascun uomo 1 - secondo gli evoluzionisti moderni è avvenuta, si continua e si continuerà, con un lentissimo e lunghissimo processo storico, per necessario effetto delle leggi naturali, e in forza di una eredità continuamente cumulante minime modificazioni e minimi adattamenti e sviluppi della coscienza morale. Ond'è che un utilitarista moderno non ha alcuna difficoltà ad ammettere che noi nasciamo con una innata coscienza morale, la quale ci vieta l'ingiustizia, senz'altro, colla forza e l'autorità d'una legge superiore e obiettiva; che l'uomo onesto a questa legge ubbidisce e deve ubbidire, senza bisogno che si renda prima conto della convenienza sua ad ubbidirvi; e può ridersi dell'imbarazzo di Epicuro davanti a quella ipotesi — del sapiente che si trovi nel caso di commettere una ingiustizia a lui certamente vantaggiosa e, con tutta sicurezza, scevra di pericoli — perchè la soddisfazione de'sentimenti altruistici, e in particolar modo del senso di giustizia, è per sè stessa un bisogno essenziale al benessere, non del sapiente soltanto, ma dell'onesto in genere, quanto e più della soddisfazione de' sentimenti egoistici. E convenendo con Epicuro che il rimorso è, o meglio è stato in origine, la paura della pena, può aggiungere che, come avviene di molti sentimenti, esso sorge per natura, e insoffocabile ci tormenta, nella pura forma di dolore del male commesso, senza bisogno che sia presente la ragione pensata, onde quel dolore primieramente è nato. Tanto che — dice l'evoluzionista — il bisogno della pena e del timore di essa è andato diminuendo, come sostegno della morale sociale, e verrà forse giorno in cui possa apparire un freno superfluo.

Il che non toglie che all'occasione si cantasse fortes creantur fortibus et bonis, ossia si riconoscesse anche una eredità psichica, conforme mostrava una molto comune esperienza. Ma nulla è più comune, nel senso comune, della convivenza pacifica di idee fondamentali che non stanno punto insieme.

HXXXII

Non è cosa che mi riguardi il sentenziare intorno a siffatte questioni; ma nel rispetto storico era giusto non dimenticare questo confronto tra l'audace tentativo di Epicuro e un importante indirizzo del pensiero moderno, e accennare alla storica necessità per la quale il tentativo antico non poteva riuscire all'armonico complesso della teoria moderna. Ad ogni modo Epicuro obbe il sentimento che una contraddizione essenziale tra le leggi di natura e ciò in cui la coscienza ci diore essere la nostra dignità ed eccollenza non ci ha da essere: co anche questo è un tratto caratteristico del pensiero di Epicuro e una affinità tra lo spirito di lui e lo spirito moderno.

Il fondo dell'anima di Epicuro, la aspirazione e la ispirazione sua prima era la libertà dello spirito umano. Per questo nessuna potenza e volontà esteriore o superiore deve dominarlo atterrirlo, favorirlo; per questo, la sua ragione deve essere de cura di sè stessa; per questo, egli solo ha da essere l'arbitro della propria sorte, il creatore della propria felicità. In questa connessione dobbiamo accennare da ultimo alla dottrina epicure del libero arbitrio. Nello Studio VII si cerca di dimostrare come Epicuro tentasso di mettere questa dottrina in accorde col suo sistema ontologico e guoscologico. Impresa vana e fantastica; ma qui vogliamo soltanto rilevare come la straordinaria importanza che Epicuro annetteva a questa libertà, sia in intimo accordo — e più addentro si comprenda in accordo — con codesta ispirazione fondamentale del pensiero di Epicuro: la redenzione completa dello spirito umano.

Ed ecco che ben si comprende l'entusiasmo di Lucrezio per Epicuro. Il poeta romano non ha sempre inteso pienamente e precisamente le dottrine della quotologia epicures; ma l'anime dell'anima di Epicuro (per usare una espressione lucreziana) l'ha ben compresa colla sorella anima sua.

# STUDI LUCREZIANI.



# I.

# **OSSERVAZIONI**

# INTORNO A QUALCHE FONTE DI LUCREZIO.

Fra i pochi avanzi pervenutici della abbondantissima produzione letteraria di Epicuro, è importantissima la sua lettera a Erodoto (in Diog. Laert. X, §§ 35-83), che è una molto μικρά ἐπιτομή del suo sistema della Natura, ossia dell'argomento stesso del poema lucreziano. Ognuno vede l'importanza che può avere uno studio di questo documento, sia per una migliore intelligenza della esposizione lucreziana del sistema, sia per meglio determinare il grado di fedeltà di essa esposizione lucreziana, e quindi l'autorità di Lucrezio in ordine alla conoscenza del sistema di Epicuro. E fu infatti col fondarci principalmente su questo studio e confronto, che in alcuni dei seguenti studi abbiamo tentato di chiarire o rettificare o completare certi punti importanti e sottili della filosofia epicurea, trattati da Lucrezio. E se solo recentemente, e in primo luogo per l'impulso e l'esempio del Brieger, la critica lucreziana s'è messa con qualche frutto per questa via, ciò dipende dalle molto gravi difficoltà che presenta il testo di Epicuro. Le quali difficoltà, in parte sono da ascrivere al linguaggio stesso di Epicuro in questo suo scritto, in parte a cause esteriori, e alla condizione in cui lo scritto stesso ci è pervenuto. Intorno a quest'ultimo punto, a modo di questione pregiudiziale, vogliamo ora fare alcune osservazioni preliminari. E cominciamo da un confronto col I libro di Lucrezio.

Epicuro, dopo alcune parole di prefazione (v. sotto), e alcune osservazioni preliminari intorno all'uso delle parole nella discussione scientifica, e intorno al principio gnoseologico (§§ 35, 36, 37 e quasi tutto 38), parla con

grandissima brevità degli stessi argomenti, che Lucrezio tratta nel I libro, nei paragrafi: fine di 38, 39, 40, 41, e prima metà di 42, e li tratta nel medesimo ordine.

È però da osservare che Epicuro tocca anche un punto che Lucrezio omette qui e tratta invece nel II libro; e che, viceversa, qualche questione che Epicuro o non tocca in questa epitome, o tratta in altro punto, è invece inserita da Lucrezio in questa prima trattazione, in istretta connessione con qualcuno di questi argomenti fondamentali. Giova chiarir la cosa col seguente prospetto.

## EPICURO.

§ 38 (fine) e princ. 39. Nulla si fa dal nulla e nulla perisce nel nulla.

§ 39. Καὶ μὴν καὶ τὸ πᾶν... ποιῖκαι: immortalità e immutabilità (quantitativa) del tutto.

[Manca in Epicuro. Del resto nè in Ep. nè in Lucr. la invisibilità degli atomi è espressamente enunciata e dimostrata. Epicuro v'accenna, come a cosa sottintesa, nel § 56.]

[Manca nell'epitome di Ep.; vedi però il punto seg.]

§ 39 fine — 40 princ. L'universo consta di corpo e spazio.

§ 40 continuaz. Niente altro fuorchè corpo e spazio esiste per sè (il resto non è che accidenti, fisici o eventuali, o come dice Epic., συμβεβηκότα e συμπτώματα e Lucr. coniuncta e eventa.)

## Lucrezio.

= Lib. I, 159-264.

= " II, 294-307.

sere i primordia rerum invisibili non è argomento contro la loro esistenza.

329-397. Frammisto alla materia esiste spazio vuoto.

= 418-429.

= 430-448.

Ep. qui non v'accenna che indirettamente, come è indicato al punto preced.: ma tratta poi con relativa diffusione la questione dei coniuncta ed eventa nei §§ 68-71.]

§ 40 fine — 41 a mezzo; i corpi sono o concilia o primordia; e i primordia sono indivisibili, immutabili, solidi — ossia atomi.

[Ep. tratta la questione della divisibilità finita, ossia del finito numero di parti in un finito, e quella delle minimae partes nei §§ 56-59.]

§ 41 (2. metà) — 42 (1. metà). L'universo è infinito.

449-182. Tutto ciò che si predica delle cose non esiste per sè, ma è accidente fisico o eventuale delle cose.

= 483-547.

548-634. Si completa la teoria della atomia colla confutazione della divisibilità della materia all'infinito, confutazione appoggiata anche alla teoria delle partes minimae.

635-820. Confutazione di Eraclito, Empedocle, Anassagora (a complemento della teoria atomica).

= 951-1051.

1052-1109. Qualche questione complementare della precedente.

Fin qui dunque la corrispondenza tra Epicuro e Lucrezio è grandissima; e delle poche divergenze sostanziali si può anche veder la ragione. Notiamo, infatti, sin d'ora che questa prima parte della esposizione di Epicuro, almeno fino a metà del § 41, si distingue e separa da ciò che segue, in quanto ha il carattere di un brevissimo riepilogo introduttivo dei principi più generali e fondamentali; nel seguito, invece, si tratta di punti speciali, e talora particolarmente sottili, del sistema che son trattati a sè, e con maggiore sviluppo. Ciò posto, ben

si comprende come Epicuro riservasse a questa seconda parte il trattar la questione del limite di piccolezza, e quindi delle minimae partes nell'atomo, e la questione dei coniuncta et erenta; e quanto al non aver Lucrezio trattata nel I libro la questione della immutabilità quantitativa dell'universo, è da osservare che egli fonde questa immutabilità colla immutabilità della somma di moti, e quindi della somma e qualità del fenomeni; e non poteva quindi parlarne che dopo tutto il discorso intorno

ai moti atomici, e quin li nel II libro.

Con questa grande corrispondenza iniziale fa invece singolare contrasto la nessuna concordanza del seguito della lettera di Epicuro col seguito del poema lucreziano: una corrispondenza nell'ordine degli argomenti non si riscontra più. Ma si vede anche subito che la colpa, per dir così, è dalla parte del testo epicureo, che, quale lo abbiamo, mostra il più bel disordine che immaginar si possa. La teoria atomica v'è distratta in cinque brani staccati (\$ 41 fino a géotes; poi 42 [da reós te toétois] - 44; 46 [da xai µýv] - 47 [fino a xaializouer]; 54-59; 61-62); tre brani che parlano delle infinità universali sono del pari disgiunti (seconda metà di 41 e prima metà di 42, 45; 60); la teoria degli είδωλα e delle sensazioni è cacciata in mezzo alla trattazione dei caratteri atomici. e staccata così dalla trattazione dell'anima; il brano che tratta dei συμβεβηχότα e dei συμπτώματα si trova in un posto dove non ha relazione di sorta con ciò che precede o che segue. ' Non par possibile che la lettera sia uscita cost dalle mani di Epicuro, per quanto si voglia ammettere che per l'intento dello scritto - d'essere una semplice raccolta delle principali dottrine e argomentazioni del sistema – Epicuro non tenesse a un rigoroso ordine e concatenamento logico.

E il disordine deve essere molto antico, poichè certi scolt interpolatisi suppongono il testo nello stato attuale; p. es. lo scolto a § F. n 2 nell'ediz, di Us a pag π. φησι δ'ει δυτερω και ίσωταχως αίτας κινεισθαι ecc. non sarebbe certo entrato, se subito dopo seguiva § 61 (dell'isotachia).

# INTORNO A QUALCHE FONTE, ECC.

Il Brieger, per verità, toccando di questa questione in prefazione alla sua interpretazione dell'ultima parte della lettera di Epicuro (Epikur's Brief an Her.. Halle, 1882), e rilevando in particolare il distacco della trattazione degli infiniti mondi § 45 da quella del loro nascere e perire § 73; e la indebita intrusione d'un brano sui movimenti atomici in mezzo al discorso degli idoli § 46-47, attribuisce il disordine a sbadataggine di Epicuro; e, circa all'ultimo passo, farebbe bensì dapprima la ipotesi che lo spostamento sia avvenuto per colpa di copisti, e che il brano appartenga in effetto ai §§ 61-62 (come ho proposto io, in Cinetica Epicurea, Rendiconti dell' Istituto Lombardo, 1894, p. 440 seg. — dove, per semplice svista, è omessa la citazione di questo precedente), ma poi ritira la proposta. Senonchè, non solamente il disordine è ben maggiore di quello che parrebbe indicato dal Brieger; ma appunto l'intrusione in 46-47 è evidente, a parer mio, che non può essere che l'effetto del caso, come credo di aver dimostrato nel citato luogo di Cinetica ep. Il disordine dunque - disordine materiale ed esteriore, e tale che attribuirlo ad Epicuro stesso oltrepassa i confini di ogni probabilità ed anche di ogni improbabilità - esiste; e risulta confermato anche da ciò, che non è difficile, badando all'affinità delle questioni, profittando di qualche suggerimento che può dare il confronto con Lucrezio e tenendo conto di alcuni indizi interni, ricomporre lo scritto in forma tollerabilmente ragionevole. E una sola operazione — accostare i disiecta membra della teoria atomica — basta per far scomparire il maggior disordine. Per non intralciar qui il discorso, abbiamo messo in Appendice (Append. I) una proposta di riordinamento siffatto; proposta, s' intende, provvisoria, e che potrà esser migliorata per studi ulteriori.

Da un siffatto riordinamento risulta ad ogni modo più evidente la necessità di ammettere delle lacune nel testo epicureo: non solo delle brevi lacune come quelle supposte dall'Usener, ma di interi paragrafi. Come credere infatti che Epicuro omettesse la dottrina della caduta per gravità, della declinazione, delle conseguenti plagae

e origine dei concilia, non che la dottrina, così frequentemente ricordata in Lucrezio, delle positurae, conerus, concursus, motus, ecc., come efficienti delle cose e delle loro qualità — di cui appena troviamo un cenno incidentale in 54 — in un sommario dove non è brevemente trattata la distinzione tra sostanza e accidenti, e del pari non brevemente la sottile questione delle partes minimae nei visibiti, per farne l'applicazione agli atomi? E la constatazione delle lacune è un fatto analogo al sopravvenuto disordine delle parti esistenti, e lo conterna.

D'altra parte, badando alla cura messa da Epicuro nel trattare alcuni di siffatti punti sottili, si può inferire che questa nexos exerqui è pexos non solo per la brevità sua. ma anche perché non è e non vuol essere un estratto, condensatissimo, di tutta la materia dei 37 libri 🔫 😥 φύσεως (come doveva essere la μεγάλη έπιτομοί), limitandosi invece ala parte o alle parti più fondamentali del sistema. Certe parti del sistema, pure importantissime, ma che formano, come a dire, l'edificio costruito su quelle parti fondamentali e che hanno più particolare o almeno immediata importanza per le loro conseguenze rispetto alla morale, come la teoria degli dei, la teoria del libero volere, la spiegazione dei fenomeni meteorici, non sono qui punto toccate - e nessun indizio vi ha, che sieno andate perdute -: oppure son toccate appena di sfuggita, come le origini e lo sviluppo dell' umano incivilimento, della religione, detla legislazione, i fenomeni astronomici; e anche la mortalità dell'anima non è che brevemente accennata.

Stando a certi indizi che abbiamo circa la distribuzione della materia nei 37 libri acqui gio, pare che la lettera a Erodoto, nella sua maggior parte e più essenziale, non corrisponda che ai primissimi libri di quell'opera massima. Così, vale a dire come semplice rias-

Dove leggo zara utraliatis in rallais turan de zai recoldins zai apidais, non comprendendo perché le ultime parole debbano essere coll'Useneri cluminate come un turia lectio. Il passo si trova, per dir così, tradotto e in posizione del tutto analoga in Lucr I, 675 agg.

# INTORNO A QUALCHE FONTE, ECC.

sunto dei principî fondamentali e direttivi del sistema, risponde propriamente all'intento per cui Epicuro l'ha scritta, e alla classe di persone per cui fu scritta; mentre la μεγάλη ἐπιτομή, scritta per altro intento e per altre persone, doveva contenere un riassunto di tutte le parti, principali almeno, del grande trattato περὶ φύσεως.

Nè ciò mi par contraddetto da Epicuro nella breve prefazione con cui comincia la epistola ad Erodoto. "Per quelli che non hanno la possibilità di studiar parte a parte tutto quello che ho scritto intorno alla natura, e di percorrere le nostre opere maggiori, ho fatto 1 una epitome [e intende per fermo la μεγάλη ἐπιτομή] di tutta la trattazione, che loro serva a conservare la memoria delle dottrine più generali, abbraccianti tutte le parti del sistema [τῶν ολοσχερωτάτων], a fine che ad ogni occasione essi sieno in grado di trovare in sè stessi, nelle cose e questioni più importanti, il sussidio che li sorregga, per quel tanto almeno che hanno potuto acquistare di scienza della natura. Ma anche 2 quelli che sono progrediti nella conoscenza dell'intera dottrina importa che ricordino la forma elementare, fondamentale di tutta la trattazione [τὸν τύπον τῆς ὅλης πραγματείας τὸν κατεστοιχει· wuévor. Chè d'aver presente il sistema nel suo insieme e nella sua unità abbiamo spesso bisogno; non così le singole parti. E dunque necessario di ritornar continuamente su quei principî elementari, ed è da fissar nella memoria quel tanto d'onde si ha la concezione essenziale rispetto alle cose; e del resto poi, si può anche trovare l'esatta intelligenza di ciascuna parte speciale, quando sieno ben comprese e ricordate le dottrine più generali. Chè, anche della conoscenza e intelligenza perfetta e com-

Leggo, fedele, fin dove si può, ai manoscritti, αὐτοῖς παρεσχευάσα, che l'Usener muta in ἀν τις παρασχεύασαι, forse perchè gli urtava l'αυτοῖς dopo il τοῖς al principio. Ma la lontananza giustifica la ripresa di τοῖς con αυτοῖς (oppure col Brg. αὐτός); e noi, poi, sappiamo positivamente che Epicuro scrisse anche codesta altra ἐπιτομή; e solo d'uno scritto suo era naturale che determinasse il fine, commisurato al grado di preparazione dei lettori a cui era destinato.

Forse, in luogo del semplice καὶ, da leggere: καὶ δὴ καὶ.

piuta di tutto il sistema, il frutto più importante è di saperi prontamente far uso delle dottrine col ricondurre ciascuna a semplici elementi e formule. Giacchè non è possibile riassumere il concatenato percorso di tutte le parti, se uno non sa in sè stesso abbracciare mediante brevi formule quel tutto che ha studiato e inteso parte a parte. Poiche dunque un tal metodo leioù di dominare l'unità del sistema, condensandolo in breve prospetto di principi fondamentalil è utile a tutti quelli che della scienza della natura [s'intende della vera, cioè dell'epicurea] son seguaci, fcioè non solo a quelli della prima specie, ma anche si progrediti, come Erodotol io, che dal raccomandare la continua occupazione colla filosofia ho fatto la serena missione della mia vita, ho scritto questa epitome o dottrina dei principi elementari dell'intero corpo delle dottrine. ..

Il discorso è alquanto involuto; ma ad ogni modo si vede che Epicuro, per due diverse classi di seguaci, ha scritto due diverse *faccopai*, con diverso intento. Dapprima si tratta d'un vero compendio di tutta la dottrina, fatto per dei credenti anzichè meditanti. A questi faceva bisogno d'aver affidata nella memoria e pronta, oltre la dottrina fondamentale sulla costituzione atomica delle cose nei suoi punti principali, la soluzione generica per ogni ordine di fenomeni e fatti della natura; sapere p. es., come son fatti e come vivono gli dei, come s'è formato il nostro mondo e y'è cominciata la vita, come l'uomo da una condizione bestiale è gradatamente passato alla vita sociale, e ha dato origine alla legge e alle obbligazioni morali, come l'anima è fatta e come muore, ecc., e vedere ciascun punto confortato da qualche principale argomento od esempio; questo importava, anzichè il soddisfare a un più intimo bisogno della ragione, quello di non perder mai di vista la necessità interiore onde tutto quelle soluzioni parziali sono collegate coi principt fondamentali, canomci e fisici, del sistema; questo bastava loro perchè si persuadessero che nulla avevano a temere dagli dei o dalla morte, che era assoluto loro interesse il non lasciarsi dominare dall'avarizia, dall'ambizione, dalla

sete di piaceri, ma esser giusti, temperanti e amare il loro prossimo, insomma esser dei buoni e virtuosi epicurei. Un siffatto compendio della dottrina (fisica) epicurea dobbiamo credere che fosse la μεγάλη ἐπιτομή, un qualche cosa di meno ampio, ma non molto dissimile dal poema lucreziano. Alla schiera dei veri scolari, che avevano percorso per intero e a fondo il campo della dottrina, occorreva qualche cosa d'un po'diverso; un compendio come il descritto era per essi in certo modo superfluo, e restava loro naturalmente nella memoria, per effetto degli studi particolari. Importava invece che essi non perdessero mai di vista l'unità del sistema, e che ad ogni momento potessero, davanti alla loro ragione, giustificare le dottrine particolari, anche remote, vedendo netto il necessario rapporto che le legava coi principî fondamentali ed essenziali; questi dunque dovevano essi aver sempre pronti e presenti, chiusi entro brevi formole, ma con precisione e completezza, e non disgiunti dalla prova principale; vale a dire, la teoria dell'atomo e dell'universo, e, per la psicologia, la teoria della costituzione dell'anima e quella delle emanazioni e conseguenti sensazioni. Infatti, con queste dottrine è dato quasi per intero il contenuto dell'epistola a Erodoto. Alla fine della epistola è toccata anche l'origine del linguaggio (e non altre forme dello sviluppo sociale), forse perchè un erroneo concetto su questa questione, dai filosofi molto dibattuta, pareva a Epicuro particolarmente pericolosa rispetto al fondamento della logica; e v'è toccato dei fatti astronomici, per la speciale loro importanza sia rispetto all'origine della superstizione religiosa, sia rispetto a quel principio canonico, così caro a Epicuro, che dei fatti di cui non si può assegnare la causa in ciascun caso effettiva, è più che sufficiente trovar delle cause possibili. 1

Nella lettera a l'itocle questo principio canonico è ripetuto a sazietà; talchè pare che la lettera stessa abbia piuttosto lo scopo di illustrare il principio stesso, anzichè di fornire le spiegazioni naturali de' fenomeni meteorici e astronomici.

Così si spiega come in quest'epitome, così concisa che spesso dice in poche righe ciò che in Lucrezio prende centinaia di versi, pure talune questioni sottili son trattate con una determinatezza più penetrante e più particolareggiata che non avvenga in Lucrezio; p. es.: la questione degli crenta e commenta, quella delle partes minimae, e, specialmente, tutta la teoria dei movimenti atomici intestini, che in Lucrezio si può dire piuttosto

sottintesa che spiegata.

Questo lungo discorso è per conchiudere con qualche osservazione intorno al fonte o fonti di Lucrezio. Che Lucrezio, nel disporre la materia del suo canto, seguisse, e abbastanza da vicino, la traccia di un testo di Encuro, è dimostrato, pel I libro, dal prospetto che abbiam dato sopra, ed è quindi molto probabile anche per altri grandi sezioni; ed anche per la disposizione generale del poema (atomismo, psicologia, cosmogonia) abbiamo indizi pinttosto favorevoli che contrari. La lettera a Pitocle (probabilmente d'uno scolaro di Epicuro, ma riflettente al certo con molta fedeltà il pensiero del maestro) può farci dubitare che il distacco della meteorologia dall'astronomia sia un pensiero di Lucrezio; ma non più che dubitare. Ed ora: qual libro di Epicuro s'è tenuto davanti il poeta come sua guida e fonte? Credo, col Brieger e con altri, la usyuln éntrour, che, come s'è avvertito, doveva essere una trattazione e più compiuta e più popolare della lettera a Ecodoto; e tale è anche il poema lucreziano. Ma è però anche da ammettere che il poeta s'è pure giovato sia dell'opera maggiore περι φίσεως, sia dell'epitome minore. Non è probabile che nella ney. lau, certi argomenti foscero trattati con tanta ricchezza di prove quante n' ha Lucrezio, p. es., già per le due dimostrazioni di nil ex nilo e nil in nilum, per la solidità degli atomiecc ; inammissibile affatto che per la dimostrazione della mortalità dell'anima ci fosse la trentina di prove che Lucrezio dà. In questi casi Lucrezio deve aver largamente attinto alle parti corrispondenti dell'opera regi φύσεως. Qui ancora avrà trovato le confutazioni di altri filosofi. Per altri rispetti, vien naturale il sospetto che

Lucrezio, o per riannodare il filo della trattazione o per altra opportunità, preferisse attaccarsi alla lettera ad Erodoto. Nell'Appendice I è fatta notare la singolare concordanza di Lucrezio col nostro testo epicureo, circa al posto ove è trattato dell'infinità dell'universo, e la concordanza dei quattro ultimi versi del libro I colle prime righe del § 45; e, pur lasciando da parte taluni riscontri, talora perfin letterali (p. es. § 54, v. Append. I), che potrebbero anche non mancare nella epitome maggiore, abbiamo creduto opportuno di considerare la concordanza I, 418 segg. con § 59 sg. Vedi Append. II.

Una diversa questione è se Lucrezio abbia attinto anche ad altri fonti fuori di Epicuro (p. es. da Empedocle, Posidonio, ecc.), ed avremo altrove occasione di parlarne. Qui basti avvertire, che imitazioni siffatte non sono da escludere, anzi si posson considerar certe, per la spiegazione di taluni fenomeni singolari (nel VI libro) e localizzati, de' quali è fuori d'ogni probabilità che Epicuro n'avesse parlato; ma che è da escludere decisamente ciò che da alcuni fu sostenuto, vale a dire che Lucrezio prendesse da altri autori punti di dottrina siffatti, che importassero una qualunque modificazione nelle dottrine fisiche del maestro. D' un Lucrezio innovatore o correttore del sistema bisogna bandire del tutto l'idea.

Un'altra questione ancora è se Lucrezio abbia adottata qualche importante dottrina che non sia di Epicuro stesso, ma sia stata aggiunta al sistema da epicurei seriori. Ma questa è questione da trattar piuttosto caso per caso, e in connessione coll'altra, se davvero ce ne sia di codeste dottrine importanti, da successori aggiunte alla compagine del sistema. Nei seguenti studi "Atomia,, "Clinamen e Voluntas, e "Gli Dei di Epicuro, è espressa la mia opinione contraria.

#### APPENDICE J.

SAGGIO DI ORDINAMENTO DELLA EPISTOLA A ERODOTO

Dopo la prefazione e la breve introduzione circa l'uso delle parole nel loro senso comunemente ricevuto, e la enunciazione del canone fondamentale (fino a 38 musiωσόμεθα), comincia l'esposizione della fisica. E viene auzitutto una parte generalissima, come a dire dei sommi principi, che arriva fino a mezzo il § 42, e corrisponde. all'ingrosso, al libro I di Lucrezio. Sebbene Lucrezio tratti in questa parte la questione dei coniuncta ed crenta, non è però da credere che la trattazione corrispondente in Epicuro (dalla metà di 68 alla metà di 73) sia parimenti da trasportare in questa parte fondamentale, perche ha troppo ampio sviluppo. Nella μεγ. έπιτ., la questione sarà occorsa al posto corrispondente al lucreziano; e n'è un seguo il trovarsi anche qui, in § 40, l'accenno ai συμβιβημότα e συματώματα [" oltre corpi e vuoto nulla esiste : in quanto s'intenda di infere e vere nature, e non di quelli che si dicono accidenti fisici o eventuali , : ed è da tener la lez, dei mss. ώς καθ' ύλας φύσεις λαμβανώμενα... λεγώμενα, a torto mutata dall' Usener , il quale accenno avrebbe richiesto subito una spiegazione per dei non progrediti; ma per i progrediti era sufficiente, in questo primo riassunto delle generalità fondamentali. La distinzione poi tra coniuncta ed crenta Epicaro la manda più in là, come uno di quei punti che richiedevano, pei progrediti, una più precisa determinazione anche in questo sommario. — Fa poi difficoltà il brano 1121a pièr zai cò ndi dazegór fort... érégen (\$\$-42,43-). Non si capisco come da esso sia disgiunto il § 60 (\* non esserci nell'infinito un alto assoluto e un basso assoluto "), e 45 'Akkê giv χόσμοι ἄπειροι, occ. La connessione di 60 con -41.42- appare da sè, ed è confermata da Lucrezio, che alla fine del libro I, dopo dimostrato l'infinito, tratta la stessa questione di § 60, benchè sotto altro aspetto, cioè: non esserci un centro nell'infinito, la stretta vicinanza poi

di 45 con 41.42 è indicata da Epic. stesso (čeri); ed anche della connessione di 60 con 45 c'è un indizio nell'accenno, in 60, dei piedi di quelli sopra di noi e delle teste dei sottostanti. Sono dunque da accostare 41.42 (prima metà), 45 (meno le prime linee) e 60. Ma con questo gruppo saremmo già usciti dalla prima parte compendiosissima, la quale, come ora vedremo, s'ha a chiudere colle prime righe di 45. Potrebbe essere che i tre brani dell'infinito vadano tutti, contro l'analogia lucreziana, più in là, verso la parte cosmogonica (§ 73); ma ritengo più probabile che le prime righe di 45 vengano a metà di § 41, seguite dai tre brani intorno all'infinito, come primo argomento della parte più speciale dell' ἐπιτομή; oppure: anche le prime righe di 45 verrebbero a metà di 42, appartenendo la prima dimostrazione dell' infinito alla introduzione generalissima, e la parte speciale cominciando con ulteriori determinazioni dell'ultimo punto toccato nella parte generalissima, (il resto di 45 più 60), ossia con: infinità di mondi e nessun alto e basso assoluto nell'infinito.

Le prime righe di 45, come s'è detto, chiudono (a mezzo 41 o a mezzo 42) la parte introduttoria dei principi generalissimi, riassunti in modo molto sommario. Sono queste poche righe, appunto, e la corrispondenza loro cogli ultimi quattro versi del I di Lucrezio, che mi persuadono della intenzione di Epicuro di mandare avanti codesto brevissimo richiamo dei sommi principi. È questo stesso intento che, più o men consciamente, si riflette in Lucrezio; il quale, dopo stabilite l'atomia e l'infinità, prepara cogli ultimi quattro versi del I libro (= prime righe 45 — e ciò deve esser guida all'esatta interpretazione di que' quattro versi) il passaggio a ulteriori determinazioni dell'atomo.

Vien dunque ora la parte speciale; dapprima, come s'è supposto, colla determinazione, o ulteriori determinazioni, dell'infinito [che in Lucr. il momento degli infiniti mondi venga alla fine del libro II, può dipendere dall'evidente intento del poeta di chiuder ciascun libro con una trattazione di singolare grandiosità di argomento o di pathos]; poi, come in Lucrezio, colle ulte-

riori determinazioni dell'atomo. Quindi al gruppo 42 🎏 mezzo) 🕝 45 🕒 60 seguiranno, il resto di 42 (finite formi atomiche, infiniti atomi di ciascuna forma); poi, commolto affine e collegata, la questione: non convenire wire μέγεθος agli atomi; ossia, ultima parte di 55 (dove 📗 ultime parole sembrano richiamare, e come vicine, alcum parole di 42 oé yag deració, ecc.) e principio di 56 (fi a ἐπινοῆσαι). Così si ottiene anche che il resto di 56 🐷 fino a tutto 59 (byxor, divisibilità limitata e partes m nimae) sia accostato a ciò con cui ha maggiore affinità cioè a 54 e 55 (primi due terzi), dove si tratta di 💣 che è nell'atomo e ne costituisce la immutabilità, fra altri appunto, degli öyxot. Dunque tutta questa parte - osa fine di 42 + 54 + 55 (\* 3) + 56 (meno le prime righe, fin a tutto 59 — è da aggiungere al detto prima, ossia 💰 prima metà di 42 + 45 + 60 + fine di 55 + principio 56. — Dopo questa descrizione degli atomi si verrebbe/ trattare delle loro funzioni, dei loro moti. Dunque § 48 dove, dopo le prime parole, è indicata (Usener) una le cuna; nella quale si parlava, molto probabilmente, delle perpetuità del moto atomico, fors'anche della quiete apperente, quindi dei moti clandestini (come in Lucr.) e di moto per gravità (coi trasporti indicati si sarebbe già deti del peso come qualità degli atomi) o della direzione de moto per gravità, quandi della declinazione e conseguer plagar e moti in ogni direzione, e dei risultanti concilia. 🕛 forse: la lacuna è da mettere non dove la mette Usene ma senz' altro prima di 43; giacche, dopo che fosse dette delle plagae e come queste producono taiora delle ass nlozai, vien benissimo l'osservazione che non perciò 🖥 loro moto cessa, ma è eterno, sia con grandi interval sia con implicazioni on le si formano aggregati, o 🌘 atomi essi stessi implicati, o di atomi prigionieri entiπεριπλοκαι (στεγαζουενα) E dop 3 43 vieu quindi mol naturalmente a posto (com v'accenna anche lo scolic l'isotachia, ossia 61 è 62 (in un manuale dogmatico no c'era bisogno di parlar prima dell'isotachia per giust ficare la necessità del *clinamen* onde avere le plagaci e dentro 62 è da introdurre; fine di 46 + 47 meno 🖟

# INTORNO A QUALCHE FONTE, ECC.

ultime righe (intorno a ciò, vedi nello studio Cinetica epicurea la nota intorno a questi §§). Nota in 47 le parole είτε μορφῆς είτε συμβεβ. (forse ἄλλων συμβεβ.?). Epicuro parla di συμβεβηχότα soltanto, e non di συμπτώματα; ed è naturale, secondo la spiegazione di questi due termini che daremo più avanti nello studio Coniuncta e eventa.

Finito il discorso degli atomi e loro moti nell'infinito e nei concilia, potrebbe seguire, abbastanza naturale, il discorso della formazione dei mondi (e anche degli infiniti mondi, appunto come in Lucrezio, alla fine del libro II, se si preferisce, come è accennato sopra, trasportar qui la trattazione degli infiniti). Dunque § 73 seconda metà, — 74: formazione dei mondi nell'infinito e loro eguaglianze e differenze (premesso eventualmente: — 41. 42—; 45, meno le prime righe; 60).

Tutto il sin qui detto corrisponde forse al I dei 37 libri περὶ φύσεως di Epicuro, ad esclusione forse della origine dei mondi; vedi sotto. E che già nel I libro Epicuro parlasse anche dei moti atomici e delle plagae, parrebbe risultare dall'oscuro frammento 78 in Epicurea di Usener. Nel II περὶ φύς. Epicuro parlava di συμβεσινότα e συμπτώματα e degli εἴδωλα; ossia era già entrato nella dottrina del mondo sensibile, fenomenale.

Anche nella nostra epitome, a principio di questa parte (e più o men vicino alla questione che tutte le qualità secondarie delle cose non sono che il prodotto di combinazione e disposizione di atomi) potrebbe stare il brano che tratta dei coniuncta e eventa ( $\sigma v \mu \beta$ . e  $\sigma v \mu \pi \tau$ .). Dunque ora — forse con lacuna in mezzo — dal § 68 (seconda metà) fino a metà del § 73. Ho detto: forse con lacuna, perchè pare strano che Epicuro non parli qui del punto essenziale: che colori, sapori, ecc., sono effetto di disposizione di atomi — un punto sul quale Lucrezio torna più volte, con singolare insistenza — e soltanto vi accenni incidentalmente al § 54, dove nega le qualità (secondarie) agli atomi, perchè esse mutano, e bisogna quindi che non mutino gli atomi, affinchè nelle mutazioni dei corpi, qualche cosa resti, che ràs μειαβολάς ούχ είς τὸ μη ὄν ποιήσεται ούδ' έχ τοῦ μη ὄντος, άλλα κατα μεταθέσεις.

Ed ora si trovano naturalmente a posto, ossia non sono più disgiunte, le parti dell'epistola che trattano di ειδωλα, di sensazione e di psicologia. In Lucrezio, per verità, precede la teoria dell'anima (III); ma poichè nel II περί φέσ, già si parlava di είδωλα, è probabile che anche in quell'opera la teoria dell'anima venisse dopo il discorso intorno agli idoli e alla sensazione. Dunque ora avremo: 46 (fino a είδωλα προσαγορεύομεν) poi : fine di 47 (da είθ ὅτε τὰ είδωλα) e 48-53; quindi 63-68 (prima metà).

Quanto ai §§ da 75 alla fine, restano al loro posto. È vero che Lucr. nel V parla prima di astronomia e poi delle origini (della vita, della società, della lingua, ecc) in questo mondo: ma Epicuro ha certo creduto opportuno, nella lettera a Evodoto, di mettere da ultimo l'argomento astronomico, come quello che ha la maggiore importanza rispetto alla superstizione religiosa e alla credenza nella divinità previdente, e quindi il maggior legame colle esortazioni finali. Questo nesso astronomico-religioso doveva esser del pari nel XII regi géo. (Vedi Usener, p. 127.)

Prima di 75 ci deve essere però una lacuna. Anche se Epicuro ha omesso di parlare della origine del nostro mondo, tuttavia, prima di parlare delle leggi del progresso, a cui accenna in 75 e che poi esemplifica colla origine del linguaggio, è ad ogni modo necessaria avanti § 75, come ha detto il Brieger, una lacuna, corrispondente alla questione delle origini dell'umano consorzio.

trattar qui la questione dell'origine del linguaggio, ma anche per la sua importanza in ordine alla canonica Molte erano le insidice che o il linguaggio stesso o le teorie intorno al linguaggio tendevano alla speculazione filosofica, epperò Epicuro, come al principio di questa stessa epitome ha messo in guardia contro il vezzo filosofico di torcere il naturale e comune significato delle parolece far loro dire anche quello che non dicono, a comodo di certe teorie; così qui giudica importante ricordare ai suoi scolari, anche progrediti, la origine tutta naturale del linguaggio. Anche Platone ha scritto il Cratilo per un bisogno consimile. Anche altroso Epicuro par che dia speciale importanza, se si tratta di punti particolarmente esposti alle astruscrie dialettiche degli avversario e dove quiadi importa che gli scolari tengano ben salda la difesa fondamentale; vedi p. es. la determinazione del concetto di tempo. § 7' (cfr. qui avanti, nel III studio, Coniuncta et eventa).

Se questa lacuna conteneva anche la creazione del nostro mondo, converrebbe forse accostare 75 sgg. ai tre brani che risguardano i mondi: infinito senza alto e basso, origine dei mondi dall'infinito e loro eguaglianze e differenze, infinito numero di mondi; ossia non discostare 75 del gruppo dei tre infiniti, e da 73-74. Un certo nesso tra 74 e 75 (dati, s'intende, gl'intermedi necessari) non è improbabile; e s'aggiunge che nel XII  $\pi \epsilon \rho i \varphi i \sigma$ . si parlava appunto e delle origini dei mondi (e loro differenze e somiglianze) e poi dei fenomeni astronomici del nostro mondo.

# APPENDICE II. NOTA A LUCR. I, 418 SEGUENTI.

Sed nunc ut repetam coeptum pertexere dictis, omnis ut est igitur per se natura duabus constitit in rebus: nam corpora sunt, et inane, haec in quo sita sunt, et qua diversa moventur. corpus enim per se communis dedicat esse sensus: cui nisi prima fides fundata valebit, haut erit occultis de rebus quo referentes confirmare animi quicquam ratione queamus. tum porro locus ac spatium, quod inane vocamus, si nullum foret, haut usquam sita corpora possent esse, neque omnino quaquam diversa meare; id quod iam supera tibi paulo ostendimus ante.

Dimostrata l'esistenza dell'eterna materia e del vuoto, Lucrezio avrebbe da mostrare che non esiste veramente altro. Ma invece di procedere così, pare che, coi versi qui riferiti, ripigli il discorso, riassumendo il già detto e riaffermando, con breve prova, l'esistenza della materia e del vuoto: nel fatto però c'è una diversità. Le due cose di cui qui afferma l'esistenza non sono più materia prima e vuoto (effettivo), ma corpi e spazio (ossia anche vuoto occupato). Sostanzialmente si riviene allo stesso, perchè i corpi non sono che aggregati di materia, e lo spazio è pur lo stesso, in sè, sia occupato o no, locus o

inane. (Vedi lo studio seguente). Ma pure qui il diverso punto di vista costituisce una differenza importante: tanto che tutti gli argomenti usati prima per la materia eterna invisibile sarebbero fuor di posto qui, e l'argomento usato qui pei corpi — la testimonianza dei sensi — non si poteva punto usare per provar l'esistenza degli insensibili primordia; e, similmente, la prova dello spazio, che abbiamo qui, si fonda non solo sul vuoto, ma anche sulla occupazione (427 haut usquam sita corpora possent esse), di cui non è cenno nella precedente prova del vuoto effettivo 329 segg., nè ci poteva essere. Così che non si può negare che qui c'è una slegatura; si ripiglia il discorso, ma ricominciandolo per un altro verso. Ma ora si noti: questo brano 419-428 è tradotto, si può dire alla lettera, dalla epitome di Epicuro 39 sg., che qui riferisco (secondo Usener, Epicurea p. 6); Aλλά μην και το πάν έσει [σώματα και τύπος | σώματα μέν γάο ώς έστιν, αίτη ή αϊσθησις έπι πάντων μαρευρεί, καθ' θυ άναγκαΐου το άδηλου ιῷ λογισμῷ τεχμαίρεσθαι, ώστερ προείπου, τύπος δε εί μή ήν, οι κετόν και χώραν και άνασή φίσεν δυομάζομεν, δίκ αν είχε τα σωματα υπου τη οίδε δί οδ έχινείτο, καθάπες φαίverat zivovitera.

Noi cogliamo qui Lucrezio sul fatto, in un dei casi, dove egli ricorre anche alla nuxeà entrent di Epicuro, per riannodare il filo del discorso, filo seguente la traccia del fonte principale, la μεχ, έτ., e ch'egli ha in qualche mo lo interrotto. Che Lucrezio qui effettivamente traduca dalla lettera ad Erodoto (e non, pomamo, da un similissimo brano della µεγ, έπιτ.), mi pare risulti e dall'immediato confronto, e in particolare da questa circostanza: Epicaro dice: per l'esistenza dei corpi abbiamo la testimonianza diretta dei sensi; e aggiunge che soltanto sul fondamento di questa testimonianza può la ragione concladere ulteriormento circa l'esistenza degli insensibili. Che c'entra qui questa osservazione, dal momento che pei corpi non c'è bisogno di λογισμός? Vero è che subito dopo si prova l'esistenza del vuoto, che è un insensibile, per il fatto sensibile del moto; ma l'osservazione precedente non è punto messa in relazione con questo nuovo punto; cosicchè una incongruenza formale c'è. 1 Ora, questa medesima incongruenza formale c'è tal quale in Lucrezio, che dice: i corpi esistono, perchè ciò attestano i sensi, ai quali bisogna credere, altrimenti la ragione non ha alcun punto stabile a cui riferirsi per affermare alcun che intorno alle cose insensibili; d'altra parte esiste il vuoto perchè, ecc. Non par credibile che questa medesima inesattezza ci fosse anche nella μεγ. ἐπ., scritta per fermo con minore studio di brevità e con maggiore studio della chiarezza. Lucrezio dunque l'ha copiata dalla nostra μικρὰ ἐπιτομή.

E s'intravede come Lucrezio abbia qui sentito il bisogno di riannodare il filo ricorrendo alla epitome breve. In questa Epicuro, dopo provati nil de nilo e nil in nilum, e quindi l'esistenza dell'eterna materia, continua: il tutto (cioè questo tutto materiale) è sempre stato e sempre sarà tal quale, perchè non esiste un ulteriore substrato in cui esso possa trasformarsi e risolversi [come avviene delle res creatae, che si trasformano risolvendosi nella materia prima o ricomponendosi dalla materia prima]; ossia perchè fuor del tutto non c'è altro che possa, penetrando nel tutto, operarvi una trasformazione (cfr. Lucr. II, 294 sg.). Dopo ciò Epic. continua: il tutto è corpi e vuoto ecc., (il brano succitato). <sup>2</sup>

"E qui osserviamo che lo studio della brevità ha cagionato una slegatura, almeno formale; chè fin qui τὸ πᾶν era soltanto il tutto materiale, e adesso diventa il vero πᾶν, che comprende anche il reale immateriale, il vuoto. Manca un collegamento, come p. es: "però questo tutto non è assolutamente il tutto, perchè il tutto consta di corpi e vuoto ". A parte questo che la serie degli argomenti fosse la stessa nella μεγάλη ἐπιτομή, è reso probabile da ciò, che dopo la dimostrazione della immutabilità del tutto, nella lettera ad Erodoto s'è introdotto uno scolio, che dice "la stessa cosa dice (Epic.) al principio della μεγ. ἐπιτ. e nel I περὶ φύσεως ...

Ossia: si direbbe che Epicuro, avendo in mente fin da principio la forma periodica σώματα μὲν.... τόπος δὲ, non l'abbia voluta sacrificare, sacrificando piuttosto, nella forma, la connessione tra il principio canonico e la dimostrazione del vuoto. Oppure invece: Epicuro ha qui in mente degli avversari — Platone p. es. — che ammettevano come primo reale e primo criterio della verità un αδηλον (le idee); e quindi invece di dir semplicemente: " i sensi, che sono il fondamento d'ogni credenza, aggiunge implicitamente: chè porre un αδηλον come criterio primo, esautorendo i sensi, è voler mettere in piedi un αδηλον sottraendogli l'unica base su cui un αδηλον può reggersi.

# OSSERVAZIONI INTORNO, ECC.

20

Ora invece Lucrezio, dopo provata la materia eterna (colla dimostrazione: nulla da e nel nulla) ha subito messa lì la prova del vuoto (non del vuoto = spazio. ma del vuoto effettivo) con ricchezza di prove probabilmente attinte anche all'opera περί φύς.; poi ha omessa, qui, la questione dell'immutabilità del tutto, che tratta invece II, 294 sg. in istretta e opportunissima connessione colle questioni della costante densità media dell'universo atomico e della costante somma di movimento atomico. Ora, dunque, Lucrezio si trovava d'aver dimostrato materia prima eterna e invisibile (265-328) e vuoto; ed ora aveva da continuare: e non esiste altro; ma gli parve che ciò non andasse, perchè: e il mondo visibile? Di più doveva prepararsi la strada per l'altro punto, che vien subito dopo (483): corpi sono, o i primordia o i composti di primordia. Sentiva forse anche il bisogno di non omettere il punto: l'esistenza dei corpi è attestata dai sensi. Ecco come probabilmente trovò opportuno di ripigliare il filo, tornando un po' addietro (repetam coeptum pertexere) e profittando del testo della lettera a Erodoto.

## INANE.

NOTA A I, 329-417.

Dopo provata l'esistenza della materia, Lucrezio viene a provare l'esistenza dell'inane, ossia del vuoto. Ma è necessario fare alcune osservazioni sul significato del sostantivo inane, che, variando in Lucrezio, può essere causa, ed è stato, di oscurità e malintesi. Lucrezio usa, e dichiara di usare, inane, spatium, locus, perfettamente come sinonimi; e così Epicuro (Ep. ad Her. § 40) dice: τόπος... ων κενον και χώραν και αναφή φύσιν υνομάζομεν. Pure talora inane significa in Lucr. lo spazio, senza riguardo se occupato o vuoto; talora invece lo spazio vuoto. Per es. nella dimostrazione che qui comincia con v. 329, inane significa spazio vuoto; poichè si dimostra che non tutto lo spazio è occupato dalla materia, ma c'è dello spazio vuoto; invece nella successiva ripresa di questo punto, 420 sg. (v. studio preced. Appendice II) s'intende lo spazio intero "dove le cose stanno e per dove si muovono (420 sg.), quello spazio che deve esistere " perchè altrimenti le cose non avrebbero nè dove stare nè per dove muoversi (427 sg.) ", come dice Epicuro (che Lucr. appunto traduce in 420 sg.) τοπός δὲ εἰ μή ήτ... οὐκ ἄν εἴχε τὰ σώματα ὅπου ἦν οὐδὲ δι' ὧυ ἐκιreito; ma 520 sgg. inane è ancora "vuoto ", poichè vi si parla del necessario alternare di pieno e di vuoto. La frequente espressione locus in quo res geruntur indica lo spazio, sia l'occupato che quello che vien via via occupato; e similmente omne quod est spatium; la quale espressione anzi, poichè estensivamente abbraccia tutta la distesa dell'essere, è talora equivalente a omne quod est: è infatti indifferente usar l'una o l'altra espressione,

quando si tratta, p. es., di dimostrare (fine del I libro) che l'universo è infinito; non per questo però le due espressioni sono da considerar come sinonime senz'altro. Ma a parte questo; come va che Lucrezio, anzi Epicuro, non distinguono due concetti: spazio e ruoto, che son pur così distinti, di cui l'uno sta all'altro come la parte al tutto? tanto che provar l'uno non è provar l'altro, e si comprende che uno ammetta l'esistenza dello spazio, ma lo creda per tutto occupato. Eppure Epicuro non senza ragione identifica i due concetti, e quindi anche la prova dell'uno colla prova dell'altro. Epicuro o l'atomismo combattevano in questa questione quasi tutte l'altre scuole filosofiche, che negavano l'esistenza e la possibilità di spazio vuoto, per la ragione che vuoto vuol dire dove non c'è nulla, quindi è eguale al nulla, e il nulla non esiste. Ora, si noti, con ciò non è inteso che esista bensi lo spazio, ma tutto occupato; ma si nega la realtà dello spazio in sè stesso; l'estensione (si vien a dire) è una qualità della materia, immanente in essa e da essa inscindibile; cost che (per chiarir la cosa con un esempio) se, per supposto, un oggetto scomparisse d'improvviso nel nulla, scomparirebbe anche l'estensione che ha, non lascerebbe, dietro di sè, vuoto il posto che ora occupa. Ora la tesi degli atomisti è che lo spazio è un reale (est in rebus inanc), il luogo, il puro luogo dove qualche cosa di materiale può trovar posto; che il vuoto, dunque, non è già un mente, ma è qualche cosa di reale come la materia che eventualmente lo occupi. L'estensione è bensì un carattere essenziale, inscindibile del corpi; ma appunto per ciò (dicono gli atomisti), perchè quel carattere possa essere, perchè quindi possano essere i corpi, è necessario che esista anzitutto il luogo dove possano estendersi, cioè l'estensione pura, il vuoto. Così si vede come per Epicuro provace l'esistenza del vuoto e provare l'esistenza dello spazio sono una sola cosa, e come sieno sinonimi per lui vuoto e spazio. Vuoto e materia sono le due entità fondamentali, opposte. Li essenza del vuoto consiste nel non opporre resistenza, nel dar luogo (eisis, dice Epic.), nell'intangibilità (gras dragis) nella penetrabilità; essenza della materia è l'officere atque obstare, la tangibilità, tangere ac tangi, la impenetrabilità. Nè lo spazio occupato perde i suoi caratteri essenziali; considerato in sè, come spazio, esso è pur sempre un inane. Ma si può opporre: resta pur sempre la differenza tra vuoto effettivamente vuoto o locus in potenza, e vuoto (in sè) ma effettivamente occupato o locus in atto; resta quindi che possa esser data l'esistenza dell'inane in sè, eppure questo essere tutto occupato, non esserci quindi un effettivo inane. Ma questa obiezione, nel modo com'era posta la questione tra atomisti e loro avversari, non aveva in un certo senso che un valor secondario; gli avversari del vuoto, come s'è detto, non avevano orrore dello spazio vuoto, quasi ammettessero lo spazio in sè, purchè pieno; ma avevano orrore del vuoto, ossia dello spazio in sè, come entità in sè stessa; si potrebbe dire che una volta ammesso questo, come un reale logicamente anteriore alla materia occupante, poco importava loro concedere che ce ne fosse anche del non occupato; e il moto provava che ce n'era in effetto. Ma non basta; anche più in fondo, per dir così, e indipendentemente dalla prova sperimentale del moto, era una necessità per Epicuro che l'esistenza dello spazio implicasse l'esistenza di spazio vuoto, e che quindi si identificasse la prova dell'una e dell'altra cosa: e giova chiarire anche questo per intender pienamente per es. Lucr. I, 505 sgg. In questi versi si dice: "Poichè s'è dimostrata l'esistenza delle due entità fondamentali di contrario carattere, cioè della materia e del locus, che è quello dove la materia sta e si muove (res in quo quaeque geruntur) - dunque dello spazio intero, occupato e occupabile è necessità che ciascuna di queste nature esista pura, senza mescolanza dell'altra; che cioè dove c'è inane là non ci sia materia, dove c'è materia là non ci sia inane., Non è ciò in contraddizione col detto sopra? coll'espressione: locus o inane res in quo quaeque geruntur, sitae sunt? o meglio col fatto che Lucrezio usa inane per spazio anche compreso l'occupato — e l'usa anzi qui stesso? tanto che la contraddizione è in queste stesse

parole, poichè dice che una delle due cose è quella dove sta l'altra, e poi afferma che dove sta l'una non può assolutamente essere l'altra. Vero è che Lucr. par che voglia velare la contraddizione dicendo, 507, non: "quacumque est spatium ", ma: " quacumque vacat spatium " non c'è corpus, e, 509, "dove c'è corpus non ci può essere vacuum inane,; ma ciò può esser segno che Lucrezio abbia sentita una contraddizione, ma non par che la levi. Ebbene, qui appunto occorre quella ulteriore osservazione che volevamo fare. È cioè da badare che, mentre noi moderni concepiamo lo spazio essenzialmente come estensione — la quale si continua naturalmente (nel nostro spirito) sia per regioni immaginate vuote sia per corpi, e non pensiamo quindi punto a un alternare di spazio e materia — quegli antichi, al contrario, pensando spazio non pensavano estensione, ma pensavano vuoto. Di qui viene che quando Epicuro concepisce il vuoto come una entità reale, pur ammettendo in un certo senso, ossia per astrazione, l'esistenza di esso anche là dove esso è occupato da materia, lo pensava però in questi casi come un vuoto in potenza, un vuoto la cui realtà era, per dir così, transitoriamente sospesa; chè pieno e vuoto son due contrari, e dove l'uno c'è non può essere, in effetto, l'altro. Dato ciò, era impossibile che il pensiero epicureo, o atomistico in genere, ponendo l'esistenza del vuoto come di un reale, ammettesse, anche solo come mera possibilità astratta, che un tal vuoto fosse ovunque occupato, cioè pieno; era come ammettere ovunque la negazione del vuoto, e come dichiarare esistente un non esistente. Ecco come realtà dello spazio ed esistenza di spazio vuoto erano termini inscindibili, anzi le due cose volevan dire una cosa sola.

Così avveniva che nella mente di Epicuro il vuoto talora fosse rigorosamente limitato agli spazi occupati dal vuoto, con esclusione dei punti occupati da materia; talora invece comprendesse anche questi, senza che per altro egli sentisse il bisogno di distinguere tra le due cose — così come noi, se pensiamo al volume d'acqua d'un mare, ce la immaginiamo interamente continua, senza pen-

sare alle interruzioni dei pesci che per entro vi guizzano; sebbene, richiamati a pensarci, riconosciamo che al preciso posto dove c'è un pesce non c'è acqua. E anche in Epicuro la confusione, o fusione, dei due concetti in uno era tanto più naturale, in quanto nel suo concetto dell'universo lo spazio occupato dal vuoto era immensamente maggiore di quello occupato da materia, e nel suo meccanismo atomistico (quando si pensi anche alla sua teoria dei moti atomici, che vedremo poi) i punti dello spazio eventualmente occupati da materia non lo erano che per tempi istantanei.

Leggendo Lucrezio, dunque, basta che ogni qualvolta noi incontriamo inane — od anche locus o spatium noi intendiamo "vuoto ", (e non spazio) e solamente, secondo i casi, intendiamo o vuoto effettivo, oppure vuoto effettivo e insieme vuoto in potenza, perchè scompaiano le contraddizioni e le oscurità. Scompare p. es. ogni contraddizione nei versi da ultimo citati 503 sgg. "Poichè abbiam visto che esistono materia e vuoto — il vuoto per entro il quale, e interrompendo il quale, la materia ha dove stare e muoversi — e poichè la natura dei due è opposta e contraria, sì che l'una esclude l'altra, è chiaro che dove l'uno è non può essere che puro e senza alcuna mescolanza dell'altro; dove vuoteggia il vuoto non ci può essere alcun che di pieno, di materia; dove la materia riempie [tenet se, occupa colla sua pienezza e continuità] là non ci può esser del vuoto. Dunque, sebbene entro certi spazi, anche piccolissimi, tu puoi trovare mescolanza di vuoti e di pieno, questa mescolanza non può continuarsi entro spazi sempre più piccoli all'infinito, ma è necessario che tu arrivi a dei punti che sono o esclusivamente vuoti o esclusivamente pieni, puro vuoto o pura materia; questi punti pura materia sono i corpora solida, gli atomi, (gl'indivisibili, poichè t'ho mostrato che la divisione avviene per interna contenenza di vuoto) dei quali ti volevo dimostrar l'esistenza.,

Intorno al concetto dell'inane in Lucrezio ha scritto una molto accurata e fruttuosa dissertazione, G. Hörschelmann: Observationes Lucretianae alterae, Lipsia, Teubner, 1877, che per altro io non conosco se non per la recensione che n'ha fatto il Brieger in Jahresb. di Bursian, 1877, p. 65 sgg. L'Hörschelmann ha contribuito a chiarire alcuni passi lucreziani, mostrando come locus, spatium, inane, talora indichino anche lo spazio occupato da materia, e quindi la espressione omne quod est spatium significhi l'omne; noi qui abbiamo voluto spiegare l'uso promiscuo, mostrando come la promiscuità fosse naturale, e, in fondo in fondo, sia più apparente che reale.

# III.

### CONIUNCTA ET EVENTA.

A LUCREZIO, I, 449-463.

445 ergo, praeter inane et corpora, tertia per se nulla potest rerum in numero natura relinqui, nec quae sub sensus cadat ullo tempore nostros, nec ratione animi quam quisquam possit apisci.

Nam quaecumque cluent, aut his coniuncta duabus rebus ea invenies aut harum eventa videbis. coniunctum est id quod nusquam sine permitiali discidio potis est seiungi seque gregari; pondus uti saxis, calor ignist, liquor aquei, tactus corporibus cunctis, intactus inani.

servitium contra, paupertas, divitiaeque, libertas, bellum, concordia, cetera quorum adventu manet incolumis natura abituque, hace soliti sumus, ut par est, eventa vocare. tempus item per se non est, sed rebus ab ipsis

460 consequitur sensus, transactum quid sit in acvo, tum quae res instet, quid porro deinde sequatur; nec per se quemquam tempus sentire fatendumst semotum ab rerum motu placidaque quiete.

Dice dunque Lucrezio:

anche le proprietà, i caratteri, gli accidenti di queste cose; ma questi non hanno esistenza propria, non esisteno se non in quanto si predicano (cluent) delle cose, sono un loro modo di essere. È questi accidenti son di due specie. Ci sono quelli che sono caratteri essenziali delle cose, che fanno sì che una cosa è quella cosa, e senza i quali essa cesserebbe d'esser quella cosa, e questi (che chiamansi in greco συμβεβηχότα) noi diremo coniuncta; ci sono invece gli accidenti eventuali, che possono anche mancare senza che per ciò una cosa cessi d'essere quello

che è (in greco συμπτώματα); e la parola con cui, giustamente, si soglion designare in latino è eventa. Tra codeste cose non aventi esistenza propria c'è il tempo. Il tempo non esiste in sè stesso, ma è inerente all'esistenza, mossa o tranquilla, delle cose.

Si vede che questo punto della dottrina aveva molta importanza per Epicuro; poichè uno scolio della lettera a Erod. § 40, inserito dopo le parole καὶ μὴ ώς τὰ τοὺτων. συμπτώματα ή συμβεβηκότα λέγομεν, dice che di ciò tratta Epicuro anche nella grande epitome e nei libri 1.º, 14.º e 15.º περὶ φύσεως; e se lo scolio allude invece alla questione in genere: " non esister che corpi e vuoto " (ciò che non è improbabile, poichè non dice καὶ ἐνδωτέρω, ossia non accenna ai §§ posteriori nella stessa lettera a Erodoto, che trattano dei συμβ. e συμπτ.), ad ogni modo l'importanza della questione per Epicuro risulta da ciò, che nei §§ 68-73 della lettera stessa (pur così breve e succinta) la questione è trattata con maggiore ampiezza che in Lucrezio. A Epicuro preme di sfatare le platoniche idee-reali, e ha fors'anche di mira principalmente Zenone e gli stoici; poichè gli stoici chiamavano corpi anche le qualità, anche le virtù e i vizi; dicevan corpo anche il tempo. (Vedi Zeller, Gesch. der Phil. der Griechen, Stoiker, pag. 118 sgg. 3.ª ediz.)

Il testo di Epicuro (nei §§ 68-73) non è facile a tradurre, sia per qualche difficoltà sostanziale, sia per la forma inceppata e ingombrata da ripetizioni (un segno anche questo che Epic. vedeva qui un punto di capitale importanza). N'abbiamo una traduzione accurata e commentata in Brieger, Epikur's Brief an Herod.; Programm, Halle 1882. In sostanza Epicuro dice: "forme e colori e grandezze e pesi e insomma tutte quelle qualità che si predicano di ciò che è corpo e sono coniunctae o ai corpi tutti o ai visibili (sensibili) e sono riconoscibili mediante il senso del corpo, tutte queste proprietà, dunque, non sono nature esistenti per sè stesse (il che è inconcepibile), e neppure cose che non esistano in nessun modo, e neppure ulteriori essenze incorporee che si aggiungano al corpo, e neppure parti di esso. Il corpo tutto,

e nella sua totalità, e come unità, ha da esse tutte la sua natura eterna (cioè ha ciò che lo fa quello che è; la sua natura eterna, cioè indistruttibile, finchè esso è quello che è): ma non già che il corpo sia formato dall'aggruppamento di quelle proprietà, alla maniera come è formato dalle sue parti (o che si dica delle partes minimae o in genere di parti qualunque, minori del tutto 1); no; e soltanto, ripeto, dalle proprietà tutte esso corpo ha la sua natura eterna. E tutte queste proprietà hanno ciascuna il loro proprio modo d'essere percepite e distinte (i diversi sensi), ma sempre come inerenti al tutto e non mai scisse da esso [non posso nè percepire nè concepir colore o grandezza se non come colore o grandezza di q. c., di un corpo]; entrano nella categoria corporea e si possono dire cose corporee solo in relazione al concetto complesso del corpo.

\* Questi dunque sono i συμβεβηχότα, i coniuncta. Ma ai corpi spesso capita, s'aggiunge, accidit, come qualità o accidente, anche qualche cosa che non li segue stabilmente o necessariamente se potrebbero quindi mancare senza che quel dato corpo cessi di essere in tutto e per tutto quello che era. A questo punto l'Usener ha giustamente indicata una breve lacuna, dopo la quale è da conservare la lezione dei mss.]; e neppur questi s'hanno da classificare come enti invisibili o incorporei. Epperò usando noi la parola συμπτώματα secondo la sua comune accezione [una delle prime regole che Epic. dà al principio di questa lettera, è che bisogna usar le parole nel senso in cui sono generalmente intese. Si noti come anche Lucr. 458 ci tiene ad accennare alla giustezza della sua traduz. eventa con l'inciso ut par est] noi esprimiamo chiaramente che i συμπτώματα nè hanno la natura del tutto, quella che noi, concependolo come insieme, chiamiamo corpo, e neppure dei caratteri stabili (συμβεβηχότα, coniuncta) senza i quali un dato corpo non si può con-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Della mia traduzione di questo inciso è resa ragione nel seguente studio: Atomia.

cepire. Esul fondamento di certe loro proprie percezioni si può nominar ciascuno di questi σεμπτωμαια, sempre restando compreso nel concetto l'accompagnamento del corpo... a qualunque cosa vedansi essere aggiunti, mentre i σεμπτωμαια non sono q. c. di stabilmente (necessariamente) incrente al corpo. E non bisogna da ciò che è escludere questa evidenza (o intuizione), che i σεμπτώματα non hanno nè la natura del corpo a cui accidunt, nè quella dei caratteri stabilmente (essenzialmente) increnti, e neppur che sieno enti per sè; il che è inconcepibile per questi come pei σεμβεβιμώτα. Essi sono ciò che appariscono; tutti accidenti (o eventi) del corpo e non stabilmente inerenti, e non aventi per sè stessi ordine di entità: sono a quel modo, come la sensazione ci fa conoscere il particolare loro essere.

"Altro punto importante, considerando il tempo, non dobbiamo considerarlo come le altre cose che consideriamo in un oggetto, riferendole cioè ai tipi generici che vediamo nella nostra mente, ma dobbiamo semplicemente attenerci a quell'intuizione del tempo che abbiamo quando usiamo p. es. le comunissime espressioni " un tempo lungo, un tempo breve " [ossia: noi abbiamo in mente p. es. il tipo generico o agód quas della neve; vediamo della neve e diciamo: questa è neve, perchè vi riconosciamo p. es. il bianco e il freddo, che nella agódquas di neve troviamo come caratteri inerenti al corpo neve; similmente riconosciamo un vecchio riscontrando in esso dei caratteri, che appartengono alla nostra agodquas del vecchio, sieno questi dei coniuncta, come sarebbe la canizie, sieno degli crenta, come sarebbe la rispettabilità che lo circonda, o

l'esser nonno. Questi caratteri, dunque, che stanno in

de' quali non si può concepire un corpo in genere , giacche in tal caso non sarebbero comiancia che grandezza, forma o peso, e non ci sarebbero comprese "tutte quelle qualità che fanno parte della percezione sensibile d'un corpo, son zara rie austrar contre to, pesore ...; quelle parole significano "senza de' quali caratteri idi alcuno de quali caratteri) un corpo non è più concepibile come quel corpo ...

προλήψεις di reali, noi non li possiamo considerare, pensare che come inerenti — come qualità fisica o eventuale — a un reale, diciamo anzi a un corpo (chè, fuor del vuoto, non c'è altri reali che corpi). Ora così non è del tempo. Il tempo non è un reale per sè, più che non sia il dolce o il bianco, più che non sia il rispetto alla vecchiaja; d'altra parte il tempo non è, come questi, qualche cosa che io non possa pensare se non come inerente a un reale; non ho bisogno, anzi non ho mezzo di trovarlo cercandolo nella πρόληψις di un reale, cioè come non concepibile che indissolubilmente avvinto a un reale; infatti quando dico: tempo lungo, tempo breve, non c'è nel mio pensiero il substrato d'alcun reale; eppure ho l'intuizione netta del tempo. A questa intuizione netta io devo restare.] Nè è da andar in cerca di espressioni migliori, ma da attenersi alle usuali; nè è da affermare intorno al tempo qualche altra cosa [nel cercar di definirlo, di nominarlo altrimenti] come se codest'altro contenga [esprima] la medesima essenza che è nella propria significazione della parola tempo, come alcuni fanno [ossia: tentando di definire il tempo coll'usare altre espressioni, si aggiunge qualche altro concetto o elemento che è estraneo alla vera natura del tempo; il tempo è quello che pensiamo quando diciamo: "tempo ", e null'altro]; ma soltanto bisogna riflettere a ciò con cui noi intrecciamo questo quid tutto speciale (il tempo) o con cui lo misuriamo: chè infatti non è cosa che abbia bisogno di dimostrazione, ma semplicemente d'essere avvertita, che noi ai giorni, alle notti e alle loro parti, e similmente ai fatti nostri interni, sieno passioni o stati di tranquillità, e ai movimenti e ai riposi delle cose intrecciamo (uniamo nel pensiero) un certo special σύμπτωμα, codesto particolare accidente, che concepiamo appunto in relazione a tutte queste cose, e che chiamiamo tempo.,

Dunque, come pensiamo freddo o bianco o libero o ricco (ενμβεβηκ. e συμπτ.) in relazione a qualche altra cosa, cioè a corpi, così pensiamo il tempo in relazione a qualche altra cosa, ma non a corpi, bensì ad accidenti, e precisamente a συμπτώματα. Infatti sappiamo da Sesto

che Epicuro chiamava il tempo обингода огратовать adv. math. N. 219: Erixorgos . . . tor zgárar och z tor συμετωμάτων είναι λέγει πυρεπόμενον έμέραις τε και 🐖 प्रथा केव्याद त्रयो त्रयोश्हता प्रया में एव स्टीयाद प्रयो प्राणंत्रहता त्रयो प्रकार πάντα γας ταθτα σευ τεώματά έστι τισι συμβεβηπότα. 3 🕽 sostanza, con questo discorso in cui si sente to sforzo sviscerar la questione (v. 1 studio, nota alla tine della prima appendice). Epicuro dice per l'appunto ciò 🖒 dice Lucrezio 459-463; dice - in perfetta conforma col pensiero fondamentale epicureo interno al probles della conoscenza - che il tempo è in sè stesso precimente come è nel nostro comune senso del tempo; 🦪 non è da cercare più in là : ed Epicuro si oppone a chit que creda, come gli stoici, che occorra qualche cosa di 💼 solido per dare una esistenza obiettiva al tempo, com a chi dalla stessa delimitazione epicurea del concetto tempo (per cui esso riesce e privato esso stesso di 📹 realtà propria e insieme divelto da altre realtà verè proprie) volesse conchiudere che il tempo non ha 🥒 valor subjettivo, non è che una forma del nostro posiero: questo è un linguaggio che Epicuro (e non 🤚 solo) non capirebbe.

Ma importa sopratutto di ben determinare la distizione tra ornespezzare e ornerio di coniuncta e even la quale è bensi, sotto un certo rispetto, espressa da l'erezio con chiarezza e precisione, ma pure in mode, cha sviato dal vero punto essenziale. S' intende in fageneralmente che coniuncta o ornespezzare sieno i carteri essenziali, come sarebbe il calore nel fuoco, il fred nella neve, e sieno invece erenta o ornaroquara escaratteri, anche fisici, ma non necessari, come sarebun determinato coloro o una determinata forma in ce che possono essere di diverso colore o di diversa forma en controlore di diversa colore o di diversa forma en controlore di diversa colore o di diversa forma en controlore di diversa di diversa di diversa controlore di diversa di diversa en controlore di diversa di di diversa di diversa di

<sup>\*</sup> Questo σταθεβικότα è qui usato da Sesto non già como mine tecnico, contrapposto di στα τεώματα, ma semplicemente co participio di σταβαίνως notti, giorni, mozioni, riposi, passioni, sono σταταδά αα, etenta, i quali non sono se non in quanto a dunt (σταβαίνωται, στα τέπτοις) τίσι.

È per questo che il Munro nega addirittura che Epicuro, nell'usar le due parole  $\sigma v \mu \beta$ .  $\sigma v \mu \pi \tau$ ., le tenga distinte come due termini di significato preciso e diverso; ma il vero è che, se all'infuori di Epicuro le due parole, come sono per sè stesse quasi sinonime, così sono spesso adoperate senza distinzione, anche da chi espone la dottrina stessa di Epicuro (p. es. il Munro cita Sext. adv. math. Χ, 221 τούτων τῶν συμβεβηκότων τὰ μέν ἐστιν ἀχώριστα τών οίς συμβέβηχεν, τὰ δὲ χωρίζεσθαι τούτων πέφυχεν), Ερίcuro però, fondandosi sulla leggera differenza quae conreniunt (anzi convenerunt) e quae accidunt, ha avuto la intenzione di distinguere; nè si capirebbe altrimenti come Lucrezio venisse a foggiare i suoi due felicissimi termini tecnici, coniuncta ed eventa. Oppone il Munro che Epic. al § 67 chiama συμπτώματα dell' anima ποιείν e πάσχειν, che sono, dice egli, indubbiamente coniuncta dell'anima. Vedremo che non sono, e che il Munro, non ha esattamente afferrato il senso di coniuncta; come non l'ha afferrato il Natorp, quando, per giustificare Epicuro in faccia al Munro, dice che l'intima attitudine a moi èiv e a πάσχειν è certamente un coniunctum, ma gli effettivi volta a volta ποιξιν e πάσχειν sono eventa dell'anima.

Anche il Brieger (l. c. p. 7) non accetta l'opinione del Munro, e crede alla corrispondenza di συμβεβηχότα a coniuncta e di συμπτώματα a eventa; ma trova contradditorio, e attribuisce a sbadataggine di Epicuro, che esso metta tra i συμβεβηχότα anche i colori e le altre qualità sensibili, che secondo Epicuro stesso non sono συμφυή τοῖς σώμασι; e infatti, e gli atomi non hanno colore, e gli stessi corpi visibili, quando non c'è luce, secondo Epicuro non hanno colore (cfr. Lucr. II, 795 sgg.). Risponde il Natorp (Forschungen zur Geschichte des Erkenntnissproblems im Alterthum, pag. 228 sgg.) ricordando il concetto epicureo (attestato da Sesto) della gious e divamis che è nelle cose, col senso che queste (le cose) hanno la natura o forza di far qualche cosa, senza che perciò questa forza sia sempre in atto: sotto certe condizioni essa è in atto necessariamente; e in questo senso il colore è un συμβεβηκός dei composti visibili. Si potrebbe obiettare al Na-

torp, che allora non vale più la sua risposta al Munro or ora citata; a questa stregua Epicuro avrebbe dovuto chiamare ποιδιν e πάσχειν dei συμβεμικότα dell'anima. Dall'osservazione del Natorp sarebbe piuttosto da inferire che in casi siffatti si comprendo, senza infedeltà alla distinzione fondamentale, uno scambio tra σιμβ, e σιμπι , tra con unctum e eventum. Il Natorp (stando alla interpretazione sua e degli altri della diversità tra coniuncta e eventa) avrebbe invece potuto dire che qui Epicuro distingue, dai corpi in genere, la classe dei composti sensibili, e dice che per essi l'avere le qualità sensibili è un carattere essenziale. senza di che non sarebbero quello che sono; e che secondo i vari modi di lor composizione, può variare la loro manifestazione sensibile; per esempio alla composizione dell' beaver occorre un afflasso di atomi lucigeni (v. Lucr. II, 795 sgg.); senz'essi non esiste il composto égator; ma dato l'hearhy, effettivamente un compagno insemdibile è il colore; non c'è visione possibile senza colore.

Senonché la questione è mal posta, e il pensiero di Epicuro non è quello sottinteso dal Manro, dal Natorp. dal Brieger. Noto due cose; anzitutto, se confunctum è ciò che è essenziale a costituir una cosa, e eventum ciò che (a detta nostra) non è essenziale, i due termini non hanno che un valor relativo, e di categoria logica, il colore sarà un coniunctum dei visibili, ma un eventum del corpo: servitium sarà un eventum dell'uomo, ma un coniunctum dello schiavo. E una teoria logica, di quelle che non sono nel gusto di Epicuro; siamo in sostanza nel campo della gerarchia delle idee, fondata sulla inversa proporzione di estensione e comprensione. In secondo luogo, vedo che Lucrezio dà sei esempi di eventa, eschiavitii, povertà, ricchezza, libertà, guerra, concordia) nessun dei quali accenna a qualità delle cose in sè, pur non indispensabili all'essere delle cose stesse - come sarebbe per l'uomo l'esser negro o bianco, di alta o bassa statura, ecc — ma tutti accemnano a rapporti con altri o altro; e gli esempi di Lucrezio devono essere, poco su poco giù, quelli che ha trovati nel suo fonte epicareo. A me par dunque che Epicuro, stando come suole sul

puro terreno fisico, e combattendo coloro che, maneggiando formole logiche e dialettiche, creavano delle entità che non sono tali, dica: bisogna ben distinguere nei corpi quelle loro qualità e proprietà ond'è costituito tutto il loro essere corporeo, da quelle altre attribuzioni che son conseguenza di eventi che loro capitano. Le prime fanno tutte essenzialmente parte del loro essere come corpi, le seconde no. A costituire il corpo Socrate c'entra anche la sua precisa statura, il colore della sua pelle; ma che egli sia ricco o povero, libero o schiavo, ciò non muta nulla nel corpo Socrate; mutate in Socrate il color della pelle o la statura, e avrete un altro corpo, non più quello di prima, non più l'aidior di prima, ma un altro aidior, perchè, come dice ripetutamente Lucrezio, quodcumque suis mutatum finibus exit Continuo hoc mors est illius quod fuit ante, vale a dire: in un determinato complesso corporeo qualunque mutazione avvenga, e per quanto lieve, non si ha più il complesso corporeo di prima, ma un altro. La foglia verde di estate e ingiallita d'autunno non è il medesimo complesso corporeo, e diverso è l'aidiov dell'una e dell'altra; il corpo visibile non ha colore nella perfetta oscurità, perchè gli manca quella particolar combinazione atomica superficiale che costituisce il colore, e a formar la quale è necessario l'intervento della luce; e il colore è quindi un coniunctum dei visibili, perchè quando non son visibili non sono più in tutto i medesimi complessi corporei di quando sono visibili. Coniuncta, dunque, sono tutte le qualità o proprietà fisiche inerenti a una cosa reale qualunque; 1 eventa, invece, possono an-

Epicuro non parla che di quei caratteri o predicati semplici, che tutt' insieme concorrono a costituire la natura particolare di un corpo, ma non (s'è visto sopra) come suoi componenti materiali; quindi parla di calore, colore, grandezza, peso, forma, sapore, odore, risonanza. Noi però, tra quae cluent, p. es., d'un uomo, potremmo contare anche l'essere barbuto o sbarbato, capelluto o calvo e simili; come parliamo d'un'acqua torbida e simili. In questi casi si tratta di parti materiali aggiunte o levate; pure anche in questi casi sta la distinzione tra coniuncta e eventa come è spiegata qui; e d'una data persona sarà un coniunctum tanto la testa come la barba, per quanto il discidium in un caso sia ben diversamente permitiale che nell'altro; ma è in ambo i casi permitiale rispetto a quel dato e preciso complesso corporeo.

ch'essi esser considerati come qualità o proprietà o caratteristiche di cose o persone, anzi non si possono concepire che in relazione a cose o persone e ad esse increnti, ma sono estranci alla propria corporeità di esse; non sono, cioè, loro componenta materiali, bensì componenti del loro modo di essere. Intesa così la cosa, e leggendo il testo di Epicuro, non trovo nulla che contrasti; anzi, così mi spiego perchè al principio usi il plurale " forme, pesi, grandezze, colori e tutte le altre qualità che si predicano del corpo - cioè come proprie del corpo, in quanto è corpo - sia dei corpi tutti, sia dei sensibili, cec. ,; 6 l'aldior nagaxolovboer è l'immutabilmente incrente a un corpo, perchè sia, e fin che resta, quel corpo che è; ed è a questa interpretazione, e a questa sola, dei συμβεβηκότα o conjuncta, che risponde esattamente l'espressione di Ερίσμος δσα κατά την αίσθησιν σώματος γνωστά. Cost, ancora, mi spiego meglio perchè Epicuro parli distintamente delle émizolai colle quali percepiamo i coniuncta, e di quelle colle quali percepiamo gli erenta: infatti non è la stessa specie di énisolai che mi apprende le qualità fisiche d'un nomo, e quella che m'apprende s'egli è ricco. libero, ecc.; 1 apprendo le prime per diretta percezione sensibile; appren lo gli eventa per inferenza da percezioni sensibili. In un vecchio sono coniuncta la canizie, la rugosità, la curvatura della persona; invece la vecchiaja ossia il fatto ch'egli è nato da molti anni - è un eventum che inferisco da quei coniuncta; epperò sempre mediante la sensazione; epperò non urta contro la data

eventum che inferisco da quei coniuncta; epperò sempre mediante la sensazione; epperò non urta contro la data spiegazione, che Epicuro imisca di parlar dei συμπτώματα (§ 71 fm.) dicendo che non sono αίδιοι παρακολουθούντα (αί corpi) οὐδ'αὖ φύσεως καθ' ξαυτά τάγμα ἔχοιτα, ἀλλ'δν τρόπου αὐτὴ ἡ αἴσθησις τὰν ἐδιότητα ποιεῖ, θεωρεῖται; " si s orgono, non come increnti inscindibilmente alla natura corporea, κὰ come aventi un ordine di lor propria

Abbiamo visto sopra che Epicuro, parlando dei scuiteira, ha detto che hanno loro propri modi d'esser percepiti unicata, e poi, parlando dei siguri, dice ancora che si conoscono sul fondamento di particolari loro percezioni — Intorno alla suifoli vedi più avanti lo studio; Animi inicctus o Enifoli, the stadios.

natura, ma essenti a quel modo come la sensazione stessa fa risultare il loro essere particolare "; la  $\epsilon \pi \iota \beta o \lambda \dot{r}$  in questo caso non è direttamente la sensazione, ma la inferenza dalla sensazione.

Similmente, ora è chiaro perchè i colori sono συμβεβηχότα ossia coniuncta (dei corpi) e ποιξιν e πάσχειν siano συμπτώματα ossia eventa (dell'anima). Così si comprende meglio tutta la proprietà della parola eventa scelta da Lucrezio per tradurre συμπτώματα. Così anche appare più manifesta la affinità tra gli eventa e il tempo, e il perchè si tratti di questo in connessione con quelli: hanno in comune che non partecipano intrinsecamente della corporeità materiale delle cose; hanno di diverso che gli eventa non si concepiscono se non in relazione a un reale, a un corpo, il tempo invece si concepisce in relazione agli eventa (che relazione avrebbe il tempo col colore, se il colore fosse un eventum?); e ancora è chiaro perchè, sebbene nulla sia più inscindibile del tempo dagli eventa, pure Epicuro chiamava il tempo non già συμβεβηχὸς συμπτωμάτων, ma σύμπτωμα συμπτωμάτων. Anzitutto, il tempo non ha nulla di corporeo (mentre i coniuncta sono, come qualità, corporei), e non è per sensibilità corporea che l'apprendo; poi, nel concetto di un eventum, come ricchezza o libertà, non entra come elemento costitutivo il tempo, sebbene ne sia un concomitante necessario; il tempo è un eventum eventis coniunctum. Così anche si spiega perchè Epic. al § 50, dice che noi mediante gli είδωλα percepiamo la μορφή c, in genere, i συμβεβηκίτα degli στερέμνια, e tace dei συμπτώματα.

È il modo come Lucrezio definisce coniuncta ed eventa (454 sgg.), e i suoi esempi di coniuncta che hanno sviato dalla esatta intelligenza della dottrina epicurea; benchè non si possa dire ch'egli la svisi: basta, ripeto, ricordare il quodcumque suis mutatum finibus exit Continuo hoc mors est illius quod fuit ante, per intendere che qualunque dei caratteri fisici d'una cosa non potis est seiungi sine permitiali discidio.

Un'ultima osservazione. Tra gli esempi di coniuncta Lucr. ci dà, nel verso 454, tactus corporibus cunctis, in-

tactus inani. Il Lachmann dichiara spurio questo verso, per una ragione filologica: perchè considera impossibile in latino un sostantivo intactus; e il Bernays e il Munro hanno accettata la sentenza. Invece il Brieger, con altri, tiene il verso per lucreziano. I primi potrebbero invocare in loro appoggio il brano di Epicuro, qui sopra tra lotto e commentato, nel quale non si parla di συμβεβηχότα e

non si definiscono che in relazione a corpi.

Pure, io sto decisamente col Brieger per la genuinità del verso. Nel suo brevissimo sommario Epicuro ha trascurato di parlare dell'unico reale non corporeo (come per brevità ha omesso in genere di dare esempi); se avesse parlato del vuoto, in ordine a questa questione, non poteva non trovare nell'intactus o eigis il coniunctum. l' αἴδιον συναχολουθοῦν dell' inane, un suo costituente essenziale, un elemento essenziale della πρόληψις dell'inane (mentre invece nella πρώληψις, per esempio, di ricchezza il tempo non c'entra). D'un interpolatore capace di foggiare un verso di forma lucreziana e di pensiero epicureo come questo, non c'è traccia. In Lucrezio stesso, del resto, si può dire che il coniunctum dell'inane è preannunziato da his duabus rebus.

E del pari a ragione il Brieger legge il verso precedente con tre dativi: pondus uti saxis, color ignist, liquor aquai (anzichè saxist e ignis; mss. saxis ignis), malgrado l'insolito dativo aquai; e molto bene fa osservare che la costruzione di coniuncta col dativo è, si può dire, imposta da 449 sg.

Nam quae cumque cluent aut his coniuncta duabus rebus ea invenies aut harum eventa videbis.

I quali versi, tradotti alla lettera, dicono: " tutte le cose che si predicano, o sono congiunte (inerenti) a queste due cose (materia e vuoto), o sono loro avvenimenti,; dicono cioè precisamente ciò che dice questa lunga nostra Nota.

IV.

## ATOMIA.

A I, 503-634.

CAPO I.

SIMPLICITAS (a 503-598).

I. — In 503-634 abbiamo dodici argomentazioni intese a provare la soliditas (assoluta compattezza) la aeternitas e la simplicitas (= indivisibilità) dei corpora prima. Osserviamo prima in complesso 503-598, che hanno molto occupato i critici, sopratutto posteriori alle edizioni di Lachmann e Bernays. Basta una prima lettura per far sentire che certi argomenti sono più o meno affini a certi altri, e basta un po' d'attenzione per far sentire della sconnessione in qualche punto; ma nè le affinità, nè le sconnessioni sono molto chiare e precise; e quindi si son fatte da alcuni proposte di atetesi, da tutti (salvo il Munro imperturbato) molte e molto varie proposte di trasposizioni (Bockemüller, Christ, Sauppe, Gneisse, Polle, Stürenberg, Hörschelmann, Kannengiesser, Susemihl e Brieger, Tohte; vedi in particolar modo Susemihl nel Philologus, 44, pag. 66 sgg. e del Tohte la Dissertazione " Lucretius, I, vv. 483-598, Progr. des Gymn. zu Wilhelmshaven, 1889). Riferirle e discuterle mi condurrebbe troppo in lungo; dirò dunque senz'altro come intendo io, dissentendo un po' da tutti, il procedimento del discorso.

Le prime tre prove: 503-510, 511-519, 520-539, sono evidentemente affini tra loro; anzi non sono che tre varianti o aspetti di una sola prova, fondata sui concetti

stessi di materia e vuoto che a vicenda si escludo Dove c'è vuoto non ci può esser materia; dove c'è me teria non ci può esser vuoto; sicchè questi due — un volta provata, come s'è provata prima, la loro esistens - non possono che alternare, intramezzandosi a vicendo e nello mescolanze di vuoto e materia, quali sono lo cotutte del mondo sensibile, se si va sceverando, s'arrico alla fine a dei puri vuoti e a dei corpi puri; è assuro supporre una mescolanza di materia e vuoto all'infini perchè verrebbesi a dire che in un medesimo punto es stono insieme vuoto e materia. Dunque esistono dei cor che sono assolutamente solidi e compatti, senza alcun mescolanza di vuoto. A questa dimostrazione della soll ditas degli atomi il poeta, secondo la promessa fat v. 500, expediemus esse ca quae solido atque acterno co pore constent, annette auche la prova della acternita Ma qui cominciano i guai. La prima delle tre prove, varianti, ora dette, cioè 503-510, non tocca dell'eternit La seconda 511 sgg. afferma l'eternità nella chiusa for male 518 sgg. oltrepassante la solidità; materics igitasolido quae corpore constat, esse aeterna potest, cue cetera dissoluantur Questa chiusa, lasciata li isolate cioè senza una parola di prova, riesce precoce. E be vero che al lettore è già famighare il concetto di me teria prima eterna per le precedenti dimostrazioni 💨 ex uilo e nil in nilum; e particolarmente in 220 sg domina il concetto che distruzione è disgregazione parti, e implicitamente, quindi, che la distruzione s' 💒 resta dove una siffatta disgregazione non è più possibil (cioè non più parti seindibili, cioè soliditas); ma la pr cisa dimostrazione che soliditas e acternitas sono termicorrelativi (per la materia) non s'è avuta ancora. 🔝 vediamo avanti. La 3.º prova, 520 sgg., ha pure come 🐒 pendice (528 sgg.) la inferenza della eternità, perchè 🧟 che è solido non può relexe; e qui Lucr. aggiunge 158 " come poco su ho dimostrato ", mentre, s'è detto ora, ne l'ordine tradizionale del testo questa dimostrazione prin non c'è: vieue bensì subito qui, con 532 e sgg. È seduc**er** la proposta di Kannengiesser e Tohte di trasportar 532-5

tra 519 e 520; così parrebbe tutto accomodato; chè la eternità affermata in 519 sarebbe subito seguita dalla sua dimostrazione, e 531 si riferirebbe molto naturalmente a 532 sgg. Ma la terza prova 520 sgg. riesce per tal modo violentemente staccata dalla naturale compagnia delle due prime prove; e tutte le ragioni addotte dal Tohte per provare che questa 3.º prova è stata aggiunta posteriormente dal poeta, coll'intenzione di sostituirla alla 2.º 511 sgg., non persuadono. Egli trova parecchie inesattezze di espressione in questa 2.ª prova, e in esse la ragione che avrebbe indotto Lucrezio a sostituire ad essa 520 sgg. <sup>1</sup> Ma quelle inesattezze, se fosser davvero tali e così gravi come vuole il Tohte, dovrebbero condurre alla conclusione che quei versi non li ha scritti Lucrezio; e non è poi ammissibile che Lucrezio sopprimesse questa argomentazione, che è particolarmente efficace sulla fantasia. Più leggo 518-519, e più mi persuado, col Gneisse, che non possono star qui come chiusa di 511-517. Il Gneisse li elimina come interpolati: io li credo lucreziani, e ci vedo una semplice variante di 538-539; o forse sono ruderi d'un'altra prova, o aggiunta in margine da Lucrezio, o invece più antica, e soppressa. L'espressione cum cetera dissoluantur par proprio che non si possa riferire che a cosa già dimostrata, e non a cosa che si sta per dimostrare.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Ecco le sottigliezze del Tohte (citata dissert. pag. 12 sgg.). Anzitutto, dice, non si può dire che nelle res che noi vediamo (od anche in quelle già composte di atomi, ma non arrivanti ancora alla visibilità) la materia circondi e rinchiuda (cohibeat) del vuoto, perchè in un corpo anche duro e denso, secondo il concetto atomico epicureo, la materia non è punto continua; non ci sono due atomi che si tocchino, ma tutti, come isole d'un arci-Pelago, son circondati di vuoto, il quale sì è continuo, e per via dei pori è continuo anche col vuoto esteriore al corpo complesso. Ma si può rispondere, Lucrezio parla come noi parleremmo d'un Piazzale cinto di alberi, come parleremmo di un mare rinchiuso un arcipelago, e potremmo determinare certi tratti di esso, ome circondati da isole. E Lucrezio poteva parlar così, perchè la chiusura più o meno completa non importa proprio nulla nell'argomento; si tratta solo di ciò, che dove una porzioneina di vuoto ha intorno a sè degli atomi, il posto occupato da codesti atomi, separanti in certi punti quell'interno vuoto da altri vuoti. non può essere occupato da vuoto. Come s'è detto, questo argo-

Quanto a 531, id quod iam supra tibi paulo ostendimo ante, sarebbe comodo se non ci fosse; e parecchi lo con siderano interpolato, in quanto è ripetizione di 429 🐗 supra in luogo di supera Non è impossibile, a rigoni un riferimento a 220 sgg., sebbene un po' lontani; pe trebbe anche riferirsi a quella tal prova di cui ci resti rebbe 518 519. Ad ogni modo, poiché è contradditor che Lucrezio, riferendosi a una dimostrazione già date ridia senz' altro questa dimostrazione, credo anche 55 un residuo, rimasto un seguito a un certo rimaneggi mento, e disturbante la continuità di 530 con 532. poeta s'era proposto di trattare della solidità ed etc nità paucis versibus (499); e forse dapprima s'era con tentato di due prove per la soliditas e due per la actioni nitus; ad ogni modo ora rispondono alla promessa cinqui prove, tre per la solidità (503-527) e due per l'etci nità (528 sgg. - 540 sgg.); delle quali ultime la prin dipendente, la seconda indipendente dal concetto di se lidità.

II. — Ma questa seconda prova dell'eternità (540 sgg. che io ho aggruppato colle precedenti, vuol essere considerata particolarmente. Generalmente, e secondo testo tradizionale, si comprendono in essa tutti i veri

mento non è che il primo argomento, in veste meno astratta. Il Tohte trova poi scorretto l'uso, qui, della parola materies, pe chè questo nome (al pari di primordia fardia prima), corpo genitalia, senina) è denominazione della materia in quanto è la matrice, mater, delle cose; e qui, dove si tratta di determina l'atomo in sè stesso e come opposto al vuoto, era più esatto naci (e Lucrezio nel restanto usa) corpus, corpor a prima, corpora solte non avendo il poeta adottato il grecismo atomis Ma. pure a mettendo codesta eccezione alla rizorosa terminologia, la coczione è giustificata, oltrechè dall'essere affatto innocua, da che la forma dell'argomento si fonda sul concetto d'un corpo co creto, dove la materia, oltre essere corpus, è anche materi tanto che la nomina anche nella sua complessione 1516 agmateriai cancilium e poteva ben dire corpus invece di materis; ma corpusis concilium o corporam concilium Lucrezio ne usa. Infine, il Tohte trova infelice anche l'espressione incerum mentre, dopo i versi che precedono, è espressione bre e chiarissima.

540-550.1 Ma gli ultimi tre versi fanno intoppo. Bockemüller li trasporta dopo 564. Il Gneisse, trovando vizioso che prima si derivi dalla solidità la eternità e ora dalla eternità la solidità, elimina 548-550 come interpolati; ma la critica a rigore non sarebbe esatta, chè ora qui la eternità è provata con un argomento suo proprio, indipendente dalla solidità; nulla vieta che, provato A e deduttone B, si provi poi anche B per sè stesso e se ne deduca A. Il vero è che qui non si dimostra già la solidità colla eternità, ma semplicemente si affermerebbe, data l'eternità, la solida simplicitas; e sottintendere, come vuole il Tohte, come parte integrante del ragionamento il risultato di 528 539 pare un esigere troppo dal lettore, e distrugge il carattere indipendente della dimostrazione. Anche considerare i tre versi come conclusione generale di tutto il gruppo di prove non andrebbe, perchè l'accenno al servari per aevom ad res reparandas non ha relazione colle prime prove. 2

445 esse immortali primordia corpore debent, dissolui quo quaeque supremo tempore possint, materies ut subpeditet rebus reparandis.

548 sunt igitur solida primordia simplicitate, nec ratione queunt alia servata per aevom

550 ex infinito iam tempore res reparare.

Praeterea nisi materies aeterna fuisset, antehac ad nilum penitus res quaeque redissent. de niloque renata forent quaecumque videmus. at quoniam supra docui nil posse creari de nilo neque quod genitumst ad nil revocari,

Il Woltjer e altri trovano in 540-547, un circolo vizioso, perchè, sopra, Lucrezio ha provato nihil ex nihilo con ciò che primordia rerum sunt aeterna, ed ora qui prova l'eternità col nihil ex nihilo. Ma non è così. Lucrezio non ha provato, sopra, il principio nihil ex nihilo dalla eternità della materia, che sarebbe stato un idem per idem; bensì tutte le sue prove del nihil ex nihilo (159-214) si assommano in questa: che le leggi, i limiti di forma, di tempo e di misura, onde è dominata la generazione delle cose, provano che questa generazione avviene con una materia preesistente Ora qui ha bene il diritto di aggiungere: ma questa materia preesistente deve essere eterna, perchè altrimenti nell'eterno tempo trascorso sarebbe perita, e quindi le cose attuali sarebbero generate dal nulla, il che ho dimostrato impossibile. Piuttosto il nostro argomento ha affinità, anzi è sostanzialmente identico, con 225-237; un argomento, si badi, non già della dimostrazione nil

Ma io credo che i tre versi non appartengono alla prova 540-547, e metto una lacuna tra 547 e 548. La ragiono risulterà dall'esame del gruppo seguente di prove, 551-598. Anzitutto è da avvertire che parecchi critici, p. es. Susemihl, Tohte, fanno cominciare il secondo gruppo già colla prova 540 sgg., di cui s'è ora parlato. E la ragione si vede. Questa prova 540 sgg. ha di comune colle quattto seguenti, che si fonda su l'attuale esistenza e attuale rinnovarsi delle cose, che non sarebbe spiegabile senza primordia aventi i caratteri che qui si voglion dimostrare; 1 le precedenti, fino a 539, sono invece indi-

ex milo, ma dell'altra: nil in milum. Tutte e due (225 agg. 540 agg.) si fondano sul già dimostrato nil ex nilo, o sulla continua rigenerazione delle cose, ma hanno un intento alquanto diverso. 14 si dice; se le cose perite sono andate nel nulla, cioè è perita anche la loro materia, la generazione delle cose nuove si farebbe dal nulla; dunque quella maieria non è periti. Qui si dice: la materia onde si fanno le cose nuovo è eterna, altrimenti sarebbe perita nell'eterno tampo trascorso, e le cose sarebbero rinate dal Il Tohte (l. c pag. 17) dà un'altra giustificazione di Lucrezio. Egli (comprendendo in questo argomento anche 548-550) dice. Finora corpora solida (ossia atomi) e primordia non erano senz'altro una cosa sola, il ragionamento di Lucrezio qui è, i primardia, come è già dimostrato 215 sgg., sono arterna; ora, soltanto corpora solula (atomi) possono essere aeterna; dunque i primordia sono corpora solula (atomi) Ma. anche concessa l'appartenenza degli ultimi tre versi, dove è il termine medio "sol-tanto i corpi solidi atomi sono eterni?", può esser cusì comple-tamente sottinteso? Tanto più che nell'argumento precedente è dimostrato solida corpora esse neterna, non precisamente solida tantum corpora esse acterna 11 " solianto " c'è, se si vuole, in 519 cium cetera dissoluantur); ma ll e una semplice affermazione in-cidentule Può sembrare che "softanto solida sono acterna, sisospresso da (549 sg.) nec ratione alia queunt ex infinito tempore res reparare, ma qui è la possibilità del sempre reparare, che è fattodipen lere dalla solida simplicitus, non l'eternità dell'atomo atesso 🛊 e si parla (come or vedremo) contro chi, pure ammettendo etern# gli elementi primi, non da loro la solula simplicitas, ossia li fa divisibili all'infinito, e con tutto ciò li vuol capaci di res reportibe

Ma non è però vero, come dicono alcuni, che la sostatza della prova 540 sgg sia " la disgregazione sempre continuata nell' tempo infinito avrebbe ridotto le cose al nulla ,, e quindi sia come quella di 351 sugi 577 sugi In 540 sugi non c'è alcun accenso al modo di distruzione delle cose; è detto solo che se la nosterio non fosse eterna, dato il trascorso tempo infinito, a quest' or sarebbe peritu, e quindi sarebbe dal nulla ciò che ora esiste Del resto neppure in 551 sgg. e 577 è detto che l'effetto d'una divisione continuata all'infinito sia la riduzione al nulla.

pendenti, e starebbero anche senza l'attuale esistenza delle cose mondane colle loro leggi e forme specifiche. Il Tohte, anzi, si sprofonda nell'esame di questo rapporto tra i due gruppi, e sostiene che il primo gruppo (fino a 539), come fondato soltanto sulla ratio, secondo la canonica epicurea non ha valore per sè solo, e non riesce che a fondare una "ipotesi senza valore,, se non viene poi il complemento delle prove che hanno fondamento sperimentale, nell'esistenza delle cose mondane; e che Lucrezio stesso vuol essere inteso in questo senso. Tutto ciò a me non par vero, nè fondato sopra una retta intelligenza del principio logico epicureo. Epicuro, è vero, non dà valore che a ragionamenti che abbiano per base un fatto; ma in questo rispetto gli argomenti del primo gruppo sono nella stessa condizione del secondo gruppo; i primi posano sul fatto antecedentemente stabilito della esistenza di corpo e vuoto: i secondi sul fatto della esistenza attuale delle cose; diverso è il fatto, ma non diverso il carattere logico delle prove. E quanto a Lucrezio, è evidente che in 538 sgg. si solida ac sine inani corpora prima sun!, ita uti docui, la forma ipotetica non è che forma, e con ita uti docui si afferma di aver data una dimostrazione completa, non soggetta ad alcuna riserva.

Ciò che distingue il primo gruppo di prove dal secondo non è già la forma della dimostrazione, ma l'oggetto, la cosa da dimostrare; e si erra, a mio avviso, nel sottintendere che nel secondo gruppo si continui a dimostrare l'eternità e la solidità dei primordia. Nei quattro argomenti 551 sgg. 565 sgg. 577 sgg. 584 sgg. non si parla punto di eternità; anzi, se ben si guarda, essa vi è sottintesa ed ammessa; e si può dire lo stesso della solidità, intesa nel senso, dimostrato nel primo gruppo, di materia continua, pura, senza mescolanza di vuoto. (E questo vale anche per 565 sgg. intorno a cui è da vedere più avanti.) Ciò che ora si dimostra è la simplicitas, la indivisibilità. E ben vero che per Epicuro simplicitas, aeternitas, soliditas della materia sono la stessa cosa; ma non così per altri, p. es. per Anassagora, il quale ammetteva la eternità dei primordia, ed anche la solidità (giacchè non

è detto che predicando la divisibilità all'infinito interdesse una mescolanza all'infinito di materia e vuoto; chi anzi negava, come dice anche Lucr. 843, esse in reb inane); ma ciò non ostante diceva i primordet divisibili m parti, e queste divisibili alla lor volta, e così vai sendi limite: divisibili, s'intende, el eff ttivamente dividenti nella vita della natura. Lucrezio, dongue, dopo aver pancis versibus (cioè fino a 547) esatirità la dimostrazioni diretta, promessa 499 sg., sente il bisogno di combattes una classe di avversari, che, pure ammetten lo l'eterni e solidith dei primordia, non concepivano questa solidite in istretta connessione, anzi fusione, col concetto di un necessario minumum irreducibile di materia. E contre questi avversari che ora combatte Lucrezio, mettendi ben in chiaro, prù che prima non fosse avvenato, l'at micome necessariamente incrente alla solidità assoluta. Di sostanza, quegli avversari potevan dire, sta bene; gli ele menti materiali sono eterni e soluli, ma la vostra argementazione 532 szg. prova che nel campo del sensibile 👏 sempre divisione possibile e sempre mescolanza di vuote non prova che nel campo dell'adillor non possa essert divisione anche senza vuoto. L'Eurrezio risponde, danprima (secondo il testo che arbitumi), colle argomento zioni 551-598, che la supposizione contra blice per van rispetti ar dati dell'esperienza; è poiche gli avversa avrebbero potuto insistere, negando, p. es., esser provate che anche nel campo dell'adylor il processo distruttivo si più rapido del costruttivo, e potersi quin li ricomporte sempre complessi elementari simili ai disgregati e at i alla riproduzione delle medesime forme specifiche; perce Lucrezio colle prove ulteriori 609 sgg. affronta direttimente la teoria della divisibilità all'infinito, mostrando in sè stessa contradditoria, e facendo insieme un muor passo nella determinazione del concetto di atomo, colteoria delle partes minimar (vedi Capo seguente).

Ciò posto, è chiaro che Lucrezio non poteva passat dalla parte dimostrativa alla parte polemica, senza a nunciare in qualche modo questa seconda parte. Di pi chi non è colpito, arrivando al v. 551, detia improvvi introduzione d'una nuova terminologia — non esse finem rebus frangendis — accennante a una determinata dottrina, senza un cenno di collegemento colla terminologia finora usata? Mi par quindi inevitabile ammettere una lacuna tra il primo gruppo di prove e il successivo. Nè d'altra parte la prima prova del secondo gruppo poteva cominciare con un denique (551). Consideriamo ora i tre versi 548-550: per la prima volta vi compare la simplicitas accompagnata alla solidità; e di qui in avanti non più soliditas, ma ripetutamente solida o aeterna simplicitas, 574, 609, 612 (salvo che all'ultimo, al verso 627, dopo ben ribadito soliditas = simplicitas, richiamandosi il punto di partenza di tutta la trattazione, 500, si tornano a chiamare i primi corpi solida et aeterna). Evidentemente non può trattarsi di caso e di semplice varietà d'espressione. E che cosa dicono i tre versi 548-550? "Senza la solida simplicitas i primordia non possono conservarsi eterni e così res reparare,; dunque si risponde a chi crede che anche senza la solida simplicitas possano durare eterni e res reparare; dunque sono la conclusione d'un argomento che già appartiene alla confutazione di Anassagora, e la lacuna cade quindi tra 547 e 548, e conteneva, oltre l'annunzio della dottrina da combattere, anche un argomento, uno per lo meno, del quale non c'è rimasta che la chiusa. 1

Dopo ciò la questione come sieno da disporre le quattro prove 551 sgg. 565 sgg. 584 sgg., questione molto discussa dai critici all'intento di rintracciare il filo dei pensieri di Lucrezio, non ha più che importanza secondaria, in ordine a questo intento. Tuttavia osserviamo: le prove 551-564 e 577-583 hanno una evidente analogia intrinseca e anche formale: 551 denique si nullam finem natura parasset frangendis rebus...; 577 porro si nullast frangendis reddita finis corporibus...; quindi la giusta proposta di riunirle; il che alcuni vogliono col premettere 577 sgg. a 551 sgg., e così fa appunto il Brieger nella sua recentissima edizione; ma hanno, credo,

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Vedi Appendice I.

ragione quelli che difendono la precedenza del § 551 sgg., che è presupposto da 577 sgg. Infatti, è dopo che s'è detto: " colla divisibilità all' infinito, il processo dissolutivo avendo il di sopra, la materia sarebbe stata ridotta a tali termini da non poter più servire alla ricostruzion delle cose "; dico, è dopo detto ciò, che può nascere il pensiero \* pure una parte potrebbe finora essere sfuggita ai colpi sminuzzanti, ed essere ancora disponibile per la ereazione delle cose ", e quindi la risposta: " ciò non è possibile per l'eternità del tempo trascorso .. E quaeque 578, giustamente difeso e spiegato dal Brieger, (Jahrb. 1875, pag. 615) è assai più chiaro con generalim, 563, poco avanti. Mi par probabile poi che 577 sgg. sia una aggiunta, più o meno posteriore, scritta in margine (in forma provvisoria) a complemento appunto di 551 sgg.; me n'è indizio la brevità e il mancar della formula di conclusione; e di più, se questa prova fosse stata scritta contemporaneamente alla prova 551 sgg., il poeta non avrebbe mancato di fare avvertire il rapporto tra le due.

III. - Ma questa argomentazione 551-564 merita d'esser considerata e chiarita in sè stessa. Lucrezio dice: " Se gli elementi materiali fossero divisibili all'infinito. esposti nell'infinito tempo trascorso ai continui colpi e fratture, si sarebbero ridotti a tal minutezza, che nessun essere potrebbe più, comincian lo dal momento della concezione, arrivare dentro un determinato periodo di tempoal suo completo sviluppo. E perchè? perchè noi vediamo che sempre le cose si disfanno in un tempo molto più breve di quello che impiegano a farsi; per conseguenza da tempo infinito le forze disgreganti avrebbero avuto sempre il di sopra sulle forze aggreganti, e continuato. se non c'è limite alla divisibilità, a ridurre la materia prima in parti infinitamente minute, sì che ogni tentativo delle forze riaggreganti non avrebbe più avuto davanti a sè tempo sufficiente per condurre la nuova creazione al suo compimento. Ora, invece, noi vediamo, non solamente che le diverse specie di esseri si riproducono,



#### A I, 503-634.

ma anche che in ciascuna specie rimane fissato il tempo richiesto per la riproduzione fino al pieno sviluppo; dunque nel disgregarsi delle cose la materia, arrivata a un certo punto, non può disgregarsi ulteriormente; è così che il punto di partenza della ricomposizione essendo sempre lo stesso, quanto alla grandezza degli elementi primi, essa si compie sempre in un tempo eguale, vale a dire in un tempo presso a poco fissato, secondo le diverse specie. " La precisa forza dell'argomentazione è men facile a intendersi di quel che forse pare a prima vista; epperò non è da tutti spiegata a un modo, e si disputa in particolare sul preciso significato delle due espressioni a certo tempore e relicuo tempore. Premettiamo una osservazione. Secondo il concetto democritico-epicureo, la infinita materia è diffusa per l'infinito spazio in forma di particelle continuamente agitantisi e urtantisi; per questo oceano di spazio e di materia è sparso un infinito arcipelago di mondi; vale a dire che, ad ogni momento, solo una parte, una piccola parte, della materia è impegnata nel resolvi e nel refici dei mondi e delle cose; una parte però continuamente mutabile. Secondo le altre scuole, invece, il nostro mondo — terra, cielo ed astri — è tutto l'universo, e quindi, nel sistema, per es., di Anassagora, tutta quanta la materia cosmica è impegnata nella continua vicenda di creazione e distruzione. Or bene, dato il concetto epicureo dell'universo, e data la divisibilità all'infinito, è chiaro che la riduzione della materia a tal piccolezza, da rendere impossibile una completa restaurazione di cose entro un tempo determinato, dovrebbe avvenire anche se il processo dissolutivo non <sup>fosse</sup> più rapido del ricostruttivo : giacchè la massima parte della materia sarebbe continuamente esposta a fratture e progrediente sminuzzamento, e una parte soltanto, e variabile, si troverebbe impegnata per metà nel proceso costruttivo, per metà nel distruttivo. Vuol dire, donque, che con questo argomento Lucrezio s'è messo, per dir così, sul terreno de'suoi avversari, supponendo tutta quanta la materia travolta nella circolazione cosmica. Ciò conferma il detto sopra, che qui Lucrezio com-

batte determinati avversari. Ma non per questo ho fatta l'osservazione, bensì per giustificare il modo come vorrei ora spiegare il ragionamento lucreziano. Per semplificare, consideriamo una sola specie, in due generazioni successive, e la materia necessaria per formar le due generazioni. La prima generazione arriva, mettiamo, in dieci anni al suo compimento, impiegando la metà della materia disponibile; e quando essa 'arriva al suo compimento, comincia (supponiamo anche questo per semplificare) la seconda generazione, che in altri dieci anni arriva pure al pieno sviluppo, esaurendo la seconda metà della materia; ma in questo frattempo la prima generazione s'è tutta disfatta, e quindi c'è la materia disponibile per una terza generazione. Ora mettiamoci primamente nel caso della teoria atomica: è manifesto che non farà differenza, circa al punto in questione, se la prima generazione impiegherà a dissolversi, e a ridursi tutta in atomi, lo stesso tempo che ha impiegato a salire dalla concezione al pieno sviluppo, o se v'impiegherà un tempo minore, per es. cinque anni; in questa seconda ipotesi vuol dire che la materia della prima generazione resterà cinque anni oziosa prima che la natura la riprenda per avviarla in una nuova composizione (3.ª generazione). Mettiamoci invece nel caso della divisibilità senza limiti; allora, se la dissoluzione procede dello stesso passo della composizione, la prima generazione si troverà in dieci anni, partendo dal momento del pieno sviluppo, ridotta in particelle della stessa grandezza che avevano al momento della prima concezione; e, potenzialmente, potrebbero bensì continuare a sminuzzarsi di più; ma poichè in que L momento stesso la natura le farebbe rientrare in un processo di ricomposizione, quell'ulteriore rimpicciolimento non avverrebbe in fatto, e il succedersi delle generazion potrebbe continuare, senza variazione nelle età di queste-Ma se invece la dissoluzione, come in realtà avviene, va con moto più rapido della composizione, la materia della prima generazione sarà arrivata nei supposti cinque anni a particelle della grandezza qual'era alla prima concezione, e per altri cinque anni continuerà a suddividersi



#### A I, 503-634.

(sempre con celerità doppia di quella della composizione); sicchè, quando la natura la rimetterà nel processo aggregativo, dovrà impiegare prima dieci anni per ricondurla allo stato iniziale, e altri dieci poi per condurla al pieno sviluppo. E durante questi venti anni la materia della seconda generazione sarà arrivata in cinque anni allo stato primitivo; e per gli altri quindici si sarà ridotta a una piccolezza di gran lunga maggiore della precedente, e quarant'anni occorreranno alla quarta generazione per arrivare dalla prima concezione allo sviluppo completo, e ottanta alla quinta, ecc. E se questa progressione dura da tempo infinito, è evidente che una qualunque nuova formazione cominciata da un tempo determinato qualunque (a certo tempore) mettiamo dieci milioni di anni fa, nel tempo che le è stato o le sta davanti (relicuo tempore), arrivando fino a noi e a qualunque tempo futuro, non riuscirà a toccare il pieno sviluppo. Sarebbe dunque impossibile il fatto attuale delle generazioni che si succedono conservando le loro età specifiche.

Possiamo riassumere la argomentazione di Lucrezio nella brevissima spiegazione del Munro: "infinite time to come could not restore what infinite time past had gone on breaking up "; ma essa non illustra la addotta ragione: la maggior rapidità della dissoluzione.

Il Brieger intende a certo tempore: "entro un tempo determinato, partendo dal momento iniziale, dalla concezione,; e cioè: mettiamo p. es. tre anni il tempo normale pel pieno sviluppo di un cavallo; partendo dal pieno sviluppo, vado indietro tre anni, e quello è il certum lempus, partendo dal quale, se la materia fosse sminuzzata all'infinito, non sarebbe possibile che nel reliquem lempus, cioè nei successivi tre anni, il cavallo arrivi al pieno sviluppo, ma ce ne vorranno, poniamo, dieci. Ora, che l'espressione a certo tempore si possa latinamente intendere così, è stato a torto negato da altri; ma gli è

Ultimamente da Enrico Frenchs (Quaestiones Lucret., Oldenburg, 1892); il quale intende: "pel grande sminuzzarsi della ma-

che così non si tien conto abbastanza dell'infinito tempo trascorso; un tempo finito bastava all'effetto, nelle date circostanze. L'argomento di Lucrezio viene a dire non già soltanto che, colla divisibilità senza fine, invece delle aetates specificamente fisse s'avrebbero aetates variabili e sempre più lunghe, ma che non s'avrebbero aetates di sorta; inizi di ricomposizione se n'avrebbero, ma condannati tutti a prolungarsi senza arrivare mai a una composizione completa, e, in sostanza, non s'avrebbero più res. Ciò mi par confermato dal passo di Epicuro (lettera a Erod. § 56) che, a mio avviso, contiene questo stesso argomento di Lucrezio: την είς ἄπειρον τομην έπὶ τουλαττον αναιρετέον, ίνα μιν πάντα ασθενή ποιώμεν κάν ταίς πε*φιλήψεις τῶν ἀθρίων εὶς τὸ μὴ ὄν ἀναγκαζώμε α τὰ ὅντα* θλίβοντες καταναλίσκειν. " Non è da ammettere la divisione all'infinito, per non toglier forza alle cose tutte (per non toglier loro la forza di formarsi ed esistere), e affinchè non siamo costretti, a furia di triturare, a ridurre, nelle composizioni degli aggregati, le cose che sono al non essere,; τὸ ὅντα sono le res, non già i primordia, la materia prima, l'essere; altrimenti avrebbe detto rò ον είς τὸ μη ὄν; e io non ho mai letto che Epicuro dicesse che la divisione all'infinito condurrebbe al totale annichilimento della materia stessa, e un tal supposto è qui contraddetto dall'espressione ἀσθενη ποιώμεν, che implicitamente esclude la distruzione nel nulla. E queste περιλήψεις των άιρίων sono appunto, a mio avviso, i descritti riaggregamenti di primordia, i processi ricostruttivi di cose. Dunque Epicuro dice precisamente ciò che dice Lucrezio in questo paragrafo (551 sgg.), secondo 🕹 spiegato sopra.

teria, sarebbe già arrivato un certo momento (certum tempus), dal quale in poi nihil concipi et aetatis fines pervadere posset. Manoltre che in tal caso bastava il concipi, e diventa inutile il pervadere aetatis fines, e del tutto vano diventa reliquo tempore; se Lucrezio o Epicuro lo sentissero, gli direbbero che non capisce vim infinitatis, supponendo che questa a un dato momento abbis potuto arrivare a un effetto, al quale non aveva ancora potuto arrivare dapprima. Vanissima quindi anche la proposta emendazione rursum per summum in 555.

IV. — Aggiungiamo qualche parola intorno alla prova 565-576. Qui Lucrezio dice: "Se gli atomi sono assolutamente solidi, si capisce come combinandosi con del vuoto possan dare non solo dei corpi duri, ma anche dei molli; ma se sono già essi molli, non si capisce come dall'aggregato di particelle molli possano risultare i corpi durissimi che conosciamo; la natura mancherebbe affatto d'un principio di solida consistenza.,

Questo argomento, per verità, non s'inquadra molto bene fra codesti altri, diretti contro la divisibilità all'infinito. Un rapporto si può trovare in questo, che mollezza, dal punto di vista epicureo, vuol dire mescolanza di vuoto; sicchè, ammessa una mollezza negli elementi fondamentali, è ammessa in questi elementi fondamentali una mescolanza di vuoto; e implicitamente è detto che, per quanto si proceda nella divisione, non s'arriva mai a della materia pura, cioè senza vuoto. E questo deve essere il legame pensato da Lucrezio, e che l'ha indotto a mettere questo argomento qui. Ma è una ragione subiettiva di Lucrezio, e non risponde alla posizione degli avversari, giacchè Lucrezio stesso fa rimprovero, 745 e 843, a Empedocle e ad Anassagora di non ammettere il vuoto nelle cose. Guardato dunque in sè stesso, questo argomento non è collegato con quelli che lo circondano, anzi non si riferisce alla polemica contro Anassagora, ma è diretto contro Empedocle. Il che è confermato dal verso 567, dove, come esempi di cose molli, che, dato il vuoto, possono essere costituiti dai durissimi atomi, son citati per l'appunto i quattro elementi che Empedocle ha posto a fondo dell'universo. Ossia, non sono semplicemente esempi, ma sono le uniche cose molli che qui Lucrezio prende in considerazione, e Lucrezio in sostanza dice: "Coi miei atomi e col mio vuoto io posso render ragione dei tuoi quattro elementi; coi tuoi quattro elementi tu non puoi render ragione del ferro e dei durissimi macigni., Se non fossero i tre versi della conclusione, 574-576, si direbbe che questo argomento sia da trasportare nella polemica contro Empedocle, nelle vicinanze di 753-762. Là c'è appunto un altro argomento cavato dalla

mollezza degli elementi empedoclei: "Tutte le cose molli noi vediamo che son native e mortali; se gli elementi primi son molli, son dunque mortali, e la summa rerum dovrebbe perire nel nulla e rinascer dal nulla. " In compagnia di questo andrebbe benissimo quello che esaminiamo qui. Nel quale, infatti, è ben vero che non si tratta di aeternitas, ammessa del pari da Empedocle, nè di soliditas (nel senso di continuità della materia) ammessa del pari da Empedocle, ma si tratta di simplicitas, ossia di unità indivisibile dei corpora prima (la quale Empedocle non ammetteva, v. 754) poichè nella sua conclusione Lucrezio dice: "senza una siffatta unità indivisibile degli elementi primi è impossibile ammettere un condensamento tale che dia la durezza dei corpi che sono più duri degli elementi empedoclei; "ma questa ragione non è davvero, per sè stessa, molto limpida o del tutto giustificata; chè, anzitutto, può valere fino al dover ammettere fra i primi elementi anche le materie più dure, ma non arriva fino alla necessità della assoluta durezza, e meno ancora della indivisibilità degli elementi primi; poi non è chiara davvero senza il sottinteso che indurimento è condensazione, e condensazione è occupazione di interni vuoti. Questo era il vero argomento che Epicuro doveva usare contro Empedocle, se voleva concludere colla simplicitas: tu, ponendo degli elementi molli, poni, contro i tuoi stessi princípi, degli elementi mescolati con vuoto; gli elementi materiali puri non possono essere che assolutamente duri — e con essi e il vuoto si spiega la mollezza delle cose, da quella del ferro a quella dell'aria — e durezza assoluta vuol dire unità indivisibile, simplicitas (e di ciò era da dare la diretta dimostrazione, che in Lucrezio non abbiamo). Così com'è, l'argomento non è che uno, e validissimo, degli argomenti contro i quattro elementi di Empedocle, che Lucrezio ha forzatamente incastrato qui, non del tutto a suo posto.

Del quale sforzo c'è già un segno nella motivazione precedente la conclusione generale, ossia in 572 seg. nant funditus omnis principio fundamenti natura carebit. Questa conseguenza non è commisurata a ciò che pre-

cede; commisurato v'è soltanto: unde queant validi silices ferrumque creari non poterit ratio reddi; e di ciò non poterit ratio reddi, perchè gli elementi sono molliora quam ferrum et silices; ma se si tratta invece di piante e animali, si potrebbe rationem reddere. Se la ragione per cui con terra e acqua non posso render conto del ferro, è che il ferro è più duro, è evidente che non posso aggiungere: dunque con terra ed acqua non posso render conto di niente, mi manca ogni qualsiasi fondamento di consistenza per ogni qualsiasi cosa in natura; si capirebbe un "anzi, con elementi molli non mi posso spiegare neppure delle cose più molli,; ma è un'altra cosa che vorrebbe la sua ragione a sè. Gli è che, mentre l'argomento ha valore, e ha un perchè, in quanto si prenda mollia nel senso suo immediato, senza implicarvi il concetto di mescolanza di vuoto, Lucrezio salta colla mente al concetto di molle nel senso di mescolanza di vuoto all'infinito, quindi alla mancanza di un punto di partenza di consistenza materiale. Giustissimo, ripetiamo; ma dato ciò, gli elementi molli sono sconfitti perchè molli, e nulla importa che ci siano o no delle materie più dure.

Non è vero che questo, come dice il Tohte, sia un caso di legittima motivazione a maiore ad minus, quali le ama Lucrezio, e com'è, per es., nell'argomento 584 sgg., dove si dice: "Poichè le specie animali mostrano una grande fissità di caratteri, bisogna che gli elementi materiali onde si formano e riproducono sieno fissi e immutabili; se così non fosse, se gli elementi primi non fossero tali, niente in natura avrebbe caratteri fissi, e non vedremmo le specie riprodursi eguali a sè stesse. "La generalizzazione dai fissi caratteri specifici animali ai caratteri fissi specifici di tutte le cose è per avventura superflua, ma non illegittima, rispetto alla motivazione.

Il Brieger, riconoscendo egli pure quest'argomento non coordinato a quelli fra cui si trova, lo inchiude tra || ||; al che io non mi induco, perchè credo che Lucrezio lo mettesse qui, perchè qui stesse, come provano i versi conclusivi. Non si può dire nè che egli lo volesse

altrove, nè che esso qui rompa la continuità formale del carme. La discontinuità logica è un errore di Lucrezio, che egli forse avrebbe più tardi emendato; ma non è nostro ufficio far ciò che Lucrezio non ha fatto e avrebbe dovuto fare.

#### CAPO II.

## PARTES MINIMAE (ai versi I, 599-634).

V. -- Questi versi toccano una teoria sottile e singolare della dottrina epicurea. Si tratta di quella antinomia fondamentale, per la quale la nostra ragione da una parte non può concepire un esteso, sia materia o spazio, che non sia almeno idealmente divisibile in parti, divisibili alla lor volta, e così via all'infinito; mentre d'altra parte, con questa necessità essa si vede sfuggire ogni principio e quindi il concetto stesso di materia o spazio. Negli argomenti che precedono Lucrezio ha dimostrato che c'è un termine alla divisibilità effettiva della materia; gli atomi sono indivisibili per la loro inattaccabile solidità, e, inoltre, è necessario concepir gli atomi come unità prime, se si vuol spiegare l'esistenza delle cose. Ma poichè gli atomi sono estesi — anzi di variabile estensione e forma — è impossibile negar loro una divisibilità ideale. 1 E infatti Lucrezio, o direm meglio Epicuro, la

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Il Beäumker, Problem der Materie, ecc., pag. 310, dà quindi a Epicuro il merito di aver per primo fatta la distinzione tra divisibilità effettiva e divisibilità matematica, ossia solo pensabile. Ma il Munro. Journal of philology, I, 28 sgg. 252, sgg., dice che già Leucippo e Democrito avevano fatto gli atomi composti di parti. Secondo questi, anzi, codeste minimae partes non avevano peso, come risulta da un passo di Alex. Aphrod. (citato dal Polle, Phil. vol. XXVI): λέγει μεν περί Λευχίππου και Δημοκρίτου δυτοι γάο .... ουθέ γάο το πόθεν ή βαρύτης έν ταϊς ατόμοις λέγουσι τα γάο άμερη τα επινοούμενα ταϊς ετόμοις και μέρη όντα αυτών αβαρή φασίν είναι έχ δε άβαρών συγχειμένων πώς αν βάρος γένηται (simile affatto la contraddizione che Epic. e Lucr. lasciano insoluta). Del restoda Lucr. I, 633 risulta che anche per Epicuro le partes minimae erano senza peso. Vedremo più avanti come nell'atomo, secondo il concetto epicureo, non si contengono che poche partes minimae, non meno di tre, pare, e non molte più; cfr. II, 485 agg.



#### A. I, 503-634.

ammette, e, come dice Stobeo, εξοηται άτομος ούχ ότι έστιν έλαχίστη, άλλ' δτι ού δύναται τμηθηναι, άπαθης ούσα καὶ άμέrozos κενού; e, come dice Simplicio, i corpi primi αμερή μέν οθχ ήγετται, ἄτομα δὲ αθτὰ διὰ τὴν ἀπάθειαν είναί φησι. Ma la sola indivisibilità effettiva dell'atomo non bastava per un solido fondamento d'un sistema materialista; non bastava per attribuire all'atomo quella simplicitas, ossia quella intrinseca unità, per cui esso apparisse alla ragione come vero primo della materia; e bisognava difendere l'atomo dal concetto, così diffuso in altre scuole filosofiche, della divisibilità all'infinito, e non solo effettiva, com'era generalmente intesa, ma anche ideale; bisognava quindi che, pur concessa una divisibilità ideale dell'atomo in parti, essa s'arrestasse lì, e che queste parti non fossero più divisibili neppure in concetto, fossero un minimum assoluto, e non avessero esistenza possibile, neppure in concetto, se non come parti (chè in ciò appunto sta la unità, la simplicitas e quindi la primità dell'atomo: mentre la soliditas sta nella mancanza di vuoto). Ora questo tentativo di Epicuro di stabilire un limite alla divisibilità ideale della materia è, per quanto disperato, certamente notevole; e sopratutto notevole, perchè egli ha trovato modo di restar fedele al suo canone, che è di fondare la spiegazione dell'adηλον su qualche analogia del mondo dell'esperienza. Infatti Epicuro ragiona così: Osservate nel campo del sensibile una estremità, per es. la punta d'un ago; ma, s'intende, la pura e semplice estremità, non già un ultimo pezzettino dell'ago; insomma la pura e semplice superficie di essa punta, che voi percepite, ma staccata e a sè non la potreste vedere. È un punto, per dir così, senza dimensioni. il minimum percettibile, dentro cui non potete distinguere Parti: chè se pur vi pare di scorgervi per es. una parte destra e una parte sinistra, in realtà queste son due cosiffatti punti estremi, due cosiffatti minima, che voi fis-👊 uno accanto all'altro. Ora, se immaginate levato questo estremo (che voi non potreste più scorgere, perchè, 🗫 poteste, sarebbe, per quanto piccolo, un qualche cosa visibile da più parti; sarebbe quindi già un complesso

di siffatte unità, non una sola) — se dunque immaginate levato codesto punto estremo, è evidente che ne scorgereste un altro subito dietro; e così via via; sicchè percorrendo, sia alla superficie sia internamente, quell'ago, o quel corpo qualsiasi, voi percorrete una successione di siffatti punti minimi, senza parti, non percettibili per sè stessi, ma solo come estremità di un corpo. Anche la superficie di una palla da bigliardo è una distesa di un numero grandissimo di siffatti punti estremi -- grandissimo, ma non infinito, poichè si succedono un dopo l'altro ingoiando spazio via via - e dietro quella superficie un'altra simile; e tutto il corpo, in sostanza, è un ammasso enorme di tali punti minimi, in numero tanto maggiore quanto più grande il corpo stesso sarà. Chè, essendo essi i costituenti minimi delle dimensioni dei corpi, son quelli che ne determinano, quasi prima unità di misura, la grandezza, e sono la causa della sua limitazione.

E qui giova chiarire subito un altro punto, che non mi pare sia stato ancora ben visto, e che dissipa la nebbia onde i cacumina lucreziani appaiono avvolti. Questi cacumina, che come estensione sono i punti minimi (nel campo del sensibile), come sostanza sono le molecole d'un corpo, ossia le partes minimae che abbiano i caratteri di quel corpo o sostanza; una divisione ulteriore le risolve in atomi, ossia conduce fuori o sotto (infra) il regno delle cose sensibili, e delle qualità proprie delle cose sensibili. Queste partes minimae Epicuro le dice öyxot. 1 Gli öyxot dell'atomo sono quelle partes minimae, la cui dimostrazione è argomento dei luoghi di Lucrezio ed Epicuro che stiamo illustrando; gli tyzos di una res, per es. dell'acqua, sono quelle ultime particelle di acqua che ancora hanno i caratteri dell'acqua. Ed ora, considerandoli ancora come punti minimi di estensione, si capisce perchè Epicuro dice che questi minimi non sono percettibili isolati, ma solo schierati l'uno accanto all'altro. Noi non possiamo vedere una cosa senza

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Vedi Appendice II.

distinguervi delle parti: poniamo, una parte destra e una sinistra; ora, a parte i limiti della nostra facoltà visiva, se noi potessimo vedere un öyzos, per es. di ferro, noi dovremmo vedere una parte destra e una parte sinistra, ciascuna coi caratteri del ferro: ma allora consterebbe ancora di parti ferree, non sarebbe la pars minima avente i caratteri del ferro, non sarebbe l'oyxos; oppure vorrebbe dire che noi vedremmo le vere parti di quell'oyxos, ossia gli atomi, cioè gli assolutamente invisibili, non solo per la loro piccolezza, ma per la loro solidità e semplicità, che esclude ogni emissione di idoli. Anche un moderno direbbe che, se noi potessimo vedere per es. una molecola di acqua, dovremmo necessariamente distinguervi gli atomi di cui consta, cioè non vedremmo più acqua. Si dice la stessa cosa, dicendo che questi punti minimi sono ametabata, che è cioè impossibile dentro essi la metabasi, il passaggio da un punto a un punto suo vicino; anche solo idealmente pensata, questa metabasi dentro un punto minimo d'estensione di quella tal sostanza sarebbe una metabasi da atomo a atomo.

El ora veniamo all'atomo. Poichè l'atomo è corpo, e dai corpi sensibili non differisce, in quanto corpo, che per la piccolezza, ed ha comuni con essi tutti i caratteri necessari del corporeo, anche l'atomo è un esteso, ha una determinata forma e grandezza, ed ha delle estremità, che -- essendo l'atomo il minimum della materia — sono il minimum assoluto dell'estensione; e come la dimensione del corpo sensibile è un complesso di siffatti minimi, nei quali è impossibile scorgere una ulteriore divisione di parti, e che sono percettibili come estremità e come formanti parte del complesso, ma impercettibili per sè stessi; così la grandezza dell'atomo (e la sua forma) è determinata e costituita da codesti, per dir così, atomi dell'estensione; i quali, non essendo essenzialmente altro che parti, non possono nè aver parti alla lor volta, nè esistere, neppur nel concetto, se non come componenti dell'atomo. Come materia l'atomo è una unità prima, come estensione è un complesso di un numero di unità prime dell'estensione. I corpi son tutti μετάβατα, cioè hanno

una estensione risultante dal succedersi e giustapporsi di minimae partes: di minimae partes per la percezione i corpi sensibili, di minimae partes assolute gli atomi. 1 Queste minimae partes sono invece ἀμετάβατα: cioè, negli ἀμετάβατα dei corpi sensibili è impossibile percepire e neppur concepire una interna pluralità e quindi successione di parti aventi i caratteri del sensibile; negli αμετάβατα degli atomi una interna pluralità e quindi giustapposizione di parti assolutamente non esiste, e non è neppur pensabile. L'άμετάβατον in parte è simile, in parte dissimile dal μετάβατον; è simile in quanto non gli manca il carattere dell'estensione (di occupazione dello spazio) di cui è il punto di partenza, il primo costituente; è dissimile in quanto è semplice, ossia non ha parti. L'άμετάβατον dell'atomo, essendo esso il fattore delle finite grandezze e forme degli atomi, è quello che dà agli atomi la possibilità, coi loro concursus, di formare le res. Chè, se le partes minimae non avessero già il carattere d'estensione, non potrebbero produrre grandezze e forme, e quindi neppur cose; se fossero alla lor volta divisibili in parti ulteriormente divisibili, e così mancherebbe del pari un punto di partenza, un primum dell'estensione, e ogni possibilità di limiti e varietà di grandezze e di forme. E sarebbe errore d'altra parte il trasportare, in certo modo, su queste minimae partes atomiche le funzioni degli atomi, supponendo che esse, esistenti prima per sè stesse e mobili, si sieno accozzate a formar gli atomi; poichè è contro la loro natura di parti, e non altro che parti, il supporre la loro esistenza indipendente; il primum materiae non può essere che un μετάβατον, capace, come tale, di variate grandezze e forme, e quindi di creazione delle cose.

Dice il Munro: " in the visible thing however the cacumen seems to be a minimum, in the atom it is a minimum! " L'espressione è per le meno poco esatta. Se nel fatto percepito c' è un inganno, l'induzione fatta per l'impercettibile non ha più fondamento. Epicuro intende un vero minimum, ma nel campo del percettibile.

S'intende che noi qui intendiamo di spiegare e interpretare questo difficile punto della teoria epicurea, non di giudicarlo. Tuttavia osserviamo. È inutile dire che Epicuro non ha risolta la insolubile antinomia, e che la contraddizione inerente al materialismo stesso è anche in lui. Chè la sua pars minima dell'atomo è ad un tempo un esteso e un non esteso; è un esteso, poichè un inesteso, per quanto moltiplicato, non può mai far un esteso (qui l'atomo); è un inesteso, perchè non è concepibile un esteso, che non consti di parti, o, per parlare il linguaggio di Epicuro, non c'è esteso senza metabasi. Ma che vuol dire questa contraddizione? attribuirla a quell'ignoranza o disprezzo della matematica, che si rimprovera ad Epicuro, non va; chè la matematica suppone, al par di Epicuro, la reale esistenza dello spazio intuitivo. Quella contraddizione vuol dire che Epicuro era e voleva essere materialista, e sentiva la necessità di salvare il suo spazio e la sua materia dalle tenaglie delle argomentazioni eleatiche; vale a dire, era nella necessità — a dispetto d'ogni contrasto mentale — di porre un punto fisso di partenza della estensione corporea; una specie di punto matematico partecipante dell'estensione, in quanto era generatore dell'estensione, ma non partecipante dell'estensione, in quanto non avesse esso stesso forma o grandezza o limiti, cioè non constasse esso stesso di parti, e non potesse essere che in funzione di parte, e quindi per sè solo non appartenesse ancora al reale. Senza ciò non c'era costruzione possibile della materia. Ad Anassagora, infatti, che si era invece sottomesso alle argomentazioni eleatiche, si può dire che la materia - nel senso intuitivo della parola, come pensato substrato delle qualità - era sfuggita di mano. Poichè, secondo lui, in un pezzettino d'oro, per quanto piccolo, ci sono non solamente infinite parti d'oro, ma anche infinite parti d'ogni altra sostanza, si vede che l'elemento quantitativo, l'elemento essenziale del concetto di materia, sfugge; e i semina rerum anassagorei non sono più vere sostanze materiali aventi le qualità delle cose, ma si riducono alle semplici qualità, in sè stesse; le qualità diventano esse stesse le entità prime (vedi la nota

intorno ad Anassagora nel commento a Lucr. 1, 830 sgg ). Ma Epicuro si ribella al razionalismo eleatico, forte del suo canone fondamentale che criterio primo della verità 🌢 il senso; e (come suole ogniqualvolta ha da spægare un αδηλον) cerea nel campo del sensabile un'analogia per le aue partes minumae dell'atomo, per il suo primum extensionis: se la troya, egu ha sconfitto senz'altro i suoi avversari. La sua trovata è, naturalmente, una illusiono: ma pure e ne vediamo qui l'importanza, e non è una sciocca stramberia — ben inteso che dobbiamo far astrazione dalla nostra scienza ottica. Presentiamo, per bene chiarire la cosa, il ragionamento di Epicuro sotto un altro aspetto. lo vedo, per es., sopra un foglio bianco una grande macchia rossa. È evidente (intende Epicuro) che la velo perchè vedo tutti i minimi puntini rossi isolatamente ancor visibili di cui essa consta; dico tutti, perchè se non vedessi alcuni, che ragione vi sarebbe di vedere gli altri? Ora, isoliamo uno di questi puntini, s'intende un puntino che sia il più piccolo visibile. Se così isolato ancor lo vedo, vuol dire che ci vedo anche una det riminata forma e grandezza, e ne vedo gli estremi limiti e ci vedo per es, una parte destra e una parte sinistra; ma questa parte destra e sinistra, che altro sono se non parti del puntino? Ma se ora io isolo una di queste estremità, essa non è più visibile (altrimenti il puntino non sarebbe il minimo visibile isolato); e non la vedo più perchè non vedo più in essa che è quanto dire, essa, nel campo del visibile, non ha più - una parte destra e una parte sinistra, non pui una data grandezza e figura. (Se Epicuro avesse avuto un microscopio . . . la questione era solianto trasportata al minimo punto visibile col microscopio). Ma non per questo posso dire che queste estreunta o minime parti invisibili isolatamente, sieno invisibili anche quando sono accostate a formare il puntino; chè se non le vedessi esse stesse, come potrei vedere la loro somma, il pantino? (E quindi anche la visione di tutta la macchia rossa risulta dalla visione di tutte le, per se invisibili, estremità o parti minime.) E qui sta it vero significato dell'analogia cercata da Epi-

curo; come qui delle grandezze invisibili formano una grandezza visibile, così, nell'atomo, delle grandezze per sè stesse inestese compongono una grandezza estesa; e come qui l'invisibile per sè stesso acquista visibilità nella riunione con altri invisibili, così le partes minimae dell'atomo acquistano valore di estensione quando sono riunite a formar l'esteso atomo. È questo che s'intende dire, quando si dice, nell'uno e nell'altro caso, che l'ametabaton in parte è simile, in parte è dissimile dal metabaton; è simile, in quanto come fattore della estensione (visibile, o assoluta) è pur partecipe dell'essenza dell'estensione; dissimile in quanto per sè solo è privo dei caratteri dell'estensione. E qui va accennata anche un'altra sottigliezza (vedi più avanti) del discorso epicureo; vale a dire, che queste partes minimae, quando sono riunite a formar l'esteso, non son riunite toccandosi coi loro orli o estremità o parti, che dir si voglia (come per es. son riuniti tutti i minimi puntini isolatamente visibili a formar la macchia rossa), ma è da dire semplicemente che si succedono; chè sono esse stesse delle pure estremità o parti. E non è senza una ragione che Epicuro fa anche questa osservazione; una maniera per confutare eleaticamente la estensione è anche questa: una linea per es. è una serie di punti; ciascun punto deve toccare con una parte di sè il punto precedente, e con un'altra il punto seguente; ma ciascuna di queste parti del punto è alla sua volta un punto, per il quale s'avrà a ripetere la stessa cosa, e non s'arriverà mai a un punto che non sia composto di punti. Epicuro, coraggiosamente, nega senz'altro per le partes minimae codesta necessità del contatto bilaterale, nella giustapposizione; per le partes minimae del sensibile s'intende che è negata nella loro qualità e funzione di sensibili; chè, in quanto esse sono complessi di atomi, non è negato che tocchino con qualche atomo da una Parte, e con qualche altro da un'altra. Epicuro poi chiama axeov (Lucr. cacumen) questa pars minima del visibile, perchè gli parve d'averla per così dire colta sul satto nella punta; nella punta, diremo così, assoluta (nel campo del visibile), che si vede, non già isolata, ma in certo qual modo spiccata e non confusa coll'altre similà circostanti.

VI. - Tutta questa teoria delle parti minime è concisamente esposta da Epicuro stesso nella lettera ad Erodoto; non collegata, come in Lucrezio, colla questione della solidità ed eternità degli atomi, ma con la questione della grandezza atomica: questione che Lucrezio non tratta espressamente in nessen luogo — salvo, pare, IV, 10× sgg.: ma pare (vedi Appendice II, verso la fine) — e solamente, in più luoghi, afferma e sottintende che gti atomi sono di una piccolezza invisibile, variabile entro certi limiti, e nei paragrafi considerati da noi nel Capo I è implicitamente dimostrato che v'ha un termine della piccolezza sotto il quale non possono discendere.

Esaminiamo ora partitamente il passo, non facile, di Epicuro (§§ 55-59). Epicuro, dunque, dice anzitutto che non ogni grandezza è da ammettere negli atomi, essendo ciò contraddetto dai fenomeni; è da ammettere però una certa scala di grandezze, poichè coll'ammetter ciò si rende conto assai meglio dei fatti, quali ci sono attestati dal senso, esterno ed interno; nè il supporre possibile ogni grandezza ci aiuta a spiegare le varietà qualitative delle cose, mentre poi ci dovrebbero essere atomi che arrivino fino alla nostra vista: il che nè vediam che sia, nè s'intende come possa essere. Con ciò Epicuro ha brevemente provato il limite superiore per la grandezza degli atomi; onde risulta anche che gli atomi sono dei corpi limitati, come tutti quelli che conosciamo. Per procedere poi alla dimostrazione del limite inferiore, prende a considerare il corpo limitato, in genere; e comincia: " Nè è da credere che le particelle onde risulta un corpo limitato possano essere in numero infinito o di una grandezza qualsivogha. " (\* Di una grandezza qualsivoglia " qui significa naturalmente: di una piccolezza qualsivoglia.) Le due proposizioni sono correlative, sono due aspetti di un medesimo pensiero; chè se le particelle possono essere anche d'una piccolezza senza limite, infinitamente piccole, può

essere infinito anche il loro numero entro un corpo limitato. — Ed ora, prima di passare alla dimostrazione delle due proposizioni, Epicuro cava due conseguenze, una per ciascuna: " per modo che non solo è da bandire la τομή eis aneigov, a fine che non togliamo ogni forza alle cose tutte, e non sia necessità che la somma degli esseri, pel continuato sminuzzamento, finiscano nel non essere (v. p. 52); ma anche è da credere non potere τὴν μετάβασιν γενέσθαι έν τοῖς ώρισμένοις εἰς ἄπειρον μηδ'έπὶ τοῦλαιτον. " Queste due conseguenze non sono che due nuove forme delle premesse; chè: a) se è possibile la divisione all'infinito, è evidente che il numero delle parti va moltiplicandosi all'infinito; b) se è possibile il passar da una parte ad altre via via minori all' infinito, è chiaro che non c'è limite di piccolezza. E anche le due conseguenze sono tra loro correlative. Rispetto alla seconda, giova spiegare l'espressione μετάβασις είς ἄπειρον ἐπὶ τουλαττον. Non è da intendere il passare a parti via via minori mediante divisione, il che sarebbe una materiale ripetizione del precedente; la metabasi non è la τομή, ma è il passaggio da una parte a un'altra parte vicina. Epicuro intende il passare da una parte alla metà (p. es.) della parte vicina, e da questa prima metà alla metà della seconda metà, e da questa semimetà alla metà della seconda semimetà, e così via via:

 $a = \frac{b}{1}$   $\frac{c}{1}$   $\frac{d}{d}$   $\frac{c}{1}$   $\frac{f}{x}$ 

da a b a b c, a c d, a d e, a e f, ecc., ecc.; questo procedimento, dice Epicuro, non può continuare all'infinito. Nel suo significato, questo passare al sempre più piccolo, all'infinito, per metabasi, è lo stesso che il passarci per continuata divisione della stessa parte; ma ognuno riconosce qui una delle forme di argomentazione eleatica. Il noto argomento del piè veloce Achille che non può raggiungere la tartaruga, vuol essere appunto una prova della μετάβασις εἰς ἄπειρον ἐπὶ τὄνλαττον. 1

Dice l'Usenza in nota: " dubito an μήτ' ἐπί τὸ μεζον μήτ' ἐπί τοὰ μεζον μήτ' ἐπί τοὰ μεζον μήτ' ἐπί τοὰ Δετίσον Ερίσμετας Epicurus scripsezit. " Non capisco come l'Usener intenda la cosa; come l'intendo io, la congettura non va.

Dopo ciò Epicuro passa alla dimostrazione delle due proposizioni intorno al corpo limitato (giacchè sempre si parla del corpo limitato in genere; la applicazione all'atomo non verrà che più giù): οἔτε γὰρ, ἐπειδὰν ἅπαξ τὶς εἴπη ὅτι ἄπειροι ὄγχοι ἔν τινι ὑπάρχουσιν, ἢ ὑπηλίχοι οὖν, ἔστι νοῆσαι πῶς τ' ἂν ἔτι τοῦτο πεπερασμένον εἶη τὸ μέγεθος (πηλίχοι γάρ τινες δήλον ώς οἱ ἄπειροί εἰσιν ἄγχοι καὶ οὖτοι ὑπηλίκοι ἄν ποιε ώσιν, ἀπειρον ἂν ἴν καὶ τὸ μέγεθος). ἄχρον τε έχοντος τοῦ πεπερασμένου διαληπτών, εί μη καί καθ έωντο θεωρητών, οίκ έστι μη οὐ καὶ τὶ έξτς τούτου τοιούτον νοείν και ου τῷ κατὰ τ` έξίς εἰς τουμπροσθεν βαδίζοντι είς τὸ ἄπειρον ὑπάρχειν κατὰ <τὸ> τοιοῦτον άφικνεῖσθαι τῆ ἐννοίφ. Così leggo e interpungo; e così ottengo un senso filato, che non vien fuori dalle precedenti edizioni, compresa quella dell'Usener. L'Usener muta l' δαηλίκοι οὖν dei codici in οἱ ίπ. οὖν, non intendendo che qui Epicuro ripete le due proposizioni che ha da dimostrare; 1 e le due dimostrazioni seguono poi distinte e contrassegnate e messe in correlazione mediante i due  $\tau \epsilon$  ( $\tau \tilde{\omega}$ ;  $\tau' - \tilde{u} \times \varphi$  or  $\tau \epsilon$ ); correlazione che viene offuscata dall'Usener con un punto fermo dopo roïoca e interrogativo dopo εἴη τὸ μέγεθος. Più giù (dopo νοεῖν καί) leggo οὖ τῷ per mss. οντω 2; l'Us. τοῦτο (con qualche

<sup>1</sup> Come non avevo inteso io nella prima edizione di questo scritto, accettando sbadatamente l'oi invece di η dell'Usener. Sono stato messo sull'avviso, e sulla via d'una migliore interpretazione del tutto, dal Brieger, richiamante la mia attenzione sul z', che colla lezione dell'Usener e coll' interpunzione mia non si spiegava. Del qual Brieger non accetto però la eliminazione di η όπ. οὐν, come indebita intrusione d'un copista; e la ragione risulta chiara dalla spiegazione del contesto. Avverto, poi, che, in genere, le parziali modificazioni e le nuove spiegazioni e aggiunte a questo scritto sono state provocate da obiezioni cortesemente rivoltemi dal prof. Brieger.

Del resto potrebbe anche conservarsi οἵτω dei codici. Se si legge οἱ τῷ, allora s'intende: οἰκ ἔστι νοεῖν μὴ οὐ: α) καὶ τὸ ἐξῆς τοὐτον τοιοὺτω, b) οὐχ ἱπάοχειν τῷ βαδίζοντι ecc. Se si legge οὕτω s'intende: οἰκ ἔστι νοεῖν: α) μὴ οὐ καὶ τὸ ἐξῆς ecc b) καὶ οὕτω ὑπάρχειν βαδίζοντι, ecc. Ai grecisti la scelta; il senso è il medesimo. Il τὰ ἐννοία è comune possesso di βαδίζωτι e ἀρικνεῖοθαι. — Il senso è lo stesso, costruendo: εἰς ἄπειρων ὑπάρχειν ἀφικνεῖοθαι. oppure ὑπάρχειν ἀφικνεῖοθαι εἰς ἄπειρων. — Al principio Us. con de' codici: οὕτε γὰρ ὅπως; ma l' ἔπως manca nell'importante F.



#### A I, 503-634.

codice), che non dà senso. Le due prove dipendono ambedue da où... ĕστι νοῆσαι; ma nella seconda il troppo lontano où... ἔστι νοῆσαι è richiamato con οὐκ ἔστι... νοτῖν. Per ragion di chiarezza ho messo tra parentesi la

giustificazione di πῶς . . . μέγεθος

Dunque: "Giacchè, una volta che alcuno dica che in un qualche cosa ci sono infinite particelle, oppure particelle di una grandezza (piccolezza) qualsivoglia, non si può più intendere, in primo luogo (cioè quanto alla prima proposizione; r') come quella cosa possa essere ancora di grandezza finita - chè codeste infinite particelle, una qualche determinata grandezza la dovranno pur avere: e qualunque questa sia, la somma (date le particelle in numero infinito) deve pur dare una grandezza infinita -; in secondo luogo (quanto alla seconda proporzione; re), poichè il limitato ha un cacumen percettibile, sebbene non percettibile per sè stesso e isolatamente, non è possibile non riconoscere sempre eguale ad esso cacumem ciò rhe via via segue (dunque una serie di cacumina); e non esser dato a colui che col pensiero procede via via avanti passando di parte in parte di quel limitato) l'andare all'infinito, passando [visto che non può che passare] da

parte eguale a parte eguale. " (Cfr. Lucr. 599 sgg.) In sostanza — lasciando il primo argomento che è chiaro per sè - un avversario, p. es. un Anassagoreo, arrebbe ben concesso a Epicuro che, se in un limitato i passa col pensiero di parte eguale in parte eguale, non si può proceder così all'infinito; ma avrebbe sostenuto che, passando col pensiero di parte in parte sempre pú piccola, si possa continuare all'infinito; ed Epicuro risponde: no; perchè nel corpo limitato scorgo una estrema punta, che però non posso scorgere per sè stessa e isolatamente, ma solo nella continuità del corpo: e ciò, perchè per scorgerla io devo scorgere ad essa delle parti laterali, le estremità che la limitano; e queste non le posso storgere in essa (altrimenti sarebbe ciascuna di queste una estrema punta); questa estrema punta è dunque ciò che primamente ha le qualità percettibili di quel corpo; che è quanto dire non è composta di più piccole parti

aventi siffatti caratteri percettibili (certo la parti; ma queste non sono più parti aventi quelle qualità, ma sono atomi). Ora, la mia visione del corpo non è evidentemente che la visione di una continuata serie di tali punte estreme; le quali per conseguenza sono tutte di egual piccolezza, e non è quindi possibile che lo percorrendole, anche solo in pensiero, possa continuare all'infinito. Con ciò ho provato: 1. Che c'è un limite di piccolezza oltre il quale le particelle d'un corpo caventi i caratteri specifici di quel corpo) non possono scendere. 2. Che per conseguenza non è possibile, neppure in pensiero, una μετάβασις είς άπειρον έπι τοίλατιον. 'Si sente subito che in questa argomentazione, oltre all'intento di preparare le partes minimae dell'atomo, c'è una diretta oppugnazione di Anassagora, che faceva gli elementi delle cose dividentisi all'infinito, sempre conservanti le qualità delle cose. E si vede anche, come la dimostrazione si intrecci col concetto della molecola : orxos - cacumen. quando non si tratti di atomi), e con quanto poca fragione qualche modernissimo storico della filosofia trovi il concetto moderno della molecola - in Anassagora.

Dimostrato così il minimum percepibile (το ελάχιστον εν εξ αίσθήσει) come fa anche Lucr. 599 sgg. e 749 sgg. Epecuro continua (§ 58): το τε ελάχιστον το εν τξ αισθησει δεί κατανοείν διι οὐτε τοιοῦτόν εστιν οἰον τὸ τὰς μεταβάσεις εχον οὖτε ιτάντη πάντως ἀνόμοιον, άλλ' έχον μέν τινα κοινότητα τῶν μεταβατῶν, διάλημαν δε μερῶν οὐκ έχου. Questo è chiaro colle spiegazioni date avanti; ciò che l'ametabaton percepibile ha di comune col metabaton, è il carattere propridella estensione, che, cioè, esso non si può percepire che percependo ad esso delle estremità; se ne distingue per in quanto queste estremità non sono parti di esso ametabaton; in questo non si distinguono parti. Epperò Epicuro continua; ἀλλ' διαν δια τίν τῖς κοινότητος προσωφέρειαν οἰηδῶμεν διαλήψεσθαί τι αὐτοῦ, τὸ μέν ἐπιταδε.

Onde si vede che questa risposta di Epicuro suppone, e canferma, che la obiezione fatta è la μεταβ, είς απ. έπι τοϊλαετον, come è stata spiegata qui avanti-



A I, 503-634.

τὸ δὲ ἐπέχεινα, τὸ ἴσον ἡμῖν δεῖ προσπίπτειν. " Ma quando, per effetto di ciò che è comune, avviene che ci paja di distinguere qualche cosa in esso, una parte di qua e una parte di là, vuol dir che ci colpisce l'eguale ad essi (gli altri cacumina che gli sono accanto). "I cacumina schierati l'uno accanto all'altro si rendono vicendevolmente il servizio di farsi percettibili, fungendo per la percezione da estremità l'uno dell'altro. Quindi: έξης τε θεωφούμεν ταύτα ἀπὸ τοῦ πρώτου καταρχόμενοι καὶ οὐκ ἐν τῷ αύτῷ, οὐδὲ μέρεσι μερῶν ἀπτόμεν', ἀλλ' ἢ ἐν τῆ ἰδιότητι τῆ łαυτών τὰ μεγέθη χαταμετρούντα, τὰ πλείω πλεῖον καὶ τὰ έλάιτω ελαττον. " Nel fatto noi vediamo codeste parti (τὸ ἐπιτάδε, τὸ ἐπέχεινα) succedentisi l'una all'altra cominciando da quell'axeor ο έλάχιστον come prima parte, e non già dentr'esso; nè toccantisi con parti a parti (nè, con proprie loro parti di destra e di sinistra, toccanti il compagno di destra e il compagno di sinistra, v. sopra, p. 63); ma in forza di ciò che è loro proprio (cioè dell'esser senza parti, e quindi un primo fisso di estensione) danti la misura alle grandezze, maggiormente (cioè con un maggior numero di sè stesse) alle cose più grandi, e 🗫 minor numero alle minori. "

Ed ora viene l'applicazione agli atomi, § 59 : ταύτη τῆ ἀτομος ἐλάχιστον κεχρῆσθαι. μικούτητι γὰρ ἐκείνο δῆλον ὡς διαφέρει τοῦ κατὰ τὴν αἰσιησιν θεωρουμένου, ἀναλογία δὲ τῆ αὐτῆ κέχρηται. ἐπεί περ καὶ ὅτι μέγεθος ἔχει ἡ ἄτομος, κατὰ τὴν [τῶν] ἐνταῦθα ἀναλογίαν κατηγορήσαμεν, μικρόν τι μόνον μακρὰν ἐκβάλλοντες. ἔτι τε τὰ ἐλάχιστα καὶ ἀμιγῆ πέρατα δεῖ νομίζειν τῶν μηκῶν τὸ καταμέτρημα ἐξ αὐτῶν πρώτων τοῖς μείζοσι καὶ ἐλάττοσι παρασκευάζοντα τῆ διὰ λόγου θεωρία ἐπὶ τῶν

1. 100 tagen

Il testo secondo Usener, salvo che ho soppressa una sua virgola dopo μηκῶν (e s' intende μηκῶν τῶν ἀτόμων; è però inutile la mia precedente proposta di mutare μηκῶν in ἀτόμων), e un suo segno di lacuna dopo παρασκενάζοντα. Dunque: "similmente è da credere che si comporta la pars minima dell' atomo, giacchè è chiaro che questo differisce dal visibile per la piccolezza, ma nel resto, come

corpo, ha i medesimi caratteri. Abbiamo infatti già dichiarato, sul fondamento dell'analogia coi corpi di nostra esperienza, che anche l'atomo ha una determinata grandezza (ed è quindi un corpo limitato, cioè che ha dei limiti, e quindi delle parti); solo che questa grandezza è di gran lunga più piccola (anche dei più piccoli corpi percettibili). E ancora è da intendere pure per gli atomi -- con quella visione mentale che serve per le cose invisibili — che le loro estremità minime e semplicissime (cioè non composte esse pure di parti; e qui in senso assoluto) sono quelle che agli atomi, maggiori e minori, forniscono il principio o la misura fondamentale delle loro (maggiori o minori) grandezze. - Epicuro, dunque, non si dilunga a ripetere per l'atomo e le sue parti minime tutto quello che ha detto pei sensibili e parti minime dei sensibili, ma tutto riassume nei due momenti: a) che gli atomi hanno grandezze (e quindi forme) determinate e varie; b) che le loro semplicissime parti minime sono le generatrici e determinanti di codeste grandezze e forme. E questo momento — cioè l'aver gli atomi, per virtù delle loro partes minimae, precise grandezze e forme — è il momento essenziale per la conclusione ultima; la quale è: che soltanto elementi i quali abbiano una siffatta determinatezza, possono comporsi e combinarsi a formar le cose (non già degli elementi indeterminati e informi come sarebbero gli elementi di Anassagora o le stesse partes minimae dell'atomo — supposto che queste potessero avere esistenza a sè, il che non è neppur concepibile). Questa conclusione è formulata nelle due ultime proposizioni del capitolo che stiamo esaminando.

La prima: η γὰρ κοινόιης η ὑπάρχουσα αὐτοῖς πρὸς τὰ ἀμετάβατα ἰκανη τὸ μέχρι ιούτον συντελέσαι, è la più incerta di tutto il brano. La κοινότης con che? e αὐτοῖς significa gli atomi (forse con breve lacuna avanti a i γάρ,

Può qui fare qualche difficoltà la insolita costruzione di vonicere col participio; ma non grande difficoltà, trattandosi di Epicuro, che è scrittore spesso negligente, sopratutto nelle costruzioni.



## A I, 503-634.

nella quale fosse un rà ăropa; oppure da leggere avrais?), o invece i négara? Con tutta questa incertezza — e coll'incertezza della mia materiale traduzione: "Il comune carattere che gli atomi hanno colle cose sensibili rispetto alle partes minimae (vale a dire, l'essere essi atomi, come i sensibili, dotati di determinate grandezze e forme, per effetto della inscindibile unità in cui le loro partes minimae son fuse), è ciò che li rende atti al compimento, ossia alla creazione, delle cose fino al punto che noi vediamo "— malgrado, dunque, tutte queste incertezze, è però manifesto, ed è confermato dalla seguente proposizione, che questa e la seguente proposizione dicono precisamente ciò che dice Lucrezio in 628-634 (i versi resi inintelligibili nelle edizioni di Lachmann e Bernays colla mutazione di mss. si e nullis in ni e multis):

denique si minimas in partis cuncta resolvi cogere consuesset rerum natura creatrix, iam nil ex illis cadem reparare valeret, propterea quia quae nullis sunt partibus aucta non possunt ca quae debet genitalis habere materies, varios conexus pondera plagas concursus motus, per quae res quaeque geruntur.

La seguente ed ultima proposizione del brano, infatti, è: συμφόρησεν δὲ ἐκ τούτων κίνησεν ἐχύντων οὐχ οἰόν τε reviorai. " Nè si dica, per avventura, che codesti stessi αμετάβατα, queste partes minimae, potrebbero, esistenti prima indipendenti e dotate di moto, essersi accozzate a formar gli atomi [con che verrebbesi a negare quella analogia delle partes minimae assolute colle partes minimae della percezione, che a Epicuro sta tanto a cuore; e a negare anche quella determinatezza e varietà di grandezze e forme nei primi elementi materiali, che a Epicuro pare necessaria per la creazione delle cose.] Ciò è impossibile. " E la ragione ce la dice Lucrezio, 604-608 : perchè, essendo esse, per loro essenza, parti e non altro che parti, non possono esistere disgiunte dal loro complesso; se le concepiamo esistenti per sè stesse, avrebbero anch'esse i loro cacumina, ossia sarebbero alla lor volta composte

di parti, e si ricadrebbe nella divisibilità all'infinito; ed è primamente col loro densum agmen che esse naturam corporis explent, che è come dire, che, per sè sole, esse non sono ancora materia; che è un altro modo di dire che, per sè sole, non possono esistere. — Come si vede, abbiamo interpretato κιν. έχόντων come appartenente all' ipotesi combattuta. Poichè il moto coessenziale agli atomi è la condizione necessaria perchè essi si combinino in concilia e diano luogo a tutti i fatti di natura; così chi trasporti alle partes minimae le funzioni degli atomi deve naturalmente attribuire a queste anche il moto coessenziale. La cosa è per altro così naturale, che pare davvero una aggiunta superflua. Ma non per questo ci pare abbastanza probabile la proposta fatta (Brg.) di leggere zivnouv oix έχόντων, con che sarebbe la mancanza di moto la ragione per cui le partes minimae sarebbero per sè inette alla costruzione delle cose. Ma perchè, se potessero esistere da sè e isolate, le partes minimae non avrebbero moto? O anzi, come può, di cose che da sè non possono esistere, farsi la questione se, da sè, avrebbero o non avrebbero moto? La ragione della loro incapacità 💐 quella detta, non del tutto chiaramente, nei versi di Luncrezio: la mancanza di determinate grandezze e form senza delle quali è impossibile l'acconcio combinarsi, le quali non son possibili che in ciò che è partibus auctur ne E, si badi, non già, o non già soltanto, la mancan di variate grandezze e forme (come si suole intende nei versi lucreziani); se gli atomi fossero tutti di eguagrandezza e forma, sarebbero pur sempre capaci di cre-a zione delle cose; solo che queste sarebbero tutte d'um sola specie.

Così è posto l'ultimo e più profondo concetto de la atomia; l'atomo è atomo non solo per l'assoluta sua solidità e durezza, e per la impossibilità di una forza te le che ne disgiunga le parti, ma anche per la sua simp licitas, ossia per essere un constante di parti che non lianno parti, e non hanno che valore ed esistenza di parti,

non divisibili quindi neppure idealmente.

VII. — Come si è visto, ed anche avvertito, questa teoria delle partes minimac è trattata da Lucrezio in una connessione diversa che da Epicuro, nello scritto che di lui abbiamo. Tanto in Epicuro come in Lucrezio essa è intrecciata alla questione più generale della divisibilità limitata; ma questa questione più generale, in Epicuro (nel libro che abbiamo), è connessa colla questione dei limiti di grandezza negli atomi, mentre in Lucrezio viene come appendice e ulteriore sviluppo della questione: soliditas e aeternitas degli atomi. Di qui il sospetto in alcuni critici che 599-634 sia aggiunta seriore. lo non credo; credo invece inscindibile questo paragrafo dai precedenti. Dice il Tohte (l. c. p. 28) che evidente scopo della teoria delle minimae partes è di spiegare la varietà di grandezze e forme atomiche; che Lucrezio quindi la scrisse mentre lavorava al secondo libro, dove si tratta di quella varietà, e poi pensò di trasportarla già qui, applicandola alla dimostrazione fondamentale dell'atomo. Evidente è che essa (teoria) non è meno connessa colla questione della soliditas ed aeternitas e simplicitas, che colla questione della varietà atomica. Nega veramente il Tohte ch'essa entri nella cornice della dimostrazione esse corpora solida (= sine inani) atque aeterna; ma questa ragione non vale, se vale quel che abbiam detto, che da 548 in giù la dimostrazione non è più rigorosamente confinata alla aeternitas e soliditas, ma s'estende alla simplicitas; e del resto non è quello il parere di Lucrezio, il quale, ripescando in 627 la formola solida et aeterna, ha anticipatamente respinta la obiezione del Tohte. La chiara intenzione del richiamo è infatti questa: avvertire che tutta la trattazione della simplicitas e finale indivisibilità, anche ideale, è un complemento della dimostrazione solida atque aeterna. Il Tohte ricorda, infine, 748 segg., dove la teoria delle minimae partes è brevemente ripetuta, e osserva che, mentre in quelle confutazioni di Empedocle e d'altri (645-920) il poeta non fa che citare le precedenti confutazioni di non esse in rebus inane e finem non esse frangendis rebus; per queste minimae partes, non solo cita, ma ripete l'argomentazione. Ma il caso è diverso; per l'inane e pel finis frang. reb. cita due opinioni avversarie; in 748 sgg. richiama una dottrina propria, e in siffatti richiami ripetere brevemente anche il ragionamento è conforme all'uso lucreziano; epperò 748 sgg., che da soli non sarebbero neppure intelligibili, confermano la precedenza di 599 sgg. Circa la diversa connessione in Epicuro e in Lucrezio, ricordiamo che il fonte epicureo di Lucrezio non era la lettera ad Erodoto, ma molto probabilmente la μεγάλη έπιτομή; e che quest'ultima procedesse collo stesso ordine della lettera a Erodoto, non è punto probabile, anche posto che riuscissimo a rimediare in questa a quel disordine che non è da attribuire a Epicuro stesso, ma a Diogene Laerzio o a chi per lui. (Vedi il I di questi Studi Lucreziani.) Si è molto discusso recentemente intorno ai rapporti di Lucrezio coi suoi fonti; e parecchi, coll'agile fantasia, hanno visto in Lucrezio una meditata opera di riordinamento logico. (V'è stato perfino chi ha scoperto in Lucrezio un pensatore più rigoroso e una molto miglior stoffa di filosofo che non fosse Epicuro!) Ma non credo. I casi dove è evidente e sicuro lo studio di Lucrezio d'esser pedissequo del maestro sono molti; esempi sicuri dov' egli abbia sostituito un criterio suo a quello di Epicuro (salvo, s'intende, in cose non tecniche o accessorie al sistema) non ce n'è. Epperò, come non credo ch' egli abbia escogitato argomentazioni essenzialmente nuove e sue; come non credo che egli polemizzi marte suo contro Empedocle o Anassagora, pure ammettendo che avesse letto Empedocle, e mettiamo anche Anassagora; così, ammetto bensì che Lucrezio nella disposizione e ordinamento della materia procedesse anche con suoi criteri artistici (p. es. finire un libro con un argomento di speciale grandiosità) o ad ogni modo estrinseci; che procedesse con certa libertà, dove in una serie di argomenti poco importava l'ordine di successione; ma non credo che sostituisse, per meditata opera del suo pensiero, una connessione logica interiore, interessante la compagine del sistema, a quella che si trovava davanti. È quanto dire che, per me, Lucrezio ha trovato

nel suo fonte epicureo trattata completamente e in connessione la dottrina della atomia, compresovi il punto
culminante e più intimo, quello delle partes minimae, e
fors'anche la successiva confutazione di altri sistemi,
parimenti materialisti, ma che erravano nell'attribuire
alla materia prima caratteri non inerenti al puro concetto di materia, e nel crederla divisibile all'infinito.

### APPENDICE I.

NOTA A PAG. 47.

È stato obiettato a questa mia spiegazione, che io, ponendo una differenza tra soliditas e simplicitas, in quanto la prima significhi la atomia di fatto degli elementi primi, la loro materiale indivisibilità (per effetto della continuità materiale, della non mescolanza di vuoto), e la simplicitas significhi la indivisibilità anche concettuale degli elementi, una indivisibilità che la ragione deve ammettere anche indipendentemente dalla materiale impossibilità della divisione; si è dunque obiettato che io con ciò stabilisco una distinzione troppo sottile, perchè possa essere attribuita a Lucrezio o a Epicuro; che non ce n'è traccia negli avanzi che ci restano di Epicuro, nè vi si trova un termine tecnico, p. es. un  $\delta \pi \lambda \delta \tau \eta \varsigma$ , che corrisponda alla simplicitas di Lucrezio; sì che non si sia autorizzati a vedere in questa parola più che una diversa espressione per soliditas. Ora — lasciando da parte Lucrezio, il quale in queste questioni non fa che ripetere, fin dove sa e può, ciò che ha trovato negli scritti di Epicuro — rispondo che (a parte le parole) la distinzione in sè stessa non l'ho escogitata io, ma la trovo scritta in Lucrezio e in Epicuro. Infatti che altro senso o scopo ha la teoria delle partes minimae? A Epicuro, per porre l'immutabilità ed eternità dei suoi atomi e la sua costruzione dell'universo, bastava perfet-

tamente la loro indivisibilità effettiva, materiale. Se nella sua lettera a Erodoto, niù diffusamente e più sottilmente che Lucrezio non faccia, si affanna a dimostrare che codesti atomi risultano bensi di parti (altrimenti non si concepirebbero le loro diverse forme e grandezze) ma di parti che non sono altro che parti, e che disgiunte per sè non potrebbero esistere, anzi non sono neppur concepibili: non viene egli con ciò a dimostrare che l'atomo. oltre all'essere di fatto indivisibile perchè nessuna forza lo può dividere, è anche indivisibile perchè è il primo materiale che, anche solo in pensiero, possa concepirsi esistente? - Il non trovarsi poi in Epicuro un anlorge vuol dir poco; tanto più che neppur troviamo in lui un. termine tecnico, p. es. al ygéons, correspondente a soluditas: nel § 41 chiana i suoi atomi  $\pi \lambda i g \eta$ ; non aggiunge Il ánia, perchè li non c'era la ragione; li avrà forse chiamati anche così, polemizzando contro Anassagora, e contro la dottrina di lui della mescolanza all'infinito dei diversi elementi. 1

La mia ipotesi si lamita dunque al mettere una lacuna tra 547 e 548, e all'intendere che da 548 in giù, come compare e continua il nuovo termine simplicitas, così si tratti del nuovo aspetto dell'atomia, di quello, cioè, che la ragione deve ammettere anche indipendentemente dalla materiale impossibilità di divider l'atomo, derivante dalla sua pienezza, dalla sua soludutas. Vediamo infatti ancora

Osservo, per incidenza, che io non trovo, come altri, in Epicuro un gran fabbricatore di termini tecnici; vedo p uttosto in lui confermemente al suo precetto che nel linguaggio scientifica si hanno da usar le parole nel sonso comunicimente accettato, uno studio del paratre sonza tecnicismo di espressioni; sebbene, del reste, sia inevitab le che certe espressioni, usate ripetutamente per indicare certi punti della sua dottrina, assumano un carattere di termini tecnici. Si veda p. es., \$\$ 68-70, entra primamente la parola oca a signi in nella sua semplico fanzione di participio qui de cose che vinno insiemo o corpi, qui ad che sono loro unite continuel i); più in la por è detto. "La corpi anche qualche cose occi itta [cioè " capita a., si trova casualmente insieme, senza che sia con essi esse iz almente congiunti], e codesti accide ili li cluamiamo occi indica i, conforme al significato che questa parola il più generalmente has a

una volta. Lucrezio prima ha dimostrato che, nella generale mescolanza di materia e vuoto nelle cose, se si va via via verso parti sempre più piccole, bisogna arrivare alla fine a dei punti materiali che sieno pura materia, senza mescolanza di vuoto (solida); che questi sono indistruttibili, e quindi eterni, perchè solo la interna mescolanza di vuoto rende possibile una disgregazione; a conferma dell'eternità degli elementi primi, ha anche aggiunto che, se essi non fossero eterni, le cose attuali sarebbero nate dal nulla. Fin qui abbiamo una dimostrazione diretta dell'atomo e della sua indistruttibilità. Nel seguito vengono confutazioni di avversari. Ma si tratta forse di avversari che sostengano, contro il sin qui detto, la distruttibilità e il possibile annientamento della materia prima, o una mescolanza di materia e vuoto all'infinito? No. Di una avversa opinione che sostenga la ulteriore divisibilità della materia prima per ulteriore contenenza di vuoto, ossia per mancanza di soliditas, non si parla punto; e si combatte contro avversari che ammettono la eternità della materia prima; chè il senso della prima argomentazione, p. cs., è sostanzialmente questo: "A chi sostiene che la eterna materia, sebbene dividentesi all'infinito, sia sempre atta alla ricostruzion delle cose, rispondo che, nell'infinito tempo trascorso, a furia di dividersi, la si sarebbe ridotta a tal piccolezza di parti, da rendere impossibile, in un tempo per quanto lungo, un suo riaggregarsi fino alle cose attuali. "Dunque Lucrezio, dopo aver detto che gli elementi sono indivisibili, perchè non c'è forza che li possa dividere, viene ora a dimostrare che, anche supposta la possibilità meccanica di dividerli, la ragione non può tuttavia concepirli che come indivisibili; e reca dapprima degli argomenti a posteriori, cominciando dal confutare chi vorrebbe pur spiegare l'esistenza delle cose con una materia eterna, ma dividentesi all'infinito; e poichè questa è la teoria di Anassagora, ho detto che il qui confutato è Anassagora; ciò che mi par confermato anche dall'uso della parola simplicitas. In Anassagora, infatti, la divisione all'infinito della materia è intimamente connessa colla

mistione all'infinito degli elementi fra loro; nessuno dei numerosissimi elementi anassagorei ha mai esistito o esiste (all'infuori del rovs), in qualunque grado di piccolezza, allo stato puro e semplice. La solida simplicitus, ossia la fissità irreducibile d'una grandezza prima degli elementi, e la loro semplicità materiale, esprime la dottrina direttamente opposta al doppio principio di Anassagora. Nè vedo come Lucrezio potesse venir di sua testa a scegliere la parola simplicitas, quando non avesse avuto che da ripetere il concetto, che un corpo senza interni vuoti non si può rompere. Questa unità prima, quantitativa e qualitativa insieme, è poi concettualmente determinata — nel rispetto quantitativo, ma siffattamente che implica anche il qualitativo — è poi concettualmente determinata, nel più intimo significato, colla teoria delle partes minimae.

## APPENDICE II.

NOTA A PAG. 58.

Questa parola ὅγκοι usa Epicuro non solamente nel brano che qui s' interpreta, ma anche al § 69 e al § 52. In 69 si tratta dei coniuncta, i quali, dice Epicuro, costituiscono la natura propria e caratteristica di quel corpo a cui appartengono [e quindi, in questo senso, si potrebbero dire le parti di essa natura], ma non lo costituiscono, dice, come fanno le parti sostanziali di esso, i suoi ἔγκοι είνοι είναι ἔξαι τῶν τῶν ὅγκων μεῖζον ἄροισμα συστῆ ἴτοι τῶν πρώτων ἢ τῶν τοῦ ὅλου μερῶν τοῦδε τινὸς ἐλαιτίνων). Qui è chiaro il senso di molecole, di minimae partes — non escluse quelle dell'atomo, se si trattasse dell'atomo; ma Epicuro ha in mente le minimae partes di un concilium, aventi ancora le qualità del concilium. Si noti che, con una certa libertà di costruzione, accennando poi

a parti maggiori, sostituisce  $\mu\eta\varrho\tilde{\omega}v$  all'  $\tilde{\sigma}\gamma\varkappa\omega\nu$  che sarebbe naturalmente sottinteso.

Il § 52 parla del suono, e v'è detto che τοῦτο τὸ ἑεῦμα εἰς ὁμοιομερεῖς [tutti di egual composizione] ὄγκους δια-

'Il Brieger, per verità, vuole che öyzot in § 69 significhi gli atomi. e fa anzi a Epicuro il rimprovero di ambiguità, perchè adoperi qui nel senso di atomi la stessa parola che altrove significa partes minimae. Gli è che egli crede che § 56 tratti già dell'atomo, e che sia indicato l'atomo con πεπερασμένον σώμα. Ora, abbiamo visto, invece, che ivi Epicuro parla del corpo limitato in genere, anzi in particolare del limitato percettibile, e della partes minimae (öyxoi) di questo, che – io dico – sono poi le molecole. Anzi, la parola ö; xoi per partes minimae dell'atomo, in Epicuro non occorre; queste le chiama ελάχιστα, ο ελάχιστα καὶ άμιγη πέenta; sicchè, può esser probabile che le chiamasse anche l'yxol, ma sicuro non è (come non è sicuro ch'egli usasse anche dell'atomo e delle sue parti i termini metabaton e amelabaton; senza che perciò venga danno, se noi pur li adoperiamo con questa estensione). — Del resto, se io attribuisco a Epicuro, oltre al concetto dell'atomo, anche il concetto della molecola, non è per fargli un regalo, ma perchè in lui lo trovo. Nessuno può negare che per Lucrezio e per Epicuro un bicchier d'acqua è un ammasso di cacumina d'acqua; ora, o questi cacumina sono per Epicuro le ultime particelle d'acqua, non più divisibili in parti conservanti raratteri dell'acqua, e allora son le molecole; oppure Epic. credera (ciò che è improbabile, e non ce n'è alcun indizio) che non lossero ancora essi le ultime particelle acquee, e la molecola non e che spostata. Certo che uno a cui si dica che l'acqua è com-Posta di ossigeno e di idrogeno, può pensar ciò, sorvolando col pensiero sull'altro fatto che, anzitutto, un bicchier d'acqua è fatto di gocciole d'acqua, e queste di goccioline più piccole, fino a delle piccolissime, dividendo le quali non si avrebbe più dell'acqua, ma 1 suoi componenti; e in generale è tacitamente supposto che Epicuro a questo fatto non ci avesse badato — non avendoci badato gli stessi suoi critici. Ma che invece ci abbia badato, e che Avesse il concetto delle parti minime d'una sostanza, ultime ad aver i caratteri di quella sostanza, lo prova appunto la sua teoria degli oyzor o cacumina. Infatti, quando dice che un cacumen, per 😷 d'oro, è percettibile in mezzo ai suoi compagni, non percettibile isolatamente, perchè in questo caso non si possono distinguere Parti o limiti o estremità, che lo determinino; quale altra può essere la ragione di ciò, se non questa, che parti auree in quel cucumen non ce n'è, e un'ulteriore divisione ci porterebbe agli atomi? La piccolezza no, perchè questa dovrebbe impedire la percezione, anche quando è visto in mezzo ad altri. Il concetto della molecola non solo chiarisco il cacumen lucreziano, che pareva una singolarità non bene afferrabile, ma ce ne fa vedere la genesi e la ragion d'essere in connessione col tentativo di stabilire un razionale primo indivisibile.

σπείφεται, i quali conservano una certa concordanza d'azione tra loro, e una particolare unità o conformità, che si distende e si ricollega col corpo sonante, e così producono una indiretta percezione di esso [come il suono d'una campana è una percezione della campanal o per lo meno [come nel caso di un sibilo, che può essere d'un animale, o di un uomo, o di uno zufolo, o altrimenti prodotto] mi manifesta l'esteriore effetto di quel qualunque corpo sonante. Il passo non è facile, e non garantisco la piena esattezza della mia interpretazione. 1 Certi suoni rapidamente vibranti o trillanti avranno forse suggerito a Epicuro che anche i suoni continui siano una somma di siffatte singole unità (उपरा) sonore. Qui non si tratterà, forse, precisamente di molecole di suono, ma piuttosto di piccole masse, costituite esse di molecole di suono; ma la eguaglianza di parti delle masse (cioè la composizione di ciascuna eguale a quella delle altre) fa sì che sieno degli öyxot, parti minime di quel determinato suono.

Lucrezio conosce gli öyxot o partes minimae degli atomi; ma gli öyxot o partes minimae delle res sensibili, le molecole, par che gli sieno sfuggite; e nessuno, ch'io sappia, ne ha trovato traccia nel suo poema. Pure mi pare che non manchino passi — a parte quelli dove parla di extrema cacumina percettibili, de' quali non so fin dove Lucrezio avesse un concetto chiaro e compiuto — passi, attraverso i quali ci è dato di scorgere codesti öyxot-molecole. In II, 381-477 Lucr. dimostra la varietà di forme atomiche, per i vari modi che diverse sostanze tengono nel passare attraverso altre; passano facilmente quelle composte di atomi piccoli e lisci; non passano, o

<sup>1</sup> Ecco il greco, secondo Usener, e come l'ho interpretato: τὸ δὲ ρεῦμα τουτο εἰς ὁμοιομερεὶς ὅγκους διασπείρεται, αμα τινὰ διασφέροντας συμπάθειαν πρὸς ἀλλήλους καὶ ἐνότητα ἰδιόροπον διατείνουσαν πρὸς τὸ ἀποστεὶλαν, καὶ τὴν ἐπαίσθησιν τὴν ἐπ ἐκείνου ποιοῦντας, εἰ δὲ μή γε, τὸ ἔξωθεν μόνον ἔνδηλον παρασκευάζοντας. Nulla vieta, del resto, di conservare qui la lezione dei codici ποιοῦσαν e παρασκευάζουσαν, e l'αμα può ben riferirsi a ciò che precede [" nel tempo stesso però »], anzichè a un successivo καὶ.

passano difficilmente, quelle composte di atomi più grandicelli o di forme ispide. Vediamo p. es. 391 seg.:

et quamvis subito per colum vina videmus perfluere: at contra tardum cunctatur olivom, aut quia, nimirum, maioribus est elementis aut magis hamatis inter se perque plicatis, atque ideo fit uti non tam diducta repente inter se possint primordia singula quaeque singula per cuiusque foramina permanare.

Ma è credibile che Epicuro cadesse in questa grossolanità di accostare a tal segno la grandezza di un atomo alla enorme grandezza d'un forellino siffatto? Io tengo per fermo che se Epicuro stesso, come è probabile, ha fornito a Lucrezio questo esempio, ha detto che gli öyzou dell'olio, più grossi o più scabri, perchè composti d'atomi più grossi o più scabri, stentano assai più di quelli del vino a districarsi e a infilar le uscite del colatoio. Epperò in tutto questo brano lucreziano, 381 sgg., sarà da intendere: la figura degli öyzot — anche di luce, di suono, di odore, di sapore — il loro levor o squalor, dipendente dal levor o squalor del grandissimo numero di atomi onde ciascuno è composto, produce i contatti e sfregamenti dolci o amari, ruvidi o carezzevoli, blandi o pungenti sui nostri sensi, anche dentro di noi. Anzi Lucrezio stesso, un po'più avanti, accenna più o meno coscientemente a questi öyxoi: II, 451

illa quidem debent e levibus atque rotundis

452 esse magis, fluvido quae corpore liquida constant;

454 nec retinentur enim inter se glomeramina quaeque:

453 namque papaveris haustus itemst facilis quasi aquarum,

455 et perculsus item proclive volubilis exstat.

L'ordine nei codici è 453, 454, 455, conservato da Lachmann e Bernays: il Munro elimina 453 come interpolato (ma cfr. 196 sg.). Il Brieger ordina invece: 453, 455, 454, pensando, pare, che glomeramina non possa dirsi che dei granellini di papavero, Per me invece glomeramina sono appunto gli öyxot dei liquidi; e qui Lu-

crezio ha capito meglio il suo testo e ha tradotto o öyzos o altra parola che significasse " massa " o designasse le molecole come ammassi atomici, con glomeramen. E si vede come riesca più acconcio il paragone coi granellini di papavero. Perchè, invece, avrebbe chiamati "gomitolini, i granellini di papavero? In glomeramen l'idea del "fatto su, " a guisa di gomitolo o di pillola medicinale, è essenziale, e sarebbe affatto estranea e senza ragione qui pei granellini e per l'esemplificazione che devon fornire, tanto più se hanno da esemplificare atomi, e non molecole. — Ma vediamo l'altro passo dove Lucrezio usa glomeramen. Cita cose che hanno ad un tempo colore, odore, sapore, e conchiude: II. 686 Dissimiles igitur formae glomeramen in unum Conveniunt, dove io oserei tradurre: "a formare una molecola di quella sostanza, (είς ενα ογκον): pur temendo di tradurre più di quello che Lucrezio stesso intendesse. Ad ogni modo questo passo mostra quanto sia prevalente in glomeramen l'idea di ammassato,, e quanto impropriamente quindi sarebbe detto glomeramina semplicemente per "granellini, nel passo precedente.

Anche a proposito d'un altro passo voglio esprimere il mio dubbio che Lucrezio abbia confuso atomi e molecole. In IV, 108 sgg. Lucrezio s'avvia a dimostrare la

tenuità dei simulacra:

110 sunt infra nostros sensus tantoque minora quam quae primum oculi coeptant non posse tueri, nunc tamen id quoque uti confirmem, exordia rerum cunctarum quam sint subtilia percipe paucis.

primum animalia sunt iam partim tantula, quorum

tertia pars nulla possit ratione videri.
horum intestinum quodvis quale esse putandumst?
quid cordis globus aut oculi? quid membra? quid artus?
quantula sunt? quid praeterea primordia quaeque,
unde anima atque animi constet natura necessumst?

nonne vides quam sint subtilia quamque minuta? praeterea quaecumque suo de corpore odorem expirant-acrem, panaces absinthia tactra habrotonique graves et tristia centaurea, quarum unum quidvis leviter si forte duobus

(E qui una lacuna ci toglie il resto dell' argomentazione.)

Qui abbiamo anzitutto primordia nel suo solito significato di atomi in 109; in 112 sg. abbiamo l'espressione exordia cunctarum rerum che occorre anche al v. 48, e II, 333 e III, 31, nel senso di atomi; cosicchè par naturale che lo stesso debba significar qui; abbiamo di nuovo primordia 118, e non parrà dubbio che significhi ancora atomi; e il ragionamento possiam supporre che continuasse col dire: "poichè i simulacra hanno spessore atomico, vedi quanto son tenui ". Ma si badi che curioso modo di connettere sarebbe quello di Lucrezio: \* poichè gli atomi sono di tanto più piccoli dei minimi visibili, pure adesso per confermare anche questo, senti quanto sieno piccoli gli atomi "; e prendiam pure quoniam sunt = "sebbene io abbia già dimostrato,, e strappiamo pure violentemente il quoque da id per attribuirlo a confirmem, dando a confirmare il preciso senso dell'it. confermare: resta pur sempre barocco il dire: "Sebbene t'ho già dimostrato quanto gli atomi sono al di sotto del visibile, pure ora, per anche confermarti la cosa, senti quanto sono piccoli gli atomi. " E dopo, perchè, mostrata la minimezza delle membra di animalucci quasi microscopici, non conchiude alla minimezza degli atomi loro, ma salta agli atomi dell'anima? (119 sg.) Nè a Lucrezio doveva importare di scendere fino agli atomi dell'anima, i minimi di tutti, poichè l'anime non si vedono, e di simulacra dell'anima non si parla. Io inclino quindi a credere che exordia rerum cunctarum dovrebbe significar qui i primi componenti delle cose, non in senso assoluto, ma nel senso appunto delle picciolette membra e visceri degli animalucci, e nel senso delle particelle minime, degli öyzot, di sostanze odorose (si noti che i tre altri passi dove occorre cunctarum exordia rerum sono collegati così, che valgono per uno solo); e che primordia dell'anima dovrebbe significare gli oyzot aeriformi, ventiformi, caloriformi, innominatiformi dell'anima, minutissimi concilia ma non atomi. Allora ecco il discorso che qui 8i farebbe. "Poichè gli atomi sono di gran lunga molto

più piccoli delle minime cose visibili [dal che già conseguirebbe che ci sieno molte gradazioni di concilia tanto piccoli da essere invisibili], pure adesso voglio mettere in sodo (confirmare) anche questo: quanto sieno sottili e tenui i primi componenti (già concilia i, gli ŏy×o) delle cose. "E di qui è breve il passo alla estrema tenuità dei simulacra. Ma per quanto usare a breve distanza la medesima parola in senso diverso sia vezzo lucreziano, non è supponibile che Lucrezio usi consapevolmente qui il secondo primordia, sopratutto, in senso così insolito. Il mio sospetto è che anche qui Lucrezio non abbia ben afferrata qualche espressione del suo testo greco, e abbia confuso atomi e molecole.

# I QUATTRO ELEMENTI NELLA POLEMICA LUCREZIANA.

A I, 803-829.

Dopo la confutazione di Eraclito, viene la confutazione di Empedocle. O, diremo meglio, la confutazione dei sostenitori dei quattro clementi empedoclei in genere, tra i quali Lucrezio non distingue abbastanza duc categorie ben diverse: epperò importa che le distinguiamo noi, anche per meglio comprendere Lucrezio stesso. Empedocle non ha probabilmente escogitato lui, ma ha trovato già nel comune modo di vedere il concetto che terra, acqua, aria e fuoco sieno come le sostanze fondamentali di tutte le altre cose; e questo modo di vedere diventò tanto più generale e duraturo, poi ch'ebbe da lui una specie di sanzione scientifica e filosofica. Ma ciò che caratterizza lui, e lo mette in una schiera con Anassagora e gli atomisti, anzichè con Eraclito e gli ionici anteriori, è che per lui questi quattro elementi non sono già la materia prima trasformantesi in tutte le cose (ilozoismo ionico), ma è la materia prima eterna e immutabile, tutte le altre cose facendosi e disfacendosi per composizione e disgregamento di quelle quattro. Ma un tal concetto era molto difficile che resistesse in faccia alla comune esperienza, e che i molti, anche più o meno filosofeggianti, concepissero p. es. vegetali e animali come non altro che combinazioni diverse di quei quattro elementi; e in ragione appunto della popolarità di questi, doveva, anche inavvertitamente, risorgere - rispettivamente, durare --l'antico concetto ilozoico, trasformista, secondo il quale

quegli elementi si combinano e danno origine alle cose native e mortali, perdendo i loro propri caratteri e assumendone de' nuovi. L'insanabile contraddizione che è in questo concetto, e che è grande merito degli Eleati d'aver rilevata, 1 non si affacciava a molte menti, o non ne era sentito tutto il valor razionale. Or dunque, i ragionamenti di Lucrezio (e probabilmente di Epicuro, in quel fonte epicureo che il poeta ebbe qui sott'occhio), sono rivolti più contro questi pseudoempedoclei che contro Empedocle stesso. Questa semplice osservazione basta per vedere un po' più chiaro nell'andamento delle argomentazioni lucreziane. Le prime obiezioni (742-762: l'errore di non ammettere il vuoto; l'errore di ammettere la divisibilità all'infinito; l'errore di ammettere tali primordia che l'esperienza insegna essere nativa e mortalia) son dirette contro tutti i fautori dei quattro elementi senza distinzione. Invece nel § 763-781 la distinzione tra veri empedoclei e trasformisti si può dire implicita nel proposto dilemma, di cui il primo termine esprime (o parrebbe esprimere) il concetto trasformista — e contro questo solo vale la opposta ragione: "se sono quelle quattro cose che si trasformano nelle altre, e queste si risolvono poi nelle quattro prime, non c'è ragione di chiamar queste elementi delle altre, anzichè le altre elementi delle quattro; è un circolo, e in un circolo non c'è punto di partenza , --; il secondo termine, invece, formola chiaramente il concetto di Empedocle, e vi si risponde con un argomento (questo: dati gli elementi immutabili, ossia conservanti le loro qualità sensibili, queste non potrebbero scomparire totalmente, o quasi, nella composizione delle cose) che già è stato adoperato contro Eraclito (647 sgg.) — contro il quale, a rigore, non andava, perchè gli attribuisce un concetto non suo; anche

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> E Lucrezio la esprime colla ripetuta formola:

nam quodeumque suis mutatum finibus exit continuo hoc mors est illius quod fuit ante.

## NELLA POLEMICA LUCREZIANA.

questo un indizio che Epicuro soleva combattere in fascio i sostenitori di questo o quello, o di questi o quelli elementi, presi nel campo dell'esperienza sensibile, e non distinguendo fra trasformisti e non trasformisti, se non colla forma del dilemma, come fa qui Lucrezio — e che invece va benissimo contro Empedocle; ed è per esso infatti che Anassagora s'è appigliato invece al partito di fare eterne e immutabili le qualità tutte, e quindi tutte le sostanze. Del resto, quanto poca coscienza abbia Lucrezio della diversità essenziale che è tra i due modi di intendere i quattro elementi, si vede dai due primi versi di questo paragrafo, che esprimono la teoria dei quattro elementi, non già in generale e per modo che abbraccino i due termini del dilemma successivo, o — come piuttosto qui sarebbe richiesto, — per modo da rappresentare il primo termine (l'ipotesi trasformista); ma la esprimono invece nel senso del secondo termine, cioè conforme al concetto di Empedocle, poichè suonano (763 sg.): quattuor ex rebus si cuncta creantur atque in eas rursum res omnia dissoluuntur; così che non ha nessun legame logico il ribattere (765 sg.): qui magis illa queunt primordia dici, quam contra res illorum retroque putari? A questa stregua io potrei opporre a Lucrezio: si ex atomis tuis cuncta creantur atque in eas rursum dissoluuntur, qui magis atomi queunt rerum primordia dici, quam contra res illarum? Insomma l'argomento di Lucrezio è come di chi dicesse: se le case si fanno di mattoni e si disfanno in mattoni, non c'è ragione per dir piuttosto che sono le case fatte di mattoni, anzichè i mattoni di case! Lucrezio doveva dire: si quattuor res in omnia, atque omnia rursum in quattuor illas res MUTANTUR, qui magis, ecc. Nel successivo § 782-802, poi. Lucrezio combatte dei trasformisti più radicali e più logici; quelli che estendevano il trasformismo anche nel campo dei quattro elementi tra loro. Io non saprei apporre de' precisi nomi di filosofi e scuole filosofiche a queste varietà, come ad alcune delle enumerate in 705-715; probabilmente erano de' gruppi del pubblico filosofeggiante; e il nome di Empedocle serviva da comune attaccapanni. Sappiamo ad ogni modo degli stoici, che nella loro cosmogonia avevano fatta una combinazi dell'ilozoismo eracliteo e dei volgari quattro elementi gli stoici erano gli avversari più particolarmente pi di mira dagli epicurei.

Viene da ultimo il § 803-829, che vogliamo qui 🦸

minare più particolarmente

At monifesta palam res indicat' inquit im auras acris e terra res omnis crescere alique;

805 et msi tempestas indulget tempore fausto imbribus, ut tabe nimborum arbusta vacillent, solque sua pro parte fovet tribuitque calorom, cresecre non possint fruges irbusta animantis scilient, et nisi nos cibas aridus et tener unor

810 adiuvet, amisso iam corpore vita quoque omnis omnibus e nervis atque ossibas exsoluatur, adiutumur enim dubia procul atque alimur nos certis ab rebus, certis aline atque alie res nimirum, quia multa modis communia multis

S15 maltarum rerum in rebus p imor la mixta sunt, i leo variis variae res rebus aluntur atque cadem magni refert primor la sacpe cum quibus et quali positura contineantur et quos inter se dent motus recipiantque.

820 nanque ca lem caclum mare terras flumina solem constituunt, cadem fruges arbusta animantis, verum aliis alio jue modo commixta moventur, quin cham passim nostris in versibus ips.s multa elementa vides multis communia verbis.

825 cum tamen inter se versus ac verba necessest confitearo et re et somtu distare sonanti tantum elementa queunt permutato ordine solo: at rerum quae sunt primordat, placa adhibere possunt un le queant varia, res quaeque creari.

Oppure in 782 sgg. Lucrezio (cioè il suo fonte epicure), pe ad Aristotele, che faceva minerali, piante e animali composti quattro elementi e insieme faceva questi trasformabili l'uno i l'altro per taretazione e con lensazione alecozando così la comito nel testo fu seguito lagli sterci, partenti dal fuoco que prin issumo elemento. Lucrezio confuta codesto frasformarsi condensazione o rar fazione, nella sua polemica contro Eraci 647, gg; e la abbanio avvertito che l'urgomento, unzichè con Eraclito stesso (o direttamento contro Aristotele) deve essor retto contro una forma storea dell'ilozoismo craclito.



#### NELLA POLEMICA LUCREZIANA.

In questa argomentazione restano oscuri, per troppa brevità, alcuni nessi logici. E anzitutto è da determinare a quali avversari Lucrezio risponde; se a Empedocle, secondo il quale tutte le cose sono o restano sostanzialmente composte di terra, acqua, aria, fuoco; oppure ai veri trasformisti. Risponde a questi ultimi; tanto che il ragionamento di Lucrezio poteva adoperarlo, mutatis mutandis, lo stesso Empedocle contro gli ilozoisti. Questi, dunque, dicono che i quattro elementi son fondamentali, in quanto stanno a base del processo di trasformazione sostanziale; ma trasformandosi cessano d'essere terra, acqua, fuoco, aria e diventano piante, animali, ecc. Lucrezio li combatte, confutando l'uno e l'altro insieme questi due punti: a) che materia prima sieno i quattro clementi, b) che sia possibile una trasformazione sostanziale di una cosa in altra cosa. [I due punti sono strettamente connessi; infatti — e in questo andrebbero d'accordo, contro Empedocle, Lucrezio e gli ilozoisti - se materia prima sono i quattro elementi, non si può capire la loro trasformazione nelle altre cose se non come sostanziale, troppo ripugnando all'esperienza l'ammettere che in tutte l'altre cose sieno ancora i quattro elementi, conservanti la loro essenza, ossia quei caratteri che li fanno terra, acqua, aria, fuoco.] I trasformisti, dunque, mettono innanzi questo argomento: " Ma nella produzione vegetale noi vediamo effettivamente la terra diventare arbusta e fruges; anzi, poichè ciò non avviene senza la pioggia e il calor solare, è evidente che son proprio gli elementi acqua e fuoco, insieme coll'elemento terra (e l'aria è lì d'attorno) che diventano arbusta e fruges. " E Lucrezio risponde, anzitutto, richiamando il caso speciale al fatto generale della nutrizione: il regno animale si nutre (direttamente o indirettamente) del regno vegetale; ossia, come terra ed acqua, ecc., diventano arbusta e fruges, così questi diventano carne ed ossa e latte e sangue, ecc. Ora, voi non dite per questo che arbusta e fruges sieno la materia prima di carne ed ossa; e non avete quindi una ragione per sostenere che terra ed acqua, ecc., sieno la materia prima di arbusta e fruges.

Nè venitemi a dire che voi per ciò chiamate quelli elementi primi, perchè li vediamo essere primi nella scala di trasformazione: nei due trapassi e'è un medesimo fatto; la scomparsa di certe qualità caratteristiche e la comparsa di qualità affitto diverse; è questo il fatto da spiegare: come sia possibile la diversificazione. [Questo primo stadio dell'argomentazione in Lucrezio non c'è; ma o è sottintes) - o giova sottintea lerlo. Certo la forma di 809 scilicet, et nisi nos, ecc., accenna nettamente al parallelo tra i due trapassi, e quindi a che non si possa dire dell'uno ciò che non si dice dell'altro. Esaminiamo dunque il fatto della nutrizione. Cosa vuol dire il fatto che arbusta e fruges diventano carne ed ossa? Non può voler dire che questo; che la materia stessa che prima costituiva arbusta e fruges costituisce poi carne ed ossa. Ma come è possibile che la materia stessa abbia volte a volte caratteri così diversi? Questo si spiega ammettendo nella materia prima una pluralità di forme (forme occulte, altrimenti sempre ricomparirebbero - come s'è detto contro Eraclito ed Empedocle); dalle diverse combinazioni di queste forme nascono le diversità qualitative delle cose. Ma badate, dico combinazioni diverse delle medesime forme fondamentali - almeno all'ingrosso ritornanti nelle diverse specie; perchè supporre che le diverse specie si distinguano tra loro (per esempio un cavolo da un uomo) perchè ognuna di esse consti di torme primordiali esclusivamente sue, spiegherebbe le diversità persistenti, ma non già i trapassi che stiamo studiando. La cosa è invece così: multa primordia multarum rerum multis rebus communia sunt, sed multis modis mucta. La diversa qualità della miscela spiega come le diverse specie di animali e di vegetali si diversifichino tra loro, e le vegetali dalle animali; la grande comunanza di fornic primordiali spiega come la materia di una specie possa come cibo, variando rapporti e combinazioni, e quindi caratteri, diventar materia di un'altra. E una riprova di ciò - e questo è il nucleo centrale e specifico di QUESTA argomentazione di Lucrezio è che alla possibilità di questi trapassi di materia da una specie a un'altra sono imposti

#### NELLA POLEMICA LUCREZIANA.

dei limiti. Molte specie, è vero, hanno cibi comuni (il che si spiega pure, come il fatto stesso del cibo, colla comunanza qui stabilita); ma è vero anche che non ogni specie può nutrirsi dello stesso cibo di qualunque altra specie: alimur nos certis ab rebus, certis aliae atque aliae res: ciò avviene perchè nei diversi cibi i comuni primordia sono in diverse proporzioni e combinazioni; a una specie A, nella cui costituzione primordiale è caratteristica la prevalenza, mettiamo, di α, o una combinazione di primordia αβγ, ecc. (giacchè nella nutrizione è da ammettere una appropriazione non solo di acconce forme atomiche, e in acconcia quantità, ma anche di acconci complessi atomici) sarà ottimo cibo una specie dove abbondino  $\alpha$  o dei complessi  $\alpha \beta \gamma$ ; non converrà un altro cibo dove scarseggia, o scarseggino o manchino complessi  $\alpha \beta \gamma$ , e abbondino invece altri tipi o complessi atomici, che saranno invece appropriati per un'altra specie. Queste limitazioni provano che nei trapassi nutritivi non solo c'è persistenza della materia, ma anche esistenza e persistenza di certi speciali caratteri (di forme e lor proporzioni e combinazioni) delle diverse miscele atomiche nutrienti. Col vostro concetto ilozoico che implica cessazione di una sostanza e sostituzione di un'altra — a parte che ciò significherebbe l'assurdo della riduzione al nulla, e nascita dal nulla — non si vede alcuna ragione delle descritte limitazioni; non si vede perchè della carne di bue non possa trasformarsi in carne, ossa e sangue di capra, e perchè della farina non possa trasformarsi in ossa, sangue e carne di leone.

Ma voi forse direte che, pur date queste limitazioni, le diversità delle cose sono così sterminatamente grandi, ed anche così grandi e varie le diversificazioni della materia nei suoi passaggi nutritivi, che non sembran conciliabili con questa grande comunanza di forme tipiche primordiali nelle diversissime cose. Ma voi non calcolate l'enorme (non infinito però) numero di combinazioni diverse che ammette una pluralità di forme primordiali, quando variino nelle miscele le proporzioni delle diverse forme (questo dice ile multis modis "in molte diverse

misure  $\varphi$ ); ha poi grande importanza in molti casi il come sieno tra loro aggruppate; per es. se piuttosto a si trovi accostato e in intimo rapporto con  $\beta \gamma$  anzichè con  $\delta \varepsilon$  (cum quibus); od anche se si abbia una disposizione a $\beta \gamma$  anzichè  $\beta \alpha \gamma$  (quali positura); e per conseguenza molto anche importano le diverse forme di vicendevoli moti d'urti atomici, varianti appunto secondo il variar delle forme e loro proporzioni e combinazioni e disposizioni. Vedete quanta diversità di versi e di parole si formino col limitato numero di lettere dell'alfabeto, con semplici sostituzioni parziali, o raddoppiamenti, od anche

variando sempleemente la disposizione.

Ora, tutto ciò che s'è detto della nutrizione degli animali dat vegetali (o da animali cibantisi di vegetali) si applica tal quale al nascere e crescere dei vegetali stessi dai vostri pretesi elementi; anche in questo caso vale. per es., la riprova che ho cavata dalla limitazione delle possibili trasformazioni; non ogni specie di vegetali nasce in ogni terreno e con qualunque condizione termica e atmosferica, ma anche qui certa semina certis rebus reddita sint. Dunque cadem constituent caelum mare terras flumina solem (che è quanto dire i vostri quattro elementi) eadem fruges arbusta animantis; verum alia aliis comments sunt alioque modo morentur. In questo respetto i vostri quattro elementi sono nella condizione di tutto le altre cose: v'ho dimostrata impossibile la trasformazione nel senso ilozorco; ma solo con essa pitrebbe ammettersi te ne convenite) la primordialità di terra, acqua, ( aria, tuoco; dunque non sono primordiali.

Così appare una rigorosa concatenazione logica del nostro paragrafo, che non riesce molto chiaro, come hordetto, per la soverchia brevità, o meglio perche suppone già la notizia di cose che il lettore imparerà più tardis E infatti io non posso persundermi che Lucrezio scrivesso così questo paragrafo nella prima redazione del I libro; io vedo qui un'aggianta fatta dal poeta, dopo che aveva scritta la parte centrale del libro II, in particolar modo II, 700-729 (compresovi 688-699; vedi nota ivi). Si ose servi infatti: di I, 814-815 troviamo una parziale ripe-

#### NELLA POLEMICA LUCREZIANA.

tizione II, 695-696; e pochi versi prima troviamo II, 688-691 = I, 823-826, eccetto una modificazione nell'ultimo verso (cfr. I, 197, II, 1013 sgg.); I, 817-819 quasi = II, 760.762 = 1007.1009 (anche 820.821 = II, 1015.1016). Ora, la supposizione che Lucrezio, dopo avere scritta la parte centrale del libro II (mettiamo 661-1022), per associazione di idee venisse nel concetto di far qui un'aggiunta, e vi raccogliesse tre o quattro ripetizioni di passi che là sono disseminati, par più probabile che non l'altra, che cioè là disseminasse quattro ripetizioni tutte prese da qui nel giro di sedici versi. Poi la similitudine dell'alfabeto vien più naturale nel II libro (688 sgg. e dopo 723 sg.): qui l'applicazione è intesa, un po' forzatamente. a mostrar solo l'effetto della variata disposizione dei medesimi elementi (827 permutato ordine solo), che, per la diversità delle parole, è una causa molto meno frequente · che non la diversità (parziale, sia pure) delle lettere stesse, mentre in II, 788-699 con maggior precisione multa (non omnia) communia multis appare come il caso più generale, e la diversità permutato ordine solo come il caso eccezionale. E se Lucrezio intende che il lettore completi da sè (come ho fatto io qui sopra) il valore della similitudine, anche questo è segno di posteriorità. Noto anche che il 4.º verso di essa similitudine (826) re et sonitu distare sonanti pare uno studiato abbellimento di II, 691; e lo stesso si può dire forse di I, 814 sg. in confronto di II, 695 sg. Ancora: I, 819 et quos inter se dent motus accipiantque con 822 aliis alioque modo commixta morentur formano il primo espresso accenno (prima non abbiamo che il vago motus 634 e motu 801) al moto clandestino, perenne degli atomi nei concilia: uno dei punti più reconditi della dottrina, che è poi spiegato II, 80 agg.; sicchè questo accenno deve riuscire affatto incomprensibile al lettore arrivato sin qui; e si capisce che Lucrezio ce l'abbia pur messo, facendo un'aggiunta e fresco d'aver trattato l'argomento; si capisce meno che, scrivendo di filato, incorresse in una prolessi così poco giustificabile: tanto più che non era necessaria, e poteva contentarai dell'abitu aut aditu mutatoque ordine come

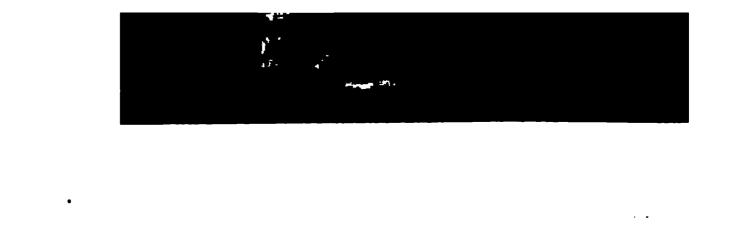
al v. 677; invece in II, 760 l'espressione quos motus inter se dent atque accipiant, e la si capisce subito, ed era necessaria accennando a un momento essenziale nella spiegazione dei colori. E si osservi ancora 782-802; accennato a coloro che pongono non soltanto il trasformismo dei quattro elementi nelle altre cose, ma anche degli elementi tra loro, combatte, con relativa ampiezza, il principio trasformista, ponendo la necessità che sotto alle mutazioni resti una materia immutabile, che non può consistere nei quattro elementi poichè son mutabili; e conchinde ponendo invece la spiegazione vera - cioè quella stessa che dà poi nel successivo paragrafo, che ci ha qui occupati, ma entro i limiti dell'intelligibilità per un lettore arrivato fin qui. Questi versi hanno in verità l'aspetto di conclusivi di tutta la trattazione contro i sostenitori dei quattro elementi. E la obiezione che salta fuori nel paragrafo, ch'io credo aggiunto, non sta in relazione col precedente, ma solo coll'anteriore aspetto della teoria: i quattro elementi trasformarsi in tutte le altre cose.

Vero è che qui un po' avanti (I, 907 sg.) son ripetuti tre versi: magni refert, ecc., coll'osservazione paulo quod diximus ante; ma ciò avviene appunto in un brano affatto parallelo a questo, e che io credo parimenti un'aggiunta seriore. Le due aggiunte sono contemporanee e sono il frutto di un pensiero comune; ambedue cominciano introducendo al medesimo e insolito modo con al una obiezione in discorso diretto; e, subito dopo l'obiezione, comincia la risposta con scilicet (809-901); le due obiezioni son diverse, ma sono sorte dal medesimo pensiero — quello appunto che occupa Lucrezio piuttosto a lungo nel II libro, nella parte accennata. Anche la seconda di queste aggiunte (897 sgg.) ha poi un segno materiale di seriorità nei versi 919 sg.:

fiet uti risu tremulo concussa cachinnent et lacrimis salsis umectent ora genasque,

i quali molto più probabilmente son qui ripetuti da II, 976 sg., anzichè inversamente. Infatti, nel libro II si combatte l'opinione che anche i primordia sieno dotati di senso; e Lucrezio dice: "se perchè gli animali sentano è necessario che abbian senso i loro primordia, allora i primordia dell'uomo dovranno sentire come sente l'uomo; piangeranno, rideranno e anche discuteranno di filosofia,; è una esagerazione ad absurdum umoristica, ma naturale e fondata. Invece nel libro I, contro Anassagora, che vuole già negli elementi le qualità fisiche delle cose fenomenali, ma spiega la vita psichica in tutt'altro modo, l'obiezione di Lucrezio non ha alcun valore; è un semplice scherzo; e il poeta ha ripetuto qui lo scherzo perchè gli piaceva, cogliendo l'occasione di una certa quale analogia, tra le dottrine avversarie.

Non per questo però credo che 803-829, come neppure 897-920, sieno da inchiudere tra || ||, perchè non sono di quelle aggiunte lucreziane che disturbino e rompano il filo del discorso. Lucrezio ha fatto qui queste aggiunte, perchè qui stessero e così stessero.



.

•

•

•

## VI.

## CINETICA EPICUREA.

Lucrezio II, 125-141.

- 125 hoc etiam magis haec animum te advertere par est corpora quae in solis radiis turbare videntur, quod tales turbae motus quoque materiai significant clandestinos caecosque subesse. multa videbis enim plagis ibi percita caecis
- commutare viam retroque repulsa reverti nunc huc nun illuc in cunctas undique partissicilicet hic a principiis est omnibus error. prima moventur enim per se primordia rerum; inde ea quae parvo sunt corpora conciliatu
- et quasi proxima sunt ad viris principiorum, ictibus illorum caecis inpulsa cientur, ipsaque proporro paulo maiora lacessunt. sic a principiis ascendit motus et exit paulatim nostros ad sensus, ut moveantur
- 140 illa quoque, in solis quae lumine cernere quimus, nec quibus id faciant plagis apparet aperte.

Questi versi sembrano chiari; anzi, come descrizione, sono mirabilmente chiari. Pur vi si annida un punto interessante della fisica epicurea, che non ho visto sinora abbastanza considerato. Il punto è questo: come mai c'è tanta diversità di moti visibili, mentre gli atomi si muovono tutti e sempre e dovunque colla stessa velocità? Od anche: come mai, avendo gli atomi una velocità soprasensibile, i loro composti hanno velocità sensibile? La risposta in Lucrezio non si trova; è solamente sottintesa in alcuni passi, particolarmente in questo. La troviamo però nella lettera di Epicuro a Erodoto, in due passi irti di difficoltà, che giova esaminare. Ma prima diciamo quale è la risposta. Che, in singolare accordo con teorie moderne, secondo la fisica di Epicuro gli atomi

componenti i corpi, anche i più duri e solidi, non vi sono mai in istato di riposo, ma continuamente vibrano, in continuo cozzo tra loro, e che le qualità sensibili delle cose son dovute in parte a questi moti atomici, è cosa nota. Ora, questi atomi vibranti nei concilia vi conservano intera la loro velocità atomica, eguale per tutti; solo che, trovandosi essi così imprigionati e urtantisi e respingentisi gli uni gli altri con infinite plagae, il loro moto è trasformato, è come tagliuzzato in una sterminata somma di brevissimi tragitti, mnanzi e indietro e in altre variatissime direzioni. Ciascuno di questi brevi tragitti durerà un tempo; ma questi tempi sono così minimi, che non possiamo concepirli; sono immemorabilia, e solo per ragionamento possiamo affermare che ci sono (dià λύγου θεωρητοι χρώνοι). Supponiamo ora che un corpo, nel suo complesso, faccia un movimento, p. es. percorra in un minuto secondo la distanza di dieci metri, da A a B : un movimento sensibile. Tutti gli atomi che compongono il corpo hanno evidentemente percorsa la distanza di dicci metri, impiegando a ciò un minuto secondo. Ma come? essi hanno continuato a vibrare; hanno percorso in quel minuto secondo uno spazio enorme, e per tutti eguale, eguale cioè, per ciascuno, alla somma dello sterminato. numero di corserelle fatte innanzi e indietro, in su e in giù come se il corpo fosse stato fermo; solo che per ciascuno d'essi il moto è stato leggermente molificato per una hevissima tendenza verso B, ossia per un hevissimo prolungamento delle corserelle verso B. Ossia: tutti gli atomi si son mossi da A verso B; ma questo lor moto è stato per la massima parte controbilamenato dalle continue respinte verso A. si che il concilium è arrivato bensì da A a B, ma il suo moto, per la continua interna di texomi, è stato tanto tallentato, da impiegare un minuto secondo per quel tragitto. Ma non si dica perció che il movimento *continuo* del corpo da A a B sia illusorio; non si creda che il corpo, come tale, sia arrivato da A a B con un moto di continuo andirivieni, come p. es. quando vediamo il lento volo di un insetto, le cui ali vibrano così rapidamente che noi non vediamo il moto

vibratorio, ma vediamo l'ala stessa, come un corpo di notevole spessore e diafano, in lento moto nell'aria: il moto lento e continuo in questo caso è un'illusione; ma non così vuole Epicuro che si intenda il moto sensibile d'un corpo. Quel moto visibile è reale e realmente continuo, come un corpo rosso è realmente rosso sebbene nessun atomo sia rosso. E neppure, inversamente, dalla continuità del moto sensibile del corpo si inferisca che debba essere stato continuo anche il moto de' suoi atomi; che i minimi loro moti, duranti λόγφ Θεωρητοὶ χρόνοι, si continuino in una stessa direzione; è vero ciò che vediamo cogli occhi, come è vero ciò che vediamo per (necessaria) intuizione mentale.

Ed ora, prima di passare alla considerazione del testo di Epicuro, noto che l'importante sta nel ben intendere, che quando Epicuro parla di ἀντιχοπή rispetto al moto di un corpo, non di un atomo, intende non già urti o resistenze esteriori, ma le interne rotture de' moti atomici, l'interna vibrazione. È di questa ἀντιχοπή, che parla Lucrezio quando II 153 sgg. come una delle cause perchè la luce è più lenta dell'atomo adduce il retrahi dei primordia di essa, perchè conglobata: mentre l'atomo, dice poi subito, non perde mai della sua velocità, perchè sempre meat per vacuum e perchè le sue parti (le partes minimae) procedono di conserva, senza scambievole άντιχοπί, sempre in una medesima direzione (in unum locum = έφ' ενα τόπον di Epic.). Ancora più chiaramente la cosa è detta VI 340-345, dove-la velocità della corsa del fulmine crescit eundo: nam facit ut quae sint illius semina cumque e regione locum quasi in unum cuncta ferantur. Dice proprio: cresce la velocità del corpo, perche i suoi atomi vengono via via a non muoversi quasi più che in una sola e comune direzione.

Epicuro tratta la questione in due punti della sua lettera a Erodoto: fine di § 46 con parte di § 47, e §§ 61, 62; due passi irti di straordinarie difficoltà, che non spero di risolvere tutte. La traduzione del Cobet è il più bell'accozzo di parole latine nulla significanti. Il Brieger considera qualche parte dei due brani alla fine della sua dissertazione De atomorum mota principali, e di movo nella sua dissertazione Epikur's Lehre von der Secle (Halle, 1893) a pag. 5 sg. 7 sg. Vediamo prima 61.

§ 61 Kai nije zai idotazeis arayzzior tas atopors eleat biar dia toë zeroë eidgégoriai papterès artizotiorios. " Gli atomi sono equiveloci quando feruntur attraverso il vuoto, non trovando essi nessuna resistenza di urti contrari. "

Nota. — Con ciò Epicuro non dice che in altre condizioni gli atomi non sieno equiveloci; solamente commcia dal considerare il moto degli atomi liberi. 2 Basta infatti considerare che, in effetto, gli atomi si muovono sempre nel vuoto. Si badi anche all'accennata assenza di αντικοπή; delle plagae, questi atomi liberi, ne incontrano ad ogni momento; ma Epicuro vuol dire che il corso d'un atomo tra una plaga e l'altra, il corso d'ogni tragitto è sempre della stessa velocità; chè non bisogna immaginarsi che per Epicuro codesti urti rallentino le corse successive. Ε μηθενός σνιικόπισνιος non vuol gui dire " quando nulla urta loro contro " ma: " non essendo essi soggetti ad alcuna (interna) drittoni, ,; della esterna drτικοπί, le plagae, non si cura, come non aventi nessuna influenza sulla velocità degli atomi. - È un concetto, del resto, assai analogo al nostro concetto scientifico Anche per Epicuro, quando due corpi urtantisi rallentano o perdono il loro moto, nessuna quantità di moto va perduta:

Questo studio era scritto avanti che la dissertazione del Brieger ni pervenisse. Non ne sono indotto a mutar l'interpretazione mia, perchè l'interpretazione del Br. e richiede, a parer mio, troppe congetture intorno al testo epicureo e non coglio il giusto sempre a parer mio erica qualche punto fondamentale. Vedi avanti, ni passi singoli

Avanti, ai passi singoli

E ciò spiega forse l'impigiarm È giusta l'osservazione del Brieger, che qui ci vorrebbe un quamera, perchè manca ogni accenno a direzione, a cui riterire di; e forse così è da leggere, o così io ho tradotto. Ma fors'anche l'ac parla alla fantasia, diavanti alla quale sta l'immenso vuoto, dentro il quale si sprotondano gli atomi; come se tu dicessi. « cum per racuum inferentur » Uò anuterebbe a far intendere che qui appunto si parla degli atomi liberi agitantisi nel vuoto extramondano, non degli atomi moventisi nel vuoto, il che fanno sempre

si perde del moto apparente o sensibile, per sopravvenuta modificazione negli interni moti atomici dei due corpi. Questi moti atomici sono il vero moto essenziale. la materia prima onde si compongono (e disfanno) i moti sensibili dei corpi composti d'atomi. Ma per gli atomi stessi, che per la loro soliditas e simplicitas non sono suscettibili di ἀντικοπή, di interni moti di loro parti, è impossibile una trasformazione di moto di massa in moto molecolare (per usare il nostro linguaggio), e quindi nesssun urto, nessuna forza esteriore, nulla può arrestare o diminuire il loro moto; questo non può che mutar direzione. Ma, a parte ciò, c'era la obiezione, che la diversa grandezza, e quindi il diverso peso degli atomi, potesse esser causa di diversa velocità. A questa obiezione risponde Epicuro colle parole che vengon dopo:

Οὔτε γὰρ τὰ βαρέα θᾶττον οἰσθήσεται τῶν μιχρῶν καὶ κούσων, ὅταν γε δὴ μηδὲν ἀπαντῷ αὐτοῖς οἔτε τὰ μιχρὰ [qui Usener inserisce βραδύτερον] τῶν μεγάλων, πάντα πόρον σύμμετρον ἔχοντα, ὅταν μηθὲν μηδὲ ἐκείνοις ἀντικόπτη. "Giacchè non c'è ragione che i corpi gravi (in genere) muovinsi più velocemente dei piccoli e leggeri, quando, ben inteso, non ci sia opposizione (di urti); nè i più piccoli dei grandi, avendo un corso simmetrico delle loro parti — quando anche a questi non s'opponga alcun contraccolpo. "

Nota. — Qui dunque Epicuro formula come legge generale: che grandezza o peso non modificano la velocità, ma soltanto la modifica una resistenza. Il senso è chiaro, ma il testo ha delle difficoltà. Non credo opportuna la inserzione di βραδύτερον, che dà una vera tautologia. Epicuro invece vuol proprio distinguere: "Non credere (egli dice) che possa essere causa di maggiore velocità il mag-

Affine ma non identico è l'argomento in Lucr. II, 225 sgg. Lucrezio combatte l'opinione di qualche Democriteo (non di Democrito stesso) che gli urti atomici creatori delle cose potessero spiegarsi da ciò, che gli atomi più grandi e più pesanti, cadendo con maggior velocità, incontrassero atomi più leggeri; e la combatte mostrando come il cader più veloce dei corpi più pesanti (nella nostra esperienza) dipende dalla minor resistenza opposta dall'ambiente alla massa maggiore. Epicuro parla del moto in

gior peso, come certi fatti potrebbero farti credere, o viceversa la maggior leggerezza, come certi altri fatti parrebbero insinuare. "Piuttosto riesce non chiaro il riferimento di acrois e éxtérois, evidentemente contrapposti. Se si legge sondereçoi in luogo di sacrov, dopo sacéa,

tutto sarcbbe a posto.

Più prudente sarebbe la semplice correzione di acrois in rovious to semplicemente intendere avrois - rovious. ossia riferirlo ai  $\mu \iota \times \varrho a$ ), con che, per contrapposizione. execune si riferirebbe ai peraka, sebbene questi sien nominati più dayvicino; ma s'oppone l'inciso πάντα πόρον σέμμειροι έχονια, che in tal caso dovrebbe riferirsi ai μεγάλα, e richiederebbe la correzione έχόντων. Malgrado queste incertezze, non pare che ci sia luogo a dubbio intorno a ciò che Epicuro dice. La espressione narra nogor σίμμετροι έχοντα ritorna tal quale al § 47, dove è spiegata la velocità insuperabile degli sidoza con ciò, che avendo questi la massima tenuità, perchè non hanno che uno spessore atomico, non hanno luogo, o ben poco, colpie contraccolpi dei loro atomi imanzi e indietro, ma questi procedon tutti allineati e di filato, o quasi: è così che gli είδωλα, πάντα τόροι σίμμετρον έχοντα, volano con velocità atomica, o quasi. Qui dunque Epicuro dice che l'essere dei corpi più o meno grandi, più o meno pesanti, non ha alcun effetto sulla loro velocità; questa non può essere modificata che dalla resistenza o drimoni (come più avanti, § 46, dirà che lentezza e velocità son commisurate alla drieso, n' o non drieso va); che è poi sempre una irrixoπi interna, poichè, come s'è già avuto occasione di avvertire, l'arrixorn esteriore non ha effetto di rallentamento, se non in quanto si trasforma in derezoni, interiore: e non ha quindi effetto che su corpi suscetti-

genere, non solo del moto di caduta; considera anche l'ipotesi cho la maggior piccolezza e leggerezza possa essere causa di maggior velocità, è oppone che una causa di rallentamento di velocità è la resistenza, senza distinguere tra resistenza esteriore e interna atomica, de izzeri, ma alfudendo in particolare a que st'ultima Egli infatti non s'occupa qui di difendere il chiamica mui la equivelocità atomica.

bili di ἀντιχοπή interiore. I corpi non suscettibili di interiore ἀντιχοπή, e aventi quindi sempre un πόρος σύμμετρος delle loro parti, hanno tutti e sempre eguale velocità. In questa condizione non si trovano che gli atomi, in senso assoluto, e approssimativamente gli idoli.

Οὐθ' ἡ ἄνω οὖθ' ἡ εἰς τὸ πλάγιον διὰ τῶν κρούσεων φορά. οἴθ' ἡ κάτω διὰ τῶν ἰδίων βαρῶν. " Il moto degli atomi non sarà mai nè più veloce nè più lento, sia quello in su o laterale per effetto di plagae, sia quello in giù pel

proprio lor peso.,

Nota. — Usener: licentius adnexa, quasi θᾶττων τ βραδυτέρα ἔσται dictum fuerit. Sta bene; ma forse anzichè ellissi c'è lacuna, poichè questa proposizione ritorna a parlare senz'altro degli atomi, mentre la precedente considerava i corpi in generale: pure ammesso che verso la fine, come s'è visto, il pensiero accennasse particolarmente alla condizione degli atomi.

έφ' ἐπόσον γὰρ ἄν κατίσχη ἐκάτερον, ἐπὶ τοσοῦτον ἅμα τοήματι τὴν φορὰν σχήσει, ἕως [ἄν τι] ἀντικόψη, ἢ ἔξωθεν ἢ ἐκ τοῦ ἰδίου βάρους πρὸς τὶν τοῦ πλήξαντος δύναμιν. " E tanto l'uno che l'altro moto, cioè il non verticale prodotto da plaga e il verticale per peso, finchè continuano avranno un tragitto percorso colla rapidità del pensiero, fino a che qualche cosa l'interrompa, o esteriormente una plaga, o interiormente la gravità, che sopraffà la forza della plaga dall'atomo rivevuta. "

Nota. — Mi par chiaro che ἐκάτερον indichi i due moti o per plaga o per peso. E dice "finchè dura ",¹ perchè il moto di caduta, che per sè durerebbe eternamente, è interrotto da plaga, e il moto ascendente o laterale, per plaga, o è interrotto (e mutato) per un'altra

<sup>&#</sup>x27; κατίσχειν può avere questo senso intransitivo. Vedi i dizionari. e cfr. in particolare il molto affine esempio: σέλας κατίσχει ἐξ ἐνρανοῦ. Del resto, non solamente nulla impedisce, ma il seguito può anche consigliare di sottintendere il sogg. ἡ ἀτομος: « Finchè l'atomo manterrà l'una e l'altra cosa, avrà una velocità come quella del pensiero. » Nè occorre avvertire che anche qui non s'intende già che per plaga o per sopravvincer della gravità il moto cessi o si rallenti; n'è semplicemente interrotto. o meglio, rotto; ossia, mutata la direzione.

plaga, oppure, se va avanti senza incontri, a un certo punto è mutato in caduta dall' insita gravità, che vince la forza d'impulsione. Dice bensi il Brieger che ... plagae ris, si Epicurum andimus, non potest cranescere, e così generalmente si crede, ma dove dice questo Epicuro? qui dice molto chiaramente il contrario, che parmi implicito anche in qualche passo di Lucrezio; p. es. 1. 992-994; V. 188 ex infinito iam tempore pervita plagis ponderibusque suis consucrant concita ferri.\(^1 - προς είν τοῦ πλήξαντος δέναμιν\(^n\) contro la forza dell'atomo che da ultimo ha urtato \(^n\); non vedo ragione di climinare queste parole, come glossema a εξωθεν, come vuol l' Usener. — αν τι inscrito dall' Usener, e già prima dal Brieger

Saltiamo ora a § 46 (fine). Dico anzitutto che questo brano insieme con 47 (prima metà) là dove si trova è fuori di posto, e che va invece connesso con §§ 61, 62. Nel I di questi studi ho cercato di mostrare come lo strano disordine in cui si trovano le diverse parti della lettera di Epicuro ad Erodoto non possa attribuirsi ad Epicuro stesso, ed ho anche proposto un primo tentativo di riordinamento. In particolar modo è da notare come la dottrina dell'atomo si trovi, contro ogni ragione, dimezzata dalla intromissione della dottrina degli siduia, che alla sua volta si trova così irrazionalmente separata dalla teoria della sensazione, Ciò posto, non la nulla di strano che anche un pezzetto di teoria atomica sia capitato in mezzo alla teoria degli idoli. Il brano fine 46 princ. 47 è attirato accanto a 61. 62 dall'affinità, anzi identità, dell'argomento, e là (tra princ. 46 e finc 47) interrompe la na-

Infatti, se un atomo, presa una direzione in seguito a uca plaga, non la mutasse mai che per un'altra plaga, tutti gli atomi essendo ab acterno in balia delle plagar, la fanzione della gravità sarebbe ab acterno sospesa per gli atomi tutti, e sarebbe senza ragione questo percita... ponderibus di Lucrezio. Nè si e ira a sospettare, qui e nei parecchi passi sinili, una shadataggine del poeta! È chiaro che li icrezio riproduce una formola stabile — e lo prova lo ste se rasso di Epic che stiamo es immando. Il sergerebbe poi la questione donde viene ai concilia la lero gravità effettivi? Basta anzi l'accenno a questa questione per furei intravvedere che codesti ritorni degli atomi al moto per gravità devono essere tutt'altro che rari ed eccezionali.

turale continuità del discorso. ¹ Come sia poi da stabilire la materiale connessione con 61. 62 non è facile a dire. Osservo però che una connessione tra il pezzetto: fine di 46, e il pezzetto: prima metà di 47, non appare; anzi l'esame che faremo mostrerà che non c'è. Non sono dunque da inserire uniti in 61. 62. Qui, alla fine di 61, credo sia da inserire la fine di 46: καὶ μὴν καὶ ἡ διὰ τοῦ κενοῦ φορὰ κατὰ μηδεμίαν ἀπάντησιν τῶν ἀντικοψάντων [coi

<sup>1</sup> Esaminiamo infatti §§ 46, 47. Comincia Epicuro col dire che τίποι δυοιοσχήμονες τοις στερεμνίοις είσί, λεπτότησιν απέχοντες μαχράν tor quivouiror. Qui afferma due cose: 1.º esistono i simulacra che si staccano dagli oggetti; 2 ° sono d'una tenuità di gran lunga superiore ad ogni tenuità sensibile. Quindi giustifica il 1.º punto. sviluppando insieme il concetto di questi simulacra: οἔτε γὰρ ἀποστώσεις άθυνατουσιν έν τῷ περιέχοντι γίνεσθαι τοιαυται ούτ ἐπιτηθειύτητες ποις κατεργασίας των κοιλωμάτων και λειοτίτων γίνεσθαι, οθτε απόρροιαι την έξης θέσιν και τάξιν θιατηροίσαι, ήν πέρ και έν τοίς στιρεμνίοις είχον, τυέτους δε τους τύπους είδωλα προσαγορεύομεν. Cioè: nulla prova che sia impossibile il fieri di siffatte emanazioni, informantisi alle ineguaglianze ed alle levigatezze (delle superficie degli oggetti), conservanti l'istessa disposizione e ordine (atomico) come negli oggetti emananti; e queste noi (dice Ep.) chiamiamo εἴδωλα. Dopo ciò s'aspetterebbe la giustificazione del 2.º punto; invece viene tutto il brano (fine 46, principio 47) che noi vogliamo unito a 61, 62, e che non ha a che fare con una ulteriore giustificazione dell'esistenza degli είδωλα. Dopo questo brano, viene la giustificazione del 2.º punto: είθ' ετι τα είδωλα ταις λεπτάτησιν ανυπερβλήτοις τέχρηται, οὐθέν αντιματρυρεί των φαινομένων. "In secondo luogo nessuno dei fenomeni attesta contro questa insuperabile tenuità dei simulacra. "È di immediata evidenza, che questa giustificazione del 2.º dei punti enunciati nelle prime parole fa seguito inimediatamente alla giustificazione del 1.º. Seguita Epicuro: Eber και τάχη άνυπερβλητα έχει, πίντα πόρον σύμμετρον έχοντα προς τώ [τω] απείρω αυτών μηθέν αντικόπτειν ή ολίγα αντικόπτειν. "Ond'è che (questi simulacra) avranno anche velocità insuperabile, avendo tutto il loro cammino di conserva (intorno πάντα πύρ. σύμ. ἔχ ; vedi sopra), cioè non essendo soggetti, per l'infinita loro tenuità (chè lo spessore di un simulacrum è lo spessore atomico) ad interna αντιχοπή, ο a ben poca αντιχοπή, η E questa spiegazione della velocità degli idoli mediante il breve accenno alla assenza, o quasi, di αντιχοπή, sarà stata l'occasione per cui fu trasportato qui, a mo' di glossa, il brano che apparteneva a 61, 62. Nè si dica che Epicuro non poteva alludere con si breve accenno a cosa non ancora insegnata: ricordiamo il detto or ora intorno al gran disordine della lettera a Erodoto, e in particolare questo: che certamente la teoria dell'atomo non poteva essere così dilaniata. come ora v'è. ma doveva precedere tutta unita la teoria dei simulacra, la quale, alla sua volta, doveva esser seguita dalla teoria

mss.; Us. ἀιτικοψοντων; torse ἀιτικοπτοντων] γινομένη πάν μήκος περιλητιόν έν άνερινομιφ χρόνφ σεντελεί, κράδωνς γὰρ και τάχους ἀντικοτὶ και οὐκ ἀιτικοτὶ ὁμοίωμα λαιβώνει. " E ogni tragitto pel vuoto, che avvenga senza opposizione di controcozzanti, compie ogni distanza concepibile (che possiamo abbracciare cogli occhi o con una immagine della fantasia) in un tempo (così breve) che la nostra mente non può concepirlo. Giacchè la equivalenza

della sensazione. Nella disposizione primitiva, dunque, §§ 61, 62, compresi fine 46 e principio 41, precedevano ciò che resta di 16, 47, e il richiamo alla teoria dell'ertir ti, tiusciva chiarissimo. Anche il Brieger (y sopra p 5) proponeva dapprima il trasporto, rmunciandovi però subito dopo appunto per l'iccenusta affinità tra moto atomico e moto idolico, ma la materiale disposizione e costruzione del testo vieta senz'altro di credice, che Epicuro stesso abbia qui inscrito il frammento circa al moto atomico. esaurire \$ 47 avvertamo che dopo i farga mazinam seguono le parole: rockers de sar treipois cito, acrisenten to non scevre di dubbi. L'Usener conserva mss. vollois, ma ripetendo queste parole in qua nota le cita con τολλοι. Voleva forse correggere così? Con Toksoic, che il natural costrutto parrebbe richiedere, si verrebbe a dere, che quando gli cidoxic son molti, subito ha luogo una certa certizeth; si al uderebbe allora alla nota distrizione tra gli cidiola vagolanti isolati, quali son quelli che arrivano fino alia nostra mente in sogno oppure nella visione puramente fantastica, e gli sodosa che servono alla visione reale delle cose, i quali si seguono in flusso continuato e addossantisi gli uni dietro gli altri, in questo flusso avverrebbe una certa detacrif e quindi rallentamento. Ma più probabile, viste le grandi licenze che Epicuro si permette nei suoi costrutti è che sia da conservare moltari, che s'ha da intendere degli atemi onde constano gli idoli — sebbene di atomi non si parli punto in ciò che precede! io forse lacuna di qualche parola dopo cirrege che è pur singulare anche questo " inhinto ... per infinita tenuità i Intesa, dunque, degli atomi, la proposizione sarebbe una grastificazione del correttivo precedente i oscia cere sieme, schbene disposti così da costituire un insieme (un velo) di infinita tenustà, un pochino di carizzari, ha pur sempre luogo. Anza come non el sarebbe e gli idoli ei apportano fedele notizia delle qualità sensibili, ma a costituir queste non concorrono solo le forme atomiche e lero disposizioni, ma anche i lero moti reciproci. come tante volte dice Lucrezio; dunque anche questi devono gli idoli conservare "Ripa artisi risii intende Usener (e s'intende generalmente in casi analogho degn ostacoli esterni che pessono incontrare gli idoli per via; ma io dubito, sebbene cusì intenda pure Luce IV, 136 sgg.; che siffatti meontri devoro guastate qua e là l'idole ce quando la via percorsa è molto lunga l'idole arriva infatti sfigurato); ma non si vede perché debbano rallentare la corsa dell'idolo complesso



## LUCREZIO II, 125-141.

della lentezza o della velocità è la ἀντικοπή o la non ἀντικοπή [è l'ἀντ. o non ἀντ. che prende la figura della

velocità o della lentezza]. "

Nota. — E detto in generale: ogni moto pel vuoto, sanza ἀντικοπή, avviene con una velocità inimmaginabile; ma naturalmente è detto degli atomi, che soli, in modo assoluto, possono avere un moto senza ἀντικοπή. E anche qui, come in 61, sebbene ἀντικοπή dica semplicemente urto, senza distinguere tra interno o esterno, il pen sico è rivolto essenzialmente all'urto interno, sebbene questo in effetto non sia spiegato che in 62. Infatti un atomo volante per l'infinito è soggetto a continue esterne direκοπαί, nè per questo diminuisce la sua velocità άπερινύητος. cioè " che non si può concepire " ossia, tale che il tragitto, per quanto lungo, tra una *plaga* e l'altra, dura un **empo di inconcepibile brevità;** benchè pur tale che possiamo e dobbiamo affermarlo razionalmente; chè anche i tempi, molto più brevi, dei brevissimi tragitti di atomi conciliati sono λόγφ θεωρητοί. Lucrezio pare che traduca ἀπεριτόητος (nell'opposto senso di grandezza inconcepibile) VI, 488 quamque repente immemorabile per spatium transire solerent, e IV, 191 simulacra ... necesse est Immemorabile per spatium transcurrere posse Temporis in pundo. — ὁμοίωμα è la somiglianza, cioè la corrispondenza, e quindi la rappresentazione. La formola βράδους . . . λαμβάriassume il detto in § 61, prima della sospettata latuna. Là era per escludere grandezza o peso come cause modificatrici del moto; qui per tirar la conseguenza che, dove ogni ἀντικοπή manca, deve esserci la velocità massima, il moto assoluto. — Ora si noti: della inconcepibile velocità degli atomi, di cui Lucrezio espressamente si occupa II, 142 agg., in Epicuro non troviamo che l'accenno indiretto (ἄμα νοήματι) in fine di 61. e questa fine di 46. A meno, dunque, di supporre che questa fine di 46 sia il principio di un §, rimasto frammentario, in cui Epicuro espressamente trattasse della velocità degli atomi, il poste suo naturale par proprio qui, alla fine di 61, come ulteriore ed espressa dichiarazione dell'incidentale apa τώματι. Epicuro tratta dell'isotachia atomica; e prima

considera gli atomi liberovolanti nell' infinito, e a mo' di

aggiunta dice anche della somma loro velocità.

Ed ora seguirebbe § 62. Πλλα μην και κατα τὰς στη κρίσεις [οί] βάττων έτέρα έτέρας ψηθήσεται τῶν ἀτεμων ἰσωταχῶν οὐσῶν, " Ma anche degli atomi implicati in concilia non si dirà che uno è più veloce dell'altro, essendo essi

(ovunque e sempre) equiveloci. "

Nota. - L'inserzione di oè, con Usener, è indispensabile ed è provata dal zar e da isorazon ofsor, che non si potrebbe forzare a dire " pur essendo essi per sè stessi equiveloci . E anche per ragionamento la dottrina di Epicuro non può essere che questa : gli atomi anche nei concilia conservano la loro velocità atomica. Anche la infatti, ogni singolo atomo (si muove nel vuoto; nè gli spessi urti possono rallentare il moto, giacchè le plagar, si sa, fanno mutar stra la agli atomi volanti, ma non ne mutano la velocità; se fosse altrimenti, anche gli atomi liberi, che nell'infinito tempo hanno subito infinite plagae, non conserverebbero la velocità primitiva. E que gli atomi che, sciogliendosi dalla compagine di un concilium, si slanciano negli spazi infiniti con libero volo o in su o lateralmente, hanno certo in questo volo la velocità atomica, ma come l'avrebbero riacquistata, 🤏 l'avessero in parte perduta pei fitti urti nel concilium, dappoiché il Joro volo nuovamente libero è determinate dall'ultimo di quei fitti urti della malore nel concilium? E ancora: Epicuro non parla già (sia per affermarla o per negarla) di rallentata velocità degli atomi implicati in concilia, ma di diversa velocità tra atomi ed atomi implicati in concilia (Jarron éréga érégas); no già si riferisce agli atomi di un medesimo concilium; poichè, che ragione ci sarebbe per supporre diversa velocità tra gli atomi di un corpo in moto? dunque intende: il fatto che dei concilia moventisi, gli uni son più lenti, gli altri più veloci, può far credere che anche il moto degli atomi compopenti gli uni sia più lento che il moto dei componenti gli altri. Ora è evidente che un tal supposto da Epienro non può essere che negato, chiunque ricordi i motos catestani; i quali per fermo non possono essere ora più ora meno

rapidi in un medesimo corpo, secondo che questa si muove più o meno, od anche sta fermo Dunque ov. 1 — Così, mostrando la necessità di quell'ov, siamo venuti anche a spiegar meglio il senso delle parole di Epicuro; vale a dire: "La maggiore o minor lentezza dei moti visibili non implica punto un maggiore o minor rallentamento del moto degli atomi componenti quei corpi visibili. "Ed ora viene a dirne la ragione, con parole che sono le più oscure del brano:

τῷ ἐφ' ἕνα τόπον φέρεσθαι τὰς ἐν τοὶς ἀθροίσμασιν ἀτόμους κατὰ τὸν ἐλάχιστον συνεχῖ χρόνον, εἶτα μή ἐφ' ἕνα [εἶτα
μὴ ἐφ' ἔνα mia correzione per εἰ μὴ ἐφ' ἔνα; l' Usener corregge ἤ μὴ ἐφ' ἕνα, non intendo bene con qual senso]
κατὰ τοὺς λόγῳ θεωρητοὺς χρόνους [parole eliminate dall' Usener come glossa: ma non credo a ragione] . . . ἀλλὰ
πυκνὸν ἀντικίπτουσιν, ἕως ἄν ὑπὸ τὴν α΄σθησιν τὸ συνεχὲς τῆς
φορᾶς γίνηται. Vale a dire: " Del non doversi affermare

<sup>&#</sup>x27; Invece il Br. non vuole oè e cancella zai. ma interpreta in modo che la isotachia degli atomi nei concilia è insieme ammessa e non ammessa. Dice infatti che Ep non intende già che sia rallentato il corso d'un atomo tra urto e urto, ma che considera · come un solo movimento le diverse parti di un movimento molteplicemente sviato dagli urti». Non par probabile. Se io corro sfrenatamente per un quarto d'ora in su e in giù, e alla fine mi trovo a cento metri dal punto di partenza, nessuno dirà ch'io ho camminato lentamente. Dice il Brieger che l'ov sarebbe giustificato se Epicuro parlasse dei singoli tragitti tra urto e urto; ma che in tal caso tutta la trattazione diventa superflua. Osservo, anzitutto, che anche in ciò che precede Epicuro considera per l'appunto i singoli voli d'un atomo tra pluga e plaga, anzichè il suo moto perpetuo e complesso — anche esponendosi al pericolo di qualche interpretazione errata (v. Nota a p. 103 sg.); ma poi: perchè superfluo il discorso? Si tratta nientemeno che di stabilire la teoria dei motus intestini, di cui finora non c'è stato verbo nella lettera a Erodoto, e la loro relazione coi moti sensibili! Aggiunge il Brieger, che se Ep. parla della velocità di ciascun singolo tragitto, non ha più senso la sua sentenza (§ 46) Βράδους καὶ τάχους άντικοπή zai μη αντιχοπή εμοίωμα λαμβάνει (v. avanti); ma la sentenza non si riferisce al moto degli atomi, bensì dei corpi in genere. Circa alle prime parole di § 61 — che secondo il Brieger confermano la sua interpretazione, perchè se è detto "gli atomi sarebbero equiveloci se volassero pel vuoto (e quindi) senza urti " viene di conseguenza che se non volano pel vuoto, e quindi incontrando urti, non sono equiveloci - vedi ciò che s'è osservato ivi (p. 100).

maggiore o minor lentezza degli atomi conciliati, malgrado la maggiore o minor leutezza dei concilia in moto. la ragione è questa; che gli atomi di un corpo messo in moto solo per la minima possibile durata di tempo tendone tutti verso una medesuma direzione; ossia solo nel primissimo istante della spinta si muovon tutti nella direzione determinata dalla spinta; subito dopo, e per tutto il tragitto, coi loro perpetui motus intestini, si muovone in diversissime direzioni, e solo ad intervalli, ora gli uni ora gli altri, nella direzione che ha il corpo; e ognuno di questi cortissimi moti, in ogni direzione, dura un tempo così breve, che noi non lo possiamo vedere che razionalmente Jeiò — ossia questo lor moto vibratorio – avviene perchè non possono procedere liberi e spedital; usa fittamente cozzano gli uni cogli altri; e l'effetto complessivo è il rallentato moto sensibile, e continuato, nella

stessa direzione, del corpo intero.

Nota — Non son certissimo circa il primissimo istantaneo moto concorde; chè anche in quell'istante vi son atomi che pur si muovono in direzione diversa, anche opposta. Ma mi par difficile un'altra interpretazione delle par role di Epicuro. Epicuro avrebbe fissata la sua attenzione sul preciso ed unico istante in cui il corpo intero dallo stato di quiete passa alla condizione di moto, e avrebbe pensato che quel primo minimo spostamento puro, senza intrinseca velocità o lentezza - corrispondente al minimo di tempo, all'atomo temporale, implicasse spostamento assolutamente sincrono, di tutta la massa, quindi di tutti gli atomi, nella medesima direzione. La indavisibilità di quel minimo di tempo e minimo di moto espludendo ogni concetto di lentezza, esclude anche ogni concetto di dramori. Notevole è qui ad ogni modo la unidicita affermazione di un fisso *minimum* del tempo, e, conseguentemente, di un fisso minimum del moto (chè misura del moto è il tempo). Infatti, di stabilir 👓 desti minema in livisibili, Epicuro si trovava nella medesima necessità, in faccia alle argomentazioni eleatiche. come di stabilire i minimi di estensione e di materia; e ognuno infatti ricorda argomenti eleatici contro la realtà



### **LUCREZIO II, 125-141.**

moto, intrecciati colla divisibilità del tempo all'infio. Nel caso nostro, p. cs., potrassi obiettare, eleaticante, che anche quella primissima mossa è impossibile, chè il supposto mobile, in ogni parte del pur brevissimo ipo necessario alla brevissima mossa, si troverebbe mo in un determinato punto del tragitto; Epicuro, in esa della verità del senso, doveva assumere dei tempi nimi aventi continuità (che è il carattere essenziale del po), non divisibili neppur mentalmente in parti aventi lesto carattere della continuità; perfettamente come como non è neppur mentalmente divisibile in parti che piano ancora i caratteri essenziali dell'esteso, ossia forma randezza. Salvata così una prima e reale continuità (chè isibilità all'infinito si risolve per il tempo nella negane della continuità, come per l'estensione nella negane di forma e grandezza) era salvato il moto, restando bilito anche un primo e reale moto indivisibile, fonzo del pari su una prima e indivisibile continuità. Ma, parte questo, mi conferma nella mia lezione e intertazione il contrapposto delle corserelle atomiche di anivieni, ciascuna delle quali dura, non già un tempo mino, ma un tempo così breve che non ce lo po siam rapsentare, e solo possiamo afferrarlo per ragionamento: ipi, questi, sempre maggiori del tempo minimo, e non iali tra di loro; chè dove gli atomi sono meno fitti, p. es. un pezzo di legno, ogni corserella è maggiore e dura di . che dove gli atomi son più fitti, p. es. in un pezzo di ro. Dal quale contrapposto risulta subito, che a torto sener ha eliminate come glossa le parole xarà roès φ θεωφητούς χρόνους. Tanto meno intendo questa elinazione, colla sua lezione  $\ddot{\eta}$   $\mu\dot{\eta}$   $\dot{\epsilon}\varphi'$ ,  $\dot{\epsilon}\nu\alpha$ ; la s' intende, 'avevo dapprima accolta, colla lezione mia είτα μὴ έφ' t, dopo le quali parole molto naturalmente seguirebbe là ávrixóniousiv ecc., mentre sono di qualche imbarzo quelle parole di mezzo. Tanto che io sospetto una eve lacuna avanti alla, da riempire per avventura me è indicato sopra, nella traduzione. — Ad ogni modo, lvo il momento della prima mossa, nel resto tengo per uro il concetto fondamentale. Figuriamoci uno sciame

di insetti volanti velocissimi per entro lo sciame, mentre questo, in sè raccolto, si muove per l'aria con moto moderato e continuo in uma direzione; è chiaro che il moto dello sciame è il prodotto di minime frazioni dei singoli voli degli insetti tutti, e che questa minima proporzione è la causa della lentezza del moto continuo dell'intero sciame, e che lentezza e continuità di questo moto sono una cosa sola. Crescendo alquanto la proporzione di particelle di singoli voli in quella direzione, sarà notevolmente accresciuta la velocità di tutto lo sciame. Tale à la relazione che Epicuro pone tra il moto di un corpo s il moto da' suoi atomi; solo che per questi la causa del continuo variar di direzione non è la spontaneità del variato volo degli insetti, ma è il reciproco cozzo, e il rallentamento del moto complessivo è effetto di meccanico rispingimento, draixoni. È quindi per Epicuro velocità maggiore significa minore druxoxi, come è accennato anche da Lucrezio nel già citato passo VI 340-345. — Si avverta la corrispondenza delle parole di Epicuro ima del έπο την αϊσθησεν το συνεχές της φοράς γενηται con Lucrezio (nei vv. in testa a questo studio) a principus ascendit motus et exit ad nostros sensus, Lucrezio dovette aver davanti agli occhi queste, o molto simili parole di Epicuro. - Il quale conchiude:

το γας προςδοξαζόμενον περί τοῦ αοράτου, ώς άρα και οί

Il Brieger legge e integra come segue: Iska air zeta tos acyzotatis dettor [senza oc, vedi nota a p. 109] ittga ettor; igulop degita, tom atomor acot exòr orane ta eq ere to tor georgia. Come de oez eq tra te tor georgia. Nata im ex gatos acrezi yodene. [Vale a dire: "nel concilia varia la velocità degli atomi, perchè essi sono equiveloci quamba fernatir in unua locane, il che non ha luogo quando sono nei concilia, almeno durante un unumo tempo sensibile cintenden lo acregis diobitis), e chè nei tempi dipo di optor anche dentro un execulium i ossia nelle singoli corscrelle i volano in una sola directone. Il che, dice il Brieger è espresso nelle parole che seguono: il che, dice il Brieger è espresso nelle parole che seguono: qui si confondono due cose ben distinte, e non paragonabili. Patin astrazione dai concilia, gli utomi sono equiveloci perchè nou ga essi stessi ma le monima partes di ciascun d'essi feruntir in unum locum (Lucr II, 159); e questa condizione non la perdono entrando in concilia, e non ha nulla a che fare col ferri di



## LUCREZÍO II, 125-141.

διὰ λόγου θεωρητοὶ χρόνοι τὸ συνεχὲς τῆς φορᾶς ἔξουσιν, οὐκ ἀληθές ἐστιν ἐπὶ τῶν τοιούτων ἔπεὶ τό γε θεωρούμενον πᾶν ἔ κατ' ἐπιβολὴν λαμβανόμενον τῆ διανοία ἀληθές ἐστιν. "Giacchè il pensiero aggiunto da noi per opinamento (quando vediamo un corpo in moto continuato) circa all'invisibile, che dunque anche i minimi tempi solo razionalmente affermabili (cioè anche i minimi moti degli atomi duranti quei minimi tempi) avranno la continuità del tragitto in una medesima direzione, non è vero in siffatte cose; giacchè vero è tutto ciò che si vede [quindi vera, non illusoria, la continuità del moto del corpo complesso] e anche tutto ciò che vediamo colla mente per necessaria (logica) intuizione [come è l'intuizione che il velocissimo moto degli atomi, entro un concilium avente moto sensibile, non può essere continuo]. "

Nota. — In fondo, la ipotesi d'un rallentamento del moto atomico nei concilia Epicuro non la suppone neppure; appena indirettamente o implicitamente la combatte, combattendo una disuguaglianza di tale velocità, secondo che gli atomi si trovino entro concilia moventisi

teria, del tempo, del moto, pur avente il carattere essenziale di tutte queste cose — la continuità.

Mette poi il Brieger una lacuna; e in ciò, come s'è visto, m'accordo con lui. E m'accordo pure in ciò, che nella seguente proposizione alla ... yingua si parli di ciò che Lucrezio dice II, 133-189 — parte anzi da quei versi tutto questo nostro discorso — ma colle debite differenze, di oui si parlerà più avanti.

mon ferri in unum locum della massa d'atomi componenti un concilium — senza dir poi che anche fuor dei concilia gli atomi non feruntur in unum locum, bensì le loro partes minimae. Che poi ilaix. συρεχής χρόνος sia un tempo sensibile, nè risulta da linea 11 (di pag. 19, ediz. Usen.), nè si può ammettere. Nel minimo tempo sensibile multa tempora sunt, come dice Lucrezio; e non saranno questi continui? Anzi, prendiamo p. es. una metà dei multa tempora contenuti in un minimo tempo sensibile; la loro somma è un tempo non sensibile, infra sensum; ma non contituirà un tempo continuo? e (poichè Brieger cita Aristotele per fare σονεχές divisibile) non sarà divisibile quella somma? E l'èλάχιστος συνεχίς χρόνος che è indivisibile, e tra esso e il minimo tempo sensibile e'è tutta una gradazione di tempi λόγφ θεωρητοί, come la gradazione di grandezze tra l'atomo e il minimo visibile. E συνεχές significa divisibile anche per Epicuro, ma con una eccezione, con an punto d'arresto all'ελάχιστος συνεχής χρόνος. È il gran punto ch' egli sostiene! un primo indivisibile dell' estensione, della materia, del tempo, del moto, pur avente il carattere essenziale di tutte queste cose — la continuità.

con maggiore o con minore velocità. -- Circa la ¿ τεβολί, ris decroies - un altro punto spinoso della dottrina epicurea — vedi lo studio VIII. — Che Epicuro, in luogo di dire semplicemente che le gogai degli atomi nel concilium non sono σενεχείς, dica che i tempi λυγω θεωρητοί non hanno to verexès tis gogàs, è certamente strano. Ma anche qui ha forse in vista una qualche obiezione eleatica, tendente a provare, poniamo, che diversa velocità di moti sia un'illusione, perchè un tratto qualsiasi percorso in un tempo qualsiasi risulta sempre da una infinità di infinitamente piccoli tragitti, percorsi in un infinito numero di infinitamente piccoli tempi; di modo che anche lasciata, come parvenza, una diversa velocità del concilium e de' suoi atomi, nulla impedisca che nello stesso tempo l'uno e gli altri partano e arrivino, seguendo e l'uno e gli altri una linea diretta. Ad ogni modo la nostra interpretazione è confermata da ciò, che sul ito dopo teome vedremo) Epicuro viene a considerare la ipotest opposta. che, cioie, il concelium non si muova d'un moto continuo nella stessa direzione, come a noi pare, ma d'un moto vibratorio come i suoi atomi-

Appunto questa ultima considerazione mi fa abbandonare la mia proposta anteriore, d'inserire dopo yérqua il principio di § 47, che in vece vien qui, dopo la fine

di § 62.

§ 47. οὐ μὴν οἴθ' ὑμα κατὰ τοὺς διὰ λόγον θεωρητοὺς χρόνους και το φερόμετον σῶμα ἐπὶ τοὺς πλείους τοπους ἀφικνεῖται (ἀδιανόητον γὰρ καὶ τοῖτο) [οἔτε] συναφικνοίμενον ἐν αἰσθητῷ χρόνῷ ὑθεν δήποθεν τοῦ ἀπείρου οὐκ ἐς οἱ ἀν περιλάβωμεν τὴν φορὰν τώτον ἔσται ἀφιστάμετον, ἀντικοτή γαρ ὑποιοι ἔσται, κὰν πέχρι τοσούτου το [τάχος τῖς φορᾶς πὴ ἀντικόπτον καταλι τωμέν \* Ε non è da credere nè che anche il corpo (composto di atomi) compiente un movimento vada anch'esso tutto insieme e coi suoi atomi per direzioni diverse con quei rapidissimi tragitti che durano tempi solo razionalmento affermabili (chè ciò è cosa impensabile), nè che esso, arrivante tutto unito in un tempo sensibile, sia partito da chissà qual punto dell' infinito e non già da quel punto dal quale noi l'abbiam visto cominciare



#### LUCREZIO II, 125-141.

il suo tragitto; chè la sua velocità da quel punto in poi sarà una velocità commisurata ad ἀντικοπή, quand'anche la velocità anteriore, e fino a quel punto, la volessimo

ammettere scevra di ἀντικοπή. ..

Nota. - Non pretendo che la mia traduzione sia molto più chiara del testo greco; sicchè occorre qualche dilucidazione. E anzitutto il testo è conforme alla prudente lezione dell'Usener, del quale trovo evidente la correzione καὶ τὸ φερόμενον per mas. κατὰ τὸ φερόμενον, e la inserzione del secondo ovire, per la necessaria corrispondenza col primo; solo che Usen. muta mss. συναφιzrocheror in over agurrocheror, mentre io non mi so indurre a credere corrotta una parola così a posto in questa connessione di idee, come è συναφικνούμενον, e credo anche per sè stessa più probabile la semplice omissione di očie. 1 — Il principio mi pare abbastanza sicuro. Qualcuno potrebbe pensare che, poichè gli atomi conservano sempre la loro velocità, e la conservano quindi anche gli atomi tutti componenti un corpo che fa un tragitto in un tempo a noi sensibile, e la conservano perchè nel far quel tragitto hanno insieme compiuto uno sterminato numero di rapidissimi tragitti in tutti i sensi; potrebbe pensare, dico, che, poichè il corpo non è altro che il complesso de' suoi atomi, in realtà anche del corpo stesso si debba dire che ha compiuti tutti quei tragitti insieme coi suoi atomi; vale a dire, che la continuità del tragitto del corpo sia un mera illusione. Ora ciò, dice Epicuro, non è vero, è assurdo il pensarlo. Può parere strano, e riuscir dubbio, che Epicuro pensasse a una così curiosa sottigliczza; ma se si riflette alla posizione speciale presa da Epicuro come propugnatore della assoluta verità dell'attestazione dei sensi, riesca meno atrano che egli sentisse il bisogno di andare incontro a un'obiezione (fors'anche fattagli)

<sup>&#</sup>x27;Il Brieger (nella citata dissert. Epikur's Lehre, ecc.) va per tutt'altra strada, vedendo sempre l'atomo in gegéneror ou que, e con accomodamenti del testo greco che a me non sembrano probabili. In particolar modo non mi par prudente toccare de con accomodamente (Br. iguer.), che va così naturalmente in compagnia delle parole che lo precedono.

come questa: se tutte le cose sono fatte d'atomi, e gli atomi non hanno che un moto soprasensibile, ogni moto delle cose che noi vediamo è mera illusione. È proprio (e già v'ho accennato) come il caso dei colori; una cosa colorata non è che un ammasso di atomi, e gli atomi sono affatto incolori; eppure per Epicuro il colore ha una vera realtà obiettiva nelle cose, non è un fatto subiettivo.

— Più difficile è ciò che segue. Ma il pensiero deve essere correlativo a ciò che procede. Se non esiste, come realtà distinta, il moto del corpo concilium, ma moto sue e moto de' suoi atomi sono la stessa cosa, si dovrà dire di esso ciò che vale per gli atomi. Ora, gli atomi non sono. mai partiti, non sono mai passati dall'esser fermi all'essere in moto, perchè sempre sono stati in moto, e quando son venuti, di quà e di là dell'infinito, a trovarsi insieme in quel concilcium, hanno continuato il loro moto dentr'esso; di essi dunque non si può affermare alcun momento di partenza. Chi affermi, dunque, che nel suo tragitto anche il concilium abbia proceduto con quelle corserelle rapidissime innanzi e indietro, dovrebbe dire di esso pure, che non è partito di là donde noi lo abbiana visto partire, ma che ci veniva da chi sa dove dello spazio, e che anch'esso non è punto passato da uno stato di quiete a uno stato di moto. Epicuro, dunque, invece di dire: " il concilium in moto non si unuove dei moti ui diversissime direzioni dei suoi atomi, perchè allora si dovrebbe anche dire che non è punto partito di là domie ci è parso " dice: " il concilium nè si muove dei moti discontinui de' suoi atomi, nè è non partito di là donde l'abbiamo visto partire. " E ne dice la ragione: la ditte-\*οπή. La qual ragione ya intesa pienamente. La ipotesi che attribuisce al corpo complesso quel procedere vilme torio, che è proprio de' suoi atomi, implica necessari mente che gli atomi non vibrino già in direzioni opposte gli uni agli altri e cozzantisi, ma bensì tutti insieme e di conserva e senza urtarsi gli uni gli altri. Sarebbe proprio come nel citato esempio dell'ala vibrante d'un insetto, che a' nostri occhi assume l'apparenza d'un corpo diafano di notevole spessore procedente d'un moto con-

tinuo e lento, come è quello dell' insetto stesso. E appunto così anche il moto del concilium, quale a noi appare, sarebbe una mera apparenza. Ma non è così; unica causa del moto vibratorio degli atomi nel concilium è l'άντιχοπή; senza urti ciascun atomo, e quindi tutti insieme, filerebbero la loro corsa indefinitamente, e il concilium stesso volerebbe con velocità atomica. La ἀντικοπή, dunque, distingue dal moto degli atomi, anzi crea (progignit) il moto lento (sensibile) e continuo del corpo complesso, il qual moto per ciò stesso è cosa nuova, e non è un'illusione, ma una realtà. — Dice Epicuro, che il moto del corpo complesso sarà subito proporzionato alla ἀντικοπή, anche se fino a quel punto lasciassimo quel corpo senza ἀντικοπή. Qual punto? Deve essere il momento della partenza. Ma come? anche prima il concilium, pel solo fatto d'essere un concilium, ha ἀντιχοπή; e il suo stesso stato di quiete è un prodotto della ἀντιχοπή, non meno del successivo moto sensibile. Ma Epicuro, parmi, per brevità trascura le fasi anteriori a quel moto sensibile che si considera, e intende dire: quando anche quel concilium si formasse allora allora, al momento della partenza, e quindi prima, considerato nei materiali suoi - ossia ne' suoi atomi, fino a quel momento, volanti liberi - fosse senza ἀντικοπή. Ε allude probabilmente a qualche caso cosiffatto, p. es. al fulmine. Lucrezio ci descrive, nel VI libro, il formarsi e il volare del fulmine: in sostanza si tratta di atomi, della acconcia specie, che accorrono da ogni parte, anche dagli spazi al di là dei moenia mundi, e s'accozzano, per lo più entro una nube; e appena conciliati in fulmine, questo parte per la sua rapidissima corsa; rapidissima sì, ma di cui noi pur vediamo la partenza e l'arrivo. Del fulmine, adunque, Epicuro potrebbe ben dire "che la sua corsa comincia veramente là dove noi la vediamo cominciare, e la sua velocità è veramente quella che i nostri sensi percepiscono, ammesso anche che la velocità anteriore a quel momento e a quel punto (cioè la velocità dei suoi componenti) fosse senza ἀντιχοπή, ossia fosse velocità atomica: ed esso, nei suoi componenti, possa dirsi provenire ύθεν δήποθεν τοῦ ἀπείρου: giacchè da quel momento la

velocità comincia ad essere una velocità commisurati alla delizioni, è la velocità propria del fulmine come tale. E la stessa cosa, in fondo, si può dire di qualunque corpo moventesi: la sua velocità e partenza sensibile è veramente quella che noi vediamo; la velocità e speciali tragitti dei componenti, prima di quella partenza, sono per noi indeterminabili. Insomma, la velocità e il moto eternica velocità e il moto eternica velocità e il moto

atomico *progignu*t la velocità e i moti sensibili.

Dopo ciò, e prima che ricominei il discorso intorno agli είδωλα, viene la proposizione: χεησιμον δέ καὶ τοῦτο καιασχείν τὸ στοιχείον, che non può lasciarsi là in mezzo al discorso degli είδωλα, perchè ne rompe la materiale continuità, e riesce un po' strana, come chiusa del discorso della velocità atomica, perchè è per solito una proposizione introduttiva di argomento nuovo; e non va neppure al principio di § 63. Potrebbe anche essere un rimasuglio di qualche cosa di perduto. Insomma è difficile trovare un posto a queste parole — ma è poi altrettanto indifferente.

Da tutto questo esame risulta che Epicuro avera uno teoria del moto perfettamente parallela alla teoria della materia. Come gli atomi soli sono la materia essenziale. così soli moti essenziali sono i moti atomici; veri, eterni, immutabili nella loro essenza non sono che gli atomi e i moti atomici; como c'è una unità di materia per le identiche qualità fondamentali degli atomi, così e è una unità di moto, perchè il moto atomico, il moto in sè, ha sempre la stessa velocità, la velocità assoluta, parallela alla solidità assoluta: come i corpi sensibili non sono che concilio, aggregati e combinazioni di atomi, così i move menti sensibili non sono che concilia, aggregati e conbinazioni di moti atomici; come le varietà qualitative dei corpi, colore, sapore, ecc., hanno bensì una verità obtettiva, ma non sono che l'effetto di variate combinazioni atomiche, così è pur vera e reale obiettivamente la varia velocità dei moti fenominali, ma essa non è che l'effetto di combinazioni degli equiveloci moti atomici.

S' è detto, e ripetuto, che coll'atomismo democrito-cpe curco erano già proclamati i principi della conservazione

della materia e della conservazione dell'energia. Questa seconda era riconosciuta come implicita nel principio "nulla si crea dal nulla e nulla periece nel nulla,, cioè come implicita nella conservazione della materia e risolventesi in essa: con che per avventura s'andava un po' troppo in là, e s'attribuiva a Democrito e a Epicuro un pensiero essenzialmente moderno, fondato sull'altro pensiero: che materia e forza non sono, in fondo, che due nomi di una stessa cosa; che il concetto di materia si riduce a quello di forza e il concetto di forza si riduce a quello di materia. A una tale identificazione di concetti non è arrivato l'atomismo antico; per esso materia era una cosa, energia — ossia moto — era un'altra. Pare anche nella fisica epicurea sta il principio della conservazione dell'energia; ma sta sopra una sua base speciale, che risulta dal precedente esame: la somma dei moti (e val lo stesso dire: la somma di velocità) nell'universo è ad ogni momento ed eternamente la stessa, come è la somma della materia. Nessun movimento si crea dal riposo, nessun movimento perisce nel riposo.

Di qui, parmi, viene maggior luce ai tre versi coi quali Lucrezio comincia la sua trattazione del moto degli

atomi, II, 80-82:

si cessare putas rerum primordia posse cessandoque novos rerum progignere motus avius a vera longe ratione vagaris.

"(Ili atomi non sono giammai in riposo, ed è soltanto il loro moto quello che crea (che costituisce essenzialmente) i nuovi moti delle cose. "Che cosa sono questi novi rerum motus generati dagli atomi moventisi? Sono appunto i moti sensibili; precisamente i rerum motus (compresi i mutamenti qualitativi, in quanto sono mutazione), che son novi, ossia si distinguono dal moto atomico, e ad esso si contrappongono come una nuova realtà, precisamente come le res si contrappongono, come una realtà nuova, agli atomi.

Ed ora veniamo finalmente ai versi lucreziani, che hanno dato occasione alla nostra ricerca. Nei versi ad

essi precedenti Lucrezio descrive dapprima come si comportino gli atomi quando si raecolgono in concilia: nei concilia gli atomi continuano a muoversi, a agitarsi e izzanti e resultantes: ma - secondo le diverse forme atomiche - talora si allacciano strettamente fra loro. così che il loro resultare avviene exiquis intervallis: e s' hanno quei *concilia*, duri e solidi, che chiameremo, col Brieger, texturae; talora invece restano sconnessi, resultant magnis intervallis, e allora abbiamo quell'altra specie di concilia che il Brieger chiama mixturac; ad esempio l'aria e la luce. Ma ci son poi tutti gli atomi agitantisi liberi fuori dei *concilia.* Come un simulacro di questa agitazione atomica nei liberi spazi, Lucrezio cita l'agitarsi delle " minuzie dei corpi... per lo raggio onde si lista talvolta l'ombra "; esempio tradizionale anche prima di Epicuro (già Democrito illustrava così il turbinio atomico), e che Lucrezio ha quindi trovato in Epicuro stesso. Poi vengono i nostri versi, dove Lucrezio dice che questo esempio è istruttivo anche sotto un altro rispetto, vale a dire come indizio subesse materiai clandestinos motus. cioè che sotto l'aspetto fenomenico delle cose esisteno il moti invisibili della materia; ossia, la danza pulviscolars illustra sotto qualche altro aspetto anche la agitazione atomica dentro i concilia. Quando Lucrezio ricorda i motus claudestini (e li ricorda spesso), intende sempre codesta vibrazione atomica che è in tutti i concilia, anche i più duri e solbli : così dunque, vale a dire in questa generalità, sono da intendere anche qui. Ma come mai i pulviscoli sono indizio di ciò? La spiegazione di Lucrezio è del tutto insufficiente: o dice troppo o dice troppo paso. Se voleva solo proyare che ci sono anche dei moti clandestini, bastava dire che i pulviscoli saltellanti sono evidentemente urtati da altri corpicini tanto piccoli che noi non li vediamo, e non vediamo quindi i loro moti; e per sè stesso il fatto non lascia inferire di più Invece Lucrezio spiega così: prima sono gli atomi che s'agitano nel loro moto iniziale; questi urtano e impellono piccoli con ilietti mvisibili, che alla lor volta imprimono il loro moto ad altri più gran licelli, e così su su finche s'arriva al moto visibile impresso ai visibili pulviscoli. Perchè questa gradazione? Perchè tra la velocità atomica, che percorre mille miglia in un batter d'occhio, e la velocità dei pulviscoli c'è un abisso, e non si può arrivare a questa che per un graduato rallentamento. Lucrezio non parla della velocità e, a prima giunta, par sottindere che i moti invisibili sono invisibili solo perchè invisibili i corpi moventisi; come anche al v. 314 dà questa sola ragione del non vedersi i moti atomici (ubi ipsa [primordial cernere iam nequeas motus quoque surpere debent); mentre invece per Epicuro il moto atomico è invisibile anche per la sua stessa velocità. Però indirettamente un accenno alla velocità c'è in Lucrezio, quando dice (135) che i primi e più piccoli concilietti proxima sunt ad vires principiorum. A primo aspetto par che Lucrezio dica che la forza d'un impulso è tanto maggiore quanto più piccolo è il corpo impellente! La cosa invece è chiara, quando diminuzione di forza significhi rallentamento di velocità. In effetto, dunque, sotto i versi di Lucrezio c'è la teoria epicurea del rallentamento di velocità, che il poeta non ha forse lui stesso bene afferrata nel testo epicureo che aveva davanti. E per questo non dice poi come e perchè questo rallentamento avvenga; nè basta sottintendere che è di comune esperienza che un corpo minore quando comunica il suo moto a un maggiore, questo si muove con minor velocità; non basta, perchè ancora così non si vede come la danza pulviscolare sia indizio del generale materiai clandestinos motus subesse; perchè lo sia, bisogna integrare la spiegazione di Lucrezio coll'altro concetto, che causa di minor velocità è sempre l'avelxoné, la quale è nulla negli atomi, è minima nei minimi concilietti di pochi atomi, e va crescendo nei corpicini via via più grandi. È così che il moto a principiis ascendit et exit paulatim ad nostros sensus, o, come dice Epicuro, ύπὸ τήν αἴσθησιν τὸ συνεχές τίς φοράς γίνεται.

Vero è che con questi integramenti si fa in certo modo un circolo vizioso; poichè sono essi appunto, in sostanza, la cosa che codesti pulviscoli danzanti dovrebbero significare.

Ma io credo che Epicuro, non già abbia cercato nei pulviscoli una prova della sua cinetica atomica, ma, dimostrata altrimenti la sua teoria, l'abbia applicata (segnatamente il punto che il grado di velocità è proporzionato, inversamente, al grado di ἀντικοτή) a spiegazione dei pulviscoli, riscontrandovi anche una parziale conferma. Ad ogni modo, giova osservare che il fenomeno descritto e parzialmente spiegato da Lucrezio par che ci offra un qualche cosa di nuovo, che non è nei passi epicurei sopra esaminati, circa alla inversa proporzione tra velocità el direixovi. Un corp solido, pomamo un sasso, può essere in movimento ora più ora meno veloce. Se si muove più veloce, vuol dire che, per la maggior forza d'imputsione, nella interna agitazione atomica si è determinata una maggior tendenza de moti atomici nella direzione del moto, un piccolo prolungamento dei tragitti in quel senso; val quanto dire un diminuito contrasto dei tragitti atomici contrari; e questa è la proporzione tra decisori, a lentezza. Nel fatto dei pulviscoli pare adombrato un altro caso. Nei corpi di costituzione molto rara, le mixturue, tanto pai forse se v'entrano, come nell'acr, atomi di molte diverse forme (cfr. Lucy. V, 273-280), par che Epicuro ammetta come una gradazione di embrionali minutissimi concilia, ossia, oltre atomi liberovolanti, anche concilia di pochissimi atomi, poi d'un numero alquanto maggiore, poi un po' maggiori ancora, ma pur sempre piccolissimi, tanto da restare normalmente invisibili. Per esser tanto piccoli, questi non possono, come fa un sassolmo, restar fermi, ma. oltre al pochino di interna vibrazione atomica, sono sozgetti, anche come complessi, a continua agitazione, perche i più piccoli non possono resistere agli urti dei liberi atomi. i più gandicelli agli urti dei concilietti alquanto minori. Ma poiché col crescer delle masse cresce la interna di 11xoπi, e diminuisce per conseguenza la velocità dei picceli concilui, s'ha qui un nuovo aspetto della proporzione tra in rixori, e lentezza. Si avverta (per afferrare esattamente la cosa secondo quello ch'io credo il pensiero di Epicuro), che il crescer via via delle masse impellenti col crescere delle masse impulse è necessario perchè l'impulso si eserciti su tutta la massa; chè si potrebbe pensare: un atomo che urti un concilio di 100 atomi non potrebbe aver tanto effetto quanto un concilio di 50 o 70 atomi, urtante tanto più blandemente? no, perchè il concilio di 100 atomi non è un corpo compatto, e un atomo che vi battesse contro, vi produrrebbe certo un effetto o staccandone qualche atomo, o esso stesso restando impigliato nel concilio, o producendo comunque una parziale modificazione del moto atomico; ma non potrebbe colla sua scossa smuovere l'intero concilio. E s'avverta ancora: la molto maggior lentezza del concilio di 100 atomi colpito da uno di 50 o 60, in confronto al moto velocissimo d'un concilio di 5 atomi colpito da un atomo, dipende proprio dalla sua maggiore interna ἀντιχοπή, non già dal fatto che il suo urtante si moveva esso stesso molto più lentamente che l'urtante del concilietto di 5 atomi; infatti, se in un concilio, al momento in cui riceve un urto che lo move, si sospendesse la sua interiore ἀντιχοπή, ossia i suoi atomi s'avviassero tutti insieme per la direzione determinata dalla spinta, tutti si moverebbero, vale a dire tutto il concilio si moverebbe, con velocità atomica, qualunque fosse stata la forza dell'urto o velocità del corpo impellente (chè si tratterebbe d'un moto semplice, non d'un moto composto, e il moto in sè stesso non ha che una velocità); dunque la sua effettiva lentezza è tutto effetto della sua propria ἀντιχοπή, e s'ha qui una vera proporzione tra lentezza e  $\vec{\alpha}vvixo\pi \hat{\eta}$ ; il che non toglie che questa sua ἀντιχοπή possa essere, entro certi limiti, maggiore o minore secondo la velocità del corpo urtante: l'urto impresso con maggior velocità (non stiamo adesso a fantasticare come Epicuro si spiegasse ciò, o se se lo spiegasse) determina nell'urtato una alquanto maggior tendenza o prolungamento dei tragittini atomici verso la direzione impressa.

Ho espresso poi il sospetto che codesta scala ascendente di conciliatio e di ἀντιχοπή sia una condizione che Epicuro supponga nelle mixturae o corpi rari in genere, o per lo meno in quelli di molto varia composizione; chè infatti, se ricordiamo che l'aer per Epicuro e Lucrezio

significa, il più delle volte, l'aria in quanto ne facciano parte tutti i prodotti delle esalazioni ed emanazioni delle cose (vedi nello studio "Psicologia Epicurea, una nota intorno all'aer, e Lucr. V, 273 sgg.), ossia tutti gli invisibili corpuscoli in essa sospesi, si può credere che, nel pensiero di Epicuro, quando noi assistiamo alla danza dei pulviscoli nella lista solare, noi intravvediamo qualche cosa pure della agitazione continua dei componenti l'aer (e quindi anche dei concilia affini), almeno nella parte più superficiale e grossolana.

## VII.

# "CLINAMEN "E "VOLUNTAS "

A LUCREZIO, II, 216 sgg., 251 sgg.; IV, 877 sgg.

I. — Uno dei punti della filosofia di Epicuro che più parvero strani e attirarono lo scherno di antichi e moderni è quello della declinazione degli atomi. Si sa che cosa è. Nell'infinito spazio son diffusi gl'infiniti atomi. Gli atomi sono dotati di peso; quindi, anzitutto, cadono. Ma se altro non fosse, poichè cadono nel vuoto e cadono quindi tutti colla medesima velocità, malgrado differenze di peso, cadrebbero eternamente a modo di pioggia senza incontrarsi mai, quindi senza possibilità di intrecci e combinazioni; e non ci sarebbe quindi nessuna cosa creata. Per spiegare adunque l'esistenza delle cose e dei mondi, Epicuro dice che talvolta, a momenti e posti indeterminati, gli atomi deviano nella loro caduta dalla diritta linea verticale. Questa deviazione è la minima possibile: appena quel tanto che basti perchè la linea di caduta non sia più la assoluta linea verticale. E la deviazione avviene affatto spontaneamente, senza causa alcuna (e, ben s'intende, non per alcun atto di volontà degli atomi stessi, che son materia bruta, affatto priva di coscienza e di senso). Questa lievissima declinazione basta, dato l'infinito spazio e tempo, a produrre gli incontri e urti di atomi contro atomi, e quindi i rimbalzi obliqui, e nuovi incontri e urti (le plagae); sì che l'universale moto atomico non è già un moto di caduta, ma una infinitamente varia agitazione degli atomi in tutte le direzioni, mutando queste continuamente, pe' sempre rinnovantisi cozzi e rimbalzi; per effetto dei quali, e per eventuale opportunità di forme atomiche incontrantisi, si determinano sporadicamente degli addensamenti, de' sciami atomici,

che, attraverso una infinita varietà di combinazioni possibili, possono anche dar luogo, e dànno luogo, alla nascita di mondi; dei quali infinito è il numero, come infinita è la serie di loro creazioni e distruzioni. E così è ab geterno, perchè ab geterno sono la gravità e il clingmen. Quella condizione di universale pioggia atomica non è stata mai, perchè in tutta l'eternità hanno esistito operanti le cause che la trasformano nella condizione che s'è descritta. Come si vede, in questa costruzione tutta meccanica degli esseri, il punto debole, che urta contro le esigenze della ragione (anche in un campo, anzi specialmente in un campo affatto materialistico), è quella declinazione atomica spontanea e senza causa; è una infrazione dei foedera futi, ossia della ferrea catena di cause meccaniche, che è pure il carattere fondamentale della quotología di Epicuro; ed è ben naturale che facesse scandalo.

Ma un'altra notevolissima infrazione della rigida, insorabile successione di cause meccaniche abbiamo nel sistema di Epicuro. È la dottrina del libero arbitrio. Si sa quanta importanza desse Epicuro alla difesa della libertà del nostro volere. Credeva Epicuro che questa libertà, e la sicura convinzione di essa, sieno una condizione sine qua non perchè l'aomo diriga la sua condotta come vuole la sapienza, e ottenga lo scopo della vita, la felicità. A tal segno gli era odiosa la είμαρμένη - che Democrito, più coerente al suo meccanismo atomico, insegnava - da giu licare un male minore la servitù dello spirito sotto la superstiziosa credenza che la natura e gli umani destini sieno governati dal volere e dal capriccio degli dei. Secondo Epicaro, adanque, l'aomo agisce bensl dietro motivi (questi sono anzi condizione indispensabile). ma la presenza di questi non ha per necessario effetto la deliberazione di agire Ossia, considerando il fatto nella sua essenza fisica: i motivi, vale a dire idea (immagine sentita) dell'oggetto e conseguente desiderio (di conseguirlo o fuggirlo, un aditos), si riducono in sostanza a de' moti atomici interni, e l'atto volitivo consta esso pure di interni moti atomici; ma il passaggio dai primi ai i non è una comunicazione o trasformazione mecdei primi nei secondi (in che regnerebbe necesna questi secondi si determinano (o non si detero) spontaneamente, come è spontanea la declinazione a.

queste due infrazioni della rigida legge di causail sistema di Epicuro, declinazione degli atomi e del volere, non cade dubbio o discussione. Non isso è invece un altro strano punto: che Epicuro se in intima connessione queste due infrazioni, tronella prima il fondamento della seconda; ossia, anza, considerando la libertà del volere come un ello spontaneo clinamen atomico. Lucrezio afferma erma la dipendenza del libero arbitrio dalla declie atomica nei nostri versi II, 251 sgg,; e vi mette calore da non lasciar dubbio ch'egli, per lo meno, se di esporre una schietta dottrina di Epicuro ne, come ci assicura nel proemio del III, omnia itur ex Epicuri chartis; e per verità, più si studia zio, e più sfumano le pretese divergenze della dotch'egli insegna (o intende insegnare) da quella del o. S'aggiunge la concorde testimonianza di Cicedi Plutarco. Cic., Nat. deor. I, 69: Epicurus cum si atomi ferrentur in locum inferiorem suopte e, nihil fore in nostra potestate, quod esset earum certus et necessarius, invenit quo modo necessitatem et, quod videlicet Democritum fugerat: ait atomum ondere et gravitate directo deorsus feratur, decliaululum. E De fato 23: hanc rationem (la declinaz. Epicurus induxit ob eam rem quod veritus est semper atomus gravitate ferretur naturali ac nea, nihil liberum nobis, esset, cum ita moveretur s, ut atomorum motu cogeretur. Plut., De soll. 7: οὐδὲ γὰρ αὐτοὶ (Stoici e Peripatetici) τῷ Ἐπιδιδόασιν ύπερ των μεγίστων σμιχρον ούτω πράγμα καί , οίμαι, ἄτομον παρεγχλίναι μίαν έπὶ τοὐλάχιστον, στρα καὶ ζῷα καὶ τύχη παρεισέλθη καὶ τὸ έφ' ἡμῖν ώληται " non concedono sì minima cosa com'è il o declinar d'un atomo, neppur per ottenere sì

grandi effetti come i corpi celesti, e gli animali, e l'avei sua parte anche la fortuna nelle cose di questo mondo e la salvezza del nostro libero volere "; sicchè non 🐔 dubbio che così s'abbia a intendere anche Plut., De repugstoic, 34: the didior xividews ungavoneros ther Departural βαολύσαι το έχούσιου, υπέρ του μή καταλιπείν ατέγκλη, ου zir zazan " Ep. tentò di liberar la volontà dalla necessità del moto eterno idel moto eternamente concate natol per non lasciare urresponsabile la malvagità 👑 🗝 In faccia a queste testimonianze, tenuto conto quanto sia improbabile che i duc filosofi greci, dai quali son tradotti i due passi ciceroniam, e Plutarco ignorassero la vers dottrina di Epicuro, o ignorassero che questa dottrina era, se era, una innovazione importata da successori di Epicuro; tenuto conto, anzi, della improbabilità, in genere, che, se un punto di dottrina così singolare e ardito fu una novità introdotta da epicurei posteriori, i non ci arrivasse di ciò alcuna notizia - tanto più che, del sistema epicurco in particolare, ci è riferito che si tremandasse, intangibile, a guisa di domma religioso, nel a scuola di età in età: e le poche modificazioni indagate dall'Hirzel non infirmano sostanzialmente questa notizali nè son paragonabili a una così notevole come sarella questa della connessione tra libertà e declinazione tenuto conto di tutto ciò, è naturale che da quasi tutti e si sia sempre creduto e si creda questa connessione eser dottrina di Epicuro stesso.

Ma è insorto ripetutamente il Brieger (Urbewegioni der Atome, etc. Halle, 1884; De atomorum mota procipale, nelle Philologische Abhandlungen, in onore u Hertz, Berlino, 1888), a negando che a Epicuro potosse

Ad ogni modo non posteriori all'età di Carneade, percoè Carneade ev. Cic., De Fato, 23 docebat posse Epicureos siam caux ini la libertà del volere defendere sini hac commenticus de clinatione

Lucretti Epacuri interpretis de animae natura docti inam, p. 26 sec. Ma è così fuor di strada nei concetti fondamentali che s'è fais della psicologia epicurea, che non è il caso di entrare in una de scussione particolareggiata.

# A LUCREZIO II, ECC.

enire in mente una tale "stoltezza ". Lo stolto, secondo Brieger, è stato un epicureo posteriore; solo che Epiuro deve aver dato occasione di attribuirgli erroneanente questa dottrina, coll'aver detto in qualche luogo, er semplice artificio avvocatesco, che se la declinazione tomica non fosse necessaria per spiegare l'origine delle ose, sarebbe necessaria per spiegare il libero arbitrio. la tutto quello che noi sappiamo del carattere di Epiuro non ci autorizza a credere che improvvisasse artifici vvocateschi, e tanto meno in un argomento di tanta mportanza; e io persisto nel credere che l'intimo raporto tra declinazione e libero arbitrio sia dottrina proessata con tutta serietà da Epicuro stesso. Gli argomenti lel Brieger sono in parte molto acuti e penetranti; esaninarli e combatterli, conduce, parmi, a un più coordinato e interiore concetto della mente di Epicuro rispetto i queste questioni, e sa svanire quella parvenza di teneraria capricciosità che offusca alcune dottrine del siema epicureo. Altro è che un sistema sia intrinsecamente surdo o insostenibile (e come non lo sarebbe un sistema etafisico?), altro è ch'esso sia infetto di ipotesi arbiriamente escogitate per rattoppare alla bell'e meglio strappi della filosofica tela. Di queste rattoppature il ema di Epicuro ne ha, ma non tante quante si crede.

.— All'autorità di Lucrezio, Cicerone e Plutarco rieger oppone un argomento che si potrebbe dir preziale: è impossibile attribuire a Epicuro, come fanno tre, lo sciocco ragionamento che, senza clinamen, esto mondo non ci sarebbe libertà, perchè senza ten, secondo Epicuro, neppure ci sarebbe il mondo. me? Io provo che B non potrebbe esistere se non A; dopo, a ulterior conferma, trovo che B cont, che alla sua volta, considerato da sè solo, non e esistere senza A; non è un ragionamento lecito? che Cicerone dice che Epicuro stabilì la decliperchè altrimenti la volontà non sarebbe libera, non dice che, senza la declinazione, i moti, onde mondo e la sua vita, sarebbero tutti inesora-

bilmente concatenati e non sarebbe possibile un libero volere; e, presi alla lettera, è giusto obiettare; ma senza declinazione non ci sarebbe codesta inesorabile concatenazione di moti onde il mondo risulta, perchè codesti stessi moti e cose e mondi non esisterebbero; ne l'uomo sarebbe privo di libertà, perchè l'uomo stesso non esisterebbe. Ma, appunto, non vanno presi così alla lettera; quell'inciso concessivo " dato che fosse ancor possibile l'esistenza delle cose " che il Brieger attribuisce ipoteticamente alla trovata avvocatesca di Epicuro, non 🖟 difficile sottointenderlo anche per Cicerone (cioè pei suoi fonti) e per Lucrezio. Il pensiero "scuza declinazione niente libertà , non è inscindibilmente legato al presujposto epicurco del moto iniziale per gravità, ma si oppone in genere a una assoluta necessità dei naturales motus degli atomi. Epicuro deve aver detto: " Se non si ammette una possibile deviazione spontanea dei motus naturules (cioè di necessità iniziale o di necessità secondaria meccanica, plagae), come non l'ammette Democrito, addio libero volere; e Democrito appunto è obbligato a negarlo, . Ed era naturale che Epicuro e i suoi relatori ommettessero quell'inciso " dato anche che un mondo fosse ancor possibile ", perchè nel trattar questo punto si riferivano al generale movimento atomico democriteo ed epicureo co ne fosse tutt'uno (s) che l'inciso era rappresentato da Democrito); ed era naturale che vi si riterissero come fosse tutt'uno, perchè in effetto era tutt'uno, come s'è già detto, e come è merito del Brieger d'aver ben chiarito. Epicaro non conceptiva diversamente da Democrito l'eterna ridda atomica nell'infinito spazio. e (salvo qualche secondario particolare) la conseguente sporadica formazione di mondi. 14 acterno gli atomi hanno la ten lenza a cadere, ma ab ucterno declinano, e quindi ab acterno n moto di caduta è trasformato nei democrited moto impulsionis. La differenza sta qui.

Non esclusi eventuali e momentanci ritorni al moto di ca l'a per gravita. Vedi lo studio VI. Contrea Epicinea, p. 104. E qui aggiungo: Quale necessità tiorica o razionale aveva Epicuro che lo

Democrito s'era creduto esonerato dal trovare una ἀρχή (principio e causa; v. Brieg., Urbewegung, etc., p. 11) di questo moto, perchè appunto non aveva avuto ἀρχή (principio). Aristotele non gli mena buona la scusa; e a ragione, perchè si tratterebbe di una eterna catena di cause esteriori, di cause seconde, ciò che è assurdo. Epicuro, così avvertito, cerca questa causa prima, e pone un moto fondamentale degli atomi che sia in essi immanente e coessenziale, e quindi non soggetto alla richiesta di una  $d q \chi \dot{q}$ , sia nel senso di principio, sia nel senso di causa; e poichè è questo moto che, intermediaria la declinazione [la quale anche più apertamente della impulsio di Democrito urta contro l'obiezione di Aristotele! ma vedremo più avanti come ciò si spieghi], è questo moto che ab aeterno si trasforma nei moti impulsionis, questi non restano soggetti alla richiesta di una ἀρχή " principio ", ed hanno la loro ἀρχή " causa ". ¹ Codesta

costringesse ad ammettere che un atomo volante obliquamente per plaga, supposto che non incontri altra plaga, debba continuare indefinitamente la sua corsa nella medesima direzione? Aveva invece la comune esperienza — quell'esperienza che è per lui il fondamento del moto di caduta degli atomi — che gli diceva come i corpi lanciati in alto o obliquamente, continuano per un certo

tratto quella corsa, poi ricadono.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Questa diversità tra Dem. ed Epic. nel concetto fondamentale del moto atomico è brevemente, ma esattamente, espressa in Cic., De Fato, 46: declinat, inquit, atomus. Primum cur? aliam enim quandam vim motus habebant, a Democrito impulsionis, quam plagam ille appellat, a te, Epicure, gravitatis et ponderis. Badiamo pel momento alla sola motivazione. Essa dice: "Per Dem. la forza motrice iniziale è la impulsio (plagae), per Epicuro è la gravitas o pondus. " — Ma giacchè il passo ci è occorso, esaminiamolo anche sotto altro aspetto. I dotti tedeschi sono accaniti contro il povero Cicerone, espositore di filosofia greca; ma l'accanimento, come suole, passa i confini della giustizia (l'Hirzel è un po' più misurato ed equo). Nel nostro passo il Brieger (Urbew., p. 9) trova due prove della Gedankenlosiykeit di Cicerone: 1.º Che ci ha che fare la domanda, cur, colla motivazione? Che è quanto dire: il passo non contiene alcuna argomentazione. A me pare invece che ci sia. In che consiste la iniziale forza motrice atomica, l'hanno detto tanto Democrito che Epicuro; per l'uno è l'impulsio, per l'altro è la gravitas. Ora, qualunque delle due per voi atomisti sia la vera, come è possibile aggiungere un'altra iniziale forza motrice atomica? quale appunto è la declinazione, poichè essa pure è assolutamente iniziale e prima, per nulla dipendente dal-

prima vis motus coessenziale all'atomo, Epicuro la trova naturalmente nella gravità. Dico: naturalmente, e perchè Democrito già aveva ammessa la gravità negli atomi, pur lasciandola inattiva come forza motrice, e pel fatto di esperienza che tutti i corpi son gravi e per gravità

l'altra. Una siffatta duplicità di prima forza motrice è ripugnante. alla ragione. L'argomento, di chiunque esso sia di Cicerone non credo - è acuto e fondamentale; ceso obbligherebbe Epicuro a rispondere: " Ma io non importo nessuna nuova forza motrice, perchè la mia declinazione avviene senza forza motrice; anzi essa non è neppure un nuovo moto, ma è il moto stesso di caduta che da se cambia un tantino direzione "; e con quel da se va incontro all'altra grando obiezione: sim causa obiezione che, come verdremo, per Epicuro non è una obieziono. — 2.º Gli atomi di Democrito (dice il Br.), secondo quello che Cicerone dice qui, son mossi fino ab origine dalla impulsio, non per gravità: pochi capitoli avanti (§ 23) invece gli atomi di Democrito si muovono ottico di periodi ginariamento per gravità, perché è detto: id Democratus, auctor atomorum, accipere malait, necessitate omnia ferri, quam a rurporches individuis naturales motas arellere; e che qui naturales motus sia il moto per gravità risulta dice il Br., da ciò che precede; a così breve distanza una così grossolana contraddizione! - Ma io non trovo la contraddizione, perchè da ciò che precede non risulta necessariamente che i naturales motus sieno il moto per gravità. Prece le il passo (già c.tato): Hanc Epicurus vationem industed ob came rem quod verifus est ne, si semper atomus gracitate ferretur naturali ac necessaria, nihil liberum n his esset, cum sta morevetur animus ut ato nocum mota cogeretur. Poi Cse. aggiunge: Dem preferi ammettere omnia necessitate ficii anziche togliere agli atomi i loro naturales motas. Nulla costringe a in-tendere che naturales matas si riferisca esclusivamente al naturalis motus come l'intende Epicuro, anziché ai mitai des motus, come li intende Democrito; non esprime altro che la necessità dei moti (atomici) in generale. Anzi, il plurale naturales motas, così appropriato pei variati moti per impulsio, mentre prima il moto necessario all'epicurea è espresso tutto in singolare, come è bennaturale dell'uniforme moto di caduta), è segno che il pensiero, restando, come vuolsi, nel genere: moto necessario, è passato però dallo specifico moto necessario opicureo al democriteo. in De nat. d. 1, 69; Epicarus cam redecet si atomi ferrentur or locum infericiem sumpte pondere niled fore in nostra potestate, quod esset carum natus certus et necessarius invenit, quo modo necessitation effigeret, quod eidelicet Democretum fugeral; art atomum .. declinare pandulum, pare al Brieger, come allo Zeller, che sa attribu to a Democrito il moto degli atomi per gravità. Ma anche qui l'ironico inciso quod Dem fun rat tsia esso di Cic, o suggeritogli dal suo fontel non implica necessariamente che sia identico il moto fondamentale per Democrito e per Epicure. Lo scopo considerato qui è il libero volere, o Cic. dice semplicemente: Democrito non ha pensato a una così bella cavatina per salvare

cadono — nè altro è la loro gravità che la somma delle gravità degli atomi onde constano. 1

Del resto, Epicuro stesso deve aver ripetuto contro Democrito la obiezione di Aristotele: deve aver detto cioè che la prima vis motus bisogna che sia interiore, essenziale agli atomi (epperò il peso), non esteriore ad essi

il libero volere, che gli atomi abbiano talora da modificare arbitrariamente il proprio moto. — La mia impressione è che Cic. nei passi, dirò così, tecnici, si studia di star attaccato al suo testo e si guarda dal mescolarvi un pensiero o ricordo suo, una obiezione sua. La sua interpretazione non è sempre felice e sicura, o per amor di brevità o per fretta; e quando Cic. non capisce bene riesce oscuro, perchè sta attaccato alle parole del testo come uno scolaro di ginnasio (come gli deve essere accaduto nel famoso passo degli dei, De Nat. d., I, 49); e ciò indica il genere di cau-

tela che occorre in questi casi.

1 Veramente Aristotele aveva, diremo così, anticipata l'obiezione che un cadere da luogo superiore in luogo inferiore non è possibile in uno spazio infinito, nel quale un su e un giù non esistono. Epicuro risponde in un paragrafo (di mal sicura lezione) della sua lettera a Erodoto (§ 60), e la sua risposta, quale par che sia, la riferisco nel lucido e preciso latino del Brieger (De atom. motu princ.): "Contendisse Epicurum apparet, etiam si neque summum neque imum esset, tamen eum motum qui a capite ad pedes ferret et ultra pedes recta regione produci posset, deorsum ferre, et eum qui ei oppositus esset, sursum; itaque in infinitate relinqui illud deorsum et sursum. " E il Brieger aggiunge: " quae quam inepte excogitata sint nemo est quin videat ". Il qual giudizio a me, come al Lange (Storia del materialismo) non pare affatto giusto. Dato che si ammetta il moto di un corpo in uno spazio infinito, si ammette che esso corpo si muova in una direzione determinata tra le infinite possibili, cioè per una serie di punti successivamente occupati; e il rapporto tra questi punti, se la direzione è quella dal nostro capo ai nostri piedi, posso ben dir che è quello di più su o più giù, e la linea posso dire che si prolunga in su o in giù all'infinito. Per toglier valore alla risposta di Epicuro, bisogna dire anche che in uno spazio infinito non esiste una direzione determinata, come non esiste un posto determinato, cioè distinto dagli infiniti altri, perchè nell'infinito tutti i posti sono eguali; quindi nell'infinito è impossibile il moto. Ma se Epicuro si fosse messo per questa via della intrinseca contraddizione dei concetti stessi di tempo, spazio e moto, sarebbe andato a braccetto cogli Eleati, dichiarando pura illusione il mondo dei fenomeni. Dire che la risposta di Epicuro non ha valore, è come dire - ciò che già si sapeva - che il suo sistema, come qualunque altro che creda render ragione del mondo fenomenale dando obiettiva esistenza alle condizioni fondamentali dei fenomeni, non riesce nell'intento.

## 134 " CLINAMEN , E " VOLUNTAS. ,

(come sono le plagae), poichè ciò appunto dice Lucrezio II. 288:

pondus enim prohibet ne plagis omnia fiant externa quasi vi

parole che dànno occasione al Brieger di accusare ancora Lucrezio di shadataggine: "quasi vero , dice " si pondus atomorum non sit, ulla possit esse externa vis, et si pondere quid fiat, non fiat atomi in atomum cadentis impetu (i. c. externa vi) ". Ma quello che dice Lucrezio, o meglio Epicuro nel passo che Lucrezio ha qui davanti agli occhi, è che col peso si ha una causa prima del moto intrinseca e non estrinseca; externa quasi vi son parole aggiunte per esprimere la ragione per la quale l'ammettere le sole plagar non soddisfa la ragione. Omnia fiunt plaqis, sicuro! ma le plagae non sono l'unica e sopratutto non la prima causa. — In un certo senso Epicuro, non tanto combatteva, quanto esplicava la dottrina di Democrite, il quale, dando gravità agli atomi, 1 non so che altro potesse intendere se non una insita necessità di caduta, laddove altre forze non facciano ostacolo. " Ma Democrito non aveva trovato il ponte tra la caduta e le plagae, o, meglio, aveva creduto che non fosse da cercare, dacche queste stesse plagar erano ab acterno: epperò trascurando la gravità si era fondato senz'altro sulle plagac. L'oicuro si trovò nella assoluta necessità (come s'è visto) di gettar questo ponte; e nel gettarlo fu ossequente al precetto della minima causa necessaria. Perchè il mondo sia. è

i vorter e i na lei mondant.

\* Epperd erra, o non si esprime esattamente Simerie. Phas., fol. 9 b: Inuázora, giori áxivira lépar ta ároga iligi, xivirabal gior.

Non sto a citare testimonisuze citate e ricitate, per cose fuori di discussione, come questa, che Dem. attribuiva 3.190, agli atomi. Considero del pari come fuor di discussione oggi (dopo Bareces, Urbinoeque), ecc. Lieratana, Mechanik der Leucipi-Phimocritiscion Atome, Berlino, 1880, ecc.) chi era una falsa opinione quella che attribuiva a Democrito una iniziale caduta verticale degli atomi con maggiore velocità degli atomi più pesanti, i quali raggiungendo dei più leggeri, ne nascevan così le plague e la ridda atomica o i vortici e i na lei mondani.

necessario che la linea di caduta degli atomi non sia assolutamente verticale; ma nulla prova che quella linea sia assolutamente verticale, e il mondo c'è: dunque quella linea non è assolutamente verticale.

III. L'esame della obiezione pregiudiziale del Brieger ci ha condotti in una digressione, e in un confronto tra Democrito ed Epicuro, che non è inutile aver premesso; ci ha condotti, infine, davanti a questa questione: poichè Epicuro ha riconosciuto, con Aristotele, che a torto Democrito non s'era creduto in obbligo di dare vò dià ri del direio au degli atomi, perchè a torto in questo caso ιοῦ ἀεὶ οὐκ άξιοῖ ἀρχὴν ζητεῖν, e appunto perciò, vale a dire ne omnia plagis fierent, externa quasi vi, ha aggiunto il pondus, ossia ha stabilito il moto fondamentale pondere; come va ch'egli stesso si esponesse col suo clinamen alla stessa accusa: "sine causa, (v. Cic., De fato, 20; N. D., 1, 25; cfr. anche Steinhart nell'Enciclop. di Ersch e Gruber)? Giacchè dice bensì il Gassendi in sua difesa: "de ipsis principiis dicere nihil aliud licet nisi quod haec isto, illa illo modo se habeant ex suae naturae necessitate, cum ignoremus germanam causam, immo cum ea frustra quaeratur nisi sit eundum in infinitum, (Animadv., p. 214); ma la scusa non vale, vale ancor meno per Epicuro che per Democrito; chè in Democrito la mancanza di causa è per lo meno, come s'è visto, relegata nell'infinito sfondo dell'eternità, tutto il resto avvenendo per non interrotta catena causale; mentre per Epicuro è bensì ab aeterno che atomi declinino, ma non sono ab aeterno le singole declinazioni, passate presenti, future, e non sono attaccate con nulla alla catena causale.

Per rispondere a questa questione convien tornare all'altra del rapporto tra clinamen e voluntas. Riprendiamo l'esame delle obiezioni del Brieger.

Una obiezione che mi pare abbia carattere più verbale che sostanziale è questa: Se Epicuro avesse derivata la libertà del volere dal clinamen, avrebbe necessariamente derivata la volontà stessa dal clinamen; e che

ciò abbia detto Epicuro o un epicureo qualunque, non c'è l'ombra di un vestigio. Rispondo: di Epicuro non abbiamo nessuna parola intorno a ciò, questo si sa: ma l'epicurco Lucrezio dice proprio così, 257 sg., se, come io credo, è da leggere:

ande est hace, inquam, fatis avolsa voluntas per quam progredimur quo ducit quemque voluptas

-- ed anche se si sta colla lezione più comunemente ricevuta. E s'anche un momento può nascer qui la parvenza che Lucrezio distingua tra libertà e volontà, tuttoil resto (in ispecie 261 sg.) mostra chiaro ch'egli intendo
indicare l'origine della volontà; che per lui volontà o
libera volontà, o anche volontà e libertà sono sinonimi,
come son l'opposto volontà e necessita. Nè può essere
altrimenti nel pensiero di Epicuro. Nel sistema materialistico di Epicuro non si può parlare di volontà come di
un qualche cosa in sè, come di una entità di cui sia attributo la libertà. Tutto ciò che avviene è moto atomico:
moto atomico è anche l'atto volitivo; è la prima mossa:

<sup>1</sup> mss. hapno: . . . fatis avolsa voluptas . . ducit quemque voluntas fi il Lambino che ha proposto lo scambio, ed è Cemendazione più semplice e prudente, e che dà un senso netto e preciso. Il Lachmann, seguito dal Bernays e dal Munro, legge fates araba innota potestas. Ma potestas di 286 avrebbe un certo valore como analogia, se alla fine di 257 i mss avessero lacuna, o se si trat-tasse di evidente dittografia. Ma ciò non è, e quindi potestas qui resta una violentissima mutazione. Si noti anche la consonanza avolsa vol. . Per voluptas nel secondo verso sta anche l'imitazione virgiliana Ect II, 65) trabit sua quemque colleptas. E anche -tan lo colla lez del Lach che è altro potestas se non la stessa coluntas? Non si dica che è la libertà di essa roluntas, g'acchè la libertà è già espressa in fatis acolsa E a intendere in potestas q. c. di diverso da voluntus, che senso ha il dire, una potesti che è libera e per cui mezzo noi possiamo seguire la relenta delli-bertà de la colonta; chi trova il valere di 1º Insomma Lucrezio dee molto chiaramente: "Se non si ammette col clinamen un principio di possibile interrazione della fatale catena delle cause meccaniche, d'onde nasce questa la stra colontà, il cui carattere essenziale consiste appunto nell'esser tuori di questa catena fictale, vale a dire nel poterci noi muovere come ci pare e pince"... L'omeoteleuto voluntas voluptas è, naturalmente, intenzionale

(atomica) all'azione; è bensì stata preceduta da un moto atomico intellettivo, e, mettiamo anche, da un moto atomico desiderativo; ma la caratteristica sua (dell'atto volitivo) è ch'esso non è l'effetto meccanico di meccanico impulso di codesti antecedenti moti atomici, ma s'inizia spontaneamente da sè, tanto che potrebbe anche non avvenire, pur dati quei moti atomici precedenti. È tanto radicato il pensiero che volontà è una mossa, che Lucrezio ogniqualvolta ce ne dà qualche esempio (come quì 258, come IV, 887 sgg. che vedremo poi) non sa staccarsi dal caso materiale del nostro camminare o muovere comunque le membra. Dunque clinamen = moto spontaneo; volontà = moto spontaneo o spontaneità di moto; è l'uno che rende possibile l'altra.

Ma veniamo a un punto più sostanziale. Il Brieger osserva che la declinazione atomica, onde nascono gli urti atomici, non rompe le leggi del fato, i foedera fati; e dice giusto, se, anzichè foedera fati, diremo foedera naturai; infatti, nonchè non romperli, è essa stessa la declinazione che li crea, creando la natura. Che se anche li rompesse (aggiunge il Brieger) — vale a dire data una ulteriore ingerenza della declinazione, un suo rinnovarsi nella natura creata — non ne verrebbe già la libertà del volere, ma una completa casualità delle nostre decisioni, una completa insensatezza del nostro agire.

Qui giova distinguere. La proposizione che, se si lascia penetrare la spontancità, affatto cieca e tempore et loco affatto indeterminata, della declinazione anche nella natura creata, si importa in questa un principio di casualità e di cieco arbitrio che mina alla base la fissità delle leggi naturali, da Lucrezio tanto decantata, è verissima. Nè varrebbe la difesa che la efficienza di questo elemento perturbatore sia limitatissima; giacchè nulla assolutamente c'è che vi possa mettere un limite. Anzi, coerentemente a questo ordine di idee, è acutissimo il principio del Brieger, e da lui in più occasioni affermato, che nel sistema epicureo ogni atomo deve declinare una volta sola: semel atomum declinare. Infatti questa unica declinazione dei singoli atomi è quella che crea la natura e

sue leggi; una ripetizione, vale a dire una eventuale declinazione dalle linee meccanicamente imposte dalle plagae, entro la natura in formazione e formata, mette in forse la consequenza meccanica dei moti atomici, che è la base di tutta quanta la fissità delle leggi. Ma tutto questo che prova? Prova che Epicuro non doveva introdurre nella natura un elemento perturbatore della rigida legge di causalità, una eccezione qualunque a questa legge; non prova che non abbia ciò fatto. È che abbia ciò fatto basta ad attestarlo il suo principio del libero volere, il quale - dipenda o non dipenda dai primitivo è una evidente interruzione della catena di. cause meccaniche. Infatti, comunque si voglia illustrare o preparare la volontà epicurea, l'inizio voluto di un'azione sarà moto di atomi; il quale se è libero vuol dire che è moto spontaneo, ossia non avviene come necessario e immutabile effetto di impulsi ricevuti. Anzi, poiche gli atomi sono sempre in moto, e sempre soggetti all'effetto di ricevuti impulsi, è chiaro che moto spontaneo, in questo caso, non potrà esser altro che spontanea deviazione da quella linea o da quelle linee che sarebbero state le meccanicamente imposte. Dunque l'atto volitivo, considerato in sè stesso, cioè sotto il semplice aspetto materiale motorio, è un nuovo caso di declinazione atomica. Dunque il Brieger se la prenda con Epicuro d'aver lasciata aperta la porta al caso nella sua costruzione della natura. e d'aver permesso ai suoi atomi di dechnare più di una volta, I non se la prenda con quelli che ci hanno riferdo il grave errore di Epicuro.

Dice il Brieger (De atom mota princ., p. 224 del volume a Hertz) che gli atomi non possono declinare più di una volta, percanna volta declinati sono bill'e faori dalla finea di caduta vetticale, è non possono quin li più usenne. Ma. L.º Abhiamo vidinon essere punto escluso che eventualmente ritornino anele nella linea di caluta verticale (v. neta a p. 130). 2° (lli sentsi do la menti, quando ci parlano espressamente di clinanian, ne parlati solo in relazione colla origine della plagni, per conseguenza parlati solo del clinamen dalla linea di caduta: ma una espressa escusione d'un stinamen anche da altre direzioni noi non l'altre di Risultera anzi necessario di ammetterlo, se risultetà epicarea la dottrina della volontà che Lucra, Cic., Plut, attribuiscono a Epicum dottrina della volontà che Lucra, Cic., Plut, attribuiscono a Epicum

Ma veniamo al secondo punto. Dato anche tutto ciò, dice in sostanza il Brieger, l'effetto non potrebbe essere il libero volere, ma la assoluta casualità e irrazionalità delle nostre azioni. Infatti che è libero volere? È questo: che quando un desiderio ci stimola, è in nostro arbitrio di ubbidire o no a quello stimolo. Ma cosa vuol dir noi? Noi sono i semina della quarta essenza dell'anima, i quali sono sensu carentia, e quindi, se non sono mossi da necessità, non possono che moveri temere casu forte fortuna; e allora addio libertà; sarà puro caso se uno che ha fame mangi, ecc. 1

Qui la risposta non manca, e giova anzi a completare il concetto dell'atto volitivo, che finora abbiam considerato nella sua generica essenza di moto atomico spontaneo, senza ulteriore determinazione. I singoli atomi della quarta essenza sono sensu carentia; ma non per questo è sensu carens il loro complesso, quando compie l'atto

<sup>📑</sup> ¹ Io veramente ho foggiato un po' l'argomentazione del Brieger a uso della discussione. Le sue parole sono: Haec autem si voluntatis origo est [di cjò tocchiamo più avanti], quaeritur, sitne in eu LIBERTATI locus an non sit. Dicere quidem possis esse in nostra potestate utrum dolori illi sive cupiditati pareamus an non pareamus. Sed hoc " in nostra potestate, nihil aliud valet, nisi in potestate quartae illius naturae, quae minimis et mobilissimis elementis constans Epicuro mens animusque videtur esse [v. intorno a ciò lo Studio: Psicologia Epicurea; vedi pure la Dissertazione del Brieger Epikur's Seelenlehre, e il mio cenno intorno a quest'ultima nel 1.º numero del Bollettino di Filologia classica]. Huic igitur turbae levissimarum et mobilissimarum atomorum non solum inter se sed etiam inter cetera animi et animae corpuscula intercursantium arbitrium tribuendum est ita, si non necessitate moreatur? Sed si semina illa sensu carentia non necessitate moventur, quid relinquitur, nisi ut moveantur temere casu forte fortuna? Itaque libertatis illa species, tanquam spectrum aliquod, ubi tangere velis evanescit. Nam quid sequatur quis non videt? Ex casu atque fortunae temeritate pendebit utrum qui esuriet, edat, qui sitiet, bibut, qui in aquam inciderit inde effugere conetur, an id fiat, quod his contrarium est. Ma che se ne conchiude? che Epicuro non ammettesse la libertà del volere — cuius acerrimum scimus Epicurum fuisse defensorem, come dice il Br. stesso poche pagine prima? O che, data quella origine della rolontà che il Brieger attribuisce a Epicuro (e or or vedremo), non era possibile attribuiro ad essa la libertà? Allora Epicuro avrebbe affermata questa libertà affatto arbitrariamente, senza alcun tentativo di connetterla colla sua teoria fisica. È ciò credibile?

volitivo con quell'intreccio e con quella forma di scambievoli e interni suoi moti che costituiscono appunto l'atto volitivo. Mi sprego. L'atto volitivo è un atto psichico, come un atto sensitivo, affettivo, ragionativo. Ora, si sa che un atto psichico qualunque - per esempio l'atto con cui la mente afferra il nesso logico tra una premessa e una conseguenza - secondo Epicuro, come già secondo Democrito, è costituito da una certa forma di reciprocimoti degli atomi psichici; l'atto volitivo esso pure non è il moto di un atomo o una somma di moti indipendenti di singoli atomi, ma è un moto atomico complesso di tal forma che implica coscienza. Nè si dica che questa è un'affermazione arbitraria, non fondata su alcuna testimonianza. È una conseguenza immediata e necessaria dell'essere l'atto volitivo — come nessun vorrà negare che per Epicuro fosse - un atto psichico. Il concetto completo della volontà epicurea abbraccia due elementi: un complesso movimento atomico che ha il carattere della spontaneità, ossia è sottratto alla necessità delle cause meccaniche (e per questo rispetto la volontà è un fatto analogo al semplice clinamen, e si distingue invece dagli altri fatti psichici); più il sensus, ossia la coscienza di sè, in forza di che essa (volontà), illuminata dai precursori momenti sensitivi, intellettivi, affettivi, profitta della propria libertà o spontaneità dei moti atomici, per dirigere o non dirigere questi in una direzione vista e scelta (c per questo rispetto essa è della famiglia degli atti psichici, e si distingue dal cieco chuamen primitivo). '

Non ho bisogno di spendere parole per confutare quella opimone che spiega il clinamen facendone un atto volontario, ossia
attribuendo volontà agli atomi stessi. Epicuro non concepiva la
volortà disgiunta falla vita e dal senso. Quella opinione parrelibe
a lombrata nella espr. ssione "willkurliche Selbathestin mung a
dello Zeller, e i è sopratutto esposta in Masson. The itomic theory
of Lucia, un libro che si legge con piacere e non manca li esso re
vazioni intreessant, ma nel quale fa difetto il rigore scientifico.
Gli atomi di Epicuro si potranno tutt'al più chiamar liber, quando
s'inton la con ciò la semplica eventuale possibilità d'una indipendenza dalla rigorosa causalità mice i ca: e liberi la chiama appunto un Epicureo del II-III secolo dopo Cristo, Diogene di Enoanda,
in un suo trattato di filosofia fatto scolpire in pietra, di cui de

Si dirà: ma come mai dei moti atomici, spontanei o no, e comunque combinati, possono trasformarsi in cosciente volontà? Ma questa è tutt'altra faccenda. Questo è l'identico mistero: come mai dei moti atomici possono diventar sensiferi, possono produrre il fatto di coscienza d'una sensazione, d'un affetto, d'una apprensione di un rapporto logico. Epicuro non ci dà nè ci può dare la soluzione di questa difficoltà pel moto volitivo, più di quel che ce la possa dare pel moto sensitivo, affettivo o logico; più di quello che ce la possa dare qualunque altro sistema materialista antico o moderno. Si tratta in fondo del grande e insolubile problema fondamentale della doppia faccia, fisica e subiettiva, della medesima x. È dunque una questione che non riguarda noi filologi. Mi sia lecito tutt'al più di osservare, che per la molto più profonda conoscenza che noi abbiamo dei due termini inconciliabili e della loro distinzione, la imperserutabilità e la fondamentalità del mistero è assai più vivamente e nettamente sentita dal pensiero filosofico moderno che non dall'antico.

IV. — Ma come spiega il Brieger la volontà in Epicuro? Comincia dal citare lo Zeller, che, esponendo questo punto della filosofia di Epicuro, dice: "Dalla rappresentazione nasce anche il volere e l'agire, perchè l'anima vien messa in moto dalle rappresentazioni, e il moto dell'anima si trasmette al corpo. "Il Brieger trova naturalmente questa spiegazione molto insufficiente, e, cercando di completarla, ricorda come per parecchie dottrine speciali Epicuro abbia attinto ad Aristotele. Ora Aristotele hanc fere voluit esse voluntatis originem. In quo sensus sit in eo esse etiam voluptatem et dolorem; ca porro ubi sint ibi fieri necesse aliarum rerum cupiditatem, aliarum fugam. Quos motus excitari in ea animi parte, cuius sit appetitus, specie (gartasias dicit) boni sub actionem caden-

frammenti, più curiosi che proziosi, sono stati recentemente scoperti; v. Rhein. Mus., anno 1892, p. 414 sgg. Ivi, p. 454 si legge: ἰλετθέρων την ἐν τοῖς ἀτόμοις χίνησιν.

tis; quo facto cam animi partem corporis efficere motum (quod quomodo fiat libello De met, animal, 9, 701', 1 exponitur). Dici autem animi aut appetentis aut fugientis motum, si rationem sibi moderari patiatur, voluntatem ". Presso a poco tale, continua il Brieger, deve essere l'origine della volontà in Epicuro, come risulta da Lucrezio, IV, 853 sgg. e 788 sgg., che in certo modo si completano. Infatti nel primo passo si spiega come gli animali ipsa natura cercano il cibo, e si dice che la perdita di molti corpuscula, indebolendo il corpo, dà un senso di dolore, sì che l'anunale corre al riparo cercando il cibo: e qui è facile sottintendere il termine intermedia. che quel dolore la accidere all'ammo simularra edendi: nel secondo passo si spiega come l'uomo cammini, el 🏖 detto che prima è necessario gli si presenti simulacrioni cundi : e qui è facile sottinten lere che il presentarsi di questo è provocato da un qualche bisogno o desiderio. Siechè, conchiude il Brieger, voluntas fit, quasi conflate communi cupulitatis, quam non esse puto nesi aut instegante aut comitante aliquo dotore, et simulacrorum opera-

Egregiamente; e dobbiamo essere grati al Brieger di questo ravvicinamento con Aristotele. Ma il punto delicato sta nel passaggio dal momento contemplativo al momento e moto volitivo. Come l'intenda Aristotele non ci riguarda; per Epicuro, che spiegava il mondo e la vita come meccanica concatenazione di moti, c'era tra i due momenti un abisso (poiché facendo libero l'atto volitivo non lo faceva nascere come necessaria conseguenza del moto contemplativo), una vera soluzione di continutà

nella propagazione dei moti,

V. — La quate soluzione di continuità per Epicuro non era una semplice illazione dalla affermata libertà de volere, ma un fatto di osservazione diretta. Non dimenti chiamo il primo canone epicureo, che criterio fondamentale e certissimo del vero è il senso, esterno ed interno Oggi ancora i difensori del libero arbitrio s'appellari alla testimomanza dell'intima coscienza. Infatti, esaur nando dentro di noi l'atto volitivo nel momento preciso



### A LUCREZIO II, ECC.

ed esclusivo in cui l'animo si decide e dà la prima mossa all'azione, esso ci appare irreducibile e primario; noi sentiamo — ossia ci appare come fatto di intuizione immediata, quando ci limitiamo alla osservazione introspettiva - che i motivi che ci conducono all'atto volitivo sono antecedenti necessari, ma non sono la causa diretta di quell'atto, il quale (ci pare) anche con quegli antecedenti potrebbe non avvenire, e ci si presenta quindi coi caratteri di una decisione spontanea, di un moto ex novo. sine causa. Così sentiva dentro di sè Epicuro, e l'interno senso doveva avere per lui una tanto più acuta certezza, in quanto egli attaccava inestimabile valore alla libertà del volere: chè in questa spontaneità, non necessità, trovava il carattere essenziale dell'atto volitivo. Questa è l'origine della voluntas epicurea; quegli altri elementi che ha comuni con Aristotele non sono che accessorii e concomitanti. E poichè per Epicuro ogni atto psichico era movimento di atomi, egli doveva dirsi: qui c'è un moto atomico che non è necessariamente e meccanicamente prodotto da plagae di altri atomi (nè, s'intende, dalla gravità); è moto atomico spontaneo; dunque c'è la possibilità di moto spontaneo negli atomi. 1 Ora, se il suo sistema de' moti atomici fosse stato in tutto eguale a quello di Democrito, non so come nè se avrebbe tentato di conciliare con esso codesta coscienza di un moto ex noro; ma il suo sistema gli offriva, alla base stessa, un fatto analogo, anzi si può dire il medesimo fatto, e non li avrebbe messi in relazione, non avrebbe trovato nell'uno la ragione dell'altro?

E necessariamente il moto spontaneo volitivo deve metter radice e trovar la sua causa, la sua materia prima,

Anche la forza di resistenza descritta da Lucr., II, 276 sgg., che è forza della voluntas, a che si riduce, come fatto meccanico? A questo: ci sono degli atomi, più o meno ammassati e conciliati, che non subiscono passivamente, e quanto vorrebbe la necessità meccanica, l'impulso di altre potenti masse di atomi, ma vi resistenzo con una forza, la quale non mette radice in forze meccaniche anteriori ad essi comunicate, ma da essi si inizia, in essi sorge come per generazione spontanea. Anche qui volontà e moto stomico spontaneo sono un fatto solo.

## 144 " CLINAMEN , E - VOLUNTAS. ,

nella possibilità del moto spontaneo atomico, cioè degli atomi in sè stessi isolati. Per brevità abbiam chiamate moto atomico il moto volitivo; ma anzitutto esso è moto spontaneo di un concilium, di un concilium di atomi della quarta natura (ed è spontaneo perchè indipendente, anzitutto, non da plagae atomiche, ma da precedenti moti parimenti conciliari). Senonchè qualunque moto di un concilium è il risultato de' moti degli atomi suoi componenti, e in essi si risolve, i come il concilium stesso risulta dagli atomi che lo compongono. Epperò Lucrezio, II, 284.

quare in sommibus quoque idem fateare necessest, esse aliam praeter plagas et pondera causam motibus unde hace est nobis innata potestas, de udo quomam fieri ind posse videmus.

Se un concilio è immobile, vuol dire che l'interna vibrazore atomica, l'interna cercetti, si fa quilibrio in tutte le direzore se si notte in movimento, vuol dire che una forza esteriore a determinato una prevalenza dei moti atomici verso una octemenata direzione, ha diminuita l'accioni da quella parte, se si nelle in movimento e quella forza esteriore non c'è stata, vuol decene da sè gli atomi hanno cresciuta la tendenza del moto vero quella direzione, violando, per dir così, la vilenza meccanica delle forzo e contreferze; e allera il moto spontanco del concilio è che fetto di moto spontanco atomico. Vedi il preced studio, Cinel o

Il Torre (Johr), di Fleck, 1878) vuol cancellare l'ultimo di questi versi come interpolato, perchè vil ex nelo in Lucrezio se gnifica che ogni cosa è fatta di materia precsistente, mentre qui si tratta non di una cosa, ma de una facoltà. Ma ha torto ev anche Brillar R. Johresh di Baisean, 1873 p. 195). A prima giunti può colpire qui l'applicazione del principto nel e relo, perchè sebbent Lucrezio para di coluntus e climamen come di forze positive, la spontanenta in tondo si risolve in un concetto negativo mancara di causa. Ma si badi, colore o senso sono nelle cosa e non sono negli atona perchè senso e colore non sono costituiti che da cette forme e disposizioni e reciprocità di moti degli atoni, non sono dua que che rapporti, e date quindi le cose suscettibili di quei rapporti, anche i rapporti, come cosa nuova, diventano possibile. Ma per una eventuale assenza di causa il caso è diverso. Se latomo di sua natura, e quindi e ternamento e in ogni caso, non può aver moto che per fuedera — forza di gravità e urti — il moto spontanco che è nell'atto volitivo sarebbe impossibile.

Ma giacehe abbiamo citati questi, fermiamoci un momento

anche sul versi che segnono immediatamente 288 294

Epicuro colle modificazioni portate alla teoria atomica di Democrito, caduta per gravità e clinamen, aveva climinato i de-

and è che gli epicurei non avrebbero potuto accettare il ansiglio che dà loro Carneade (Cic. De fato, capo XI) fur getto dell'antipatico clinamen, pur difendendo l'unana libertà contro il fatalismo stoico. Secondo Carneade

usam errori ch'egli vedeva in Democrito: la insufficienza di susa prima, e la fatalità nel mondo e nella vita. È questo apanto è ciò che dicono i vv. 288-293:

> pondus enim prohibet ne plagis omnia fiant externa quasi vi; sed ne mens ipsa negessum intestinum habeat cunctis in rebus agendia et devicta quasci cogatur ferre patique, id facit exiguam clinamen principiorum nec regione loci certa nec tempore certo.

🔐 versi infatti sono la conclusione della seconda parte della estazione del moto in questo II libro (184-293), nella quale per appunto Lucrezio espone i due punti aggiunti da Epicuro, caduta or gravità 184-215, e clinamen 216-287, e dice il perché o, se voiams. l'effetto, il valore di questi due elementi. Circa al pondus abmmo detto sopra, p. 134; circa al clinamen si noti che, in sostanza, li Lucr, non dice più soltanto che il libero volere è una proya el clinamen, ma fa sentire, in accordo con Cicerone e Plutarco, de Epicuco ha escogitato il clinamen per amore del libero volere. Come conclusione, per altro, questi versi non s'attaccano bene precedenti, e l'enim salta fuori un po'strano. Se non si vuol givare fino al sospetto d'una breve lacuna tra 287 e 288, bisogna nel sottinteso ci avrebbe a stare un pensiero presso a poco ome \* È dunque provato che oltre alle playae c'è pondus e clipmen; e ciò richiede la recta naturai ratio », pondus enime etc. Queste considerazioni, del resto, giovano a meglio comprendere disposizione lucreziana di tutta questa trattazione aul moto omico, che a prima giunta pare disordinata. Lucrezio pone anlutto il principio fondamentale e generale, e insieme la univer-le condizione di fatto, cioè che gli atomi sono in perpetuo moto sgg i E così che si è trovato nella necessità e di anticipare cenno sulla gravità (84) e di parlar delle plagat (che son l'eftto del clinamen) e di addentrarsi subito nella spinosa questione si motas elandestini, fino a 141 — e qui, dopo 141, sono, a mio rentale objezione a 80-141; son capitati fuor di posto forse telè aggianti posteriormente dal poeta (come sospetto anche 204 307 che affermano il doppio principio della conservazione s materia e della conservazione dell'energia) - quindi, con 12-164 il poeta tratta della velocità atomica. Questa, ripeto, è la molalitas, ha comune con Democrito. Viene poi (non calcolato passo lacunoso che precede 167, e la riconosciuta aggiunta poenore, ed episodica, 167-183) la parte complementare epicurea. dorno al pondus e al clinamen,

OIF ANI, Stude Increzioni.

avrebbero dovuto dimostrare che, sebbene nulla avvengt senza causa, non per questo ogni causa ha da essere antecedente ed esterna; quindi, com i la gravità è cause interna della caluta dega atomi ed è nella loro stesse natura, così non doversi ricercare una causa esterna dei moti volontari, essendo nella natura stessa del moto volontario ut sit in nostra potestate nobisque parcat; nec id sine causa, cius enim rei causa natura est. Ma il mote volontario non è una cosa, è un atto dell'anima; è dunque come dire: è nella natura dell'anima la facoltà di un moto spontaneo; ma l'anima non è che un complesso di atomi, e un moto suo non è che moto dei suoi atomi; dunque è nella natura degli atomi la facoltà di un moto spontaneo — ed ecco il clinamen.

VI. — Ancora una obiezione del Brieger. In IV. 874 sgg. egli trova un chiaro segno che Epicaro nea fe ceva la declinazione causa del libero volere, e tanto neno aveva inventato quella per amor di questo Lucrezo dice:

Nune qui fiat uti passus proferre queamus, cam volumus, varieque datum sit membra movere, et quae res tantum hoc oneris protrudere nostri corporis insuerit, dicam: tu percipe dict i dico animo nostro primum simulaera meandi accidere atque animum pulsare, ut diximus aute inde voluntas fit, neque enim facere incipit ullam rem quisquam, quam mens providit quid velit ante, id quod providet, illius rei constat imago, ergo animus cum sese ita commovet ut velit ire inque gredi, ferit extemplo quae in corpore toto per membra atque artus animai dissita via est: et facilest factu, quoni im coniuncta tenetur inde da proporro corpus ferit, atque ita tota paulatim moles protruditur atque movetur

Ora, osserva il Brieger che Lucrezio doveva aver qui davanti un testo di Epicuro (indubbiamente!), i prossamente il luogo dove Epicuro spiegara come accumed fatto del libero rolere; dove quindi per fermo Epicuro avrebbe esposta la dipondenza del libero volere dalla

declinazione, se questa era la dottrina sua; ma in tal caso è certo che Lucrezio avrebbe parlato di codesta declinazione, madre della volontà, in questo luogo, e non già nel II libro, o per lo meno anche in questo luogo. Invece neppure il più lontano accenno o richiamo.

Questo ragionamento, a mio credere, pecca nelle parole che abbiamo messo in corsivo. Non è questo il luogo dove Epicuro avrà espressamente spiegata la voluntus (e così pensa anche Lohmann, Quaest. Lucr., p. 51); qui siamo nella trattazione dei simulacra; e parlando delle loro funzioni il poeta (e così certo il suo fonte epicureo) viene a dire ch'essi sono indispensabili perchè l'anima si decida all'azione. Per es., dice, perchè noi ci decidiamo a camminare convien che prima l'animus sia colpito da simulacra del camminare; inde roluntas fit; l'inde ha senso temporale (come osserva il Br.) o per lo meno non rigorosamente causale, " in seguito a ciò, non "in causa di ciò, (erra il Woltjer, Lucr. phil. cum font. comparata, p. 99, intendendo " in causa di ciò, e trovando quindi Lucrezio in contraddizione con sè stesso, come negante qui la libertà del volere); poi: voluntas fit — oppure non fit: ma non era il caso di parlar di non fit, qui, poichè si tratta di mostrare come l'azione avviene; ad ogni modo il come roluntas fiat è fuor di questione. Pure, come ad abundantiam, v'accenna: il moto volitivo avviene così che l'animo muove sè stesso (commovet se ipsum); cioè non è la pulsatio dei simulacra che gli imprime la mossa volitiva; muove sè stesso di quel moto che è volontà di andare, ut velit ire; e'l'ut qui non è consecutivo, ma dichiarativo o qualificativo: si muove per tal modo che sia la volontà di andarc. Questo inizial moto dell'animus dà la spinta all'anima tutta, e questa al corpo, il quale. una volta preso l'aire, è aiutato anche da aria che in esso penetra (versi seguenti ai citati). Come si vede la roluntas è un anello necessario della catena, ma non essa è l'argomento del discorso; la tesi non è: come sia possibile e avvenga il libero atto volitivo del camminare. Piuttosto si osservi come alla tesi primaria, che era la

necessaria condizione (i simulacra) perchè avvenga la volontà del camminare, e quindi il camminare stesso, nella mente del poeta (e probabilmente di Epicuro) s'è aggiunta, anzi s'è imposta, la tesi secondaria: come mai un così sottil moto com'è il moto volitivo dell'animus può protrudere una così grossa massa come è il corpo; s'è imposta per quel che di mirabile ha il fatto, e s'è imposta tanto, che già nei primi versi s'è sovrapposta all'altra (qui fiat ut passus proferre queamus cum vo-LUMUS - cum volumus! tanto il velle per sè stesso è fuor di questione!). E questa tesi seconda ma prevalente è risolta con quella stessa teoria della propagazione del moto da minora a maiora, che altrove (vedi: Cinetica epicacea) abbiamo studiata a proposito dei pulviscoli danzanti nella lista solare (Lucr., II, 125 sgg.). E nulla vieta di applicare anche qui la spiegazione ivi data del diminuire delta velocità col crescere delle masse, col crescere della di coxony. Solo che qui il caso presentandosi un po' più arduo, Epicuro è ricorso anche all'aiuto dell'aria che penetra nel corpo.

VII. — Ho detto sopra come fosse naturale che Epicuro per spiegare il libero volere facesse ricorso al chinamen, sottintendendo quasi che la teoria psichica è venuta dopo la teoria fisica. Ma ora mi correggo. Io credo che le due dottrine del libero volere e del clinamen sono nate ad un parto. La cosa è anzitutto attestata da Cie. due volte: De fato, 23; ham rationem Ep. induxit ob

Dissento quindi dal Credaro, che, nella dissertaz. Il problema del libero colere nella filosofia dei Greci cletta all'Istit Lomb in aprile 1892, crede la trovata del climania anteriore e indipendente dal concetto del libero volere fondato sul climania, e dice che in Lucrezio stesso " ha più forza la deduzione fisica che non l'induzione psicologica la quale è piuttosto un cenno che una teoria "Veramente leggendo il poeta si ha piuttosto l'impressione ch'egli dia molto maggior peso all'argomento fondato sul libero volere. Lo tratta con un'enfasi che par dire: qui sta la vira importanza della teoria del climania. Che poi le due prove non sieno coordinate fra loro, non vedo che importanza abhia nella questione di precedenza.

eam rem quod veritus est ... ne nihil liberum nobis esset. De nat. deor., I, 69: Ep. cum videret si atomi ferrentur in locum inferiorem suopte pondere nihil fore in nostra potestate, etc., e da Plutarco due volte: De soll. anim., 7: ... ἄτομον παρεγκλίναι... ὅπως ἄστρα... καὶ τὸ ἐφ' ἡμῖν μη απόληται. De repugn. stoic., 34: της αιδίου χινήσεως μηχανώμενος έλευθερώσαι ιὸ έχούσιον, etc, (v. i quattro passi più sopra); sostanzialmente, come s'è visto, anche da Lucrezio, 289: ne mens ipsa necessum intestinum habeat . . . id facit exiguum clinamen principiorum. E una volta escluso che questi autori errassero nell'attribuire a Epicuro la dottrina fondamentale della dipendenza del libero volere dalla declinazione, non può non aver gran peso anche la loro ripetuta e concorde attestazione, che appunto il libero volere ha dato origine alla teoria del clinamen nec regione loci certa nec tempore certo. Ma le testimonianze sono anche confermate da questa semplice considerazione: se Epicuro non mirava ad altro, quando pensò il clinamen, che a render possibili gli incontri atomici, poteva arrivare all'effetto desiderato con un clinamen altrettanto semplice e discreto, e che non avrebbe urtato contro la terribile obiezione: sine causa; avrebbe potuto lasciare assolutamente dritte e seguite le linec di caduta degli atomi, solo ammettendo che non fossero assolutamente parallele, ammettendo minimissime divergenze e convergenze. Ognun vede che l'effetto è il medesimo, come col clinamen nel senso di eventuale lievissima rottura della linea retta. E che cosa

E negligente Cicerone, che De fin. I, 19 sg., fatto rimprovero a Epicuro d'avere, col clinamen, dato agli atomi un moto sine rausu, aggiunge: nec tamen id cuius causa haec finxerat, consecutus est. Nam si omnes atomi declinabunt, nullae umquam cohaerescent, sire aliae declinabunt aliae suo nutu recte ferentur, primum erit hoc quasi provincias atomis dare, quae recte quae oblique ferantur, deinde eadem illa atomorum — in quo etiam Democritus haeret — turbolenta concursio hunc mundi ornatum efficere non poterit. La risposta alla prima alternativa non vale se non supponendo, contro Epicuro, una declinazione simultanea e di tutti gli atomi dalla stessa parte; la risposta alla seconda alternativa, non ripete dapprima che il generico rimprovero sine causa, e

#### 150 CLINAMEN " E " VOLUNTAS. "

mai gli impediva di adottare questa spiegazione dell'é rigine delle cose? L'argomento fisico che abbiamo i Lucrezio per la declinazione passa a capello, anzi si di rebbe fatto apposta per codesta inclinazione costante

namque hoc in promptu manifestumque esse videmus pondera, quantum in se est, non posse obliqua meare, ex supero cum praecipitant, quod cernere possis sed nil omnino nulla regione viai declinare quis est qui possit cernere sensu?

(II, 246-250).

(sensu è mia congettura incerta: ma il senso dei versi è chiarissimo). Questo argomento non c'è da sospettare che sia pensato da Lucrezio; ha nella sua stessa bacchezza lo schietto stampo epicurco, poiche appartiene & quella categoria d'argomenti, consistenti unicamente nella maneanza di prove in contrario, ocder dringgitgeit, che sono una specialità di Epicuro (nella lettera ad Erodoto, p. es., l'unica prova che Epicuro dà dell'esistenza degli sidwia è di questo genere). Ora, quest'argomento dice: perchè dobbiamo noi credere alla caduta verticule degli atomi? perchè noi vediamo che tutti i corpi, quando um ci sieno forze symuti, cadono verticalmente. Ma possiano noi garantire che i corpi cadenti, senza forze svianticadano sempre in linea assolutamente verticale? not dunque anche per gli atomi nulla prova la assoluta verticalità della caduta. Non andrebbe benissimo questo atgomento anche per una caduta non assolutamente paralicla degli atomi? Or dunque, come mai Epicuro non ha preferito un clinamen costante, tanto facile ed efficie e sostenibile come l'altro, e non soggetto alla esigenta di una dego, più di quello che sia la direzione stessa verticale del moto di caduta? (fli è che così avrebbe

poi la ragione perchè ad ogni modo non si otterrebbe la ct sione delle cose è rimasta nello stilo, e, ad ogni modo, è estrantalla questione del clinamen. Qui Cicerone o improvvisa Marte sito ha molto frettolosamente riassunto il suo fonte.

anche conservata la assoluta fatalità democritea. Ha voluto il clinamen incerto loci spatio et tempore, il clinamen sine causa, per amore appunto di questo sine causa, perchè alla radice stessa delle cose ci fosse il fondamento per qualche cosa che, accanto alla generale fissità delle leggi di natura, egli pur trovava nelle cose. Insomma, dato il suo concetto, che tutto, dentro e fuori dall'anima, avviene per moti meccanici, e volendo egli ad ogni costo salvare la nostra libertà, era nelle assoluta necessità di porre a fondamento della libertà psichica una libertà meccanica — due parole che fanno a pugni; ma Epicuro è un metafisico.

VIII. -- E se noi finora non abbiamo parlato che del libero volere, non è però in esso soltanto che Epicuro trovava un caso di indipendenza dalla rigida legge di causalità. Plutarco, nel passo citato, diceva che il clinamen doveva render possibile, per Epicuro, ἄστρα καὶ τὸ ἐφ' ἡμῖν. Degli ἄστρα non saprei dir nulla ch'abbia qualche sicurezza (nè per questo è da credere un errore di Plutarco;) ¹ ζῷα vuol dire la spontaneità e libertà dei moti degli animali, in genere quella certa spontaneità che caratterizza la vita animale, e va insieme col nostro libero volere, τὸ ἐφ' ἡμῖν, che di quella non è che un ulteriore sviluppo; resta l'importante τύχη. Che anche qui Plutarco non affermi di sua testa; che realmente Epicuro ammettesse anche una fortuna, un fortuito fuor della catena della causalità (non il fortuito

¹ Circa agli ἄστρα, Cic., Acad. post. 26, parlando dell'aristotelico δ. elemento nomine carens, lo dice elemento di astra mentesque; e s'avrebbe a intendere, secondo Hirzel. Rh. Mus. 39, p. 182 nota, come a spiriti degli astri e mentes degli uomini n.

Vedi anche Cic. Nat. deor. II, 44 (HIRZEL, ibid., p. 197). Secondo Arist. i corpi per natural forza si muovono o su o giù (gravitate o lecitate); gli astri in giro, perchè il loro moto è roluntarius: forse anche Epic. trovava, dietro Arist., non del tutto naturale il moto circolare, e ha creduto di spiegarlo anch' esso con un poco di clinamen; non però un clinamen cosciente, o volontà; chè sta contro Lucr. V, 78-80, dove però non resta escluso un clinamen cieco.

o il caso in senso puramente relativo, come l'intendianio noi, cioè fuor del voluto o previsto o calcolabile), ce lo conferma la notizia di Stobeo e di Sesto Empirico che Epicuro distingueva tre specie di fatti, i necessari, i fortuiti e i volontari (τα μεν τῶν γινομένω) και ἀνάγκην γίνεται, τὰ δὲ κατὰ τέχην, τα δε κατὰ προαίρεσαι, Sext. Επρ., p. 348; cfr. Stob., Ecl. phys., I, 206; nell'ediz. di

Wachsm. vol. I, p. 89).

Nè deve far meraviglia quest'altra infedeltà di Epicuro alla rigorosa meccanica fatalità della cosmogonia democritea. Era ancora fedeltà al suo canone, che fonte della verità è l'esperienza. Ricordiamo quanto gran posto aveva nel pansiero e nel sentimento antico la Fortuna, concepita talora come una divinità, più generalmente, forse, come una forza misteriosa, indefinibile, affatto vaga, che esercita i suoi capricciosi influssi sulle umane vicende: il cui carattere essenziale sta nel non rispondere a ragioni di giustizia, ne a ragioni d'alcuna sorta; che neppure è pensata come l'incontro relativamente casuale di varie e distinte successioni naturali di fatti, ma anzi come qualche cosa di estraneo a queste, che fra queste si intromette e le svia e loro si sovrappone. A darci un'idea quanto questo sentimento o concetto fosse profondo e universale e onnipresente, basta il pensare come oggi, dopo tanti secoli di cristianesimo e con un tanto cresciuto sentimento della causalità nelle cose, nure la vaga credenza nella fortuna, che fa a pugni colla credenza nel volere e nella provvidenza divina e colla causalità. è ancora nel fondo, non solamente del nostro linguaggio. ma del sentire, e del sentire non solamente della gente volgare, ma anche universalmente delle persone colte o pie. <sup>2</sup> Qual meraviglia dunque che Epicuro ammettesse

contro questa interpretazione.

1 Osservate i giocatori, non dico i giocatori viziose, ma i più onesti giocatori di tarocco o tresette, preti, medici, ingegneri, letterati, ecc., al tavolino verde nessun discorso più comune e con-

A torto il Masson intende τέχη del fortuito incontro degli atomi in seguito al clinamen; questi incontri sono κατ' εκόρες. Anche la posizione di τέχη nel passo di Plutarco (dopo ζω) sta contro questa interpretazione.

la realtà di un tal fortuito violante la legge di causalità, e che anche per esso ammettesse un elemento di
non causalità negli atomi? Il caso è perfettamente analogo a quello della credenza negli dei, propugnata da
Epicuro — e non per riguardi di prudenza; chè Epicuro
fu sincerissimo pensatore. La credenza negli dei e in
certi loro caratteri fondamentali (un'altra dottrina di
Epicuro che è sempre parsa fare a pugni colla sua teoria
atomica e meccanica) è universale; dunque, ragiona Epicuro, questa è una  $\pi \varrho \acute{o} \lambda \eta \psi \iota \varsigma$  che è entrata e resta insita
in tutti gli uomini (come vi sia entrata, ora non ci riguarda); dunque essa ha per origine una corrispondente
realtà. Anche la  $\tau \acute{v} \chi \eta$  è una  $\pi \varrho \acute{o} \lambda \eta \psi \iota \varsigma$  siffatta; anche ad
essa dunque corrisponde una realtà. \(^1\)

Che del resto Epicuro ammettesse, anche all'infuori del libero volere, qualche spontaneità nella natura creata, n'abbiamo, parmi, un altro indizio. È il già citato argomento che Lucrezio, cioè Epicuro, adduce a sostegno del clinamen. Dice Lucrezio: "è fuor di questione che i corpi cadenti, se nulla li svii, cadono verticalmente; ma che pur talora non sviino spontaneamente dalla perfetta verticale, in misura impercettibile ai nostri sensi, chi può asserirlo? quindi neppur degli atomi si potrà asserire. "Ora, questo argomento non avrebbe alcun valore, alcun senso, se non v'è implicito che, secondo Epicuro, dei

vinto di questo: che si è. o abitualmente o in quella data sera, favoriti o perseguitati dalla fortuna; e se badate, e anche se indagate un poco, vedrete che non intendono già, colla parola fortuna, di indicare il fatto materiale che la serie di combinazioni di carte è stata loro più o men costantemente favorevole o sfavorevole, ma piuttosto che la fortuna è stata la causa di quelle combinazioni favorevoli o stavorevoli. E se vi ostinate a mostrar loro che una tale fortuna non è che una astrazione, una parvenza, una illusione, non mancherà chi vi dia dello sciocco, perchè negate l'evidenza. — Ognuno pensa subito anche alla Fortuna in Dante.

Ond'è che non sarà da intendere come semplice ustrazione la astato; τέχη di Epicuro nella su i lettera morale a Meneceo [§ 133): τίνα νομίζεις είναι χρείττονα τοῦ... τὴν ὑπό τινων θεσπότιν ασκαγομίνην πάντων θιαγελώντος <είμαρμένην καὶ μάλλον α μέν κατ ἀνάγκην γίγνεσθαι λέγοντος, > α θὲ ἀπὸ τύχης, α θὲ παο ἡμας θιὰ τὸ τὴν μέν ἀνάγκην ἀνυπεύθυνον είναι τὴν θὲ τύχην απτατον ὁραν. τὸ θὲ

ταν τμάς αθέσποτον χ.τ.λ.

corpi, anche dei sassi, cadenti e da nulla aviati, possono sviare e talora sviino spontaneamente, È chiaro: la caduta verticale dei corpi sensibili prova la caduta verticale degli atomi; la possibile eventuale declinazione del corpi sensibili prova la possibile eventuale declinazione degli atomi. E qui (sia detto per incidenza) è un nuovo argomento contro il principio: non plus semel atomun declinare; giacche il declinare d'un sasso non può che risultare dal declinare dei o di atomi suoi. Abbiamo qui una declinazione in piena natura creata, che sta di mezzo tra la primitiva declinazione di atomi isolati e la declinazione volontaria; abbiamo quindi una gradazione cor rispondente alla gradazione de' fatti (rispetto alle lord cause) riferitaci da Sesto Emp. (v. qui sopra) e alla gradazione di Epicuro stesso nel passo citato nella nota precedente. 1

IX. Epicuro, dunque, ponendo il suo clinamen, non solamente volle render possibile la trasformazione dell'iniziale moto di caduta degli atomi nel moto turbineso democriteo, condizione fondamentale per la creazione lei mondi, ma ebbe pure in vista di porre negli atomi stessi una spontaneità di moti, fuori d'ogni necessità causale, che fosse il fondamento di certi fatti nella natura, che gli parvero esser sottratti, almeno nel lor momento in-

Quest'ordine di considerazioni non è nato sotto l'influsso delle idee del Guyan nel cap. Il del suo bellissimo libro Lu morare d'Épicure, ma in effetto ha con quelle idee molti punti di contatto. Una differenza essenziale va però avvertita. Seconto i Guyau, Epicuro avrebbe introdotta la spontaneità nella nitura dietro un teorico principio ontodogico, per teorica avversione al principio democriteo della assoluta necessità nelle coso tutte e per un teorico amora della spontaneità, come efficace e necessara collaboratrice della necessità nell'opera della natura in tutti sai stadi e in ogni sua attività; come quella per cui la natura divi e a capable du micux "Posta davanti al illemina "nell'amverso necessità o libertà "Epicuro avrebbe detto; ma che dilerima al monica concliazione dei due principi ecco la razionale si egazone dell'universo. Nè l'un principio "entrave "l'opera dell'il reperchè ciascuno ha il suo definito e impo l'azione, la forza bila soot taneità crea mosse iniziali, ma l'opera sua non va più in là, perchè subito le forme degli atomi e i rapporti matematici de' loro ve

# A LUCREZIO II, ECC.

ciale, alla ferrea legge di causalità onde la natura è covernata. E non s'arretrò davanti alla ripugnanza della agione ad ammettere codeste infrazioni della legge di ausalità, perchè gli parvero imposte dalla suprema inliscutibile autorità, l'autorità dell'esperienza, dei sensi su quest'ultimo punto giova ora fare qualche breve onsiderazione.

Gli storici della filosofia, anche i più recenti, fanno oro nel rimproverare a Epicuro d'aver posto come crierio della verità il senso; e qui trovano il maggior egno della sua superficialità e incapacità dialettica, del mo philosophari crassa Minerva; e gli contrappongono Democrito, che, pure materialista e atomista, non s'è impaludato in un grossolano sensismo, ma ha negata la veracità dei sensi e ha detto che la verità sta nel pozzo. Per verità il Natorp (Forschungen zur Geschichte des Erkenntnissproblems, etc., 209 sgg.) ha fatto giustizia li queste accuse, e ha mostrato che la coerenza sta piutesto dalla parte di Epicuro. Quale scopo si proponeva filosofia? Spiegare razionalmente il mondo, conciliare fatti coi principî della ragione. A ciò non erano arrite le scuole ioniche, che, spiegando l'unità dell'essere un elemento primo trasformantesi per tutte guise, conoscevano il principio razionale dell'immutabilità essere; gli Eleati, inversamente, ossequenti alle esi-

evoli moti assicurano l'impero ai foedera naturai. Si direbbe che il Guyau sia innamorato anche per proprio conto d'un o connubio di determinismo e indeterminismo nella umana i e nella natura tutta. Ma a me pare che questa interpree del pensiero di Epicuro passi il segno, e faccia dire ai iù di quello che veramente dicono. Per me Epicuro ha messo natura, accanto ai foedera naturai — che soli teoricamente lono dal concetto fondamentale atomico meccanico, e sono trumenti della regolare attività della natura — ha messo, la e là un pizzico di spontancità, semplicemente perchè ce vata (e nel caso speciale del libero volere ci teneva parente a conservaria); e trovatala nella natura, l'ha posta sità anche negli atomi, dappoichè tuttociò che avviene è mico. Ha francamente accettata l'intrinseca incoerenza ra spontancità e necessità meccanica, perchè per lui il sperienza stava al di sopra d'ogni teorica coerenza.

genze della ragione negarono il mondo fenomenico: ma negare non è spiegare; sicchè anch'essi venivano meno all'intento della filosofia; chè il fatto innegabile, non fosse altro, della parvenza fenomenica andava spiegato. E merito degli atomisti d'aver trovata la conciliazione dei due termini, d'aver trovato — finchè si resti sopra: il terreno materialistico, e sulla base dell'eguaghanza : essere — materia; nè alcun'altra era fino allora compa**rsa**: sull'orizzonte dello spirito umano la vera soluzione del problema: tanto che essa regge aucora oggi, entro i riconosciuti suoi limiti. Atomi, vuoto e moto danno la materia, la eterna e immutabile materia da una parte. e tutta la varietà e mutabilità del mondo fenomenico dall'altra. Sennonchè Democrito veniva meno esso pure all'assunto della filosofia, quando negava fede ai sensi, e quindi al mondo fenomenico, che pei sensi soltanto ci è noto. Aveva seminato, ma non raccoglieva. Raccolse invece Epicuro, e fu coerente, affermando che non si può essere materialista senza esser sensista. Dato di fatto non è che il mondo sensibile; e la materia, l'essere non può arrivare a nostra conoscenza che per via del senso. Questa dunque è l'unica porta del conoscere. I principi di ragione, dunque, non possono avere autorità, se non in quanto derivino dal senso e sieno una elaborazione di esso, e contro di esso non hanno quindi autorità

Presso a poco così il Natorp difende il sensismo di Epicuro. Ma si può considerarlo anche sotto un altro aspetto. Il canone tanto deriso che fa il senso criterio fondamentale della verità è per contrario (a mio avviso) la parte più geniale e originale del pensiero di Epicuro: è il concetto cardine sul quale s'impernia saldamente la forte unità del sistema. Si osservi infatti. All'età di Epicuro, come si sa, la filosofia greca aveva mutato indirizzo, in quanto al problema cosmogonico s'era sostituito il problema morale. Intento supremo della filosofia non era più quello di spiegare razionalmente il mondo fenomenico, ma di determinare, sul fondamento di quella spiegazione, in che consista il vero bene, e quindi quale sia il criterio della umana condotta, intesa al raggiun-

gimento della vera felicità. E ciò stesso si proponeva Epicuro. Ma egli ebbe chiarissimo il concetto, che per una sicura determinazione del criterio morale era anzitutto indispensabile che sicurissima e certissima fosse la base ontologica; mentre invece, guardandosi indietro e intorno, vedeva i diversi sistemi di morale, insegnati dalle diverse scuole, mancanti di solido fondamento; giacchè l'uno era attaccato a una fantastica speculazione, dove era attribuita la realtà a cose puramente pensate, a supposte entità incorporee e negata alle cose materiali; un altro era accozzato al fuoco eracliteo senza alcun vincolo essenziale; un terzo s'accontentava d'una base verisimile, od anche, per disperato, voleva trovar una base nel dubbio universale. Tutti sistemi maestri di virtù e di forza d'animo, ma dai piedi di creta. Epicuro, dunque, si disse che unico fondamento saldissimo era la realtà della natura; questa sola poterci dire che cosa l'uomo è, quali i suoi veri bisogni e quali i mezzi per soddisfarli. Ora, quale altra realtà possiamo noi affermare all'infuori di quella che la nostra esperienza — direttamente o indirettamente — ci fa conoscere? Ecco dunque la fondamentale importanza, per la risoluzione del problema morale, di ben chiarire e mettere al sicuro da ogni dubbiezza l'autorità unica della esperienza, ossia del senso; di mostrare che gli elementi razionali (i concetti generali e collegamenti logici) della nostra facoltà conoscitiva — elementi la cui autorità nel nostro giudicare già per questo s'impone, che sono un fatto generale di tutti gli uomini — non sono nè possono essere in reale contraddizione colla esperienza sensibile, poichè non sono nè possono essere altro che esperienza sensibile accumulata e condensata; di mostrare da una parte la inanità delle costruzioni idealistiche e dei complicati edifici dialettici, nel comporre i quali e le quali e si trattano come cosa salda i fantasmi individuali della mente, e arbitrariamente si tiran le parole del comun linguaggio a significazioni diverse da quelle comunemente intese: dall'altra la inanità delle obiezioni scettiche contro il senso e la ragione, figlia del senso, spiegando come i pretesi

### 158 "CLINAMEN" E " VOLUNTAS. "

errori del senso si risolvessero in arbitrari opi<mark>namenti</mark> personali, e mostrando l'intrinseca contradizione che è nell'objettare al senso in sè stesso.

Nè accettare la suprema autorità del senso significa per Epicuro adagiarsi e riposare nel puro mondo fenomenale, quasi ultima realtà, come fa il comune degli uomini. Non si potevano negligere le esigenze insoffocabili della ragione, non solo per la legittima origine della ragione stessa, ma anche perchè sarebbe stato un cadere in pieno scetticismo! chè accettare o non accettare una data dottrina è atto di ragione. Val quanto dire che anche a Epicuro, anzi a lui più che mai, era indispensabile una base ontologica razionale del sistema morale, una ontologia che non fosse in contraddizione col mondo fenomenico, anzi lo spiegasse, e fosse anche in pieno accordo col principio gnoscologico sensista. Per questa parte del sistema Epicuro non ebbe bisogno di cercare una soluzione, perchè c'era già. l'atomismo. Ed è a ragion veduta che Epicuro adotto la dottrina di Leucippo e Democrito, non già, come s'ha l'aria di intendere generalmente, per avere un sistema cosmogonico purchessia, che servisse da sottocoppa al sistema morale: possa o non possa aver influito sulla scelta di Epicuro l'aver egli avuto per maestro uno scolaro di Democrito, ciò non infirma punto il l'atto, che l'atomismo — come il vero e solo sistema, che, senza ricorrere, come a realtà, a semplici concezioni del pensiero, anzi procedendo anche per deduzione da fatti d'esperienza, conciliava i due termini: mondo fenomenico e condizioni razionali dell'essere — è il solo sistema che intimamente si collega, anzi si fonde. col canone sensista; e che dal connubio dei due il sistema morale di Epicuro nasce per logica necessità. Pure, questa adozione del sistema di Democrito è il fondamento per la ripetuta accusa che Epicuro non fu pensatore originale: quasiché l'originalità consista nel ripudiare le verità acquisite.

Cosicehè tra Epicuro, che, come è note, si vantava della originalità e indipendenza del suo pensiero tilosofico, e i derisori di questo suo vanto, la ragione starà

piuttosto dalla parte di Epicuro. La sua canonica, la sua fisica, la sua morale costituiscono una vera unità orgagica; e il cuore di questo organismo è la sua teoria della conoscenza, il suo sensismo, che in lui è realmente un pensiero originale, perchè è in lui per primo che appare non solo concepito con tutta la coerenza, ma anche inteso in tutta la sua fondamentale importanza. Epicuro è il filosofo positivista dell'antichità. Un punto lo divide dal nostro positivismo moderno. Egli non è relativista; egli crede che la sua realtà è la realtà assoluta. E relativista non poteva essere Epicuro; soggettivismo per lui non poteva significare che radicale scetticismo. A quello stadio di sviluppo, lo spirito umano non poteva ancora assurgere al concetto che mondo fenomenico e scienza delle sue leggi sono realtà e scienza, anche se non siano che un simbolo di una realtà ultima. Ma Epicuro è all'unisono col positivismo moderno nella determinazione della materia (e implicitamente dei limiti) del conoscibile, e nel collegamento della scienza della natura e della morale con questo principio. E non per nulla, infatti, Epicuro è stato il primo che ha fondato la morale sull'esperienza, è stato il creatore dell'utilitarismo. L'edonismo di Epicuro si stacca profondamente dall'edonismo di altri per questo, che, non campato in aria o fondato semplicemente sopra una teoria egoistica angusta e di corta vista, deriva invece rigorosamente da una chiara concezione della natura delle cose e del principio gnoseologico; si distingue ancora, perchè, posando appunto su questa solida base, si evolve in forma di morale utilitaria e quindi di morale sociale, e può logicamente assurgere a quella severità di precetti morali, pei quali, come ognuno sa, la morale di Epicuro ben di poco sta indietro ad altri sistemi morali per severità famosi; o per dir meglio li vince, in quanto ripudia ciò che questi hanno di esagerato, di artificioso, di innaturale. Giacchè è errato il concetto di coloro che nella severità della morale di Epicuro non vedon quasi che una amabile contraddizione coi principi, un frutto della virtù personale del filosofo; è logica evoluzione del principio (vedi Guyau, Morale d'Epicure);

e le gravi imperfezioni e lacune che rendono il sistema morale di Epicuro così inferiore per valore scientifico, anzi quasi fanciullesco, in confronto dei più moderni sistemi di morale evolutiva, nascono dalla ignoranza di certe leggi che solo la scienza dei giorni nostri ha saputo trovare; in particolar modo intendo la legge della credità accumulata. È questo un punto importantissimo, sul quale non voglio qui insistere, perchè richiederebbe troppo lungo discorso, e dovrebbe anche estendersi a considerare fino a qual segno e sotto quale aspetto, non solo Epicuro, ma gli antichi in genere avessero quel concetto, che è a noi così famigliare, della "coscienza morale ".

Ma son già troppe queste divagazioni non filologiche. Delle quali però è filologico lo scopo; chè quanto più è messa in luce la importanza capitale del canone gnoscologico nella costruzione del sistema epicureo, tanto più appare evidente la necessità in che Epicuro si trovava di affermare una fisica libertà del volere, e di trovarne la ragione fisica fondamentale; ciò val quanto dire che è vera dottrina di Epicuro quella che troviamo in Lucrezio, della dipendenza del libero arbitrio dalla declinazione atomica.

X. — Discorrere del problema della volontà in Epicuro. senza dire una parola degli interessantissimi frammenti dei libri περί φύσεως, di Epicuro, che vi si riferiscono, sarebbe strano. Questi frammenti sono stati pubblicati dal Gomperz nei Sitzungsber, der k. Akad, der Wissensch. zu Wien, 1876, p. 92-5. Il Gomperz ricava da quei frammenti che Epicuro non era un indeterminista; che era nemico del fatalismo, non del determinismo, e non credeva che gli atti umani sieno senza causa; e credeva moralmente libero (come era per Voltaire e altri) colui le cui azioni sono determinate dalle sue convinzioni, dosas; e come i migliori pensatori dei nostri tempi (St. Mill. Grote, Bain) evitava nel parlare di volontà la parola " necessità , come conducente fuor di strada, e come questi filosofi teneva per sconveniente esprimere colla stessa parola l'effetto di una causa irresistibile e l'effetto di qualunque causa in genere.

Il Gomperz scopre ancora in quei frammenti, che la teoria del volere di Epicuro riceveva un particolar colorito dalla unione colla sua e democritea dottrina della conoscenza. Il problema della volontà s'appuntava, cioè, per Epicuro nella questione: come può un atto di volontà essere eccitato dal sopraggiungere d'un εἰδωλον, e insieme essere determinato dal complesso delle nostre convinzioni, cioè (nel suo senso) dal complesso della nostra personalità?

Ora, circa a quest'ultimo punto il Gomperz fa dire al primo frammento più di quello ch'esso dice. V'è detto infatti (se ben intendiamo) che gli εἴδωλα irruenti dall'esterno sono subordinati, nella determinazione della volontà, al soggetto, alle sue credenze, alla sua natura (?); ma non già che i moventi interni (credenza, carattere) sommati cogli esterni, costituiscano tutta la determinazione all'azione, il che implicherebbe appunto la dottrina determinista. Epicuro non era, come vuole il Gomperz, un determinista. Qual' è il punto essenziale della dottrina determinista? Che un'azione è la esatta risultante di tutte le forze, impellenti o contrastanti, interne ed esterne, che in quel momento furono attive a determinare la volontà; la qual volontà, pertanto, non poteva in quel momento esser determinata altrimenti; e ogni nostra azione, in sostanza, nel momento che si compie è fatale che si compia. Che cosa dicono invece i difensori del libero arbitrio? Essi non negano la grande importanza, anzi il necessario concorso, di tutti codesti moventi, di codeste forze impellenti o contrastanti; ma sostengono che, oltre al complesso di tutti i moventi, c'è un altro momento fuori conto, il libero decidersi della volontà, che può da solo far contrasto anche alla resultante di qualunque complesso di forze; sicchè ogni azione volontaria (umana), nel momento in cui si compie, potrebbe anche non compirsi. E questo è anche ciò che pensava Epicuro, come è confermato anche da questi frammenti gomperziani, prudentemente intesi. In essi si vede bensì che Epicuro contrappone la ἀνάγκη dei motivi penetranti dall'esterno agli elementi subiettivi, come le dógai e l'assenso dato a un altrui o proprio ragionamento; ma gli è che egli considera questi elementi come formanti parte del libero io decidente, come prova anzi di questo libero decidera dell'animo; chè anche l'assentire ad una désa per Epacuro è un libero atto dell'animo (come dai frammenti stessi risulta), non già un necessario effetto del grado di forza persuasiva di una ragione combinato colla antecedente disposizione e preparazione dell'animo; si noti, anzi, come espressamente Epacuro respinga il concetto di necessatà, già pel fatto che le medesime ragioni hanno su diversi diverso effetto.

#### Ecco i frammenti:

Pap. 1506, 20; — της ἀρχης... τὰ μὲν εἰς τα(δει) τὰ δ' εἰς τ(α)δεὶ τὰ δ' εἰς ἀμφ (ὁτερ)ὰ (ἐ)στιν ἀει (καὶ τράις μον (καὶ) διανοήσ(ε)ων και διαθτ (σε)ων... ὅστε παρ' ἡτὰς τό (τε) ἀ τλῶς τὰ ἀ τογεγεννη (πεν)ον ἡ(μὶ)ν ἔστα(τ)... ιν) ἐκ το(ῖ) τεριέχον (τος κ(α)τ' ἀν(άγκην δια τοις τάρως, εἰσρ (εοντ α ταρ' ἡμᾶς (το)τε γε(ἐν)εσθυτ και παρα τινήμε (τερα)ς (και) ἡτα(ῶ)ν αν(τῶν) δόξ(ας... τ)αρα τινης (τονν —

In questi brani dexi si riferisce alla prima causa o movente d'un'azione, ossia all'idolo che vien dal di fun (cfr. framm. seg.: ir i i is dexi; vertarei). Qui dunque cis dexis è indizio che rà per, rà de significano codesti impellenti esteriori. Dei quali, dunque, dice che " noi b' riceviamo (msieme) di quelli che ci spingono verso certazioni o pensamenti o disposizioni d'animo, e di quelle che ci spingono verso altre azioni, ecc.; talora anche spingono in due sensi contrari. È chiaro dunque che risultato (l'azione o opinione, ecc., per cui ci decidiame sarà fatto nostro, sarà in nostro arbitrio... gli in pellenti che dall'ambiente, pei pori, penetrano per necessità meccanica dentro di noi, diventano subordinati noi, alle nostre personali convinzioni... alla nostra un tura (?) ...



#### A LUCREZIO II, ECC.

Id., 21. — οὐ(δὲ ἀπ)ολείπει τὰ πάθη τοῦ γίνε(σθαι) τουθε(τ)εῖν τε ἀλλήλους καὶ (μ)άχ(εσ)θαι καὶ μεταφυθμίζειν (εἰς) ὡς ἔχοντας καὶ ἐν ἐα(ν)τοῖς τὴν αἰ(τ)ἰαν καὶ οὐχὶ ἐν τῷ ἔξ άρχῆς μόνον συστάσει καὶ ἐν τῷ τοῦ περιέχοντος καὶ ἐπεισιόντος κατὰ τὸ αὐτόματον ἀνάγκη(ι). εἰ γάρ τις καὶ τῷ νουθετεῖσθαι τὴν κατὰ τὸ αὐ(τό)μα(τ)ον ἀνάγκην πρ(οσ)ν(έμοι) —

"Continuamente in noi sorgono passioni ed affetti (diversi negli uni e negli altri), e gli uomini continuamente si ammoniscono, si combattono a vicenda, e avviene anche che gli uni riescano a persuadere e convertire gli altri. Tutto ciò suppone che noi abbiamo una causa delle nostre deliberazioni (siano deliberazioni pratiche, siano deliberazioni teoriche, ossia l'accettazione di credenze) anche in noi stessi, e non solamente nell'iniziale affiusso di elementi (principalmente idoli) esteriori, e nella automatica necessità di ciò che ci sta intorno e ci penetra. Che se alcuno voglia attribuire anche al persuadere ed esser persuasi... (certamente erra).

Alla conclusione che manca potrebbe appartenere vis ziary; del brano seguente. Queste ultime parole, del resto, stanno proprio contro ogni parificazione del pensiero

di Epicuro col moderno determinismo.

Id., 22. — (1) ης πλάνης. περικά(τω) γά(ρ) ὁ (το)ιοῦτος λόγος τρέπε(ται) καὶ οὐδέποιε δύναται βεβαιώσαι, ὡς ἐστὶ τοιαῦτα πάντα οἶα τὰ και' ἀνάγκην καλοῦμεν, ἀλλὰ μάχεταί τινι πε(ρί) αὐτ(ο)ῦ τούτον ὡς δ(ι' ἐ)ανιὸν ἀ(π)α(γο)ρενομένω, κᾶν εἰς ἄπει(ρον) η(ι), πάλιν και' ἀνάγκην τοῦτο πράττειν ἀπὸ λόγων ἀεί. οὐκ (ἐ)πιλογίζεται ἐ(ν) τῷ εἰς ἐαντὸν τὴν αἰτίαν ἀνά(πτ)ειν το(ῦ) κα(τὰ τ)ρόπον λελογίσ(θαι, εἰς) δὲ (τ)ὸν (ἀμ)φισβητοῦντα τοῦ μὴ (κ)ατὰ τρόπον, εἰ δὲ μὴ ἀπολίγοι (εἰ)ς ἐα(ν)τὸ(ν, ἀ(λλ' εἰς τὴν —

Riproduco, come sempre, lezioni, integrazioni e interpunzione del Gomperz; qui però preferisco una forte interpunzione dopo ἀπαγοφενομένω, e semplice virgola dopo tei. Intendo (facendo seguito a ciò che precede): "Giac-

chè è un discorso che va a gambe all'aria (contradditorio in sè stesso) e che non può in nessun modo far fede. quello che vorrebbe persuadere che tutti siffatti effetti (cioè della persuasione indotta in altri) sono come quelli che noi chiamiamo di necessità; chè chi ciò sostiene. tentando di persuadere ad uno appunto ciò stesso, è nella naturale presunzione che quest'altro sia per sè stesso, per un'intima sua ragione, indotto a pensar diversamente. Che se poi vuol spingere la cosa all'infinito, dicendo che quest'altro è stato per necessità indotto in errore da ragionamenti (di un altro; e questo altro alla sua volta, ecc), con che diritto può egli sostenere che a lui stesso è sempre capitata la causa (necessaria, esteriore) del concluder giusto, al dissenziente del non concluder giusto?, Dalle ultime parole el de mi derodigos, ecc., non so cavare alcun costrutto. Forse introducono quella ipotesi, che, se fosse vera, darebbe diritto di dire ciò che detto in principio del brano seguente.

1d., 23. γενέσθαι . . . (10 ε) το δι' ἀνάγκην καλ(ω), τὰι ἄν σα(ε) η, ἄν ὅν μήτις το ετο ἀποδείε (η), μηδ' ε(ε) ει ημών ει συνεργόν μηδ' δραμμα ἀπο τ ρέπειν ὧν καλοϊντες δι' ημών αιτῶν τὴν αίτιαν συντελοθμεν. ἀ(ε) λια (πάρνθ' δισ(α) τὶ δι' ἡαῶν ἀποδοκιμαζοντες την αἰείαν (πῶς [?] τροθυμων μεθα [?] πράττε (τν, ταῖτα κατ') ἀνάγκην προσαγομενων ὅνομα μόνον ἀμέ λ) ει έργων (δ') ο εθθεν ἡμῶν μετα(κ) ο σαιριώ. ὅσπερ ἐπ' ἐνίων ὁ συνο(ρ) ῶν τὰ ποῖα κατ' ἀνάγκην εσιν ἀ(π) ο τρετείν είωθε τοὶς προ(θ) υμουμενους παρ ὰ) βιαν ει τ(ρ) α(τιτείν. ζητήσει δ' ἡ διανοία εὐρεῖν το ποῖ(ον) (ο) ἐν θεῖ νομιζε) το τὸ έξ (ἡμ) ῶν αὐτῶ(ν πρ) αιτόμενον ἡ πρωθυ (μουμενον πράιτ) ειν. οί γαρ ἔχει

Intendo le prime parole: "(allora) ognuno a giusti ragione direbbe ciò avvenire per necessità ". Quale è l'i potesi fatta? — Le righe che seguono, così come somi riescono incerte; però il senso generale dovrebbe e sere: " ma chi potrebbe provar ciò? e chi il potesse rinuncerebbe con ciò a quell'elemento cooperatore dente di noi, a quella nostra mossa interna, che è pur neces

saria per (ed è presupposta nel tentativo stesso di) distoglierci da quelle azioni che noi compiamo, chiamando
noi stessi in causa. Ma in verità, chi di tutte quelle
azioni di cui ci facciamo rimprovero attribuendo la causa
a noi (? quasi domandandoci come c'è venuto il desiderio di farle); chi, dunque, di queste ci grida: -- " avvengono per necessità, --, cambia il nome, ma, in effetto, non
cambia per nulla l'opera nostra; come infatti talora chi
ben intende quali sono le cose secondo necessità, suol
distogliere persone bramose di commettere qualche violenza. L'intelletto cercherà di trovare quale sia quel genere d'azione che è da giudicare come il fatto da noi
stessi, e da noi stessi desiderato di fare ".

Ιd., 24. — δ'αἰτιο(λο)γήσαντες έξ ἀρχῆς ἱκανῶς καὶ οὐ μ(όνον τ)ῶν προ(τέ)ρω(ν) πολὲ διενέγκαντες ἀλλὰ καὶ τῶν ὅστερον πολλαπλ(α)σί(ως) ἔλαθ(ο)ν ἐαυιοὺς, καίπερ ἐν ἄλλοις μεγαλα (l. μεγάλοι), κουφίσαντες (ἐ)ν το (l. τῷ) τ(ὴ)ν ἀνάγκην καὶ ταὐτόμ(ατο)ν πάντα δύνασθαι. ὁ δὴ λόγος αὐτὸς ὁ τοῦτο διδάσκων κατεάγνυτο καὶ ἐλάμβανε τὸν ἄνδρα τοῖς ἔργοις τὸς τὴν δύ(ξ)αν συνκρού(ο)ντα, καὶ εἰ (μ)ὴ λήθη τις ἐπὶ ι(ῶ)ν ἔργων τῆς δόξης ἐνεγείνετο, συνεχῶς ἄν έ(α)υτὸν ταραίτ)τοντα, ἦ δ' ἐκράτει τὸ τῆς δ(ό)ξης, κᾶν τοῖς ἐσ/άτοις ιπι)ριπε(ίπ)τοντα, ἦ (ι δὲ μ)ὴ ἐκρά(τει) τάσεως (ο στάσεως?) ἐμ(πι)πλάμενον δ(ιὰ) ι(ὴ)ν ὑπεναντιότητα τῶν —

Epicuro allude qui per fermo a Leucippo e Democrito, di cui loda i principî fisici, ma condanna la εἰμαρμένη "Ci furono dei filosofi che rettamente spiegarono le cause mei principî fondamentali, e non solamente di molto superarono i loro predecessori, ma per più rispetti anche quelli che vennero dopo: ma pure, per quanto grandi in altre parti, non s'accorsero d'errare con grande leggerezza nel porre che la necessità automatica (meccanica) possa fare ogni cosa. Era questo un concetto che si frangeva (già per questo che) rendeva l'uomo coi suoi fatti cozzante contro la sua credenza, e — se non fosse un certo oblio della credenza nei momenti dell'agire — lo metteva in una condizione di continuo turbamento e con-

#### 166 "CLINAMEN " E " VOLUNTAS. "

fusione; (chè infatti) laddove prevalesse la credenza use l'uomo rimanesse fedele alla credenza) esso dovrebbe and dar incontro anche agli estremi pericoli (senza nulla fare per evitarli); laddove non prevalesse la credenza, egli si troverebbe pieno di contraddizione, per il contrasto (tra il suo pensiero e il suo modo di condursi).

Id., 25. — άμφότερα κέκτητ(αι τή)ν αλτίαν και μή συνεί πισπασμένα τὰ ἔτερα ἐπὸ τῶν ἐτερων μικ)δὲ συνεπ(ισ)...ωμεια και βια(ζ)όμενα ταρα τε χρόνους τολλα τῶν τοιούτων συν(π)ίπτειν και ἡλικιας και αλλας αἰτίας, ὅθεν... αὐτοῦ ἐπιλόγου... καὶ ἡ ἀρχὴ τὴν αἰ(τίαν)...

"(Dimodochè e l'uno e l'altro ordine di fatti) hanno ambedue la loro causa speciale, e non sono già stati avvinti e strascinati gli uni (fatti) dagli altri, e neppure avvinti forzati..., (?). (Ed è pur da credere che) " secondo i tempi intervengono molti siffatti elementi, come le diverse età e altre cause...,

Qui c'è poco da concludere. Si potrebbe vedere nel secondo pensiero un Epicuro determinista; ma a torto II determinista distingue bensi tra cause esteriori e interiori, ma per poi calcolarle insieme, e, fatte le debite somme e sottrazioni, riuscire al risultato matematicamente necessario; Epicuro al contrario vuole qui soprattutto far rilevare la mancanza di collegamento tra le cause esteriori e le interiori, nel che, in fondo, gli par di vedere la impossibilità di un calcolo complessivo dele une e delle altre.

Dell'ultimo di codesti frammenti non si vede neppur che abbia relazione colla questione del volere, ma forse per le prime parole, si collega con quella libertà dell'ur terno giudizio, che abbiam visto risultarei qui come del trina epicurea, ed è forse il più interessante frutto che da questi frammenti possiam ricavare. Il resto pare una esortazione finale. (a)ione de tò iè imòr, inmodificavare coè ec un interessante, rica à xarór sau to(i) tixpete o)e taure ta dia tà(e) docăr negatró(ne)ra, dili dixolordiconen il re-

γως ταῖς τ(ω)ν πολλων φοραῖ(ς), οἰχίσετ(α)ι πάντα. (χ)α΄ι α΄ ... τὶ καὶ ὑπεροχή —

... "se non comprenderemo qual è il canone e il discernente tutto ciò che affermano le opinioni, ma seguiremo ciecamente i pregiudizi della moltitudine, tutto se n'andrà "....

# APPENDICE.

(v. pag. 133 nota.)

Profittiamo dell'occasione per tentare una interpretazione completa del non facile paragrafo.

E riferiamo anzitutto il testo greco.

(θ) Καὶ μὶν καὶ τοῦ ἀπείρου ὡς μὲν ἀνωτάτω ἢ κατωτάτω οὐ δεὶ κατηγορεῖν τὸ ἄνω ἢ κάτω εἰς μέντοι τὸ ὑπὲρ κεψαλῆς, ὑθεν ἄν στῶμεν εἰς ἄπειρον ἄγειν ⟨έξ⟩όν, μηδέποτε φανεῖσθαι τοῦτο ἡμῖν ἢ τὸ ὑποκάτω τοῦ νοηθένιος εἰς ἄπειρον ἄμα ἄνω τε εἰναι καὶ κάτω πρὸς τὸ αὐτό τοῦτο γὰρ ἀδύνατον διανοηθῆναι. ὡστε ἔστι μίαν λαβεῖν φορὰν τὴν ἄνω νοουμένην ἐἰς ἄπειρον καὶ μίαν τὴν κάτω, ᾶν καὶ μυριάκις πρὸς τοὺς πόδας τῶν ἐπάνω τὸ παρ' ἡμῶν φερόμενον ⟨ἐς⟩ τοὺς ὑπὲρ κοκάτω τὸ παρ' ἡμῶν κάτω ψερόμενον ἱ γὰρ ὅλη φορὰ ὑθὲν ἦττον ἐκατέρα ἐκατέρα ἀντικειμένη ἐπ' ἄπειρον νοεῖται.

I co lici ondeggiano tra η e καὶ in mezzo fra ἀνωτάτω e κατωτάτω; l'Usener legge καὶ; io sto con η per il naturale riscontro con η tra ἄνω e κάτω. E parimente nell'incertezza dei codici, tengo le forme avverbiali ἀνωτάτω e κατωτάτω, mentre Usener preferisce ἀνωτάτφ e κατωτάτφ. Non accetto la lacuna che Usener mette dopo κατηγοφεῖν.

#### 168 " CLINAMEN " E " VOLUNTAS. "

Vuol dire che all' Usener pare che la prima proposizione non dia un senso, mentre a me pare di trovarcelo. L'Usener legge ιείτοι per ἄρειν ὄν; πο preferisco non sacrificare ἄγειν, così adatto al contesto, e piuttosto leggo έξών senza escludere la possibilità che Epicuro abbia scritto anche il solo ὄν = έξών, sull'analogia di εσιι = ἔξεσιι.

Ed ora veniamo all'interpretazione;

" Dell'infinito (spazio) non s'ha a dire che l'alto e il basso sieno un vero e assoluto alto, un vero e assoluto basso. [Giacchè ciò significa l'espressione di Epicuro " un altissimo e un bassissimo ". Infatti un vero alto e un vero basso non c'è se non dove c'è un altissimo e un bassissimo, un'estremità alta e una bassa, ossia in una linea verticale finita; in essa ogni punto sarà alto o basso, e più o meno alto, e più o meno basso, secondo che sarà vicino piuttosto al punto altissimo o al bassissimo. Se la linea è infinita, nessun punto si potrà dire alto o basso, perchè per ciascuno la distesa della linea in su o in giù è sempre eguale le certo è che nella direzione dal nostro capo in su, essendo dato di precedere. da quel punto qualunque dove stiamo, all'infinito, con [un vero alto o basso] non l'incontreremo mai. |Si aspetterebbe che Epicuro dica, che non incontreremo mai la vero alto andando in su, nè un vero basso andando u giù; ma, anzitutto, era inutile dire della doppia direzione, essendo evidente che ciò che vale per l'una vale anche per l'altra; poi, anche solo procedendo verso l'alte non solo non si trova un vero alto, ma neppure un verbasso; infatti un punto che sia mille miglia più in so della mia testa, non solamente non è un vero più alte della mia testa, rispetto all'infinito, eguale essendo à distanza che sta davanti all'uno o all'altro punto, maper la stessa ragione, anche la mia testa non è un ver ramente più basso del punto mille miglia più in su Epicuro, dovendo, come or vedremo, affermare un'altro cosa che vale identicamente per l'infinito in su e per lu finito in giù, ha distribuito le sue due proposizione attre



buendo, apparentemente, la prima — a rigore: la giustificazione, o, meglio, un'altra forma della prima — all'in su, la seconda all'in giù. Ecco ora la seconda proposizione: E neppure è da affermare [l'où δεῖ και ηγοφεῖν regge anche questa seconda proposizione] che il disotto, d'un punto pensato qualunque, stendendosi all'infinito, sia nel tempo stesso un alto e un basso rispetto a quel medesimo punto. Ciò è impensabile. | Vale a dire: dalla precedente negazione d'un vero alto e d'un vero basso nell'infinito, potevano degli avversari inferire la negazione di un vero alto e basso anche rispetto a un punto determinato. Infatti se un punto mille miglia sotto di me ha davanti a sè, nella direzione all'in sù, un egual cammino che il punto mille miglia sopra la mia testa, nessuna differenza è tra i due punti, e quello che chiamo a me inferiore, non c'è ragione perchè io non possa chiamarlo, al par dell'altro, a me superiore, e viceversa. È un'argomentazione (come quelle argomentazioni eleatiche che, nello studio Atomia, abbiamo visto combattute da Epicuro) di avversari neganti la realtà dello spazio, per l'intrinseca contraddizione tra l'infinità dello spazio — infinità inerente al concetto stesso di spazio — e la distinzione di luogo da luogo — pure inerente al concetto stesso di spazio. Anche qui Epicuro s'immagina di far le parti giuste, lasciando i suoi diritti all'infinito, e i suoi diritti al senso; e risponde che la realtà d'un alto e d'un basso, rispetto a un punto determinato, è d'intuizione immediata. - Ed ora ura dalle due premesse due conseguenze, che fonde, nel linguaggio, in una sola:] Perciò è da ammettere un cammino all'insù; ma uno solo, [cioè sempre uguale, non ora più ora meno lungo] anche se ciò che di qui va in su incontrasse per diccimila volte un mondo, e i piedi di chi vi abita; e un cammino all'ingiù, ma uno solo, anche se ciò che di qui discende incontrasse diecimila volte un mondo, e la testa di chi vi abita. Chè l'intero cammino in un senso, da qualunque punto si parta, non si può pensare meno infinito che nell'altro...



•

•

.

*:* 

.

•

## VIII.

ANIMI INIECTUS Ε Έπιβολή της διανοίας.

NOTA A LUCREZIO, II, 740.

Animi iniectus è l'atto con cui il nostro spirito si getta sopra l'immagine o idea di qualche cosa — qui dell'atomo - e l'afferra, se la rappresenta. Così, in v. 1047, il liber animi iactus pervolat a concepire l'infinito spazio extramondano. E in Cicerone, D. nat. D. I, 54, troviamo l'animus se iniciens nella infinità dello spazio.1 Qui si connettono due questioni. La prima è se in questi tre passi Lucrezio e Cicerone hanno semplicemente inteso di esprimere latinamente l'atto dello spitito che rivolge il proprio pensiero, la propria attenzione, qualche cosa, senza particolar riferimento a ciò che un'idea nel sistema psicologico epicureo; o se, invece, è l'uno e l'altro hanno inteso di tradurre in latino le espressioni tecniche di Epicuro: ἐπιβάλλειν τὴν διάνοιαν, επιβολή (ο επιβολή φανταστική) της διανοίας. Oggi prevale opinione che traduzione non ci sia. Ma se si considera a singolarità dell'espressione iniectus o iactus animi e enimus se iniciens, e il fatto che in due sieno venuti a adere su questa espressione; se si considera che in Nat. Deor. la espressione stessa si trova in un passo scabroso, dove per fermo Cicerone cercò di tenersi attacato quanto più poteva al testo greco che aveva davanti, von mi pare si possa escludere nè in Cicerone nè in Lurezio l'intenzione precisa di dare in latino un termine

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> E, a scanso d'equivoci, avvertiamo subito che per l'atomo, lo pazio (o vuoto), l'infinito non si tratta di vere e dirette immagini 'v. sotto); chè di codeste cose (e di altre) una diretta rappresentazione fantastica non è possibile; o, come direbbe Epicuro, essi non manano είδωλα.

#### 172 ANIMI INTECTUS E Enifold, the diavolas.

greco -- naturalmente ἐπιβολή e ἐπιβάλλειν τ. J. Un'alt a quistione è, che cosa significhino precisamente queste espressioni in Epicuro, e se Cicerone e Lucrezio le usao

nel preciso senso epicurco.

La questione è ampiamente discussa dal Tohte. Eukurs Kriterien der Wahrheit, p. 20 sgg. Dopo esamnati i tre criteri della verità, secondo Epicaro: sensazione, πρόληψης e πάθη, il Tohte riporta la notizia le Diogene Laerzio (X, 31), che gli Epicurei aggiunse. come quarto criterio i de gariagii xas Existêntes i es dialores S'ammette giustamente, e ammette il Tohte, che gli Epcurei non abbiano in realtà aggiunto nulla di nun all'insegnamento di Epicuro, ma semplicemente ferme lato qualche cosa che nell'insegnamento di Epicuro non era espressamente distinto. Infatti Epicuro stesso, acla lettera a Erodoto, parla di Erisolai vis Siarmas, mettendole in compagnia di altri criteri, e parla di gerraviur che si hanno zarà rivàs inifolias vis diavolas, c. . (v. sotto) Ma si cavano poi da ciò, e il Tohte cava, lue conseguenze che non mi sembrano in tutto giustinate: 1.º che le espressioni Existoli, the danoine e garrature επιβολή, της διανοίας sieno senz'altro equivalenti; 2.º ch determinato quindi il significato di queri è 113, 142 due . esso è determinato senza distinzione tra Epicuro ed Ercurer. Ma la precisa espressione gart, énis, viz diar nela lettera a Erodoto non l'abbiamo; i in essa Epicuro parli bensi di garragiai che noi laugarquer con Existi, ilδιανοίας; ma ciò non implica necessariamente che ogaέτιβ. della διάνοια sia garraστική; o per lo meno, se alche ogni επιβαλλειν τ. διαν. avviene di necessità garrasτικώς, potrobbe essere che questo non sia il momento essenziale per Epicuro quando parla di É 113@22 ELV 1. dar. e sia invece il momento essenziale nelle garragrizai ini. της διαν, considerate come quarto criterio dagli Epicure: potrebbe essere che in questo aggettivo appunto su il segno di quella distinzione e limitazione nuova che Dogene Laerzio attribuisce agli Epicurei.

Occorre benst in A ig. 868. XXXIV, the esaminismo più avanti

# NOTA A LUCREZIO II, 740.

L'aver trascurata questa distinzione è ciò che, a mio avviso, ha tratto in errore il Tohte con altri. Il Tohte passa prima in rassegna le altrui interpretazioni:

Zeller,  $\varphi \alpha \nu \tau \alpha \sigma \tau \iota \varkappa \dot{\eta} \dot{\epsilon} \pi \iota \beta o \lambda \dot{\eta} = \text{impressione sensibile.}$ 

Ueberweg,  $\varphi \alpha \nu \tau$ .  $\dot{\epsilon} \pi \iota \beta o \lambda \alpha \dot{\iota} \tau \tilde{\eta} \varsigma \delta \iota \alpha \nu$ . = percezioni intuitive dell'intelletto.

Ritter e Preller, gavi.  $\dot{\epsilon}\pi\iota\beta$ odaì  $\tau\eta\varsigma$  diav. =  $\pi\varrho$ odi $\psi\epsilon\iota\varsigma$  e anche = imaginationes per insaniam somnium ve perceptae.

Steinhart, φαντασική διάνοια = πρόληψις.

Munro (in nota a II 739) "τὸ κατ' ἐπιβολὴν λαμβανόμενον τῷ διανοίᾳ is opposed to what is perceived by sense;
they are the two great ways by which truth can be arrived at ".

Dopo ciò il Tohte, stabilito che ἐπιβάλλειν, ἐπιβολή indica quell'attività per la quale noi "apprendiamo, oggetti, e (aggiunge) ne riceviamo in noi l'immagine come garrasia; osservato anche, per incidenza, che in questo senso sono φανταστικαί ἐπιβολαί anche le immagini che riceviamo delle cose per mezzo dei sensi, ma che Epicuro distingue da queste la (φανταστική) ἐπιβολή τῆς διανοίας; cita i quattro passi della lettera di Epicuro a Erodoto (D. L. X, 38. 50, 51. 62) dove di questa si tocca. Ricordando quindi la teoria che, oltre alle correnti (ἀποφφοαί) di εἴδωλα che servono alla vista delle cose, ci sono quegli altri idoli, o isolati o troppo fini per produrre impressioni sul senso, ma che arrivano però alla mente, risvegliandovi delle rappresentazioni fantastiche di cose, od anche rappresentazioni di cose fantastiche, come avviene nel sonno, nel delirio, od anche nella veglia quando ricordiamo o vogliamo richiamare alla mente cose non presenti o non esistenti (un amico lontano, o morto, o un centauro, ecc.); viene alla conclusione che le φανταστικαὶ ἐπιβολαὶ τῆς διανοίας, o semplicemente le ἐπιβ. τ. δ. di Epicuro sono appunto queste: cioè rappresentazioni per idoli puramente mentali, senza intervento dei sensi, di cose esistenti o non esistenti, ma ad ogni modo non presenti; che però sono sempre rivelatrici di esseri reali e presenti, in quanto esseri reali e presenti sono gli idoli

#### 174 ANIMI INTECTUS & Επιβολή της διανοίας.

che le producono; e che, quanto agli oggetti stessi che rappresentano, non ingannano che nel sonno o nel delirio; chè in istato di veglia normale ci sono i sensi e la ragione che controllano. E poichè la notizia degli dei non ci arriva che per afflussi d'idoli non percettibili ai sensi, il Tohte mette anche la notizia degli dei tra le gart.

impodai viz diai, e dice anzi che la gart. Engodi, viz diav. è stata elevata alla dignità di criterio del vero, unicamente perchè serva di base alla credenza nella realtà degli dei. Esclude poi dalla gavt. En, v. diav. la neocipera, come quella che lo spirito si forma per via di astrazione.

Circa questo ultimo punto, a ragione il Brieger (Epiliurs Lehre von der Seele, p. 19) oppone, che il processo d'astrazione onde si fa la apòlyque è un processo tutto materiale: la ripetuta visione d'un oggetto individuale lascia nella mente una immagine stabile di quell'oggetto; oppure (e questa è la prolessi più importante e più comunemente intesa) la ripetuta visione di oggetti di una medesima specie lascia nello spirito una immagine non individualizzata, rappresentante soltanto ciò che è caratteristica comune della specie: anche l'idea generale per Epicuro era certamente una immagine, una quo caotia, è risolò ris diarolas. Quanto all'identificare, invece, la gart. è ris.

Torniamo ora alla spiegazione del Tohte. E anzitutto domandiamo: ma non ci sono altri ἄδηλα che gli dei? E

"E il Tohte esclude naturalmente che il se inicere e intertas unum di Cie, e Luce riproducano la espressione tecnica existitate danvola.

Vale a dire, che quegli stessi i quali sapevano e insegnavano che la quet, e tisole, d'un centauro non prova punto l'esistenza reale del centauro, avrebbero poi garantita la reale esistenza degli dei sulla fede delle loro quet, e tisolai, senza accorgersi che con ciò garantivano anche l'esistenza dei centauri. E probabile una tale supposizione? È probabile che la quet, en. e. d. dovesse servire sopratutto come criterio dell'esistenza degli dei; ma vedremo più avanti come s'abbia a spiegare.

tiç davola,

"Un molto miserabile sostituto del — "concetto "— del lestic:
paragonabile al pensare di un cane "— dice il Brieger. Epicuro
può invocare la circostanza attenuante, che la psicologia moderna
non la pensa diversamente.

l'infinito, il vuoto, l'atomo, e la velocità atomica e i motus intestini, non è forse coll' ἐπιβάλλειν τῆς διανοίας che arriviamo a comprenderne l'esistenza e a formarcene un qualche concetto? E mandano forse idoli questi ἄδηλα? Dunque: sta bene che è colla φανταστική ἐπιβ. τ. δ. che noi apprendiamo gli dei; ossia pensiamo gli dei (ed anche ne constatiamo l'esistenza; v. studio: Gli dei di Epicuro) mediante imagines di essi; ma non ogni ἐπιβ. τ. δ. è φανταστική ossia avviene mediante la imago della cosa pensata; e le due espressioni: φαντ. ἐπ. τ. δ. e ἐπ. τ. δ. non sono equivalenti, e la seconda è più larga e comprensiva della prima, ossia è larga e comprensiva rome la sua letterale traduzione latina iniectus animi.

NOTA A LUCREZIO II, 740.

Vediamo, infatti, i passi d'Epicuro che il Tohte cita, e dai quali si direbbe che ha fatto astrazione nel determinare ciò che intende Epicuro. Al § 62 Epicuro parla appunto 'd'uno di quegli ἄδηλα, i motus intestini; e dopo aver detto che in un corpo visibile in moto tutti gli atomi non si muovon già del moto lento e continuo del corpo, ma colla loro propria velocità e d'un moto vibrante, e che da questi moti vibranti vien fuori alla vista il moto continuo e lento del corpo complesso, conchiude che e il moto atomico vibrante e il moto continuo del complesso sono egualmente veri e reali, ἐπεὶ τὸ γε θεωρούμενον πᾶν ἢ και ἐπιβολὴν λαμβανόμενον τῆ διανοίψ ἀληθές ἐστιν. (Cfr. sopra, Cinetica Epicurea, p. 112 sgg.. 1) Cioè: è vero tanto ciò che si vede cogli occhi del corpo, come ciò che si vede

Vogliamo chiarire un po' meglio quel passo. Epicuro ha mostrato che gli atomi d'un corpo moventesi di un moto visibile e continuo non si muovono essi pure d'un moto continuo, ma d'un moto vibrante; e aggiunge che è falso il προσδοδαζομενον, che, poichè continuo è il moto del corpo, tale debba essere quello de'suoi atomi. D'onde viene questa falsa δόδα? Quando vediamo mattaglione in marcia, p. es., vediamo che il moto continuo del battaglione risulta dal moto continuo di tutti i singoli soldati. Questa esperienza fa naturalmente pensare che lo stesso valga per il moto continuo d'un corpo, risultante, naturalmente, dal moto de' suoi atomi. Ed Epicuro dice che questa δόδα è falsa, perchè è vero tanto ciò che noi vediamo scientificamente collo spirito, quanto ciò che vediamo sensibilmente cogli occhi. Vero è il moto σενεχές del corpo, e vero il moto non σενεχές de'suoi atomi.

### 176 ANIMI INTECTUS E Επιβολή της διανοίας.

cogli occhi dello spirito (cfr. il Munro, qui sopra). Qui è chiaro che non si tratta punto d'una applicazione delle spirito a uno di quegli idoli vaganti che (a parte gli idoli divini) non possono garantire altra esistenza che la propria; qui si tratta di quell'iniectus animi con cui arriviamo alla comprensione anche di cose che il senso e i soliti idoli non ci potrebbero in nessun modo rivelare; è quell'operar della mente che arriva pure al vero, purche non si renda indipendente dalla controlleria dei sensi. E le notizie così ottenute sono anche esse delle surfolati più fiarolac, ben diverse dai fantasmi di chi dorme o de-

lira od anche veglia.

Altra questione è se quest'ordine di notizie, queste έπιβολαί, dell'atomo, del vuoto, dell'infinito e in genere i concetti scientifici, 1 secondo Epicuro sono nella nostra mente sotto forma in qualunque modo fantastica. lo credo di sì; e che eventualmente spicgasse i fantasmi di codeste cose, per sè non immaginabili, con delle combinazioni di altri fantasmi correggentisi o negantisi a vicenda; per esempio, il fantasma dell'atomo come la prolessi del più piccolo immaginabile (cioè del più piecolo che possiam rappresentarci con una imago, che è quanto dire il più piccolo nella nostra esperienza sensibile) combinata colla prolessi della ulterior divisione: il fantasma dell'infinito colla ripetuta prolessi della wittrazione di limite; il fantasnia del vuoto s'ha facilmente da quello solito del vuoto relativo, che è in sostanza un fantasma negativo: mancanza di fantasma tra fantasma e fantasma. In fondo, e lasciando da parte Epicuri

Questo è il significato di ἐπεδολαι in D. L. A 36, dove Epicara dice che il sapiente compiuto è quello che οξεως δικατω χρισθαταϊς ἐπεδολαϊς. Il Tohte cita in nota anche questo passo, ma non ne è messo sull'avviso.

A vero dire, poiché la rodante é, come s'é detto, la sommi di residui di una serie di sensazioni similari. Vere professi di per sensibili catomo, vuoto, infinito) non sono possibili, n'a per briprofessi viene a dire, in genere, "i dea generale, concetto del a specie ", così, in questo senso, c'è anche una professi dell'atomo ese Vuol dire che, come di quegli adizza noi ci formismo, al medidescritto, una psendorappresentazione fantastica, ci di questa si forma una pseudofantastica professi do son persure o che Epirano ha parlato anche di professi dell'atomo, ecc



#### NOTA A LUCREZIO II, 740.

177

quando noi pensiamo "infinito, spirito, e simili, non è forse presso a poco così che ce li rappresentiamo davanti alla mente?

Non però che la ἐπιβ. τῆς διαν. di Epicuro esprimesse l'iniectus animi solo in questo campo, il più lontano dal direttamente sensibile; la ἐπιβολὰ τῆς διανοίας comprende — come dicon con tutta semplicità le parole stesse, come dice il passo stesso del § 62, ora esaminato — comprende tutte quante le impressioni e percezioni mentali: compresa quindi la πρόληψις che è un veder mentale, compresa la visione del divino, sia come prolessi, sia come immediata apprensione delle serie di idoli divini; compreso anche tutto ciò che il Tohte vorrebbe che solo vi fosse compreso. Infatti al § 38 Epicuro dice che la testimonianza dei sensi (ἀισθήσεις e πάθη) è il controllo delle παροίσαι ἐπιβολαὶ εἴ τε διανοίας, εἴ θ' ὅτον δή ποτε τῶν εριτηρίων; ¹ qui appunto ἐπιβολαὶ τῆς διαν. è tutto ciò che

s.

¹ Usen. p. 5 Naturalmente leggo coi codici e con Usener xarà. τως αλοθήσεις δεί πάντα τηρείν και άπλως τὰς παρούσας ἐπιβολάς, eco.; the leggendo col Gassendi: καὶ ἀπλῶς κατὰ τὰς παρ. ἐπ. verrebbe fuori una inaudita congerie di criteri della verità. Invece, è certo da leggere, dopo le parole citate nel testo, δμοίως δέ κατα [cod. καὶ τὰ] ἐπάρχοντα πάθη, col Gassendi. È evidente che qui, come è detto nel testo, κριτήριον non significa, come altrove, " criterio della ventà,; poichè son κριτήρια le cui appercezioni (ἐπιβολαί) hanno da esere controllate da un criterio della verità, la alorgos; e un riterio della verità che ha da esser controllato da un criterio della rerità è una contraddizione. Qui xecrhecor è ciò per cui (aul cui lordamento) io xeiva; ma il mio giudizio può anche essere falso, la bisogno della conferma dei sensi. Dai vetri chiusi della mia faestra vedo ondeggiar la cima d'un alberetto del sottostante giar-Φιος ecco un κριτήριον pel quale io giudico che tira vento; ma per esser sicuro che ci sia vento (e non per es. che qualcuno scuota alberetto) devo ricorrere alla controlleria diretta del senso — e \*prir la finestra. Vero è che in sè stesso il κριτήριον è sempre τεταce; è la ἐπιβολή (p. es. " c'è vento ") suggeritami dal κριτήριον ( endeggiar delle foglie ") che devo controllare colla sensazione dretta; ma ad ogni modo qui zecthecor significa: segno o nunzio. — **Vesto passo prova anche contro la eguaglianza del Brieger** ἐπιβολή τις διαν. = πρόληψες; chè qui si parla di ἐπιβ. τ. δ. soggette al controllo della αίσθησες, al qual controllo non è soggetta la πρόληψες, the è essa stessa, come una sensazione condensata, un criterio ella verità. Be d'agosto, contemplando nella mia mente la πρόληψες della neve, ci trovo il carattere della bianchezza, sono sicuro che la neve è bianca, e non ho bisogno d'aspettare l'inverno per constatare la cosa mediante la sensazione.

#### 178 ANIMI INTECTUS E Existoli, vis diavolas.

appare solo alla mente. È che cosa sono codesti κριτήριο che aggiunge alla διάνοια, come possibili fonti di ἐπιβολοί λριτηριον γιο! dire un segno o indizio di qualche cosa vorrà dunque dire segni sensibili, ma indiretti; sento nitrire, e ciò suscita in me la ἐπιβολή di un cavallo; not solo l'immagine, ma la notizia che c'è un cavallo; la sicurezza assoluta che sia un cavallo (non p. es., qualcuno che ne imiti il nitrito) me la darà la vista. Così se è qualcuno che mi dice che c'è un cavallo. Vedo lontano una vela che si muove sulle onde, ed è un κριτήριον che c'è vento.

Al § 50 Epicuro parla degli εἴδωλα, degli εἴδωλα, dirò. così, sinceri, che partono da σιερέμνια, e dice che l'immagine che noi per essi riceviamo έτιβλητικώς τη διανοία ( τοίς αίσθητηρίοις sia della forma, sia dei contuncta dello σιερέμνιον, è la vera forma (e i veri coniuncta) di esso σιεgiuvior. Oni sorprende alquanto l'accenno alla Existe di diaroias; forse intende la prolessi, che in fatto è, in generale, il risultato di idoli partiti da στερέμντα; od anche aclude al semplice ricordo mentale di qualche cosa reale; e quindi vorrà dire: quando io penso uomo, oppure Socrate. ciò che vedo in quell' immagine mentale, essendo il risutato di veri e sinceri ideli emanati da oregenzia, corrispotde fedelmente alla forma e ai confuncta di quei gregepra Forse anche intende allu lere precisamente al caso dega dei, di cui l'immagine ci arriva appunto per idoli partert. dagli dei stessi, ma pur non visibili che mentalmento Vero è che gli dei non si possono chiamare στισίμου (v. lo studio XI); ma Epicuro potrebbe aver qui usata La parola per indicare, in genere, i reali esterni onde 1 vengono gli idoli.

E come argomento della fedeltà degli idoli che danne la visione delle cose reali, dice al § 51: ή τε γὰρ ὁποιοτριών que τασαιών οἰοτεὶ εν εἰκόνι λαμβανομένων ε΄ καθ' ἐπιοιν γενομένων ε΄ καθ' ἐπιοιν λοιπών κριτηρίων οὐκ ἄν ποτε ἐπῆρχε τοῖς οὐσὶ τι και αις θέσι προσαγορευομένοις, εἰ τιμ ἢν τίνα καὶ τοιαίτα προσβανλόμενα. " La somiglianza a guisa di ritratto che cose reali hanno quelle immagini di esse che abbianto in

sogno o in altri casi di garraciai mentali (cioè: o nel delirio o nella veglia per ricordi mentali); o che son suscitate dalle altre specie di segni (v. sopra), non sarebbe possibile, se le cose stesse non mandassero di codeste fedeli loro riproduzioni.,

[Per comprendere questo argomento è da avvertire che Epicuro combatte le spiegazioni che della vista avevano dato altri filosofi — vedi in Teofrasto, De sensibus secondo i quali la vista avverrebbe per emanazioni, o per lo meno anche col concorso di emanazioni, dagli occhi stessi; l'occhio, mandando queste emanazioni sugli oggetti, si confezionerebbe lui stesso, in certo modo, le immagini di essi. Ora, intende Epicuro, come potrebbero far ciò quando gli oggetti non ci sono? O come potrebbe far ciò la mente? Se invece occhio e mente non fanno che ricevere, si capisce benissimo che, non presente un oggetto, un qualche errante idolo suo penetrando nella mente vi produca la stessa immagine che l'oggetto presente produce sull'occhio col flusso di idoli che vi manda. Eliminato così ogni elemento subiettivo nella confezione dell'immagine, poichè l'oggetto non può che mandare tal qual'è la parte superficiale di sè stesso, la fedeltà dell'immagine è garantita.] Qui dunque è chiaramente detto che anche le visioni sognate sono ἐπιβολαὶ τῆς διαvoias. Dunque la ἐπιβ. τῆς διαν., per Epicuro, comprende e ciò che ci mette il Tohte, ma non quello solo, e la πρόληψις, come vuole il Brieger, ma non essa sola, e i concetti scientifici in genere, compresi i concetti di quegli udyka — sieno reali, sieno coniuncta, sieno eventa che non emanano idoli. Insomma la ἐπιβολὶ τῆς διακοίας è la rappresentazione mentale in genere.

ler (v. s.), la rappresentazione sensibile, nella visione (audizione, ecc.), effettiva, secondo Lucr. IV 808 sgg.;

et tamen in rebus quoque apertis noscere possis, si non advertas animum, proinde esse quasi omni tempore semotum fuerit longeque remotum.

come contrapposto alla rappresentazione sensibile, come la no-

#### 180 ANIMI INTECTUS E E repoli, che dearmas.

Ed ora, riassumendo, si capisce perché Epicuro non ha messo tra i zerrigea la éris, ris dear.; zerrigeor è il segno, il nunzio di qualche cosa; ora la éris, ris dear, è un atto, un inicctus animi; e, se prendiamo l'espressione nel suo senso obiettivo, le dripatai ris diar, nor costituiscono un zerrigeor a sè, ma comprendono dei zerrigia, i zerrigia mentali, come la professi (idee generali), i concetti e teorie scientifiche debitamente acquisite, e comprendono anche de' fantasmi che non sono zerrigia, cioè non attestano alcun reale se non idolico. E sieno pur tutte garragrizzai le dripodai ris diar.: l'aggiunta dell'aggettivo per Epicuro è mutile, appunto se a tutte conviene!

Che poi degli Epicurei ve l'abbiano aggiunto, stabilendo insieme un quarto criterio, me lo spiegherei cosi: Epicuro stabilendo i criteri fondamentali, cioè i nunzi immediati, del reale, pensava alle cose reali che per mezzo di idoli (ed altre manifestazioni sensibili) a noi si annunziano, non curando, in questo rispetto, la realtà degli idoli stessi; i successori vollero esser più precisi, • dire che anche il fantasma d'un centauro o d'un morto da lungo tempo è segno d'un reale: l'idolo, epperò desero: anche la semplice rappresentazione fantastica, per sè sola, è un xerrigior. L'aggiunta aveva qui una ragione, accennando a ciò, che il solo fatto della queragia era garanzia d'una realtà. E può anche essere, anzi inchio a credere, che ci fosse l'intenzione ultima, come dici il Tohte e approva il Brieger, di stabilire un criterio della verità che garantisse la realtà degli dei ; ma come : Poiche gli dei, come vedremo nello studio XI, sono costituiti appunto da quel flusso di imagines, che arrivano, nunzie, anche alla nostra mente, realtà degli dei e realtà dei loro idoli è la medesima cosa; e quindi quel criterio che, in genere, garantisce la realtà degli idia in questo caso garantisce senz'altro anche la esistenza degli emananti gli idoli, ossia degli emananti sè stessi

stra espressione " rappresentazione mentale , si contrappone per solito a rappresentazione sensibile, ma sotto certi rispetti la poè unche comprendere.

# NOTA A LUCREZIO II, 740.

Del resto, se anche si può credere che primamente gli lpicurei abbiano formalmente stabilito come quarto crierio della verità la φανταστική έπιβολή τῆς διανοίας, la spressione stessa però si trova già (come s'è avvertito) n Epicuro, e si trova usata, insieme colle αἰσθήσεις e oi πάθη, in vero ufficio di fondamentale criterio della erità. Nella XXIII delle sue ratae sententiae Epicuro ice che, se non si accetta, in generale, la testimonianza elle sensazioni, non si ha alcunchè a cui riferirsi per iudicare della loro fallacia. Dopo questo, che è il prinipio generale, Epicuro viene, colla XXIV sentenza, a ombattere un altro, molto più facile e comune, e quindi nolto pericoloso errore; quello cioè di credere alla veacità dei sensi in genere, ma ammettendo che pur qualhe volta ci ingannino; e dice:

Εί τιν' έκβαλείς άπλως αίσθησιν καὶ μη διαιρήσεις τὸ δξαζόμενον και το προσμένον και το παρον ήδη κατά την ίσθησιν καὶ τὰ πάθη καὶ πᾶσαν φανταστικήν ἐπιβολήν τῆς ανοίας, συνταράξεις καὶ τὰς λοιπὰς αἰσθήσεις τῆ ματαίφ ξη, ώστε τὸ χριτήριον ὅπαν έχβαλεῖς, εἰ δὲ βεβαιώσεις χαὶ προσμένον άπαν έν ταϊς δοξαστικαϊς έννοίαις καὶ τὸ μή · έπιμαρτύρησιν, οὖχ έχλείψει τὸ διεψευσμένον ώστ' έξηως έση πασαν αμφισβήτησιν και πασχν κρίσιν του όρθως η δοθώς. (Il testo secondo Usener. Forse, anzichè ndare mss. ώς τετηρηχώς in ώσι' έξηρηχώς — nel testo, 'è stampato ἀνηρηκώς, ma nella pref. p. XXI l'Usen. uisce έξης. —, il che ci obbliga a intendere άμφισβήnel senso di " distinzione , anzichè di " ambiguità, uzione ,, sarà meglio tenere il mss. τετηρηχώς, e supla caduta di un ανηρηχώς, o qualche cosa di simile, πασαν χρίσαν.) " Se tu invece semplicemente respinla veracità di) qualche singola sensazione (dicendo re t'ha ingannata la sensazione di rotondità di una torre quadrata) e non distinguerai l'opinamento tu aggiungi alla sensazione) e ciò che aspetta rma), da una parte, e dall'altra la realtà già che è nella sensazione o nel senso interno o in nagine che la mente ha presente davanti, tu ai (priverai d'ogni fondamento di fiducia) anche

tutte le altre sensazioni col tuo vano opinamento (cioès con quell'opinamento che tu hai aggiunto alla sensazione e che, trovato poi falso, t'ha fatto dir falsa la sensazione stessa), per modo che tu avrai tolto di mezzo ogni criterio del giudizio. Che se poi, (esagerando dall'altra parte, ossia attribuendo anche alle dosac la piena fiducia che devi aver nelle sensazioni) senza distinzione terrai tutto per sicuro nei tuoi pensieri opinati, tanto ciò che aspetta (che potrà avere) una conferma, come ciò che non aspetta conferma; allora l'errore non sarà eliminato, e tu avrai conservato [colla lez. rengensos] ogni dubitazione, e (avrai tolto di mezzo) ogni discernimento del

giudicar rettamente o non rettamente. "

Vuol dunque dire Epicuro: " Se tu chiami falsa la sensazione stessa della torre rotonda lontana, perchè hai poi riscontrato che la torre è quadrata, allora anche quando vedrai da vicino una torre o quadrata o rotonda, potrai dubitare della tua sensazione, e dubitar quindi se quella torre sia davvero rotonda o davvero quadrata; se avendo sentita una puntura, e constatando insieme che mente dal di fuori ti ha punto, chiami falso il nattos stesso della puntura, allora anche quando qualcuno davvero ti punga. dovrai dubitare della sensazione tua e dubitar quindi di essere stato punto; se tu chiami falsa la garragrez, laβολί, της διανοιας d'un centauro, o d'un amico visto ic sogno, perchè sai che di centauri non ce n'è, e che l'ampo tuo è morto, e non sai distinguere la verità della qui έπ, in sè stessa, dalla verità o non verità della doza tua per la quale hai creduto in sogno alla esistenza del centauro o dell'amico tuo in carne ed ossa, allora non potrat più credere, p. es., alla verità della πρόληψις (che è the gartaστική έπιβολή τ. δ.) del cavallo o della neve, com garantente i caratteri del cavallo o della neve; opur non potrai più credere alla verità della gio cigura, 💯 3021 degli dei, che pur direttamente manifestano la rese loro esistenza in quella que tautini éntholi, che tu n'i " avuto ...

## IX.

# PSICOLOGIA EPICUREA.

AL LIBRO III DI LUCREZIO, VV. 136-416.

Questi versi contengono una esposizione della fisiologia dell'anima secondo Epicuro. L'esposizione lucreziana pecca qui, come altrove, per mancanza di un sufficiente collegamento logico; le questioni singole son trattate l'una dopo l'altra, un po' a caso, senza che formino una vera catena di ragionamenti. La prima colpa sarà, qui come altrove, del fonte stesso epicureo che Lucrezio ha seguito, per fermo la μεγάλη ἐπιτομή. Ma checchè sia di ciò, da questo slegamento vien per noi una certa oscurità, a cui deve supplire la luce della critica. Nel caso nostro la maggiore difficoltà riguarda la rispettiva competenza dell'animus e della quarta essenza innominata. È un punto sul quale dissento dalla opinione che pare oggi prevalente; ma prima di dire le ragioni del mio dissenso, credo opportuno di dare uno schizzo della psicologia epicurea, quale io l'intendo.

Per. Epicuro, come per Democrito, l'anima, s'intende, è materiale, ossia composta di atomi. Ma mentre per Democrito essa è fatta dei più sottili atomi ignei, per Epicuro essa è fatta di più sostanze, di varie specie di atomi, molto più lisci e rotondi (e fini) degli atomi ignei di Democrito (come dice Epicuro stesso, citato in uno scolio a Diog. L. X, 66 καὶ τόδε λέγει ἐν ἄλλοις καὶ ἐξ ἀτόμων αὐτὴν συγκεῖσθαι λειοτάτων καὶ στρογγυλωτάτων, πολλῷ τινι διαφερουσῶν τῶν τοῦ πυρός, alludendo per fermo non solo a Eraclito, ma anche a Democrito). Essa è anzitutto, come dice l'osservazione sensibile, fiato, vale a dire un misto di vento e calore, o, più esattamente, di atomi similissimi a quelli del vento e del calore; e quando del-

l'anima si dà una definizione sommaria, non s'accenta che a questi due elementi, come fa Lucrezio, 126-125, e quale è anche nella sua parte prima e generica l'unea definizione dell'anima che abbiamo direttamente da Epicuro, nella lettera a Erodoto, D. L. X. 63 ψεχὶ σῶπὰ ἐστι λεπτομερές παρ' ὅλον τὸ ἄθροισμα παρεσταρμενώ προσεμφεσέστατον πνεύματι θερμοῦ τινα κρᾶσιν ἔχοντι. Ma nell'anima epicurea entrano due altri elementi, attestatici da Lucrezio 231 sgg. e da altri (v. sotto). Questi sono: una sostanza aeriforme, τὶ ἀερώδες e un'altra de a più inarrivabile sottigliezza, per la quale non c'è un nome, τὶ ἀκατονόματον; vale a dire non conosciamo nes suna così sottile essenza da potersi supporre fatta di atomi tanto sottili quanto son quelli della quarta essenza dell'anima.

L'elemento aereo è inferito da ciò, che il caper, pet la sua rarezza, deve contenere sempre anche dell'acr. Qui ci fa una qualche sorpresa la distinzione dell'air, come sostanza, dal ventus, il quale non è che aria mossa, come dice Lucrezio stesso, VI, 685, ventus enim fit ubi est agitando percitus aër. Perd si noti: l'aria nel sistema atomistico epicureo non è un corpo, per dir così, semplice: è composta di atomi tra i più sottili e levigati, in genere, ma pur di diverse specie, e contiene p. cs. atomi del tipo igneo, del tipo umido, ecc., ed anche atomi provenienti dalla esalazione e dal polverizzamento di molte cose — anzi di tutte le cose. Infatti V, 275 seggi detto, che se l'aria non restituisse quello che riceve, omnia iam resoluta forent et in AERA VERSA, ossis " trasformate in aria , o, più precisamente, " entrate # far parte dell'aria ". (Cfr. anche la lettera a Pitocle, D. L. X. 99, e Lucr., VI, 451-494, colla nota ivi.) Ciò posto, il tranquillo *aër è* quello in cui predominano, e son co ratteristici dell'insieme, atomi costitutivi della temperatura media e calma; nell'aria che soffia, rentus, sol predominare un tipo di atomi un po più grossolani ruvidi, che sono costitutivi della temperatura fredda, cfr. VI, 321 vis frigida venti, la quale ib., 300 attraversando l'aria circostante amittit corpora GRANDIA, alque

alia ex ipso conradens aëre portat parvola, onde il vento si riscalda fino all'incendio. Dicendo che nell'aër predominano "atomi costitutivi della temperatura media, intendo parlare d'una sostanza a sè, voglio dire che nella fisica epicurea, come sono sostanze il calore e il freddo, così è una sostanza il tepore; il calore è sostanza ignea, il freddo è sostanza glaciale, il tepore è sostanza aerca. In conclusione, per Lucrezio (Epicuro)

<sup>1</sup> Il calore ed il fuoco sono in fondo una medesima cosa, una medesima sostanza; sono il risultato della combinazione di atomi di una certa forma; e se in altre combinazioni molteplici troviamo del calore, più o meno, è per la presenza della sostanza ignea, cioè d'una certa quantità di atomi di quella forma conciliati tra loro ed esercitanti quei reciproci moti intestini, onde risulta la sostanza fuoco. Similmente il freddo è fatto di una specie di atomi più grossolani e pungenti, di atomi che quando si condensano in gran quantità, e così che la mescolanza di atomi d'altre specie sia scarsissima, costituiscono p. es. le gelidae pruinae (cfr. p. es., VI, 874 sgg.); c l'esame del concetto di uer induce a credere che anche la temperatura media non risulti soltanto da una proporzionata mescolanza di sostanza calore e di sostanza freddo, ma sia anch'essa una combinazione fondata sopra uno speciale tipo atomico, come a dire una sostanza a sè. Si confronti II 515-521, dove il verso omnis enim calor ac frigus meditque tepores indica le gra-«lazioni di temperatura dal sommo caldo al sommo freddo. Siccome lì si tratta di dimostrare che il numero delle forme atomiche mon è infinito, e l'argomento è che se fossero infinite non ci sarebbero limiti nè al freddo, nè al caldo, perchè si avrebbe un'infinita varietà di forme atomiche calorifere e una infinita varietà di forme atomiche frigorifere, par necessario di intendere, che rael verso surriferito non si parli già di diversi gradi di combirazione della forma atomica calorifera colla forma atomica frirorifera, ma di una limitata varietà di forme calorifere (affini Era loro naturalmente), e d'una limitata varietà di forme atomiche Frigorifere; e che per conseguenza anche i medii tepores accenzzino a una limitata varietà di forme atomiche teporifere. Sta bene Che dalle forme atomiche del massimo calore si va gradatamente a quelle del massimo freddo; ma come si distingue il freddo dal "aldo per la proprie forme atomiche, così si distingue il tepore Per proprie forme atomiche. Se così non fosse; se s'avesse a intendere che tutte le gradazioni interposte, omnis calor ac frigus medique tepores, risultano da diversa proporzione nella mescolanza dei due estremi, bastava per la dimostrazione dimostrare che i due estremi sono insuperabili; diventava perfettamente superfluo l'accennare non solo ai medii tepores, ma anche alle gradazioni di vero caldo e di vero freddo. La sostanza aër sarebbe in particolar modo costituita da forme atomiche di codesto gruppo mediano.

l'aria in genere è composta anzitutto d'un elemento suo proprio e fondamentale, che è l'air propriamente detto: un concilium atomico primario come il fuoco o l'acqua, fatto d'una categoria di atomi sui generis — e carattere di questo concilium è il mite tepore e la tranquillità più di una quantità di altri elementi, fra i quali volta a volta primeggiano l'elemento igneo o calore e l'elemento freddo, efr. Lucr. VI, 367 ignibus et ventis furihundus fluctuat aer; e la parola aèr in Lucrezio, talora è usata nel senso più ristretto, talora in un senso più largo, come atmosfera in genere. Pertanto, quando Lucrezio, dopo aver dati come elementi quantitativamente principali dell'anima il rentus e il vapor o calor (dietro la materiale osservazione che la nostra espirazione è alito freddo e alito caldo), aggiunge come terzo elemento l'aer, intende che oltre ad atomi caloriformi e frigoriformi (ben inteso, non caloriformi e frigoriformi gli atomi stessi, singoli, ma la loro combinazione) l'anima contiene anche atomi teporiformi. Questa spiegazione mi pare anche confermata da ciò, che i testi greci mu dicono, come Lucrezio, artu, vento, ma con più accurata indeterminatezza: qualche cosa di tipo ventoso, di tire aereo.

Il quarto ingrediente innominato, il più sottile e più vicino alla immaterialità, è attestato da Stobeo (v. Usener, Epicurea p. 218, Diels, Docogr. p. 388 sg.) Enχουρος (τίν ψυχίν) χράμα έχ τειτάρων, έχ τοιοί πυρωδον... έχ ποιού αερώθους, έχ ποιού πυρυματιχού, έχ τετάρτοι τινοdintrovogáctor, tôvio d'ely aéro to alconitiais; da Plutares adversus Coloten 20, ex rivos Jequor xai avernarixor xo άερώδους ... Ροί το γάρ ο κρίνει και μνημονεύει και φιλείκα μισεί και όλως το φρόνιμον και λογιστικόν έκ τινίς φηση ακατονομάστου ποιετητος έπιγίνεσθαι.

Anzi Epicuro parla di questa quarta essenza, nel passo della lettera a Erodoto di cui abbiamo citato una partee che continua, secondo la lezione di Usener: è il de por μέρους πολλίν παφαλλαγην είληφος τη λεπτομέρεια και συ τών τούτων, συμπαθές δέ τούτω μάλλον ται τώ λοιτώ affeniquari. Ma éri de ror négors è semplice congettura, per correzioni molteplici, dell' Usener: i codici danno: ἐστὶ δὲ τὸ μέρος, che non vedo ragione di mutare; quindi; "C'è anche la parte dell'anima che supera di molto per tenuità queste stesse [pur tenuissime, cioè il πτεῦμα e il βερμόν; cfr. Lucrezio, 243], ed è per questo maggiormente consenziente anche col restante organismo [è più atta, più degli altri due elementi, a sentir l'impressione dei moti del restante dell'anima e anche del corpo, e parteciparne. Anche il Woltjer, Epicuri philosophia cum fontib. comparata, p. 61, vede qui indicata la natura senza nome; ma interpreta un po' diversamente, e fa parecchie mutazioni nel testo].

Questo è il punto di contatto più evidente e più interessante tra la psicologia di Epicuro e la psicologia di Aristotele. La quarta natura di Epicuro nasce direttamente (però, com' era inevitabile, di spirituale diventando materiale) dalla quinta natura di Aristotele, di cui ci è conservata la notizia per avventura migliore e più preziosa in Cic. Tusc., I, 22 Aristoteles ... cum quattuor nota illa genera principiorum esset complexus e quibus omnia orerentur, quintam quandam naturam censet esse e qua sit mens; cogitare enim et providere et discere et docere et invenire aliquid et meminisse, et tam multa alia, amare odisse cupere timere angi laetari haec et similia corum in horum quattuor generum inesse nullo putat: quintum genus adhibet vacans nomine, et sic ipsum animum ἐνδελέχειαν appellat, novo nomine quasi quandam continuatam motionem et perennem (cfr. anche 41 e 61 e 66 Acad. post. 26 e 39; De fin., IV, 12). 1

A proposito di quel passo l'Hirzel, in una acuta ed interessantissima dissertazione, pubblicata nel Rhein. Mus. vol. 39, pagine 169-208, dimostra: 1.º Che questa quinta natura aristotelica non è già l'etere, come molto generalmente si spiega; chè l'etere è un quinto elemento materiale aggiunto da Aristotole agli altri quattro (assegnandogli però il primo posto nella enumerazione) nel secondo periodo della sua vita filosofica, cioè nel periodo di una più decisa opposizione al maestro Platone, al qual periodo appartengono lo opere aristoteliche che ci son conservate. 2.º Che Aristotele nel suo primo periodo, quando era assai più dipendente dall'insegnamento platonico, non aveva ancora introdotto nella

L'anima, dunque, composta di questi quattro elementi, a guisa di nebulosa atomica è diffusa per tutto il corpo e tutto lo penetra; più rara dell'anima di Democrito (secondo il quale alternano nella persona un atomo animale e un atomo corporeo) essa lascia posto tra i suoi interstizi a gruppetti di atomi corporei; ma dovunque l'anima penetra, essa vi è con atomi di tutte le quattro specie. Gli atomi animali s'agitano e vibrano, e intrecciano i loro movimenti, in che appunto consiste la vita, il sentire. Non però l'anima sola sente, ma anche il corpo: gli atomi corporei ripetendo e propagando i moti sensiferi loro impressi dagli atomi animali, anche il corpo diventa senziente. Però, se tutti gli elementi ammali ed anche i corporei sono αίσθητικα, Γαίσθητικάς per eccellenza è sola la quarta natura, perchè sola può sentire per sè e non per senso comunicato: è questa che trasforma le impressioni insensifere, che riceve, in moti sensiferi, trasmettendoli quindi agli altri elementi, prima al calor poi al ventus poi all'acr, d'onde passano al corpo, essa è l'anima dell'anima, e sta all'anima come questa sta al corpo. Possiamo rappresentarci il processo sensitivo secondo Epicuro presso a poco così; quando un oggetto esterno, sia direttamente colla sua superficie (come nel tatto, nel gusto) sia per idoli o emanazioni (vista, odorato, udito) - od anche qualche cosa dentro di noi movendosi attraverso i viscora — viene a contatto con questo o quell'organo, o parte del nostro corpo (el anche, possiamo ammettere, penetra in minima o più

sua dottrina l'elemento etere; professava invece la dottrina di una quinta natura, all'infuori dei quattro fondamentali principi materiali, una natura immateriale (v. Hirzel, L. e. p. 182, notal costituente la sostanza dell'anima e dell'intelligenza, e questa era già dottrina platonica (nel Timeo), sebbero attribuità all'autorità di Aristotele (Cie. Tusc., I. 61 ab. trist, inductu primum) perebèquesti l'avrebbe particolarmente diffusa e resa famosa nei sum scritti esoterici, segnatamente nei Dialoghi, che son perduti per noi (salvo frammenti), e che, se li avessimo, ci darebbero l'Arestotele della prima maniera. L'autore greco chi Cicerone traduce nel passo riterito, esponeva appunto questa dottrina più intica di Aristotele.

che minima parte in esso organo), imprime dei moti atomici alla materia dell'organo; moti che corrispondono esattamente, sia alla forma complessiva sia all'interna giacitura atomica e interni moti e forme atomiche dell'oggetto toccante; e se la superficie toccata non è così minima, che l'urto tocchi soltanto un gruppetto di atomi corporei compreso tra atomi animali, e non tocchi atomi animali - nel qual caso non c'è sensazione (Lucrezio, III, 377, sgg.) — escluso dunque questo caso, l'impressione colpirà, insieme a un gran numero di atomi corporei, anche un numero di atomi animali e di tutte le quattro specie, che dappertutto son frammischiati al corpo e intercursant. Quelli della quarta natura, toccati essi pure, iniziano allora quei moti di squisita finezza, che hanno per effetto, anzi costituiscono, il sentire (s'intende che non gli atomi stessi, come atomi, sentono, ma il loro intreccio), e urtando nel loro intercursare contro atomi del calor, a questi comunicano codesti moti sensiferi, che poi passano al ventus, quindi all'aër, quindi agli atomi, più grandetti, del corpo, che così sente esso pure. (V. Lucrezio III, 246 sgg.) Si noti come questa propagazione dei moti sensiferi per una scala ascendente di grandezze atomiche corrisponda a quella propagazione del moto dagli invisibili ai visibili, che Lucrezio illustra descrivendoci le minuzie dei corpi che noi vediamo muoversi per lo raggio onde si lista talvolta l'ombra (II, 125 sgg.). Questa propagazione di moti sensiferi, però, in quanto è viva ed effettiva sensazione, resta di regola, e salvo il caso di impressioni molto violenti, confinata alla plaga, o va poco al di là, dove è avvenuto il tocco. È la sensazione in loco, corrispondente esattamente alla impressione, e quindi alla forma e costituzione dell'oggetto toccante, e quindi nunzia fida e sicura di esso.

Ma una notizia, una irradiazione della sensazione locale arriva al centro dell'anima; dovrà arrivarci per corrente dei sensiferi motus, ma non ci arriva come effettiva sensazione colà trasportata e sentita. Gli è che l'anima, sebbene diffusa, è tutta in sè intimamente legata, e tutta l'attività sua si appunta in una parte di essa, l'animus,

che ha la sua sede confinata nel petto, mentre l'animo è diffusa per tutto il corpo. Della distinzione tra animus e anima parla Lucrezio 136-150; ma in che veramente essa consista è un punto molto oscuro e discusso; io credo che la diversità non è sostanziale, ma solamente funzionale (v. sotto). L'animus è caput di tutta l'anima. e tutta la governa, e con essa il corpo. All'animus confluendo da tutte parti la notizia delle sensazioni locali. e quindi delle cose, e in esso queste notizie ripetendosi. vi si accumulano a formare, colla memoria, i concetti (apoliphers), the son la materia onde, per moti atomici specialissimi dell'animus, si crea il pensiero ragionante: nell'animus è il primo e libero mizio dei moti volitivi. essi pure provocati dalla notizia delle cose, e per quali. appunto, l'animus governa tutta la nostra azione, è Γήγεμονικόν; ancora nell'animus sorgono quei moti che chiamiamo sentimenti, odio, amore, giola, paura, eec., che quando sono molto violenti si propagano all'infuori dell'animus e scuotono in parte o tutta la restante

anima e il corpo.

Come si è già avvertito, in qualche punto di questa esposizione mi discosto da altri. Prevale oggi l'opinione che la quarta natura sia confinata nell'animus. Secondo Reisacker (Epicuri de animorum natura, ecc.), essa sola costiturebbe l'animus. Woltger (Lucreta philosophia cum fontibus comparata, p. 69, sg.), Tohte (Epikur's Kriteriender Wahrheit, p. 3 sgg.), Eichner (Adnotationes ad Lucretu Epicuri interpretis de animae natura doctrinam. Berlino 1884), Brieger (Bursian's Jahresber., 1877, p. 74. 1884, p. 195; ma vedi Appendice), e il Munro, pero esitante, fanno l'*anima* composta dei soli tre elementi calor. rentus, arr e nell'unimus mettono questi tre, più la quarta? natura. Ora questo a me non pare. Non credo che Lucrezio confinasse la quarta natura nell'animus, anzitutto perchè non lo dice; non lo dice in certi punti dove ci sarebbe, non dico l'occasione e la tentazione, ma la necessità di dirlo. In 136-160, dove si tratta appunto dei rapporti tra animus e anima, è anzi accentuato che unam naturam conficiunt. Con 231 sgg. viene la enumerazione dei quattro componenti, e il paragrafo comincia nec tamen haec simplex natura putanda, dove haec si riferisce a mentis natura animaeque 228: ora sarebbe scorretto, che, quando viene a dire del quarto componente, (241) non avvertisse che il soggetto di cui si parla non è più il medesimo di prima (mens et anima), ma solo una parte di esso (mens). Ancora: 258 sgg. si viene proprio a dire come questi quattro elementi (ea 255 non si può intendere che di tutti e quattro) sono mixta inter se, e di tutti e quattro si dice non solo che intercursant motibus inter se, ma anche nil secernier unum posse nec SPATIO fieri divisam potestatem. E come prima Lucrezio aveva detto che animus e anima unam na/uram conficiunt, così 269-272 dice che i quattro componenti creant unam naturam. Nè trovo in 273-281 un indizio di quella attribuzione speciale della quarta essenza all'animus; ci trovo piuttosto una conferma del contrario: se nella enumerazione qui Lucrezio tiene per un momento staccata la quarta essenza, per dire che essa sta all' unima come l'anima sta al corpo, vuol dire che come l'anima intera si diffonde per tutto il corpo, si annida in ogni angoluccio di esso, così la quarta essenza è diffusa e si annida dovunque si trovino le altre tre sostanze. "Come per tutto il nostro corpo "dice 276 sgg. " si nasconde mescolata la animi vis animaeque potestas, perchè consta di estremamente minuti atomi, così si nasconde per entro l'anima (dunque per tutta l'anima) la quarta essenza, ed è come l'anima animae Totius ", dove il totius risponde al corpore toto 276; anzi il corpore I voto del v. seg. 281 non può intendersi che nel senso che ha in 276 (non già, per avventura, come in dominari in corpore toto di 136). Si dirà forse che 267 Lucrezio chiama il complesso per tutto diffuso animi vis animaeque potestas, sebbene prima abbia pur detto chiaramente che la sede animi è nel petto; onde sia da star guardinghi per la imprecisione del linguaggio lucreziano in questa trattazione; ma la cosa si spiega: Lucrezio non parla qui di funzioni, ma della cosa in sè; ora appunto come cosa in sè non c'è differenza tra animus e anima, e

Lucrezio per meglio indicare questo unico tutto, per tutto diffuso, ha preferito dire animus et anima anziche il semplice anima, che ha anche un senso ristretto. E i versi 282 sgg. che altro dicono se non: " Come la quarta natura è dappertutto inseparabilmente frammista alle altre tre, così queste tre sono frammiste a tutto il corpo: e la mescolanza è di tal modo, che anche tra queste tre c'è una gradazione di appiattamento (284) corrispondente alla gradazione di piccolezza dei loro atomi. " Di qui unzi si vede che 273 nam penitus prorsum latet hace natura subestque, nec magis hac infra quiequam est in corpore nostro non vuol già dire, col Woltjer, che la nominis expers vis risiede nel punto più centrale dell'animus, ma che è la più interna rispetto, direi quasi, alla sua trovabilità, a cagione della minutezza sua; e a torto il Woltjer legge cogli itali (e con Christ e Brieger') intra in luogo di infra dei leidensi; infra ha qui un senso molto vicino a quello che ha in infra sensus; est infra è un altro latet, subest.

Si badi anche al come Lucrezio osservi nel linguaggio la distinzione tra animus e anima. Sebbene soltanto 421 sg. egli dichiari che userà di lì in avanti indifferentemente animus e anima come sinonimi, intendendo sempre il complesso (e anche questo in fondo non si giustifica, se non data la identità sostanziale) nel fatto però già in questa prima parte del libro egli usa promiscuamente animus e anima o i due insieme, eccetto là dove proprio si tratta della distinzione stessa. Tien quindi distinti i due termini in 94-129, ciò richiedendo la natura delle due prove; così pure in 136-160 che riguarda appunto la distinzione; scompare la distinzione in 161-176 dove si dimostra la materialità dell'anima; ricompare nella prima parte di 177-230, perchè anche lì, l'argonella prima parte di 177-230, perchè anche lì, l'argo-

Il Brieger però, pur dubitando e non accettando il confronto con infra sensus, IV, 119, tiene infra nella sua edizione. Il Brieger, del resto, nello scritto che esaminismo nell'Appendice, sostiene il confinamento della 4º natura nel petto, anzi la sua identità coll'animus, enme dottrina di Epicuro, ma concele che Lucrezio, almeno in 258 agg. l'abbia intesa come l'intendo io

mento fondandosi sulle più elevate attività dell'anima, è naturale che dica solo animus; ma scompare di nuovo. quando poi viene a discorrere dei componenti, 231-257, e dei rapporti ed effetti di questi e dei rapporti col corpo, 258-416. In 136-160, dove la distinzione è indispensabile, quello che però a Lucrezio preme di dimostrare è la intima unione di animus e anima, anzi, io dico, la loro sostanziale identità. E questa premessa gli dava appunto il diritto di non distinguere più in seguito, senza meritare per ciò il rimprovero fattogli di confondere le due cose. In realtà appare che, se la filosofia epicurea ha accettato dal linguaggio comune e dal comun modo di vedere, e anche dalla tradizione filosofica, la distinzione tra animus e anima, tra il λογικόν e l'άλογον, tra l'anima in quanto è senziente e l'anima in quanto è principio di affetti e pensiero, la sua tendenza è piuttosto di diminuire codesta differenza, di ridurla a una semplice diversità di funzioni, ricomponendo l'anima in una sola entità. Infatti è fuor di discussione che la quarta natura non è meno indispensabile per la sensazione che pel pensiero.

La questione della generalità o meno della quarta natura è importante per sè, ed anche perchè è intimamente connessa con un altro punto importante della psicologia epicurea: come avviene il fatto della sensazione. Relegando la quarta essenza all'animus, il Tohte (l. c. p. 5) - e il Brieger consente - ha dovuto dare del processo della sensazione una spiegazione più complicata di quella che si è data qui. L'είδωλον tocca l'organo alla supersicie; la scossa che ne ricevono gli atomi corporei si coinunica, senza esser sentita però, ai frammisti concilia animali (calor, ventus, aër); da questi si propaga fino alla regione dell'animus, nel petto; là ne è scossa la quarta essenza, e là primamente cominciano i moti sensiferi, ossia là primamente la impressione diventa sensazione; i quali moti sensiferi della quarta essenza son comunicati allora agli altri elementi dell'anima, e da questi ai corporei, fino alla superficie dove è avvenuta la impressione dall'esterno, e così anche anima e corpus sentono. Di questo viaggio d'andata e ritorno io non

vedo alcun fondamento; e i passi dove il Tohte trova qualche conferma non ne dicono nulla. Lucrezio, III, 159 sg. parla dell'animus, non della quarta natura. che ciò che è detto dell'uno valga per l'altra è appunto la cosa da provare; 270 sgg. dicono solo che la sensazione si inizia nella quarta essenza e di là si propaga alle altre tre; nè di più dice 245, sensiferas motus quas didit prima per artus, che a prima vista desta bensi l'idea d'una distribuzione centrifuga, ma che (tanto più) letto nel complesso; cfr. 547 sgg.) non dice altro se non che, per entro il corpo, la quarta natura è la prima a sentire e a distribuir senso. Men che meno poi capisco come il Tohte trovi detto in Epicuro, lettera ad Erodoto, X, 64 che: " die von den Organen nach innen gehende Bewegung ist noch keine bewusste aiabya.... erst im hysporixor vird sie eigentlich alognois, und indem der animus nun zurückwirkt auf anima und Korper werden auch diese in Mitleidenschaft gezogen ". Ma por, se il processo fosse quale lo descrive il Tohte, perchè nun potrebbe esser sentita (contro ciò che dice Lucr. 377-380) anche una impressione che toccasse solo un gruppetto di atomi corporei? questi la potrebbero propagare ai prossimi atomi aerei calorici ventosi, i quali la telegraferebbero al centro, perchè ivi fosse trasformata in sensazione, e come tale ritelegrafata alla stazione di partenza. Evidentemente se quella così limitata impressione non è sentita, è perche non tocca nulla che sia in grado di sentirla. Abbiamo

Il passo di Ep. è in immediata continuazione col citato a p 184, cioè fine di § 63 e § 64. "Ed è pure da tener per fermo che l'anima ha la massima parte nel produrre il senso (64) Ma non sarebbe capace di senso se non fosse racchiusa dal restante organismo, il corpo. Il corpo poì, fornendo ad essa questa necessaria condizione è dall'anima fatto partecipe esso pure di un tal carattere (il sentire), non però di tutte le facoltà co caratteri) che quella passiece, per il che, quando l'anima lo abbandoni, esso non ha più senso perocchè non esso in sè stesso possiede questa facoltà, na un altro (l'anima) congiungendosi con esso ghe la fornisce, un altro che in forza della attuantesi sua propria potenza producindo ne diante i moti acconci il siarimas del senso in sè stesso, per la immediata prossimità e sianadim, lo comunica, come s'è dette anche ad esso corpo.

visto Epicuro stesso (X, 63, v. pag. 184) affermare che l'anima è diffusa per tutto il corpo; e ciò egli afferma sul fondamento del nostro senso stesso, che ci dice che noi sentiamo per tutto il corpo; ma dato il processo descritto dal Tohte, questa attestazione del senso non avrebbe più valore; giacchè l'anima potrebbe anche esser tutta raccolta al centro, e i moti ciechi degli atomi corporei trasmettervi da soli le impressioni, che sarebbero di là restituite come sensazioni per tutto il corpo; chè nessuna sostanziale differenza c'è tra la funzione degli atomi corporei e quella delle tre inferiori sostanze dell'anima nella elaborazione della sensazione: tutti non sentono prima che entri in campo la vis nominis expers, tutti sentono poi. Evidentemente la testimonianza del nostro senso non ha senso, se non attesta la diffusione per tutto il corpo di un senziente alla maniera della quarta essenza.

Più sopra ho affermato che, secondo Epicuro, le sensazioni (di piacere o dolore fisico, di colore, di suono, ecc.) sono locali, ossia avvengono precisamente la dove ci par di sentirle. Ciò è attestato anche da Plut., plac. phil. IV, 23 Οί Στωικοί τὰ μεν πάθη εν τοῖς πεπονθόσι τόποις, τὰς δε αίσθήσεις εν τῷ ήγεμονικῷ. Ἐπίκουρος καὶ τὰ πάθη καὶ τας αίσθήσεις έν τοις πεπονθίσι τύποις, το δε ήγεμονικον enavés. Il Tohte e altri trovano naturalmente errata questa affermazione; io ci vedo una conferma della spiegazione data sopra. Se mi brucia un dito, l'animus sa che il dito brucia, ma la sensazione di bruciore, per Epicuro, non è che nel dito. Questo risulta anche dall'argomento col quale Lucrezio 360 e sgg. vuol provare che l'occhio stesso vede, e non è un semplice strumento ottico dell'animus; anche qui si fa appello al senso stesso che noi abbiamo della cosa; ora questo medesimo sensus ci dice alla stessa maniera che il dolore, il bruciore è nel mio dito, non è nel mio petto. Certo la proposizione τὸ ήγεμονικὸν άπαθές presa in senso assoluto (e intendendo  $i\gamma \epsilon \mu$ . = animus, ciò che in tutto non è) è falsa; basta ricordare 136 sgg. Ma io credo che si possa intendere qui πάθη nel senso ristretto di piacere o dolor fisico; e me ne persuade il confronto che si fa colla teoria degli stoici i quali se mettevano τὰ πάθη nei πεποιδιίόποι, non intendevano certo per πάθη l'ira, la pa

la gioia e simili.

Parrebbe confortare la limitazione della quarta natall'ancimus il passo succitato (p. 186) di Plutarco, to Col dove la essenza innominata è detta "ciò con cui pidichiamo, ricordiamo, amiamo, odiamo, e insomma ggóripor e logiciziór,, tutte funzioni di esclusiva co petenza dell'animus, e relegate nel petto (Lucr., 136 sg. Ma dal contesto del brano si vede che Plutarco interparlare della vita psichica, cosciente, in genere; ome ma non esclude, la sensazione, che, come d'ordine un elevato, meno gli importa. Chè se vogliamo piend alla lettera la sua testimonianza, allora non fa pura autorità, essendo manifestamente errata; chè è risape che anche la sensazione (dolore o piacere fisico, ode sapore, ecc.) non avviene senz'opera della essenza in minata.

Una obiezione si può fare, alla quale accenna an

il Woltjer. Lucrezio dice, 252 sgg.:

nec temere huc (cioè fino alla natura innominata) dolor [usque potest penetrare neque acre permanare malum, quin omnia perturbentur usque adeo ut vitae desit locus atque animai diffugiant partes per caulas corporis omnis.

Quanto a usque penetrare va inteso in analogia quello che s'è detto dell'essere la quarta essenza in le altre essenze; è un arrivar fino addentro a ciò c v' ha di più minuto. Ma a parte questo, si dirà: se o lesione (dolor) della quarta essenza è mortale, e sa quarta essenza è per tutto il corpo, ogni lesione con derevole del corpo sarà anche una lesione (dolor) di ce e quindi ogni lesione non minima del corpo dovre esser mortale; mentre pur si sa che si può anche putare un membro, amputando insieme, secondo Epicanche un buon pezzo di anima, senza che segua la mortale un buon pezzo di anima, senza che segua la mortale con ogni parziale e localizzato disturbo, anche proprio ce lesione, ogni parziale e localizzato disturbo, anche per lesione, ogni parziale e localizzato disturbo, anche per controle dell'essere la quarta essenza in lesione dell'essere la quarta essenza in lesione (dolor) di ce quarta essenza è per tutto il corpo, ogni essenza è per tutto il corpo, ogni essenza e lesione (dolor) di ce quindi ogni lesione non minima del corpo dovre esser mortale; mentre pur si sa che si può anche putare un membro, amputando insieme, secondo Epicanche un buon pezzo di anima, senza che segua la mortale e localizzato disturbo, anche per lesione.

### AL LIBRO III DI LUCREZIO.

iminuzione della quarta essenza, sia letale; Lucrende un acre malum, che penetrando produca una nizzazione dell'intima compagine di quella quarta; una perturbatio che rompa l'organica unità dei oti vitali. Infatti Lucrezio si riferisce, come produe versi seguenti:

sed plerumque fit in summo quasi corpore finis motibus: hanc ob rem vitam retinere valemus,

pericoli che ha spiegati II, 944 sgg. (in parti-954 sgg.): una forte commozione dell'organismo a i moti vitali e apre le vie d'uscita agli elementi talora però questi movimenti di fuga e di disgredegli elementi vitali fanno sosta all'uscita, anzio decursum prope iam siet ire et abire; gli elevitali ripigliano il loro regolare andamento, e la alva. Ciò che qui (III, 252 sgg.) è detto della quarta è detto dell'anima in genere nel citato passo del I, dove certo nessuno pensa di confinare i vitales nimae cum corpore alla sola regione dell'animus. questi versi sono anzi una conferma della diffuel vero principio senziente per tutta l'anima. Vedi l brano di Epicuro, che abbiamo tradotto a p. 194, ell'anima diffusa si parla come del principio sensi dice ciò che si direbbe della quarta essenza.

# APPENDICE.

stessi giorni in cui io pubblicavo il precedente nei Rendiconti dell'Istituto Lombardo, il Brieger ava, a Halle, la sua dissertazione Epikur's Lehre Seele, la quale, naturalmente, ha per argomento a parte le medesime questioni trattate da me; ilmente quella, che è principale anche nel mio intorno alla quarta essenza innominata. L'impor-

tanza dello scritto e dello scrittore mi fanno un dover di riprendere la questione in esame; e, malgrado il pe ricolo di qualche ripetizione, credo che giovi meglio al chiarezza riprendere da capo la discussione in quest Appendice, anzichè inserire delle aggiunte quà e là nelle

trattazione precedente

Il Brieger, al pari di me, abbandona l'opinione media e prevalente, che l'anima consti dei tre elementi calor. rentus, aër, e l'animus di questi tre più la quarta na tura senza nome; ma, al contrario di me, rimette in onore e giudica certissima l'antica opinione del Reisacker. che l'animus sia composto della sola quarta essenzi, è quindi identico con essa, e l'anima consti delle altre tre Nel rispetto topografico, però, questa opinione del Briege non si distingue dalla sua precedente, perchè l'animo diffusa per tutto il corpo, c'è anche nella sede speciale dell'animus, ossia nel petto; ivi, dice il Brieger, l'ani mus, ossia gli atomi della quarta essenza, si muovono de' loro propri moti in frammezzo a quegli atom più grossolani dei tre elementi dell'anima, che si trovan ne petto, e ai quali comunicano, e per essi a tutta quanta l'*anima* e in fine al corpo, i moti sensiteri.

Ma vediamo le prove. C' è anzitutto il passo di l'artarco (adv. Colot., 20) grà citato sopra (p. 186); " Epicum dice che ciò con cui l'anima giudica e ricorda e oba. in genere il georgior e il royigiticor è formato d'una certa άκντον όμυστος τοιότης, "Aggiunge il Brieger, the out questa testimonianza s'accordano Plut, plac, IV, 3 (Did& Do cogr. 388 sg.) e Stob., cel. 1,49 (ibid.) Ora qui osservo subito, che queste due ultime testimonianze dicono che Epicuro faceva l'anima una mescolanza (xpāṇa) di quittro sostanze), cioè : éx totor reguldors, ex rotor depublica έχ τοιού τνευακτικού, εχ τεταρίου πίνος άκατουρμάσιου. 🖲 che questa quarta innominata è l'aiognizzor, è quelle che dentro di noi spransi che alabare; e Stabeo as ginnge: er ordere jag tor brougeneror geolytion ist aiginger ( laurrezio III, 238 nec tamen hace (trint 46) sunt ad sensum cuncta creandum. Dicono dunque ci che è fuori di discussione, ciò che della quarta essenzi

dice e spiega anche Lucrezio — e precisamente là dove, anche, ci descrive questa quarta essenza come per tutto mescolata nell'anima, e quindi implicitamente esclude la identità di quarta essenza ed animus. Queste due ultime testimonianze, dunque, non hanno alcun valore per stabilire la eguaglianza animus = quarta essenza. Pare invece che abbia valore la testimonianza di Plutarco citata in primo luogo (adv. Colot.), poichè in essa si dà per funzione della quarta essenza ciò che appunto, anche secondo Lucrezio (136 sgg.), è funzione propria ed esclusiva dell'animus o mens o consilium, cioè i sentimenti e le operazioni mentali [con che non è escluso che l'animus abbia una necessaria partecipazione anche alle altre forme inferiori del sensus; ma di ciò più tardi]. Ma ho detto pare; giacchè se c'è cosa, come or ora ho detto, fuori di discussione (anche per il Brieger), è che la quarta essenza è l'unico vero ἀισθητικόν, e che da essa s'inizia ogni forma di senso, dolore e piacere, le sensazioni tutte, i sentimenti e atti mentali; sicchè non si scappa dal dilemma: o Plutarco definendo l'attività della quarta essenza ha taciuto delle sensazioni e dei  $\pi \alpha \vartheta \eta$ , semplicemente per brevità e per accennar solo alla parte più importante, e allora quella sua testimonianza non si diversifica dalle altre e non vale più delle altre a stabilire l'identità di animus e quarta essenza; o ha realmente inteso di tenere esclusa dalle funzioni proprie della quarta essenza le forme inferiori del senso, e allora è manifestamente in errore, e la sua testimonianza non fa più autorità.

Veniamo a Lucrezio. Dice il Brieger, che Lucrezio — il quale in 257-281 s'affanna a descriverci come i quattro componenti dell'anima vigeant inter sese immixta, e per modo che nil secernier unum possit nec spatio fieri dirisa potestas — non ha autorità contro le attestazioni or viste di Plutarco e Stobeo, perchè egli si contraddice; si contraddice, cioè, in quanto egli, mentre distingue dall'animus la quarta essenza (poichè la diffonde per tutto il corpo), attribuisce però le identiche funzioni all'uno e all'altra; chè in 136-160 c'è almeno

un caso in cui l'eccitazione sensitiva parte dall'interne animus verso la periferia, mentre in 245-257 è dalla quarta essenza che s'inizia il sensifer motus; e in 396-416 è descritto come l'animus sia più essenziale per la vita che non l'anima, mentre in 252-257 è detto che un male che arrivi fino alla quarta essenza distrugge la vita; e così la signoria dell'animus come quella della quarta natura su tutto il corpo è espressa colle medesime parole dominari in corpore toto, 138; 281. È inconceptule, dice il Brieger, come Lucrezio non veda subito, ciò che subito vede un attento lettore, che animus e quarta natura sono la stessa cosa, e venga invece a forgiare d'i s'u a t'esta (queste parole il Brieger non a dice, ma sono implicite) quel latere della quarta natura per tutta l'anima e per tutto il corpo.

La quale ultima supposizione pare a me estremamente improbabile. Si noti il grande impegno e studio che La crezio mette nello spiegare questo punto, della diffusicio della quarta natura per tutta l'anima, che dice particolarmente difficile (259 sgg.); si noti la sua ripetuta espressione, che la quarta natura sta coll'anima tutta nelle

<sup>1</sup> Porse sospetta il B. leger che Lucrezio possa essere stato svato da ciò, che egli (secondo il Brg.) deve aver usato di due direce fonti in questa prima parte del III libro. Il doppio fonte risulte rebbe dal fatto che Lucrezio dapprima (121-129) non parla che " due fra tre el menti più grossolani, cioè centus e cator, menti poi (231 sgg.) li enumera tutti e tre La prova non par sufficient in 121-129 Lucrezio non ha che da provare che l'anima è anch'essa una parte paterrale di noi; epperò non aveva che da tcordare l'anima all'ingrosso come appare ai nostri sensi fiato calore. Vedete, dice Lucrezio; un po di fiato e calore che ci abbandom, e la vita, quindi l'anima, non c'è più, l'anima duaque quel po di fiato e calore. Come era fuor di posto il parlar qui della quarta natura, perchè invisibile, così era supertino anci r cava disturbo, il distinguere sottilmente tra tentus e urr e Luri usu, anzi, qui come sinonime le due parole, 122; 126); tante poche, come vedianio nello stesso Epicuro, la distinzione sottilo età abitualmente trascurata quando si dava dell'anima una dehnizione o descrizione sommaria. Ed era trascurata appunto perclè nol chiara al senso; tanto che Lucrezio, là dove la fa, dopo essersi appellato all'esperienza sensilito per l'aura (o rentus) e il calor. sente il bisogno di giustificare a parte l'arr con una ragione me calor est quisquam cui non sit mictus et aer.

stesso rapporto che l'anima col corpo, 275; 280 — una espressione che Lucrezio per fermo traduce dal suo fonte; si noti l'intima connessione del brano 258 sgg. col brano precedente 231-257, dove abbiamo pur trovato un indizio della fedeltà di Lucrezio al suo fonte nella espressione che le tre nature più grossolane non sat sunt ad sensum creandum, poichè è la stessa espressione che abbiamo incontrata in Stobeo, ed era quindi tradizionale della scuola; si noti la grande improbabilità che un punto così fondamentale, e insieme così chiaro e preciso, come sarebbe l'identità di animus e quarta natura, non solo sfuggisse completamente a Lucrezio, ma non lasciasse nessuna traccia e in Epicuro stesso, nei parecchi paragrafi dove discorre dell'anima, e in altri (salvo in apparenza nel passo di Plutarco, adv. Colot.); si noti che se Lucrezio fa dapprima la partizione dell'anima in animus e anima, e poi quella delle quattro nature componenti, come due partizioni l'una indipendente dall'altra, trova in certo modo un analogo nello scoliaste di Epicuro, che alla fine del § 66 nota: "Epicuro in altri scritti dice anche che essa (anima) è fatta di atomi levigatissimi e rotondissimi, di gran lunga differenti da quelli del fuoco; καὶ τὸ μέν τι ἄλογον αὐτῆς, ὁ τῷ λοιπῷ παρεσπάρθαι σώματι, τὸ δὲ λογικὸν ἐν τῷ θώραχι, ώς δηλον έχ τε των φόβων καὶ της χαράς..., (= Lucrezio, 179 sgg., 136 sgg.). Veniva qui tanto naturale il dire: " e il μέρος che supera di gran lunga gli altri τη λεπτομερεία dice in altri libri che è il λογιστικόν, e le altre tre parti l'aloyov, che il non averlo fatto non può non indurre più che il sospetto che anche per lo scoliaste le due partizioni non si coprono. 1

Ma se noi pertanto lasciamo da banda ogni idea di errore o contraddizione in Lucrezio, e teniamo conto di tutto quello che dice, resta però intera la difficoltà in sè stessa, che si predichi della quarta natura quello che si predica dell' animus. Che pei due si usi la medesima

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> E la cosa sarebbe tanto più notevole se davvero, come vuole il Brieger (v. sotto), Epicuro, §§ 65, 66, parlasse non già dell'anima in genere, ma appunto della quarta natura.

espressione dominari in corpore toto — anche ammesso che Lucrezio traduca una medesima espressione greca — non ha grande importanza, poiché l'espressione è egualmente appropriata per esprimere un dominio con effettiva occupazione, e un dominio esercitato da un punto centrale. E l'uso di dominari nel senso di "invadere, occupare, diffondersi " è anche più frequente, m Lucrezio, che nell'altro di "signoreggiare, reggere .. Nel libro VI al v. 224 i fulmina, attraversando ogni ostacolo, dominantur in aedibus ipsis (efr. anche 89); e poro sotto (238) ancora il fulmine assai più rapidamente si diffonde (dominantion est) pel vino, che il calore solare. In II 958 leti dominantem in corpore motum (come nel'es, precedente) l'idea del soggiogare c'è bensì, ma come inerente al diffondersi; precisamente come nel nostro " invadere ". Ed è poi indubbio il senso di diffusione detto proprio dell'anima nel nostro corpo, in HI 705 sgg

dum quasi per caulas omnis diduntur in artus particulae, quibus hace animi natura (cioè tutta l'anima, creantu quae nunc in nostro dominantur corpore...

Nè il caso speciale della commozione per affetti che si propaga dal petto verso la periferia, 136-160, dà alcun de ritto a conchiudere che quindi ogni sensifer motus debba partir di là, giacchè in quel caso si tratta di moti che sono speciale ed esclusiva funzione dell'animus, e non possono quindi che aver inizio nell'animus; e se, per la grande violenza, hanno un'irradiazione meccanica, questa non può naturalmente essere che centrifuga. Come si può inferire da ciò, per analogia, che se mi brucia un dito, il senso del bruciore debba iniziarsi e partire dal petto, e di là arrivare al dito? Potrebbe qualcuno citat qui Lucrezio 143 sg.

cetera para animae per totum dissita corpus paret et ad numen mentis momenque movetur;

ma, se si bada alla connessione di pensieri in cui que ti versi si trovano, si vede che il poeta pensa a commo zioni affettive, ed anche volitive, non a sensazioni pente



## AL LIBRO III DI LUCREZIO.

203

riche, od anche interne ma non centrali. Quando Lucrezio, poi, parla della propagazione dei sensiferi motus dalla quarta natura (e ne parla non già nel paragrafo dove è descritta la diffusione di essa quarta natura per tutto il corpo, ossia nel paragrafo che il Brieger accusa di errore, ma nel paragrafo precedente, subito dopo la enumerazione dei quattro componenti dell'anima), la propagazione non è già dal centro alla periferia, ma dal più sottile al via via meno sottile: dalla quarta natura al calor, e al ventus, e quindi all'aër, quindi al liquido sanguis, quindi ai molli viscera, quindi alle ossa — e alle midolla da ultimo, perchè queste son dentro le ossa; è una successione che, non solo non implica, ma esclude una irradiazione dal centro alla periferia. S'ha a sospettare anche qui arbitrio lucreziano?

Ed anche che sia fatale per la vita un malum del pari quando incolga l'animus (396-416), e quando incolga la quarta natura (252-257), non è cosa per sè stessa di molto peso; ha importanza in quanto implica che non c'è vita senza sensus; ed implica quindi il punto, che ora toccheremo, che l'esistenza d'un sensus è fatta dipen-

dere e dall'animus e dalla quarta natura.

Giacchè, malgrado tutte queste risposte al Brieger, la difficoltà resta, e sta appunto in ciò, che per ripetute e insospettabili dichiarazioni di Lucrezio, non solo gli atti mentali, ma anche ogni dolore o piacere fisico, ogni sensazione locale (vista, udito, ecc.,) che s'inizia pei sensiferi moti della quarta natura, non può essere senza compartecipazione dell'animus. Basti citare 549 sg.:

ot veluti manus atque oculus naresve scorsum secreta ab nobis nequeunt sentire neque esso

## e II 911:

namque animum sensua membrorum respicit omnis,

dove animum è mia incerta proposta per mss. alios, ma non incerto è il senso della proposizione. Qui, dunque, sta la difficoltà; ma va risolta altrimenti che colla identificazione di animus e quarta natura, perchè contro questa identificazione stanno parecchie difficoltà insormontabili, alle quali ho accennato già prima, e che qui

giove riassumere:

1. Se la quarta natura è confinata nel petto, e per conseguenza i moti che, per le impressioni esterne, dalla periferia vanno ad essu, non sono ancora moti sensiferi, non ha più alcun senso l'argemento col quale Lucrezio el Epicaro voglion provare la diffusione dell'anima per tutto il corpo, cioè il fatto che noi sentiamo per tutto il corpo, cioè il fatto che noi sentiamo per tutto il corpo. Potrebbe benissimo l'anima esser tutta nel petto, e li la quarta natura, quando riceve de' moti insensiferi, trasformara in sensiferi e come tali trasmetterli prima agli altri elementi animali, pure ivi raccolti, e per essi al corpo circostante, fino ai punti che hanno ricevuta l'impressione. L'argomento di Epicuro non ha senso, se non in quanto attesti l'esistenza per tutto il corpo di un vero senziente, non di un senziente per comunicazione; chè tale è anche il corpo, come il calor, il ventus e l'acc.

2. E ammessa pure l'esistenza di questi tre per tutto il corpo, che ragione c'è di chiamarli parti dell'anima, anzichè del corpo, se non hanno nulla di sostanzialmente comune coll'animus (posto questo identico alla quarta natura), e non hanno, pel senso, diverso ufficio da quello

del corpo?

3. È per questa stessa egual condizione cogli elementi corporci nella trasmissione di moti insensiferi o partecipazione di moti sensiferi, non ha più senso l'argomento contro Democrito (370 sgg.), inteso a provare che gli atomi animali non si alternano già coi corporci, ma sono di questi molto più rari. L'argomento non ha vero valore che data la presenza per tutto il corpo di atomi della quarta natura.

4. È dottrina di Epicuro, per attendibile notizia di Plutarco (l. c., p. 195), che le sensazioni locali avvengono veramente là dove a noi pare di sentirle; se mi brucia un dito, il bruciore ha luogo proprio nel dito, e non già nell'animus, che è ἀπαθής. Ora, come è ciò possibile, se il senso dei bruciore è prima creato nell'animus e dall'animus, e da questo semplicemente telegrafato al dito?

5. Se l'animus e l'anima son due cose così diverse e distinte come p. es. sangue e ossa, riesce inconcepibile, non solo che una tale distinzione non trapeli mai, e la insistenza con cui, anzi, Lucrezio rileva la intrinseca unità del loro complesso (l. c., p. 190 sg.), ma anche e come Lucrezio, anche nella lunga serie delle prove della mortalità dell'anima, rarissime volte parli dell'animus solo (dell'anima sola, soltanto al principio dove espressamente la distingue), ma quasi sempre del complesso, quale vera unica cosa; e come Epicuro, nei parecchi paragrafi dedicati a questo argomento, trascurando la distinzione tra il λογικόν e l'άλογον, parli esclusivamente della intera ψυχή. 1

E possiamo aggiungere:

- 6. Se l'animus non è che la quarta essenza, diventa strano come il suo atteggiarsi a diverse passioni e temperamenti, che sono esclusiva funzione di esso animus, dipenda dall'eminere in esso dell'uno o dell'altro dei tre elementi che ad esso sono estranei. Vedi Lucrezio, III, 288 sgg., e Stob., l. c., che ci dà una variazione o, meglio, un complemento interessante del motivo lucreziano: ων τὸ μὲν πνεῦμα χίνησιν, τὸν δὲ ἀέρα ἡρεμίαν, τὸ δὲ θερμὸν τὴν φαινομένην θερμότητα τοῦ σώμανος... ἐμποιὲιν.
- 7. Il nascer di vermi (cioè di viventi e senzienti e quindi con quarta natura) dentro e su pei cadaveri spiega Lucrezio (e quindi Epicuro) da rimasugli d'anima rimasti qua e là dentro il cadavere stesso, III, 711 sgg.; dunque son rimasti qua e là rimasugli anche della quarta natura la quale dunque era diffusa prima per tutto il corpo, non confinata nel petto, quindi non identica coll'animus.
- 8. Nelle parti d'un serpente tagliato a pezzi, III, 655 sgg., nelle membra recise, 651, s'agita per alcun tempo ancora la vita, quindi de' moti sensiferi, malgrado la rottura d'ogni comunicazione coll'animus; anzi de' moti sensiferi dolorosi prodotti dal distacco stesso. Come vi nascono, se non ci son semina della quarta natura?

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Il Brieger è di diverso parere circa al § 65; ma vedi più avanti, p. 208 sgg.

9. In 246 sgg. dice Lucrezio (e non è certo sua invenzione), che la quarta natura cietur per la prima, indecalor motus et centi caeca potestas accipit, inde aer. Ma se la quarta natura è confinata nel petto, non è egli presumibile ch'essa, per farmi sentire p. es. un dolore al piede, ecciti dapprima ciò che di calor centus aer ha li vicino nel petto, e poi per tutti e tre insieme avvenga la propagazione fino ai piedi? Cfr. il già osservato a

pag. 203.

La quarta natura, dunque, è per tutto il corpo frammista agli altri elementi dell'anima, e la quarta natura è una cosa, l'animus è un'altra. Circa la difficoltà, come mai il sensus ora è detto metter capo alla quarta natura, ora all'animus, se non sono la stessa cosa; e circa l'altra questione, connessa, in che dunque si distingue l'animus dalla restante anima, se identica è la loro composizione sostanziale; mi pare che si possa spiegare così: l'anima essenzialmente una come dice Lucrezio e lascia intendere Epicuro - cioè sostanzialmente tutta eguale a sè stessa, per tutto risultante dall'intreccio dei quattro suoi componenti, è diffusa, a modo di nebulosa, per tutto il corpo; ma questa nebulosa ha un nucleo centrale nel petto, formato da un particolar condensamento delle sostanze componenti. Questo maggiore condensamento rende ivi possibile una maggiore varietà e complessità di moti atomici (e quindi una maggior varietà e complessità di moti sensiferi e di forme del sensus) sia della quarta natura in se stessa, sia in rapporto coi tre elementi più grossolani; tali forme sono gli affetti (odio, paura, ira, amore, ecc.), e l'attività del pensiero e del ragionamento Così è che mens et consilium non queunt in pedibus esse, così ho detto sopra che la differenza dell'animus dalla restante anoma non è sostanziale, ma puramente funzionale. Ma un'altra funzione capitale è propria del nucleo della nebulosa — di questo nucleo che è l'unità dell'anima, che è auzi la vera anima, di cui il resto non è che una espansione, una diffusa emanazione, essenzialmente collegata col nucleo, sì che se questo se ne va, anch'essa se ne va insieme (Lucr., III.

389 sgg.); e se una parte di essa (emanazione) è divelta dal nucleo, diventa incapace, se non immediatamente, in brevissimo tempo, di funzionare con suoi moti sensiferi — un'altra funzione è propria del nucleo, o, per dir meglio, è implicita e si confonde colla funzione del pensiero (mens consiliumque), cioè la coscienza, l'io, l'unità e centralità della coscienza personale. Ed ecco come ogni sensus, centrale o periferico, che, come fatto fisico, è azione della quarta natura — azione in loco della quarta natura in loco - come fatto più propriamente psichico, come fatto di coscienza, è necessariamente collegato coll'animus. Infatti per me una sensazione è come non fosse, se il mio io non ne ha la coscienza — come ripetutamente dice Lucrezio stesso, p. es., IV 808 sgg. in rebus quoque apertis noscere possis si non advertas animum proinde esse quasi... semotum fuerit, e III, 640 sgg., dove nel calor della mischia l'animus tutto preso dallo studium pugnae non sente il dolore di qualche arto reciso. Nè già s' ha a intendere che in questi casi non avvengano i sensiferi motus nei luoghi colpiti; giacchè se l'arto reciso trema per alcun poco in terra (642), e le dita del piede tagliato si contorcono (651), e il capo spiccato dal busto servat humi vultum vitalem, ciò non può essere che pei continuantisi sensiferi motus. Ma, appunto, bisogna distinguere i sensiferi motus, che possono essere anche inconsci, dalla sensazione consapevole. Dunque, se io accosto il dito alla fiamma, immediatamente i semina della quarta natura che sono là vi suscitano la sensazione di bruciore, che ivi resta; ma immediatamente, per l'intima unione di quella parte di anima col nucleo centrale, questo, non già prova anch'esso la sensazione di bruciore, ma ha la coscienza del bruciore che è nel dito.

Non è il caso di sottilizzare, e di chiedere a Epicuro come altrimenti possa l'animus aver questa coscienza, che per propagazione ad esso stesso di quei medesimi moti sensiferi che costituiscono il bruciore, e per comunicazione ad esso stesso del bruciore. Epicuro risponderebbe forse che è da distinguere il gártaoma del bruciore dal bruciore effettivo: una risposta che provoca nuove

domande — ma si entrerebbe nel fitto più mesplorabile (colla scarsità di documenti) del pensiero epicureo. E neppure domanderemo a lui la spiegazione del mistero — del resto, palpitante di attualità — come dei moti sensiferi possano essere sensiferi, anche se la coscienza non li avverte. Andiamo incontro anche qui a quella questione fondamentale, a cui nè Epicuro, nè altri può dare una risposta. Basti l'avvertire, che la spiegazione qui data, mentre s'informa meglio di altre al canone epicureo della fiducia nei sensi e nei fatti di interna coscienza, non urta, parmi, contro nessuna delle difficoltà sopra esposte, o contro alcuna testimonianza della tradizione.

Ho detto sopra (p. 205) che Epicuro nella sua lettera a Erodoto, §§ 63-67 e metà di 68, parla soltanto dell'anima nel suo complesso, senza distinguere anima da animus, e senza mettere in particolar luce le funzioni della quarta natura. Il Brieger crede invece dedicato a quest'ultima il paragrafo 65. Esaminiamolo; anzi, profittiamo dell'occasione per riferire e studiare tutta questa parte della lettera, che riguarda l'anima.

63. Μετα δε ταύτα δεί συνοράν άναμεροντα επι τάς αίσθήσεις και τὰ παθη (ούτω γὰρ ἡ βεβαιοτάτη πίστις έσται), ότι ἡ ψυχὴ σῶμά έστι λεπτομερές παρ όλον τὸ ἄθρωσμα παρεσπαρμένον, προσεμφερέστατον δε πνεύματι θερμοί τινα κράσιν ἔχοντι καὶ πῷ μεν τούτω προσεμφερές, πὰ δὲ τούτω, έστι δε τὸ μέρος πολλὴν παραλλαγὴν είληφὶς τῷ λε τιομερειφ καὶ αὐτῶν τούτων, συμταθές δε τούτω μῦλλων και τῷ λωπῷ άθροίσματι , τοῦτο δε πὰν αὶ δυνάμεις τῆς ψυχῖς διρων (ποιοῦσι) καὶ τὰ πάθη και αὶ εὐκινησίαι και αὶ διανωίσεις και ὧν στερώμενοι θνήσκομεν.

Premesso, dunque, che bisogna fondarsi sulla testimonianza del senso esterno ed interno. Epicuro dice: \* 1,'anima è una sostanza, o un corpo, composto di atomi tim, disseminato per tutto il corpo, e massimamente simile a un soffio avente una certa mescolanza di calore, e per un

verso simile a questo, per un verso a quello. [Questa è la definizione prima e più breve, quella suggerita dal senso. È la stessa definizione: πνενμα ένθερμόν che danno gli stoici, e se ne contentano. È anche quella che dà per prima Lucrezio, e abbiamo detto il perchè.] C'è poi la parte (la sostanza), che di gran lunga supera in finezza queste due, è più atta a consentire colla restante massa corporea [consentire, cioè a subire le impressioni dei moti atomici del corpo, riproducendoli in sè trasformati in senso. — ἐστὶ δὲ τὸ μέρος coi manoscritti. Il Woltjer (e con lui Brg.) tì per tò; può essere, ma, come ho già detto, non mi par necessario. Sull'arbitrario έπὶ δὲ τοῦ uégove di Usener, non occorre fermarsi. E qui si noti: dopo che Epicuro ha per prima cosa affermato che l'anima è disseminata per tutto il corpo, come poteva tacere qui, per quanto studioso della brevità, che questa parte invece è confinata nel petto, se fosse? ma non è; chè dicendola assai più atta ad essere affetta dal contatto colla restante massa del corpo, la dice implicitamente in contatto con questa massa, e quindi per entro diffusa. Vero è che il Brieger dà a συμπαθές il senso aristotelico di " affine ", e trovando quindi assurdo che la quarta natura sia detta più affine ai grossolani materiali del corpo che al πνεῦμα e al θερμόν, suppone che dopo συμπαθές sieno cadute le parole: τούτοις μαλλον ή τῷ λοιπῷ ἀθροίσματι, più il principio d'una proposizione che finisca con καὶ τῷ λοιπῷ άθροίσματι; ma io rispondo che συμπαθές è anzitutto: " una patiens, una sentiens ", e che il senso è chiarissimo — trattandosi di Epicuro. Chè Epicuro non s'avvede con che piccolo e fragile ponticello s'immagina di superare l'immane abisso che separa il fatto fisico, oggettivo, dal fatto psichico subiettivo. Ma che vuol dir ciò? Vuol dire che Epicuro è materialista. Ed ho avuto occasione di avvertire (p. 141) come di quell'immane abisso non s'avesse di gran lunga nel pensiero filosofico antico la chiara intuizione che n'abbiamo noi]. E tutto questo ce lo manifestano le potenze dell'anima, gli interni sensi e la mobilità grandissima, e il pensare, e tutto ciò di cui privati moriamo. [A ragione il Brieger rifiuta il de jiyov di Usener, che anch' io avevo accettato, per mss. δηλον, e integra (col Gassendi) con ποιοῦσι. Mi correggo anche circa τοῦτο πᾶν, e l'intendo, col Brieger, " tutto il qui detto ". — Nota qui il Brieger, che Epicuro se la piglia alla leggera colle sue prove. Le quali infatti non sono per noi molto concludenti! Ma nè bisogna pretendere da Epicuro ciò che Epicuro non può dare, nè bisogna dimenticare che qui egli parla ai suoi "progrediti,, e accenna brevemente a cose spiegate altrove. In sostanza Epicuro vuol dire: che l'anima sia diffusa per tutto il corpo, e non confinata p. es. nel petto come vogliono gli Stoici, ce lo attesta il nostro intimo senso, il sentirci sentire per tutto; che l'anima sia anzitutto aura e calor, in che consentono gli Stoici, ce lo attesta il senso esterno (v. Lucrezio); ma gli Stoici hanno torto nel limitarla a queste sostanze; tutto ciò che l'esperienza ci insegna circa a queste sostanze, ci mostra che nessuna di esse — e nessun'altra che arrivi nel campo della nostra esperienza sensibile — è tale che si possa credere dotata o capace di questa singolare qualità o attività che è il sensus, arrivante fino al pensiero e alla sua velocità; per spiegare i fenomeni dell'anima bisogna ammettere, con Aristotele, che consti d'un elemento assai più fine di quanti noi conosciamo, d'una sostanza a noi ignota e alla quale perciò non sapremmo dare un nome, solo guardandoci dal farne, come Aristotele, una sostanza immateriale (v. sopra la nota a p. 187 sg.).]

Καὶ μὶν καὶ ὅτι ἔχει ἡ ψυχὶ τῆς αἰσθίσεως τὴν πλείστην 64 αἰτίαν, δεῖ κατέχειν οὐ μὴν εἰλήσει ἄν ταύτην, εἰ μὴ ὑπὸ τοῦ λοιποῦ ἀθροίσματος ἐστεγάζετό πως, τὸ δὲ λοιπὸν ἄθροισμα παρασκευάσαν ἐκείνη τὴν αἰτίαν ταύτην μετείλησε καὶ αὐτὸ τοιούτου συμπτώματος παρ ἐκείνης, οὐ μέντοι πάντων ὧν ἐκείνη κέκτηται διὸ ἀπαλλαγείσης τῆς ψυχῆς οὐκ ἔχει τὴν αἴσθησιν, οὐ γὰρ αὐτὸ ἐν ἑαυτῷ ταύτην ἐκέκτητο τὴν δύναμιν, ἀλλ ἕτερον ἄμα συγγεγενημένον αὐτῷ παρεσκεύαζεν, ὁ διὰ τῆς συντελεισθείσης περὶ αὐτὸ δυνάμεως καιὰ τὴν κίνησιν σύμπτωμα αἰσθητικὸν εὐθὺς ἀποτελοῦν ἑαυτῷ ἀπεδίδου κατὰ τὴν ὁμούρησιν καὶ συμπάθειαν καὶ ἐκεινῷ καθάπερ εἰπον.

Il Brieger (Urbew. p. 15) ha messo ben in luce che Epicuro distingue due classi di corpi, quelli senza coesione (come l'aria, la luce), e i coerenti (solidi e liquidi), e che i primi, che col Brieger chiameremo mixturae, non stanno insieme se non sono contenuti dentro uno στεγάζον, che naturalmente è un corpo della seconda specie (le texturae, Brieger). L'anima, composta, in ciascuno de' suoi elementi, di atomi fini, levigati e senza uncini e curvature, è una mixtura; il corpo è una textura ed è lo στεγάζον dell'anima. — Qui, dunque, Epicuro dice:

"Ed è anche da tener ben fermo, che l'anima ha il massimo di causa nel sensus; ma non sarebbe capace di assumere (produrre) questo sensus, se non fosse in certo qual modo ricinta dalla restante massa corporea. E questa massa corporea provvedendo all'anima questa causa (questa che è la parte sua di causa nel produrre la sensazione, vale a dire, col fornire all'anima uno στεγάζον, condizione indispensabile perchè questa senta] è fatta essa pure partecipe di un siffatto eventum (il sensus) ricevendolo dall'anima, sebbene non di tutto ciò che questa possiede scioè, come spiega il Brieger, non della rappresentazione mentale, dell'attività del pensiero, della volontà]; per il che, staccatasi l'anima, il corpo non ha più senso [διό non si riferisce all'ultima proposizione, incidentale, che il corpo non possiede tutto ciò che possiede l'anima, ma al pensiero generale, ch'esso ha un senso comunicatogli dall'anima]; giacchè non esso in sè stesso (e per sua propria virtù) è in possesso di questa facoltà (di sentire), ma un altro, connato [cfr. Lucr. 331 sg.] gliela fornisce; un altro che, per la facoltà effettuata intorno ad esso, conforme al moto lossia per la facoltà creatagli dall'aver intorno lo στεγάζον; ed anche creatagli dalla propria natura — ma ciò è espresso poi in evov: αποτελοῦν. — "Conforme ai moti, onde riceve gli impulsi, e ai suoi propri] effettuando subito [εὐθύς; cioè: senz'altro, sponte, ipsum l'eventum del senso a sè stesso, ne fa parte anche al corpo, per la confinanza (pel contatto) e per la simpatia (per la scambievole attitudine a una pati), come ho già detto., Cfr. Lucr. III 335 sg. communibus

inter (corpus et animam) conflatur utrimque motibus accensus nobis per viscera sensus, che non vuol giù dire che il senso non sia possibile che con una fusione e concorso di moti (sensiferi) dell'anima e di moti (sensiferi) del corpo, giacchè vi son forme di senso a cui il corpo non partecipa; ma vuol dire, che il complesso nostro sentire consta di moti sensiferi dell'anima e di moti sensiferi del corno, pojehè anche questo sente. - Ho dato il testo secondo l'Usener. Il Brg. invece legge: Oè yao m're iv έαυτῷ ταύτην έχέχτητο την δίναμιν, άλλ' έτέρω άμα σιγγεγενημένω αθιώ ταφεσκεύαζεν, δ διά, ecc., perchè, dice, " non può esser detto qui che un altro, cioè l'anima, abbia creato al corpo una certa facoltà, se poche righe prima è detto che il corpo ha procurato una certa facoltà all'anima .. E traduce: " Poiché questo facoltà non stava in esso (corpo) e non gli apparteneva in proprio, ma esso la creò ad un altro con lui connato, (a un altro) che ecc. . Sta pel Brieger la lez. mes. bileo e συγγεγενημενώ: ma sta contro di lui il senso. Poco prima la facoltà oggetto di nagaoxeváour è la possibilità fatta all'anima di diventar senziente; qui invece aggetto di nageoxerajer è la facoltà stessa di diventar senziente. La contraddizione salta fuori dalla stessa traduzione del Brieger, dove la è ancora questa facoltà (del sentire), ed è pura svista se dopo quel la il Brieger mette tra parentesi: " cioè la possibilità fatta all'anima ecc. " E del resto cosa di Questo punto, che Epicuro esprime poco momento. 🐇 con molta precisione, cioè; che l'anima sente per virtu propria, il corpo per senso comunicato, e che, quando son disgiunti, il corpo non sente più, perchè non ha più chi gli comunichi il *sensus*, e l'anima non sente più perchè. mancando il coercens che a lei conclusa faccia minici sensiferos motus, essa si dissipa, e, in sostanza, cessa senz'altro di esistere; questo punto, dico, in Lucrezio non appare che frammentario: al v. 357, dove è detto che il corpo, uscita l'anima, non sente più, perchè perdit quod non proprium fuit eius in aero; a 561 sgg. dove è descritto l'afficio del corpo nel dare all'anima la possibilità del sentire.

# AL LIBRO III DI LUCREZIO.

65. διὸ δὴ καὶ ἐνυπάρχουσα ἡ ψυχὴ οὐδέποτε ἄλλου τινὸς μέρους ἀπηλλαγμένου ἀναισθητήσει ἀλλ' ἃ ἃν καὶ ταύτης ξυναπόληται τοῦ στεγάζοντος λυθέντος εἴ ἡ' ὅλου εἴ τε καὶ μέρους τινός, ἐάν περ διαμένη, εξει τὴν αἴσθησιν τὸ δὲ λοιπὸν ἄθροισμα διαμένον καὶ ὅλον καὶ μέρος οὐκ ἔχει τὴν αἴσθησιν ἐκείνου ἀπηλλαγμένου, δσον ποτὲ ἐστὶ τὸ συντεῖνον τῶν ἀτόμων πλῆθος εἰς τὴν τῆς ψυχῆς φύσιν. Καὶ μὴν καὶ διαλυομένου τοῦ ὅλου ἀθροίσματος ἡ ψυχὴ διασπείρεται καὶ οὐκέτι ἔχει τὰς αὐτὰς δυνάμεις οὐδὲ κινεῖται ⟨τὰς αὐτὰς κινήσεις⟩, ώστε τὰς αὐτὰς δυνάμεις οὐδὲ κινεῖται ⟨τὰς αὐτὰς κινήσεις⟩, ώστε τόμενον μὴ ⟨ον⟩ ἐν τούτφ τῷ συστήματι καὶ ταῖς κινήσεις ταύταις χρώνενον, ὅταν τὰ στεγάζοντα καὶ περιέχοντα μὴ τοιαῦτα ἢ, ἐν οἶς νῦν οὖσα ἔχει ταύτας τὰς κινήσεις.

Il Brieger vuole che in § 65 si parli non più della ψυχή nel suo complesso, ma della quarta natura. Le parole ἄλλου τινὶς μέρους suppongono, dice, che si sia già parlato di un determinato  $\mu \in \varphi \circ \varsigma$  dell'anima, il cui distacco implichi che l'anima perda la ἀίσθησις; quindi la necessità di una lacuna avanti a  $\delta\iota\dot{o}$   $\delta\dot{\eta}$ , nella quale si farebbe menzione appunto di questa parte, la quarta natura. La quale lacuna sarebbe provata anche dalla mancanza di nesso logico tra fine 64 e principio 65: chè, dice, dell'esser l'anima, come complesso, la portatrice del senso, non è una conseguenza che essa conservi il senso, se non perde una certa parte di sè. Tutto ciò davvero non mi persuade; ένυπάρχουσα ψυχή e άλλου τινὸς μέρους ἀπηλλαγμένου evidentemente si contrappongono, e quindi ἄλλ. τίν. μερ. non può intendersi di un'altra tra le parti dell'anima, ma di un'altra parte - dell'uomo - all'infuori dell'anima. Per conseguenza anche il nesso logico tra fine 64 e principio 65 è naturalissimo: dopo spiegato che il corpo al distacco dell'anima perde il senso, perchè non è esso il vero portatore del senso, dice che invece l'anima, che è la portatrice del senso, lo conserva, anche staccandosi da essa altra parte dell'uomo, purchè e finchè essa rimanga. E, riguardo a queste ultime parole, il Brieger si trova costretto a far soggetto di διαμένη la quarta natura, e a trovar per questa il posto con un'altra la-

cuna; ma trovare una lacuna in queste righe così regolarmente collegate è un vero sforzo. — Danno fastidio al. Brieger, ed anche a me, le parole el 9' blot el re xui négous rerôs, e il Brieger le attribuisce a un lettore che non capiva. La miseranda fine del lector philosophus del Lachmann deve renderci però guardinghi anche circa il lector ineptus del Brieger. Non è necessario intendere Lebérros dello sfacimento del corpo (che naturalmente escluderebbe la seguente ipotesi: éar reg diamira, scil. 🖟 ψυχή); può essere che Epicuro si riferisca a quegli sconquassamenti di tutto il corpo, che Lucrezio descrive più volte (p. cs. II, 944 sgg.), che mettono in pericolo la permanenza dell'anima, ma pure spesso lascian luogo a una ripresa della vita. Aedérios non è dialeberios; e poche righe sotto, dove realmente si parla di sfacimento, due-Avoneron è la lezione dell'autorevole codice F. Piuttosto sospetterer la caduta di un ἀπηλλαγμενου dopo τινος: dato il quale, non ci sarebbe che una certa, punto forte, libertà di costruzione, invece di: el le deberros odor el le μέρους τίνας άπηλλαγμένου. - Ma (tornando al primo punto) ci sono, le parole boor . . . gioce, che suonano molto favorevoli all'opinione del Brieger che in questo paragrafo si parli della quarta natura; chè infatti sono appropriatissime a designar questa. Però è difficile intendere των ατόμων πείθος della somma d'atomi delle tre sostanze meno fiui dell'anima, anzichè dell'intera massa della persona; e l'accenno alla esigna quantità (coor zore) di ciò che, partendo, lascia il corpo senza senso, non ha un movente naturale, se si tratta d'un qued invisibile, lo ha invece se si tratta dell'anima, la cui esiguità noi possiamo sensibilmente constatare; ed ha inoltre il suo perfetto analogo in Lucrezio III, 209 sgg. S'intenderebbe allora: " quando se ne va quelta parte di noi, per quanto piccola, che intona tutta la nostra massa atomica alla funzione animale. " Non mi nascondo per altro ene questa interpretazione ha qualche cosa di forzato, e che si aspetterebbe piuttosto un ele cie facció geore, coservando però subito, che ciò può spiegarsi in quanto precede éxcivor e non ris doxis. E per qual ragione tocca

qui Epicuro della esigua quantità - o, per dir meglio, della quantità, per quanto esigua — dell'anima? Egli allude a coloro che facevan dell'anima una semplice harmonia del corpo (e che Lucrezio combatte III, 94 sgg.) e, con un semplicissimo accenno, richiama ai suoi " progrediti , la confutazione che n' ha data altrove; e ciò spiega l'uso del termine musicale συντείνον; ciò spiega che dica exείνου in luogo di της ψυχης, e spiega anche l'intera espressione συντείνον είς την της ψυχής φύσιν (quella piccolissima quantità di materia che dà alla grande massa del corpo quell'harmonia, cui certuni prendono per la stessa anima); e ciò infine conferma ancora che qui si parla dell'anima tutta, non della quarta natura, giacchè questa, invisibile, non si presta alla confutazione qui implicitamente ricordata. — τὰς αὐτὰς κινήσεις dopo ziveitai è molto probabile integrazione del Brieger. — Non trovo necessario, in 66, τὸ invece di αὐτὸ (Usener, Brieger); il neutro pel femminile non fa difficoltà, e lo scambio inverso avviene subito dopo con οἴσα, dove, del pari, non credo necessaria la integrazione  $\langle \dot{\eta} \psi \nu \chi \dot{\eta} \rangle$  del Brieger.

Ciò premesso, traduciamo: "Per il che, anche, l'anima finchè la c'è dentro (al corpo), non cesserà mai dal sentire, anche se qualche altra cosa (di noi) se ne staccca; anzi, checchè di essa stessa vada perduto insieme, quando o il contenente è tutto sconquassato od anche una qualche parte (una gamba p. es.) ne è staccata; purchè essa (anima) rimanga, avrà il senso. La restante massa (corporea) invece, anche restando (dopo morte, per un certo tempo), sia intera, sia una parte (p. es., la gamba tagliata), non ha più senso, quando se n'è ito quel quantum, per quanto minimo, di materia, che accorda la massa di atomi all'armonia della vita animale. Ma quando tutto il corpo è disciolto, l'anima si dissipa, e quindi non ha più le stesse facoltà, (perchè) non può più muoversi (entro sè stessa) degli stessi moti (atomici); epperò non possiede più senso. 66. Giacchè è impossibile pensarla senziente, non trovantesi in questo organismo e non esercitante questi moti, vale a dire quando ciò che la circonda

e racchiude (p. es., l'aria, efr. Lucrezio II, 571) non sus più tale, quale è ciò entro cui ora ha quei moti.

[Scolio: και τόδε λέγει ἐν ἄλλοις καὶ ἐς ἀτομων αὐτητ συγκεῖσθαι λειοιάτων καὶ στρογγυλωτάτων, πολλῷ τιτι διαφερουσῶν τῶν τοῦ πυρός (ciò è detto contro Democrito, che faceva l'anima di atomi ignei), και το μὲν τὶ ἄλογον αὐτῆς, ὁ τῷ λοιτῷ παρεσιαρθαι σώματι τὸ δὲ λογικόν ἐν τῷ θώρακι, ὡς δῆλον ἔκ τε τῶν φόβων και τῖς χαρῶς, ἔπνον τε γίγνεσθαι τῶν τῆς ψυχῖς μερῶν τῶν παρ ὁλην τὴν σύγκρισιν παρεσπαρμίτων ἐγκατεχουμενων ἢ διαφορουμενων, εἶτα στιτιπιόντων τοῖς ἐπερεισμοῖς. (—: Lucrezio, IV, 913, sgg.). τὸ τε σπέρμα ἀφ' ὁλων τῶν σωμάτων φέρεσθαι. (Increzio IV, 1035.)]

157. Αλλά μην τόδε γε δεί προσκατανοείν ότι το άσωματον ζού δεί κατηγορείν της ψυχής), τοί όνόματος έτι τοί καθέσυνο νοηθέντος άν καθ έπυτο δε ούκ έστι νοήσαι το άσωματον πλήν τοῦ κενοί, τὸ δε κενον οὕτε ποιήσαι οὕτε παθείν δυναται, άλλα κίνησιν μόνον δι έμυτοῦ τοῖς σωμασι παρεχεται, ώσθ οἱ λέγοντες άσωματον είναι τῆν ψυχιν ματάζουσιν, ούθεν γὰρ ἄν έδυνατο τοιείν οὕτε πάσχειν, εἰ ἦν τοιαίτη τὸν δ'έναργῶς άμφότερα ταῖτα συμβαίνει περὶ τιν ψυχήν τὰ συν ττωματα.

L'integrazione è del Lortzing, approvato dal Brieger. Qui non c'è bisogno di tradurre. Vedi Lucr. III, 161 sgg.

(68) ταθτα ούν ταντα τα διαλογίσματα περι ψυχής άνάγων τις έτι το παθη καὶ τας αἰσθισεις, μνημονετών τῶν ἐν ἀρχή ὑηθεντών, ἱκανῶς κατόψεται τοῖς τεποις ἐμπεριειλημμενα εἰς το ζκαι τα καια αέρος ἀπο πουτών ἐξακριβοῖσθαι βεβαιώς.

"Tutti questi ragionamenti intorno all'anima, chi li riconduca al senso interno ed esterno [cioè: chi veda bene come son fondati sulla sicura base dell'attestazione del senso, interno ed esterno], e si ricordi delle cose dette al principio di questa lettera [cioè, che importa aver ben fermi i principi più essenziali, e veder bene la loro connessione tra loro e col canone primo della verità: v il I

## AL LIBRO III DI LUCREZIO.

di questi studi p. 7 sg.], li vedrà d'un solo sguardo compresi in formole fondamentali [ossia, vedrà come essi sieno di quelle tali formole fondamentali, che bisogna aver sempre presenti per dominare l'unità del sistema — v. studio I — e] tali che anche le dottrine particolari, che da esse derivano, acquistano, per esse, sicurezza assoluta.

Dunque Epicuro, qui a proposito della dottrina dell'anima, richiama espressamente (come non fa altrove) ch'egli ha inteso esporre tutto ciò che in essa è fondamentale ed essenziale. E non ha detto una parola intorno alla divisione animus e anima, di cui ha invece parlato in altri libri, come attesta lo scolio qui sopra riferito. Il Brieger dice che codesto scolio mostra " wie unzureichendes der Vielschreiber von Gargettos zuweilen zu bieten wagt "; per mia parte io vedo in questo silenzio un nuovo segno che la distinzione tra animus e anima, nella gvσιολογία di Epicuro, non era essenziale — cioè non era sostanziale, ma semplicemente funzionale. E — pure ammesso che nel fonte usato da Lucrezio, la μεγ. έπιτομή (che, come s'è visto a p. 8 sg.), pel suo carattere popolare poteva anche suggerire di mettere in particolar rilievo punti non principalissimi nel rigore scientifico), la questione λογικόν, ἄλογον venisse presso a poco al posto dove Lucrezio tratta la questione animus, anima — non è, per lo meno, improbabile, che lo scolio citi insieme e questa questione, e la questione del sonno, e quella dello σπέρμα, perchè Epicuro le avesse trattate insieme; ciò che verrebbe a dire che sensazione, sentimenti e ragionamento erano considerati da Epicuro come argomenti appartenenti a quell'ordine di fatti che Lucrezio tratta nel IV libro, ossia alle funzioni dell'anima (i cinque sensi, il sonno, i sogni, l'immaginazione, l'amore, la partecipazione alle funzioni fisiologiche del camminare, del mangiare e simili).



# X.

# POSTILLA LUCREZIANA.

A LUCREZIO III, 798-827.

798 quippe etenim mortale acterno iungere et una consentire putare et fungi mutua posse desiperest: quid enim diversius esse putandumst aut magis inter se disiunctum discrepitansque quam mortale quod est immortali atque perenni iunctum in concilio saevas tolerare procellas? praeterea quaecumque manent aeterna necessest No aut quia sunt solido cum corpore respuere ictus nec penetrare pati sibi quicquam quod queat artas dissociare intus partis, ut materiai corpora sunt, quorum naturam ostendimus ante, aut ideo durare aetatem posse per omnem, 810 plagarum quia sunt expertia sicut inanest, quod manet intactum neque ab ictu fungitur hilum, aut etiam quia nulla loci sit copia circum, quo quasi res possint discedere dissoluique, sicuti summarum summast acterna, neque extra 815 quis locus est quo diffugiant, neque corpora sunt quae possint incidere et valida dissolvere plaga.

quod si forte ideo magis immortalis habendast, quod mortalibus ab rebus munita tenetur, aut quia non veniunt omnino aliena salutis, aut quia quae veniunt aliqua ratione recedunt

aut quia quae veniunt aliqua ratione recedunt pulsa prius quam quid noceant sentire queamus,

praeter enim quam quod morbis cum corporis aegret, etc.

Sono gli ultimi colpi che Lucrezio spara contro la immortalità o, più esattamente, l'eternità dell'anima. Col primo §, 798-803, dichiara assurda l'intima unione e consenso e cooperazione di un mortale con un eterno, perrhè, dice concludendo, è impossibile

802 ... mortale quod est immortali atque perenni iunctum in concilio saevas tolerare procellas.

Nelle quali parole pare inchiuso il pensiero essere assurdo che l'eterno si trovi insieme col mortale esposto alle saevae procellae; e poichè in 817-827, contro la supposizione che l'anima possa pur sfuggire alle procelle, si prova invece come in realtà le subisca, perciò parve cosa evidente che 817 sgg. debbano far seguito a 803, e che 804-816 sieno indebitamente intrusi. E poichè d'altra parte i versi 804-816, dove si enumerano le condizioni dell'eternità (vale a dire o l'assoluta solidità, propria degli atomi; o la intangibilità, propria del vuoto; o la mancanza di luogo quo res dissolui possint, che è la condizione dell'universo) ritornano con lievi variazioni nel V, 351-363, come argomento contro l'eternità di questo mondo, è sentenza generale dal Lachmann in poi (o almeno se qualcuno l'ha combattuta mi è sfuggito) che quei versi sieno stati interpolati qui nel III da un lettore amante di ravvicinamenti Io non divido questa opinione, e dico perchè.

1. Ammesso anche che i detti versi sieno qui interpolati, è più probabile che l'interpolatore sia lo stesso Lucrezio. Che Lucrezio amasse di queste ripetizioni, e non solo progressive ma anche regressive, è risaputo. Ora, qui si tratta di un argomento che per un epicureo era fortissimo e fondamentale; e ci sarebbe perfino da meravigliarsi che nella lunga serie degli argomenti lucreziani contro la immortalità dell'anima questo mancasse; tanto più che richiamarsi ripetutamente ai principi fondamentali della dottrina è costume di Lucrezio. E Lucrezio, mentre lavorava a quella parte del libro V. aveva avuto occasione di tornare col pensiero e coll'occhio a questa parte del libro III a proposito dell'antecedente argomento III, 782-795, fondato sulla convenienza dell'ambiente. Niente di più naturale, che, occorsogli là. nel libro V, a proposito del mondo l'argomento delle condizioni dell'eternità, il suo pensiero ricorresse qui; e come poco prima aveva di qui preso un argomento per là, così ora aggiungesse qui un argomento di là, scrivendolo qui in margine, ma ommettendo la conclusione (V, 364 sgg.), che riguardava il mondo, col proposito di

introdurre questo argomento proprio a questo posto lo invitava una certa affinità con ciò che precede; chè dall'argomento della inconciliabilità di mortale ed eterno è breve il passo a quello fondato sui caratteri e sulle condizioni dell'eterno. Dunque questi vv. 804-816 non vanno inesorabilmente espulsi con Lachmann, Bernays e Munro, ma tutt'al più inclusi fra proprie come interrompenti il carmen continuum.

2. Ma neppur tanto vorrei concedere. E anzitutto: è vero che 817 sgg. fanno naturale continuazione a 803? Non mi pare. Che cosa dice Lucrezio nei due versi sopra citati 802, 803? dice precisamente, che è assurdo che il corpo mortale si trovi esposto alle procelle, trovandosi associato a un immortale. A questo pensiero non è punto una possibile obiezione il dire, 817 sgg.: "Pure questo immortale potrebbe restare immortale, restando fuor del pericolo delle procelle, per questa o quest'altra ragione,; per pur stabilire un nesso logico, bisognerà sottintendere un qualche anello: "È assurdo che il mortale sia esposto alle procelle, trovandosi associato a un eterno, perchè anche questo eterno sarebbe esposto alle medesime procelle, e quindi alla morte, sottinteso ciò, si capisce che un altro replichi: "Pure potrebbe restare eterno, restando" per parte sua immune dalle procelle, per questa o quest'altra ragione. Ma abbiamo diritto di sottintender tanto? In Lucrezio, che suole essere così esplicito nelle sue deduzioni? Ma anche in sè stesso il sottinteso è impossibile. Stiamo a ciò che dice Lucrezio: egli dice inconciliabile il mortale coll'eterno, per questa ragione, che di due elementi intimamente fusi, così da formare una cosa sola (chè ciò significa iunctum in concilio 803; si badi a in concilio), è impossibile che uno si trovi esposto a procelle se l'altro non lo è. Questo " se l'altro non lo è " è implicito in immortali atque perenni, e implicitamente esclude il supposto sottinteso, e quindi taglia il ponte tra 803 e 817. O in altre parole: per Lucrezio, come pei suoi avversari, eterno e impassibile sono sinonimi; e all'affermazione che è assurda la fusione di passibile e impassibile non è una obiezione il troyar che questo impassibile può restare impassibile; come non è poi, da parte di Lucrezio, una conferma dell'affermata assurdità la prova (822 sgg.) che il so io del passibile è un altro passibile.

Ma ci sono anche segni formali di disgranzione tra 803 e 817. In 817 il soggetto sottinteso è anima, ma per sottintenderlo bisogna che sia detto prima, e in 798-803 anima non c'è; non c'è che acterium immortale, e basta legger di seguito 817 sgg. dopo 803 per vedere che non si può da questi due epiteti sottintendere anima. Poi, in 817 quod si forte ideo mugis immortalis habendast etc.,

Ose il segno della supposta sincope logica.

Que ilo che qui importa osservare è cla, data la lacuna del Brieger, viene beast a infirmirsi in patte il principio del nuo ragionamento in quanto su possibile rapporto legico tra 803 e 817 non si pri più escludere in modo issoluto, ma e sta pur sempre rotto il pente per la discontinuità il forma che veniano accomanto nel testo, e resta simpre intatto il naturale rapporto tra 817 sggari versi precedenti il che solo per congetture, e per non essere stato inteso il rapporto stesso si volevano climinare. Ondie che il Brieger stesso, acila sua e lezione, ha accolto le due conclusioni a cui vengo conservancio 804 816 nel enimen continuano e in le cando una lacuna tra 816 e 817.

Quando ho pubblicato primamente questa Postella Lucrezianio nel Volume: Festgruss an Rudolf von Roth Stuttgart, 1893) mi era sfuggita la lacuna proposta dal liveger in Phi of XXVII, 54 sg (e ora nella sua edizioni , tia 802 e 803, Questa lacuna 🌢 molto probabile, perché senz'essa bisogna intendere dicersio ... inter se disium tam discrepitansque nel senso de " contradditorio, assurdo », direi anzi che la lacuna è indiscutibile, se alla sua volta non andasse memiro alla difficolta, che siamo costretti ad ammettere un passaggio di costruzione, assas, invece di: quid magis inter se distancium discrepatansque quam most ils quad est et quod est enmortale atque per une, il distiso a una tali utque per une, come se non et fosse inter se. Questa deficoltà suggerisce che si può forse spiegare il testo anche senza lacuna, supponendo ana sincope legica, cioè che sia detto "chi v'ha di più i etoriciti dale della intima unione di un mortale con un immortale esposta alte sacrae procellac" in luogo di "che v'ha di più inconci i abile di ciò che è mortale e di ciò che è immortale quindi chi cosa c'è di più in sonrepiole di una loro intima uni me esposta alla sur ic procellue", (Se le due cose fanno una cosa sola questa non potrà essere ne vulnerabile, no invaluerabile, perci è sarà insieme mortale e immortale E la sincope potrebbe essere stata provocata del terzo di quei tre sinonimi, discrepans, che ha anche il senso di " contradditorio, assurdo ,; cfi discrepul I, 584. Si noti come quel dativo unma fali algae perinni pare precipitarsi a losso all'innetu ii come il ferri alla calamita, potre des

c'è un magis che il Munro intende = potius, poichè traduce "rather,; ma che vuol dire "l'anima è eterna piuttosto per quest'altra ragione, se prima non si è parlato di altre ragioni di eternità?

Con quest'ultima osservazione è anche detto che il vero legame logico è tra 804-816 e 817 sgg.; dopo dette le condizioni dell'eternità, nessuna delle quali conviene all'anima, si viene alla domanda: se l'anima non sia piuttosto eterna per un'altra ragione all'infuori di quelle tre. Certo il legame esteriore manca anche tra 816 e 817, perchè manca sempre quell'anima che ha da esser inteso come soggetto in 817; ma s'è già visto che a 804-816 manca la conclusione, che doveva essere: " ora l'anima non si trova nella condizione nè dell'atomo, nè del vuoto, nè dell'universo, dunque non è eterna "; mettiamci questa e tutto è a posto. Se questa conclusione manca perchè Lucrezio non l'ha scritta, vuol dire che effettivamente Lucrezio ha scritto questi versi prima nel V, e di là - come e quando, s'è detto - li ha ripetuti qui; e prima ancora di aggiunger la necessaria conclusione ha sentito il bisogno di accennare all'obiezione 817 sgg., e di combatterla. Ma precisamente la mancanza di anima in 817 sgg. mi fa credere piuttosto che la conclusione c'era, e che ora tra 816 e 817 c'è lacuna di un paio di versi - come c'è una lacuna pochi versi sotto (tra 821 e 822): e mi fa credere anche che 804-816 sono stati scritti prima qui e poi ripetuti nel V, precisamente come 782 sgg.

Ma guardiamo un poco più addentro nel rapporto tra questi versi e i seguenti. Dopochè Lucrezio ha detto che quaecumque manent aeterna (804) è necessario si trovino in una di quelle tre condizioni (e che nessuna delle tre conviene all'anima), pare strano che supponga l'ulteriore obiezione: "ma non potrebbe l'anima essere eterna per effetto di altre condizioni? "Ma strano non è; nel sistema epicureo c'è un altro eterno, che non è nè l'atomo, nè il vuoto, nè il tutto; e Lucrezio se ne è dimenticato

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> E ce lo dice chiaramente Plut. plac. I, 7, 15 = Stob. ccl. p. 66 (Diels, Doxogr. p. 306); δ δ'άντὸς (Epicuro) ἄλλως [con un codice e Gassendi, per ἄλλας vulg. Diels, decisamente falso] τέσ-

scrivendo 804 quaecumque aeterna manent, ma se ne è poi ricordato, e allora ha sentito il bisogno di aggiungere 817-827. Questo altro eterno sono gli dei, e l'obiezione che Lucrezio si fa è in fondo questa: non potrebbe l'anima essere eterna perchè si trovi nelle stesse condizioni che fanno eterna l'esistenza degli dei? Non possumo entrar qui nella questione, come Epicuro conciliasse l'eternità de' suoi dei col suo sistema fisico (questione che consideriamo più avanti nello studio Gli dei di Epicuro); basti dire che gli dei di Epicuro sono eterni perchè, per la particolar loro costituzione fisica, si trovano in tal condizione, che, come è detto qui, aut non veniunt omaino aliena salutis, aut quae veniunt aliqua ratione recedunt (819-820); e ciò che qui è adombrato è detto più espressamente, V. 1173-1176 - un parallelo sul quale non possiamo insistere qui maggiormente, perchè dovremmo entrare appunto nella questione della natura divina Dunque, allo scarso numero, che abbiamo altrimenti, di testimonianze intorno agli dei di Epicuro sarà da aggiungere anche il nostro passo 818-821.

E che questi versi alludano realmente alla condizione del divino, mi è confermato anche da ciò: Lucrezio risponde, 822-827, con prove di fatto che l'anima è soggetta agli assalti di morte, come il corpo: ora, per questo, bastava ricordare, od erano principalmente da ricordare, le già dimostrate malattie dell'anima, sia quelle che ha comuni col corpo, sia le sue speciali; invece non solamente accenna anche agli affetti del timore e del rimorso (che come lesivi dell'esistenza hanno certamente molto minore importanza ed evidenza), ma a questi dà il posto principale \$23-825, e dell'altre malattie tocca o in forma incidentale (\$22 practer quam quod morbis cum corporis acquet) o in forma di semplice appendice (\$26 sg. adde ecc.). Perche? Nel famoso passo ciceroniano De nat. deor. I 49

è detto (ed è ripetuto più avanti) che nella πρόληψης che

σαρας φτε τι κατ ε γένος άφθάρτους τάσθε, τὰ άτομα, το κένον, το άπειο ρον, τας θμοσότητας; colla quale ultima espressione sonu indicati gli de , como apparirà più avanti, nello studio: Gli dei di Epicuco

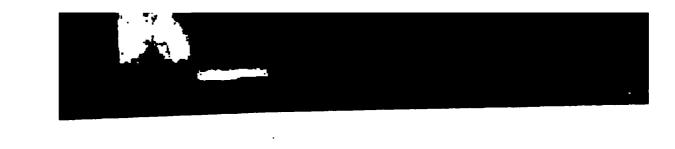


### AL LIBRO III DI LUCREZIO.

225

noi acquistiamo degli dei entrano, come elementi essenziali, l'eternità e la felicità; e lo stesso dice Lucrezio nel luogo già citato V, 1173 sgg. Ora, qui Lucrezio ha fissa la mente alla condizione del divino, e la differenza che più spiccata gli si affaccia tra dei e anima umana è l'assenza negli uni, la presenza nell'altra, delle maggiori cause di infelicità, l'angoscia del passato e l'angoscia del futuro.

Per tutte queste ragioni non accetto la atetesi di 804-816, e metto una lacuna tra 816 e 817.



,

•

•

•

•



### XI.

# GLI DEI DI EPICURO E L'ISONOMIA.

A LUCR. V 1159-1191. 146-155, e II 294-307. 350-500.

1.

Che Epicuro ammettesse nel suo sistema la esistenza di eterni dei, è cosa che ha sempre fatto meraviglia, ed è sempre parsa in flagrante contraddizione col suo materialismo e atomismo, secondo il quale tutte le cose che tion sono atomi sono de' composti di atomi, e tutti i composti sono destinati alla distruzione. Tanto che, come si sa, non mancarono le accuse di ipocrisia, come s'egli non avesse che fatta una concessione alle credenze volgari, per amore del quieto vivere, per non aver impicci colla polizia. Come parimenti si sa, l'accusa non ha alcun fondamento; nè a'suoi tempi Epicuro aveva ragion di temere per i suoi insegnamenti filosofici; nè, se ne avesse avute, gli avrebbero servito di scudo i suoi dei, ai quali egli aveva tolto tutto che può dare un qualche valore alla divinità nella religione d'uno Stato: nè la sua dottrina teologica, se non fosse stata sincera, si sarebbe conservata nella sua scuola così ferma e sicura, come la ci appare, p. es., in Lucrezio. 1

Nel trattato epicureo fatto scolpire in pietra da Diogene di Bocanda (v. s. p. 140, nota) era inserita una lettera di Epicuro alla madre Cherestrata, e un prezioso frammento ce ne è conservato (Rh. Mus. 1892 p. 426 sg.); e poichè la lettera, come ben mostra l'Usener (ibi p. 425), appartiene ai primi tempi dell'insegnamento di Epicuro, è interessante di vederci già attestato il suo concetto del diviso, implicito in quella parificazione della vita del sapiente al-

### 228 GLI DEI DI EPICURO E L'ISONOMIA.

Una opinione moderna (p. es. in Lange, Storia del Materialismo) che Epicuro non intendesse affermar l'esistenza di dei veri e reali, ma solo raffigurare in essi l'ideale del perfetto sapiente, è insostemble in faccia a tutte le testimomanze. Epicuro ha ammesso, con tutta sincerità, gli dei nel suo sistema, prima di tutto perchè li aveva trovati nell'atomismo di Democrito, poi chè da sola la prima ragione non sarebbe bastata - perchè li trovò non solamente conciliabili col suo proprio sistema, ma anche pressoché imposti dalla sua psicologia e dalla sua canonica Infatti gli dei di Epicuro sono per un verso abbastanza simili a quelli di Democrito, da rivelar la parentela che hanno con quelli, ma dall'altro se ne diversificano tanto, quanto è diverso dal democriteo il principio morale di Epicuro, secondo il quale la vita dell'uomo non è condizionata che dalle cieche forze della natura, e dalla ragione e libera volontà di lui. Democrito parlava talora di dei, accostandosi al parlar popolare (v. Zeller, I, 641): designava anche come elemento divino nel mondo i prancipia mentis che si trovano nell'universo e nell'uomo (Cie. Nat. deor., I, 120), ossia chiamava divini gli atomi del fuoco, come di tutti i più fini, e de' quali anche l'anima nostra è fatta; ma, a parte questi casi nei quali il divino è più che altro una espressione, Democrito ammetteva anche che per tutto, nell'atmosfera, esistono e s' aggirano dei. Questi dei non sono che sidula, ma sidula vivi, imagines animantes, come dice Cic. 1 c.; ce n'ò di benefici e di malefici, e convien far voti che ci capitino piuttosto dei benefici; sono emanati da una materia divina, una Deia ocoua (Cic. ib. 29, divinam illam naturam quae imagines fundat ac mittat); s'accostano e aipariscono agli nomini, ed anche agli animali, sopratutto

l'esistenza divina, che per Epicuro non è una semplice figura rettorica, ma un vero punto di dottrina. Epicuro dice che " la sua rita è simile a quella degli dei, e che neppure la mortalità le fa restare addictro dalla natura incorruttibile e beata (degli dei); chè fin che vive si alluta al par degli dei, e quando sara morto non avrà la coscienza della inferiorità della sua condizione, respetto a quella degli dei immortali ...



## A LUCREZIO V, 1159-1191, ECC.

in sogno; e così son visti aver forma umana, ma essere di straordinaria grandezza, di straordinaria forza, e anche di straordinaria longevità; chè non sono immortali: δύσφθαφτα μὲν, οὐκ ἄφθαφτα. E parlano (θεωφοίμενα καὶ ψωνὰς ἀφιέντα; cfr. Lucr., 1171, videbantur voces superbas mittere) rivelando anche il futuro (v. Zeller). Notiamo ancora la strana espressione di Cic. Nat. Deor., I, 29, (Dem.) qui... imagines earumque circuitus in deorum numero referat etc. Sebben poco chiara, l'espressione ci fa capire che degli dei di Democrito si avvertiva espressamente (come vedremo esser detto degli dei di Epicuro) che non avevano che un contorno lineare, ossia

erano μονόγοαμμα, non avevano spessore.

Ora, degli dei di Epicuro notiamo anzitutto le differenze: 1.º Non sono nè banefici nè malefici, ma sono affatto estranei e indifferenti al nostro bene e al nostro male. 2.º Non hanno lor sede nè in questo nè in altro mondo, ma negli spazi intermondiali, negli intermundia, μεταχόσμια. 3.º Sono immortali. Circa all'esser fuori del mondo e pur manifestarsi a noi, si comprende che ciò avviene per mezzo di idoli che da quelli si dipartono e vengono a noi, idoli per altro insensibili, e che solo l'animo avverte, sia nella veglia, sia, e più spesso, nel sonno. Ma la grossa difficoltà è che sieno immortali, indistruttibili, mentre nell'atomismo epicureo indistruttibili non possono essere che gli atomi, l'omne e il vuoto (Lucrezio, III, 804 sgg.; cfr. lo studio prec.). E anzitutto, perchè Epicuro li ha voluti immortali, e non s'è accontentato degli dei longevi di Democrito, che son benissimo conciliabili coll'atomismo? Per la stessa ragione per la quale ammette la esistenza loro. Gli dei sono, perchè la loro esistenza è evidente, dice Epicuro stesso nella lettera a Meneceo (Diog. L. X, 123); ossia, come spiega l'epicureo in Cicerone Nat. deor., la generalità della credenza negli dei è una prova della loro realtà, è una prova che qui si tratta di una πρόληψις, d'un'idea insita per natura, come dice l'epicureo di Cicerone (ma va inteso, non nel senso nostro di idea innata, ma nel preciso senso epicureo, ed anche stoico, d'un deposito stabile e generico

## 230 GLI DEI DI EPICURO E L'ISONOMIA.

lasciato dal ripetersi di impressioni simili); la ngozawigi è il prodotto d'una visione ripetuta e comune agli uomini in generale; la quale pertante non può essere prodotta dal casuale accozzo onde si formano le ovoribere, ma deve partir da un reale corrispondente. Ma se ciò vale per l'esistenza degli dei, vale anche per quei caratteri che il consenso universale attribuisce agli dei: forma umana, beatitudine perfetta, immortalità. Siamo dunque alla questione, come fosse possibile questa immortalità, ossia come veramente Epicuro concepisse la materiale costituzione degli dei. Su questo punto le notizie sono scarsissime e oscure-Lucrezio (V, 155) ci fa una promessa, che non troviamo mantenuta (salvo indirettamente qualche accenno 1159 sgg.), i frammenti ercolanensi di parecchi scritti di Filodemo ci darebbero molta luce, se non fossero troppo frammenti; il documento fondamentale classico, è il passo di Cic. Nat. deor., I, 49 sgg. (colle preziose ripetizioni 71 sgg, 105 sgg.): Nec tamen ea species (la forma umana degli dei) corpus est sed quasi corpus, nec habet sanguinem sed quasi sanquinem ... Epicurus autem, qui res occultas et penitus abditas non modo viderit animo sed eliam sic tractet ut manu, docet cam esse vim el naturam deorum, at primum non sensa, sed mente cernatur, nec soliditate quadam nec ad numerum, ut ea quae ille propter firmitatem σεερέμνια appellat, sed imagindus similitudine et transitione perceptis, cum infinda simillimarum imaginum species ex innumerabilibus indiriduis existat et ad cos (o ad deos) affluat; tum maximis voluptatibus in eas imagines mentem intentam infixamque nostram intellegentiam capere quae sit et beata natura et aeterna. Fermiamoci qui per ora. Sarebbe troppo lungo dire di tutte le interpretazioni e mutazioni proposte dai critici, tormentati da questo passo. Il primo che ha comineiato a portare un po' di luce è stato l'Hirzel (l'ntersuchungen zu Cic, 's phil. Schriften, I, p. 46-54), avvertendo che soliditate quadam è ablat, qualitatis, onde è da intendere " noi vediamo che gli dei non hanno solidità ... e spiegando ad numerum come traduzione letterale di zar' agronov, nel senso in cui Aristotele dice

che una cosa può essere una κατ' ἀριθμόν cioè " secondo il numero,, come può essere una in altri modi, p. es. κατ'είδος cioè secondo la forma; e spiega l'unità secondo il numero come identità, o individualità materiale, ὧν ἡ ἕλη μία: un fiume, per esempio, non ha unità, o individualità, ad numerum, ma soltanto ad speciem, κατ' είδος, perchè la materia di cui è fatto non è mai la stessa. Anche Epicuro (v. sotto) usa lo stesso termine κατ' ἀριθμόν in questo senso, parlando degli dei. Dunque in Cicerone è detto: che "secondo Epicuro noi vediamo che gli dei non hanno individualità materiale ". 1 Ma poi l'Hırzel non giustamente intende nell'espressione similitudine et transitione espresso il processo dell' άνταναπλήρωσις. 3 Certo questa espressione latina sarebbe acconcia a indicare l'άνταναπλήρωσις, e certo qui si descrive qualche cosa che ha affinità con essa (una successione di immagini eguali conservanti una visione); ma l'ανταναπλ. indica tecnicamente il modo del veder sensibile, e qui si tratta di caratterizzare una special visione distinguendola sopratutto dal veder sensibile; poi l'άνταναπλήρωσις è mezzo per cui noi vediamo le cose, ma non è vista essa stessa; mentre qui con similitudo e transitio si descrive cosa che l'anima vede: " nella visione degli dei l'anima

fluenti dalla superficie di un oggetto, onde abbiamo la visione

continuata dell'oggetto stesso.

<sup>&#</sup>x27;Schiche dice che non c'è ragione di non intendere " und nicht auf Grund einer gewissen Consistenz, noch auch so dass sie gezählt werden könnten ". Anche così si afferma la non solidità degli dei; e quanto al non potersi numerare che senso ha, se non significa, col Reid (nella edizione di Mayor) " nor numerically i. e. individually , ? E poiche, come vedremo nel testo, ciò che è detto degli dei come li vediamo, è detto degli dei come sono, così si viene ancora a dire che gli dei non hanno individualità materiale. Ma del resto è certo che Cicerone traducendo letteralmente κατ' αριθμών con ad numerum, usava una espressione che molti de'suoi lettori non dovevan capire; ma è evidente che qui Cicerone non si dà tanta pena di esser chiaro, come di star attaccato materialmente al suo fonte greco; e c'è poi il κατ' αριθμών del passo di Diog. L., che citeremo più in là, il quale toglie ogni dubbio sulla eguaglianza ad numerum = κ ετ'αριθμόν. Vedi l'ampia esposizione e discussione delle spiegazioni di Hirzel, Schiche ed altri che dà Iwan Müller, in Bursian's Jahresb. Vol. 27, p. 115 sgg. \* L'ανταναπλήρωσις è, come si sa, il succedersi delle imagines

## 232 GLI DEI DI EPICURO E L'ISONOMIA.

vede una continua successione di immagini simili. Appunto perciò vediamo che gli dei non hanno soliditas, e non hanno una individualità ad numerum, ma semplicemente ud speciem. Non approvo (come altri non approvano) l'Hirzel che fa finire la prima parte del periodo con appellat, e subordina imaginibus...acceptis a cum maximis voluptatibus animam nostram intellegentiam capere quae set et beala natura et actorna (e conserva naturalmente il cum maximis voluptatibus, che io col Kloize eol Degenhart | Krit. excy. Bemerkungen zu de Nat dem.; Aschaffenburg, 1881] muto in tum, che par richie-to dal primum); ma è cosa di poca importanza, giacche resta par sempre il concetto che appunto dalla continua successione di codeste *imagines* comprendiamo la beautudine e l'eternità degli der: cfr. N. D., I, 105 ... camque esse erus visconem (cioè della species der) ut similitudine et transitione cernatur, neque deficial unquam ex infinitis corporibus (atomi) simultam accessio, ex coque fiere at an have intenta mens nostra heatam illam naturam et sonpiternam pulet. Ma sopratutto non accetto la conclusione a cui viene l'Hirzel (e che anche la Zeller ammette). Porchè qui si descrive il fatto subjettivo della nostra visione di idoli divini, e d'altra parte, come si vede da altri passi di questo libro (p. es quello citato or ora), è manifesto che Cicerone attribuisce agli dei stessi di Lincuro i caratteri di codesti idoli visti, l'Hirzel conclutile che Cicerone ha confuso due cose ben diverse; che, cioè, pigha codesti fluenti e inconsistenti idoli, i he a noi appariscono, per i veri dei di Epicuro, attribuendo a questa abitanti là negli intermindia, la inconsistenza propria di quelli; mentre è cosa non dubbia (dice l'Hirzel) che i veri dei di Epicuro hanno vera e reale -- cioè mater riale individualità Il non crede l'Hirzel che risponda al pensiero di Epicuro la descrizione de suoi dei lineamentis dumbaxat extremis (1, 123; o 75 istorum adambratorum deorum lineamenta atque formae); e con certo ragionamento cerca anche di provare che Epicuro stesso non deve aver chiamati i suoi de*i monogrammi, ca*me 🖟 detto II, 59: Epicurus monogrammos deos . . . commentes

est. La ragione poi della confusione di Cicerone starebbe in ciò, che Epicuro stesso avrebbe distinte due specie di dei, gli dei puramente idolici e a noi parventi, onde sarebbe nata la volgare concezione degli dei, e gli dei veri e propri, abitanti le regioni intermondiali. E tutto ciò sarebbe attestato dal molto citato scolio alla prima delle Sentenze di Epicuro, D. L. X, 139, έν άλλοις δέ φησι τοὺς θεοὺς λόγφ θεωρητούς, οθς μεν κατ' αριθμον ύφεστωτας, οθς δέ χατὰ όμοείδειαν έχ τῆς συνεχοῦς ἐπιρρύσεως τῶν ὁμοίων είδώλων έπὶ τὸ ἀυτὸ ἀποτετελεσμένους [= Cic. ib. 109, uti e multis una videatur] άνθρωποειδεῖς. — Ora tutto questo è estremamente improbabile. Cicerone aveva davanti un testo greco d'un epicureo, intorno alla natura degli dei, nel quale, se davvero Epicuro aveva fatta quella distinzione tra dei apparenti e dei reali, distinti per diversa costituzione, era impossibile che questa diversità non fosse chiaramente espressa e che Cicerone non se ne accorgesse. E poi, come s'ha a intendere la sua confusione? Non già nel senso ch'egli credesse codesti idoli apparenti a noi, e questi soli, essere gli dei di Epicuro; poichè egli sapeva benissimo che gli dei di Epicuro stanno negli intermundia. Sarà dunque nel senso che egli s'immaginasse, che codeste fluenti immagini dei nostri sogni e gli dei lassù negli intermundia fossero essenzialmente identici: vale a dire avrebbe egli, per un suo arbitrio mentale, aggiunto alla teoria epicurea questo momento o concetto così astruso e difficile ad afferrare; e per di più questo concetto, che s'attribuisce a errore di Cicerone, sarebbe rimasto a fondamento anche della confutazione che Cotta fa di Velleio — per la quale l'Hirzel stesso prova come Cicerone avesse davanti un altro testo greco, nel quale per fermo ci sarà stata anzitutto la confutazione dei veri dei di Epicuro. Aggiungi che il nostro passo appare una traduzione materialmente scrupolosa del greco; e che il confronto coll'or citato scolio laerziano dimostra che contiene, per dir così, la formola e definizione degli dei stereotipata, tradizionale nella scuola. Insomma, il

¹ Cfr. Lucilio, II 20 vix rivo homini ac monogrammo.

## 234 GLI DEI DI EPICURO E L'ISONOMIA.

vero è che, se in tutta la discussione ciceroniana appare come sottintesa e implicita la essenziale identità tra gli dei dei nostri sogni e gli dei intermondiali, gli è perchè questa identità è precisamente nella dottrina teologica epicurea. Ma e lo scoho lacrziano, che dice ore ner xat' dorbnor égeoratus, ois de xat' oporiderar etc.? Ebbene, per la evidente unità fontale di questo scolio e del brano di Cicerone, lo non dubito che lo scolio è corrotto. e che dovrebbe dir precisamente ciò che dice Cicerone. ossia, come legge il trassendi, oi ner zar'aquonir i qeardias ως δε etc. o qualche cosa di simile: le osservo anche che solo così lo scolio viene davvero ad avere un senso collegato. Infatti. Le se nello scolio è contenuta la distinzione tra dei reali e dei fantastici, la prima (roposizione " gli dei non sono visibili che alla mente , non si potrà intender che dei fantastici; e allora perchè la formola generale? e che cosa e come ne sappiamo degli dei reali? (cfr. del resto Actius 1, 7, 34 (Usener p. 239) toès deoès lorg τάντας θεωρητούς) 2.º O si dice; i secondi sono gli idoli dei primi e ce li fun conoscere, e buorident è la similitudo di colesti idoli coll'oggetto di partenza; ma allora non si vede il perchè s'accenni con tanta insistenza ιδμοείδ, e δμοιων είδ, έπις) a ciò che è proprio di tutti gli idoli partenti da reali. Evidentemente questa similitudo o transitio simillimarum imaginum è data come carattere costitutivo degli dei stessi; cioè, date le duc classi, solo della seconda classe, quella degli dei fantastici, che guindi non ci potrebbe dar nessuna notizia dei primi, cioè dei reali. 3.º de Son totofeic, data la distinzione. non si pu) riferir qui che agli dei fantastici; ora è cosa fuori di discussione che gli dei, i veri dei, di Epicuro erano dr Bow voriders. Mi par quindi necessaria la completa assimilazione dello scolio lacrziano col passo ciceroniano. An the Dionysius Eusebii (citato da Usener, Epic, p. 234)

<sup>&#</sup>x27;Anche le Scutt, nelle scritte che citerame più avanti, conviene nella inattendimenta del teste di Diog. L., ma propenderebbe, pare, ad attribuir Ferrore a una confusione di memoria delle stesse Diogene Lagrzio.



# A LUCREZIO V, 1159-1191, ECC.

chiama senz'altro gli dei d' Epicuro ανυπόστατοι (praep. en. XIV, 27 κενάς ανυποστάτων θεών τερατευσάμενος έξω-

γράφησε σχιάς).

Dunque la serie continua di immagini che dagli intermundia arrivano, sopratutto in sogno, a pulsare gli animi degli uomini, danno a conoscere la vera natura degli dei, come gli idoli d'un albero mi fanno vedere l'albero vero, e i suoi caratteri, e come si comporta. Che se nel caso dell'albero non avverto la similitudo e transitio degli idoli, e invece la vedo nel caso degli dei, ed è l'oggetto stesso della visione, gli è perchè gli dei sono appunto così fatti, sono una similitudo et transitio imaginum. Gli dei negli intermundia per la materia loro direntano eternamente; e per gli idoli che ce ne pervengono noi vediamo questo loro eterno diventare: così come se noi vediamo una cascata d'acqua, noi vediamo il suo continuo diventare.

E appunto una cascata d'acqua ci rappresenta assai bene la materiale costituzione degli dei di Epicuro. Fatta astrazione dalle condizioni del terreno sottostante; dato un eterno affinire dell'acqua (come è eterno l'affinire agli dei degli acconci atomi dall'infinito), la cascata durerà eterna. Essa è un composto di materia, e quindi dovrebbe essere essenzialmente distruttibile: eppure, s'io tiro delle cannonate, quante voglio, nella cascata, queste produrranno un momentaneo effetto, una dispersione di parte della materia costituente in quell'istante la cascata: ma la cascata continuerà la sua perenne esistenza incolume. Quando Cicerone dice che vediamo gli dei imaginibus similitudine et transitione perceptis, o (105) cam esse eius visionem ut similitudine et transitione cernatur, non

A pag. 248 dei Fragmenta Herculanensia di Walter Scott si paria d'un libro, d'un anonimo epicureo, περί θεών; in esso il frammento τῶν μὲν (ἐνοτήτων) εἰς τῶν αἰῶνα διαμενουσῶν τε και ἀλλαστομένων.... par rispondere a capello alla natura degli dei, come l'abbiamo descritta. C'è ll anche il frammento μὴ διαμενώντων τῶν τὰς μνήμας ποιούντων οἰδ' αὶ μνήμαι (?) σωθήσωνται, che pare accenni a una obiezione contro la personale identità di siffatti dei, se la loro materiale sostanza muta continuamente.

vuol significare il modo col quale noi vediamo, ma il node come noi vediamo essere ciò che vediamo. Il dis esse epicureo rispetto a questa vistone, come per la visione in generale, passa sopra agli idoli intermediari, e parla senz'altro del vedere la cosa lontana cinamante quegli plont come dice di veder le stelle, sebbene in realtà il senso non sia tocco che dagli idoli delle stelle, così dice di veder gli dei intermondiali, sebbene l'animus non sia tocco he dagli idoli che ce ne vengono; ' e come lai diratto di casti parlare nel caso delle stelle, perchè gli idoli delle stelle non sono essenzialmente diversi dalle stelle, porche ne sono una parte staccatasi, ha tanto maggioi diritto di così parlare a proposito degli dei, perchè qui la esone ziale identità è anche maggiore, idoli qua, idoli la, Lassi. c'è un eterno stampo, un eterno cidos (cioè un numero infinito di eterni stampi), naturalmente fatto di atomi come la cascata è fatta di acqua, ma di atomi che passano, di atomi sempre nuovi, che via via si dispongono e foggiano in forma di quell' cidos, ma senza congregarsi in stabile concilium e per l'iscear sempre il posto ad attri che, dall'infinita provvisione dell'infinito universo atomico, succedono, e fanno lo stesso; è una successione di immagini, come una cascata si può dire una success sione di cascate. I partenti conservano il loro sidos, e arrivano meolumi (per la loro estrema tenuità e rarezza: v. sotto) anche nei mondi, anche nel nostro mondo, ai nostri animi, formar deorum nuntiac.

Qui c'è una difficoltie, e la fantasia — almeno la non — non riesce a rappresentarsi completamente il fantasmo epicureo. Questi i loli partenti e mealzantisi, non possiano raffigurarcelt altrimenti se non così che conscun d'essi resti composto di quegli atomi, che hanno per un no-

Per tutto questo conservo nel brano esceronimo, che qui o occupa, la lezione ad cos afflunt, che quan tutti correggono in a le safflunt. Poche parole indictro, non trevo necessitia a oterzione dei Brager, accettata quasi da tutti, similia e ciampiana serve per sendi in species, sebbene serve suoia in naturale. Species o ficies e l'essenza stessa digli dei, e le de parole son quanti a l'operate volenteri cie. Lucr. V. 1173 si aperoni un suppeditabatur facies.



mento costituito l'eterno sidos divino. Or come vederci la sempre rinnovata materia nel medesimo sidos? Risulterà dalla successione di idoli, fondentisi in una rappresentazione complessiva; chè infatti dice Cicerone, 109, fluentium frequenter (= continenter) transitio fit visionum, ut e multis una videatur. E qui giova ricordare come Lucrezio, IV, 766 sgg. 786 sgg., spiega il veder noi in sogno una persona correre o ballare. Ciò avviene per una rapidissima successione di imagines rappresentanti la serie regolare dei succedentisi momenti ed atteggiamenti del ballo o della corsa, proprio come avviene col cinetoscopio o col cinematografo. La spiegazione però non calza bene al caso nostro, perchè in sogno noi ci illudiamo di veder sempre la medesima persona, materialmente identica, che si muove. Ci accostiamo un po' meglio se pensiamo alla visione in sogno d'una cascata. Come vedendo una cascata vera noi vediamo il continuo rinnovarsi dell'acqua, così lo vediamo nel cinetoscopio, così, in sogno, nel cinetoscopio mentale di Epicuro. Similmente, direbbe forse Epicuro, se noi potessimo mandare un'occhiata là negli intermundia, vedremmo il vero flusso di immagini costituenti gli dei, e tale lo vediamo in sogno. L'esempio però non è ancora del tutto congruo, perchè nel caso degli dei noi dobbiamo vedere in sogno la successione delle immagini come successione di immagini, e come tale rappresentante la vera condizione di cose anche negli intermundia.

Ad ogni modo è certo che, secondo Epicuro, nella visione degli dei c'è anche la visione del divin flusso, ossia del continuo suppeditari di materia atomica foggiantesi a sempre nuove riproduzioni della medesima forma, poichè è da ciò che gli uomini hanno concluso alla beatitudine ed eternità degli dei, come è detto sopra in Cicerone, § 49; e § 105 eam esse eius (della divina natura o species) risionem, ut similitudine et transitione cernatur, neque depictat unquam ex infinitis individus (atomi), similium (imaginum) accessio ex eoque fieri ut in haccintenta mens nostra beatam illam naturam et sempiternam putet; e 106 hoc idem fieri in deo, cuius unebera.

FACIE pellantur animi, EX QUO esse beati atque aeterni intellegantur; e Lucrezio V, 1173 sg.

acternamque dabant vitam, quia semper corum subpeditabatar factes et forma manebat, 'et tamen omnino quod tantis viribus auctos non temero ulla vi convinci posse putabant. fortunisque ideo longe praestare putabant, qued mortis timor haut quemquam vexaret corum et simul in somnis qu'a multa et mira videbant efficere et nullum capere ipsos inde laborem.

Le tantae vires consistono appunto nel semper faciento suppeditari, garantito dall'infinita provvisione atomica, e garantente il formam manere, ossia l'eternità dell'esistenza personale. E appunto perchè l'esistenza della persona è resa così affatto indipendente dalla persistenza della materia, la persona può mira facere senza enpere inde laborem, giacchè ogni labor non è che un detrimento materiale. E porchè le persone divine, agenti come persone, è quindi coscienti, hanno coscienza di questa loro condizione non soggetta nè a morte nè a labor, è giustamente inferita la loro beatitudo.

<sup>1</sup> Si noti come ora torni chiarissimo e intero il seuso di questo verso

Einteressante un confronto con Democrito Democrito (redi Plutareo, quaist. conv. VIII, 10, 2 i dicessa che noa solo gli indica di dei, ma anche di nomini, e di siventi in genero, penetranti dentre di noi durante il sonno non soltanto bruno paggorifici noi alcore izurna, alvis, buoccipas, ma che anche ceratandorent i i or rata i pri river zai fordecatare l'actor al pluv zai tadore lugiari, al 1900 i i tori a usti e televe da con a un'alcor al fami a diantizzata role i todepon con règli è e pedilitori altra d'éas sui dialogia con role i todepon con règli è e pedilitori altra d'éas sui dialogia con role i todepon con role più più vivo e corretto senso del miterialismo atomistico, ha fatto getto di codesti elementi semimistici della teoria idolica, salvo che più gli idoli divini, pei quali, data la loto essenziale identità cogli emanunti, non el era più ripugnanza ad animettere una manifestazione, mediante gli idoli, anche delle condizione interior o psichiche degli emananti. Anche qui però, con una importante difficenza del conditto democrateo, chè, non gli gli iloli stecci espongono almimente di chi sogna codeste loto con l'aconi psichiche ma la mente (come appare da Lucrezio) le inferiore, contemplicado negli idoli tutto il divenire degli dei l'erto però questa fintasia epicurea, che gli dei ci manifestimi inci loro idoli la propi a eternità e beatitudine, mette radice uella loro idoli la propi a eternità e beatitudine, mette radice uella loro idoli la propi a eternità e beatitudine, mette radice uella



E qui giova ricordare anche i versi III, 817-821

quod si forte ideo magis immortalis habendast (scil. anima), quod letalibus ab rebus munita tenetur, aut quia non veniunt omnino aliena salutis, aut quia quae veniunt aliqua ratione recedunt pulsa prius quam quid noceant sentire queamus,

che abbiamo già considerati nello studio precedente, avvertendo che con questi versi si fa l'ipotesi che l'anima possa essere immortale per le stesse ragioni per le quali sono immortali gli dei. Ricordiamo che le cause di morte, aliena salutis, son due (come descrive Lucrezio II, 1116 agg.): perdita di materia propria (e quindi disgregamento), e assalti disgreganti di materia esteriore. Ora, agli dei non veniunt aliena salutis, perchè il mutar sempre della loro materia esclude perdita di materia - la morte eterna assicura la vita eterna -; e quanto alla sempiterna atomorum incursio (di cui parla Cicerone N. D. I. 116: nec video quo modo non vereatur iste deus ne intereat, cum sine ulla intermissione pulsetur agiteturque atomorum incursione sempiterna), a parto gli atomi faciem subpeditantes, gli altri, non assimilabili dalla divina natura, o attraversano senz' urti le divine species, che sono perflabiles (v. sotto), o de' loro urti eventuali non hanno tempo di diventare un danno, per l'immediato rinnovarsi della species; sono aliena salutis eliminati prius quam quid noceant di queant sentire - ciò che, sott' altro aspetto, si può dir pure della continua perdita.

Io credo quindi che ha colto nel vero W. Scott, nel suo articolo: The physical constitution of the Epicurean Gods, nel Journal of Philology, Vol. XII (1883) p. 212-247, di cui sono riassunte le conclusioni nel Jahresb. di Bursian (v. 50; 1887, p. 80): "Gli dei di Epicuro sono

fantasia democritea; come parimenti da Democrito Epicuro ha accettato quei caratteri accessori e arbitrari degli dei, come sono la figura umana, la straordinaria grandezza, il magnas roces mitters etc. È interessante vedere come Epicuro, mentre innova con grande libertà, dove ciò impongano i principi suoi gnoscologici, lisici e morali, appaia invece alteno da ogni spirito di ribellione al maestro, dove appena non trovi ripugnanza con quei principi.

materiali, ma di una tessitura molto più fina del corpo unano e altre cose tattili [v. Lucr. V, 150-152]. Non hanno identità materiale, ma solo formale; cioè, la loro materia cambia continuamente, ma resta immutata la forma. Essi si formano per una continua successione di imagines " or material films , di molto simule forma, le quali affluiscono dalla infinita massa degli atomi, e nel loro in contro formano per un momento l'essere degli dei; poi scorron via di nuovo disperdendosi in tutte le direzioni arrivano agli nomini, e loro apportano la rappresentazione della natura beata ed eterna, cui per un momento esse hanno concorso a formare, e la cui forma esse portano ancora. "

Così si comprende come codesti dei non launno corpo ma quasi corpus, non sangue ma quasi sunguinem; sone spettri, semplici species, facies, senza spessore, nec habent ullam. . . eminentiam (Cic., ib., 75 nihil concreti nihil solidi, nihil expressi, nihil eminentis); sono monogrammi. extremis dumbicat liniamentis, come gli der-idoli di Democrito non avevano che un circuitus; sono fatti di atomi, ma non commessi in veri e stabili concilia: fugit enim Epicurus individuorum corporum concretionem (l'aggregazione di atomi) ne interitus et dissiputio consequatur, come dice Cic., ib., 71. Non però che gli dei non siano delle συγκρίσεις, come fa dire il Munro (in nota 👢 V, 152) a Filodemo, citando come sentenza sua dai frammenti ercolanensi tab. 121 e 122 (περι εύσεβ.); μετε γάρι άτόμους τομίζειν τούς θεούς μήτε συγχρίσεις . . . άπασαν γάρ rie σύγχρισιν η θαρτής. E certo che per Filodemo gli dei erano una specie di συγκρίσεις, come appare da altre citazioni (v. Appendice I), e le citate parole rappresentant una obtezione. Ad ogni modo, poi, non vanno spregate, col Munro, nel senso che; The gods are not συγκρισεις but quasi συγκρίσεις; their atoms have not come together so as again to be separated, but are in elernal juxtaposition. Proprio tutto il contrario! e si noti anche, che le relative disposizioni e reciproci moti necessari per le funzioni vi-

Vedi Appendice I

241

# A LUCREZIO V. 1159-1191, ECC.

tali, perchè questi dei potessero sentire, sapere, godere, e perfin parlare (v. Zeller), escludono senz' altro codesta eternal juxta-position. Inoltre gli dei sono perlucidi e perflabiles, non solo per mancanza di spessore e per tessitura estremamente rara, ma anche perchè fatti dei più fini atomi — quali per avventura son quelli della quarta essenza dell'anima; sì che riescono intattili a ciò che è più grossolano, e non possono aver contatto che coi finissimi atomi dell'animus, e a questo solo, quindi, riescon sensibili: Actius, 1, 7, 34 (Diels, p. 306; Usener, p. 239) ... τους θεούς λόγφ πάντας θεωρητούς δια την λεπτομέρειαν της των εἰδώλων φύσεως; cfr. Lucr. V, 148-152. Però, come infinito è il loro numero, così è infinito il numero delle imagines nuntiae che pervengono agli uomini, cosicchè la percezione degli dei è così generale e frequente e primitiva come quella, poniamo, di alberi o di stelle; ond'è che la ripetuta percezione mette fin dalla prima età il concetto generale, la πρόληψις, degli dei, come mette quella degli alberi e delle stelle; e la πρόληψις degli dei è pertanto, come ogni πρόληψις, notizia sicura del reale.

La sede degli dei è tra mondi e mondi, — "propter metum ruinarum, " è detto con ischerno in Cicerone div., II, 40; ma lo scherno può contenere una allusione a uno dei motivi per cui Epicuro avrebbe relegato fuor del mondo i suoi dei: non forse perchè l'eccezionale bufera atomica che la improvvisa scomparsa d'un mondo produce (v. Lucr. I, alla fine) possa esser di danno a tessuti inattaccabili per la loro stessa estrema esilità; ma piuttosto perchè, se fossero imprigionati entro un complicato e denso concilium, come è un mondo cinto di moenia, l'afflusso di atomi della qualità conveniente non potrebbe esser così libero e abbondante, come la natura del divino richiede — onde il pericolo d'una ruina; non

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Qui par che si distingua tra dei e loro idoli. Infatti la distinzione si può fare, intendendo εἴδωλα nel senso più comune di idoli emanati e strumento di visione, sensibile o mentale; ciò non toglie che possono aver natura di εἴδωλα anche gli emananti per sè stessi.

si troverebbero insomma nel loro ambiente naturale, e ogni cosa in natura, come Lucrezio dice più volte, anche V, 128 sgg., non può esistere che nel suo naturale ambiente. A questa necessità dell'ambiente riviene anche la ragione che dà Lucrezio nei versi V, 150-154, ma sotto un altro aspetto.

150 quae (natura deum) quoniam manuum taetum suffugit
[et ietum,
taetile nil nobis quod sit contingere debet;
tangere enim non quit quod tangi non licet ipsum,
quare etiam sedes quoque nostris sedibus esse
dissimiles debent, tenues pro corpore corum.

I versi di Lucrezio sono interessanti, come segno a qual punto si spingeva l'antropomorfismo degli dei di Epicuro. Poichè eran fatti ad immagine e somiglianza degli nomini, menavano anche una vita simile a quella degli uomini, degli uomini felici e sapienti, ad esclusione di ciò che, come il sonno, accennasse a mortalità. Passeggiavano, dunque, parlavano, banchettavano forse, abitavano. Or bene, queste e tutte l'altre operazioni, non meramente spirituali, della nostra vita noi non le possiamo fare se non in continuo contatto con una infinità di cose; e abbiamo bisogno queste cose di poterle toccare; e le possiamo toccare, perchè noi stessi siam fatti d'una materia così condensata, come è su per giù la materia di ciò che tocchiamo. Ma la sostanza divina è così etcreamente sottile, non essendo quasi neppure conciliata, che sfugge al nostro contatto - a malappena è possibile un contatto fra essa e il tenuissimo fra tutti i concilea mondani, l'anima nostra -; come viceversa noi, e tutto ciò che è tangibile per noi (che è quanto dire il mondo tutto, che è un ammasso di densi concilia) sfugge al contatto della divina sostanza. Gli dei dunque hanno bisogno di abitazioni, di cibi, per avventura anche di sedie, di abiti, c che so io, 1 che siano d'una natura così

W Scott, nel commento a de' frammenti di Filodemo rece sei diayoyi; (Frag. Hercul.) dove si trattano codeste questioni (se chi dei parlano, respirano, dormono, ecc.), a pag 198, intorno alla

tenue com'è la loro, perchè possano toccarli ed esserne toccati; e cose siffatte non possono essere che fuori da ogni regione di materia conciliata, fuori dei mondi, negli spazi percorsi dagli atomi liberi. Lo Zeller tace di questa spiegazione, fondata sulla necessità del conveniente ambiente, e ammette come sola ragione dello star gli dei negli intermondi il metus ruinarum, nel senso ciceroniano del pericolo d'esser travolti nella ruina d'un mondo; e ad essa anche riferisce l'espressione lucreziana natura deum privata periclis, che invece va messa in relazione con III, 819-821 e V, 1176. Eppure, poichè Lucrezio lo dice, e lo dice al momento in cui promette che tratterà a lungo questa questione, io non dubito che questa, dell'ambiente, sia stata, se non la sola, la prima ragione che diede Epicuro stesso dell'aver relegato gli dei nei μετακόσμια. 1 Nè va esclusa anche la ragion morale: come ben dice lo Scott, relegar gli dei fuori del mondo era necessario e per la loro felicità e per la nostra.

Si è gia detto che gli dei di Epicuro discendono dagli dei di Democrito. E gli uni e gli altri hanno natura di imagines, di imagines aventi vita e pensiero; e gli uni e gli altri sono monogrammi; al concetto epicureo del perenne afflusso atomico non è estranea per avventura la seta ovota di Democrito, divina illa natura quae imagines fundat ac mittat (v. sopra p. 228); anche gli dei di Epicuro hanno umana figura; anch'essi hanno però una grandezza straordinaria (Lucr. V, 1169 mirando corporis auctu), e straordinaria forza (ib., 1172 ... viribus amplis) ed anche l'agire e il favellare (1179 multa et mira ... efficere; 1171 vocesque superbas mittere pro facie praeclara etc.). Delle differenze s'è già detto, ed è certo degna

questione se gli dei hanno suppellettili, giudica che la risposta di Filodemo, quale traspare dal relativo frammento, sia negativa. Traspare infatti il concetto che le suppellettili nostre sono per noi strumenti di conservazione, e che gli dei essendo eterni non n'hanno bisogno. Ma c'è grande incertezza, anche, se non ci sia qui una obiezione anzichè la risposta di Filodemo. Vedi anche la II Appendice.

1 Vedi Appendice I.

di nota questa grande somiglianza nei tratti esteriori e in parte accessori, colla differenza radicale nei caratteri

più profondi ed essenziali. 1

Ho citato qui alcuni versi d'un brano di questo quinto libro, dove si torna a parlare di dei; e, per giustificar la citazione, bisogna far sin d'ora qualche osservazione su quel brano, 1159-1191. Si spiega l'origine della religione, e vi si dice prima (1167-1180) onde sia nata negli uomini la opinio deorum, poi (1181-1191) onde sia nato l'angoscioso timor degli dei, e le diverse forme di culto che sono l'espressione di quel timore. Ora, l'intero brano pare generalmente inteso così, che la interna distinzione tra le due parti non è avvertita; come se il poeta dicesse: dei vani fantasmi dapprima, e una vana inferenza poi, diedero origine alla religione. Così almeno lascia supporre il Munro nella sua traduzione, così il Martha, quando fa dire (nel suo Poëme de Lucrèce, p. 94) del tutto erroneamente a Epicuro: " La vue des phénomènes du ciel... a fait naître dans le cœur consterné des mortels cette idée funeste de la Divinité. " Ora, invece, nella prima parte (1167-1180) Lucrezio parla della verace manifestazione degh dei agli uomini; dice in che modo gli uomini hanno saputo e sanno che esistono gli dei e quale è il loro aspetto e la loro natura, e per quali giuste illazioni hanno attribuito loro beatitudine o immortalità. Infatti ciò che il poeta dice di codeste apparizioni o è conforme alle notizie che d'altra parte abbiamo circa gli dei di Epicuro - c'à perfino un accenno in linguaggio quasi tecnico al processo dell'eterno diventare degli dei: quia semper corum subpeditabatur facies et forma manebat (è la transitio et similitudo imaginum) - oppure è conforme a ciò

Vedi nota a p. 238.

Le nel seguito: quod tuntis viribus auctos non temere ulla ri convinci posse putabant, il tantae vires indica l'inesauribile e sempre pronta provvista di atomi istantaneamente riparante sis le continue perdite per dellusso, sia eventuali assalti di avverse forze E continua: fortunisque ideo longe praestare (esser superiori in felicità a tutti gli altri viventi) quod mortis timor hant, quemquam contret corum (chè non solo è assicurata loro la salute)



che degli dei dice Democrito, il maior auctus, le amplae vires; inoltre tutta quanta la lunga protesta che segue, da 1192 in giù, contro la religione, è tutta diretta contro l'erroneo ragionamento della seconda parte del brano (1181-1191), e non c'è neppure una parola che accenni a illusione da parte degli uomini nel credere alle manifestazioni descritte nella prima parte. Siamo quindi in diritto di attribuire anche agli dei di Epicuro quei caratteri democritei che troviamo qui in Lucrezio. In v. 1171 videbantur voces . . . superbas mittere pro facie praeclara et viribus amplis, il videbantur non significa " sembravano , ma è, come quasi sempre in Lucrezio, passivo di videre e si può dire che qui abbiamo la traduzione letterale della frase di Democrito (v. s.) θεωφούμενα καὶ φωνάς άφιέντα. Vero è che gli dei di Democrito parlavano agli uomini a cui apparivano, il che non si può credere degli dei di Epicuro; ma Lucrezio questo non dice; dice solo " ch'eran visti parlare un maestoso linguaggio ". Quanto alla frase videre voces mittere cfr., IV. 596 conloquium videmus.

#### 2.

Ma dobbiamo ritornare sulla questione dell'eternità degli dei, che abbiamo finora considerata in sè stessa e sotto l'aspetto della costituzione materiale, per esaminarla sotto un più largo aspetto, ossia in relazione con una

eterna, ma anche, come senzienti — quali si manifestano, secondo 1170 sgg. — hanno la coacienza di questa loro assicurata eternità, e sono quindi liberi di una delle due massime, vere cause di infelicità, il timor mortis. Che sian liberi anche dell'altra, il timor deorum, non c'è bisogno di dirlo!) et simul in somnis quia multa el mira videbant efficere, et nullum capere ipsos inde laborem (chè ogni labor o dolor, fisico o psichico, implica un detrimento materiale nella propria costituzione — ed appunto perciò è sempre segno di mortalità, perchè dove è possibile un detrimento, è possibile anche la disgregazione totale; ora quella sempre presente riparazione che assicura l'immortalità, assicura anche la impossibilità del detrimento, e quindi del labor — senso di fatica — che è senso del detrimento. È gli nomini ciò vedevano, non solamente son scorgendo alcuna manifestazione di labor negli atti degli dei, ma vedendo anche la causa, nella causa stessa della immortalità).

legge generalissima che Epicuro poneva all'infinito universo, la icoronia. Ce ne parla Cicerone, facendo seguito al passo che abbiamo sopra riferito e lungamente discusso. Continua dunque l'epicureo, in Cicerone N. D. I, 50; summa vero vis infinitatis, et magna ac diligenti contemplatione dignissima est; in qua intellegi necesse est cam esse naturam, ut omnia omnibus paribus paris respondeant. Hanc loovopiar appellat Epicurus, id est aequabilem tributionem. Ex hac igitur illud efficitur, si mortalium tanta multitudo sit, esse immortalium non minorem, et si quae interimant innumerabilia sint, ctiam ea quae conservent infinita esse debere. Poiche questa è l'unica testimonianza nella quale la igovopia è esplicitamente enunciata e definita, e messa a fondamento dell'eterna esistenza degli dei; e poichè nè si vede bene la ragione di questo nesso, e la legge stessa non par conciliabile col cieco meccanismo atomico di Epicuro, sospetta l'Ilirzel e crede il Brieger che si tratti di una dottrina aggiunta al sistema da qualche epicurco seriore. Ma un'aggiunta così sagliente pare per sè improbabile, in una scuola così conservatrice come fu l'epicurea, e più ancora pare improbabile che, fatta, se ne dimenticasse l'autore e la si attribuisse al primo maestro. Chè la testimonianza di Cicerone, cioè del suo fonte greco, è esplicita: hanc iσονομίαν appellat Epicurus; e qui si tratta di uno di quei passi che Cicerone deve aver tradotto alla lettera ; giacchè credere col Rusch (Jahresb, di Fleckeisen, p. 777-782) che qui Cicerone abbia aggiunto qualche cosa di sua testa e che non ha trovato nel suo fonte greco, è un far della critica troppo comoda. S'aggiunge poi che la dottrina stessa la troviamo, sotto altro aspetto, anche in Lucrezio, come ha visto pel primo il Reisacker (Quaest. Lucret.) e più diffusamente ha mostrato poi l'Hirzel (Untersuchungen zu Cic.'s phil. Schriften, I, p. 85 sgg.) Vi si riferirebbero, dicono, II, 529 sgg., 569-580, 1112 sgg., V. 392 sgg. Il Rusch (l. c.) nega ogni ravvicinamento tra questi passi e il passo ciceroniano. E per verità in II. 1112 sgg. si tratta di una distributio di tutt'altro genere, e in V. 392 sgg, si descrive un bellion acquo certamine

tra gli elementi, ma non si tratta dell'isonomia universale ed eterna; ma II, 529 sgg. — a cui è da aggiungere 1085 sgg. — hanno una relazione colla legge dell'isonomia, e la si ha del pari (sebbene in modo incompleto) in II, 569-580, come già indica il confronto tra Cicerone ea quae interimant, ea quae conservent e Lucrezio motus exitiales e moti che possunt servare creata. Ed insieme con questo passo è strettamente collegato II, 294-307, e i due vanno considerati insieme.

E giova cominciar da Lucrezio. Il quale tre cose insegna. Nei versi 294-307 dice che l'immutabilità quantitativa degli atomi nell'infinito universo avendo per effetto la immutabilità della densità media dell'infinito sciame atomico; e d'altra parte restando sempre eguale la somma di moti atomici (questi essendo sempre in moto e d'un moto

<sup>1</sup> I due paragrafi appaiono scritti sotto una sola ispirazione, sono due aspetti di un medesimo principio. Sono simili anche esteriormente: Nec... nec; Nec... neque; tutti e due poi tradiscono una origine seriore, perchè 294-307 non ha nessun diretto legame con ciò che precede; e lo stesso si può dire, in certo modo, di 569-580, se si badi come 581 faccia seguito naturalmente a 568 (chè in his rebus, 581, si riferisce alle provviste di forme atomiche considerate in 530-568, non all'eterno equilibrio di vita e di morte, 569-580); mentre invece l'itaque di 569 non ha immediata evidenza. L'avrebbe se venisse in seguito a 294-307 (se eternamente quae consucrunt gigni gignentur eadem condicione, 300 sg., bisogna ammettere per conseguenza che nè i motus exitiales queunt superare perpetuo, nò i motus auctifici queunt perpetuo serrare creata, 581 sgg.); ma qui, dal fatto che per ogni specie di cose la provvista di atomi è infinita, come deriva la legge dell'eterno equilibrio di vita e di morte? Deriva bensì, ma indirettamente, e intermediario il pensiero di 294-307. La infinita provvista di forme atomiche per ciascuna specie di cose garantisce la eternità di ciascuna specie di cose — siano specie di cose entro i mondi, sieno specie di mondi; e poichè tutte insieme costituiscono il creato, così è garantito l'eterno gigni earum rerum quae consuerunt gigni (cfr. anche 1085-1089); ma poichè le cose singole nascono e periscono, è chiaro che la infinita provvista di atomi di ogni specie ha per effetto un eterno equilibrio della loro opera formatrice e della loro opera distruttrice; la vittoria delle forme vitali da una parte deve essere contrabbilanciata dalla vittoria delle forze letali da un'altra, e viceversa. Non è pertanto da concludere che 569-580 sia da trasportare dopo 294-307; Lucrezio ha fatta questa aggiunta qui, perchè qui stesse; ma l'ha fatta contemporaneamente all'altra aggiunta 294 sgg., e collegata in pensiero con quella.

sempre eguale); sempre eguale a sè stessa, e per quantità e per qualità, resta la somma degli effetti — creativi e distintivi di cose — che risultano da quelle condizioni : que consucrunt gigni semper eadem gignentur. Questi effetti sono le diverse specie di cose e di fenomeni in natura.10 Dunque sempre le stesse specie di cose e gli stessi fenomeni; ma non solo questo: è anche implicito che ciascuna. specie sia eternamente rappresentata, non eventualmente ora più ora meno, ma sempre eguale a sè stessa anche quantitativamente; poichè un eventuale spostamento nella proporzione implicherebbe già una diversità nella somma degli effetti; e ammessa una possibile diminuzione nella produzione di una specie (oppure aumento, che implicherebbe diminuzione da un'altra parte), non ci sarebbe ragione di porre dei limiti a questa diminuzione, e bisognerebbe ammettere anche la possibile scomparsa di una specie, e quindi anche di ciascun'altra, e quindi il non semper eadem gigni. Ma chi ben guardi e Len comprenda la vis infinitatis, vede che codesta garantita incolumità delle specie non può intendersi che come una non limitazione; a ciascuna specie è assicurata l'eststenza eterna ed estensivamente illimitata; giacche se illimitata è la provvista dei mezzi, come è infinito lo spazio dove la produzione può aver luogo, che cosa mai potrebbe porre un limite alla produzione stessa? i limiti, come le variazioni in più e in meno, esistono bensì localmente, cioè entro limiti di spazio e di condizioni speciali; non sono possibili nel tutto infinito. E poiche i componenti delle specie, ossia le cose individuali e i fenomeni individuali, nascono e periscono, è implicito nel detto sin qui, che ci sia un eterno equilibrio delle forze che creano, anmentano, conservano, e delle forze che minuiscono e destruggono. Ecco dunque già in questo passo di Lucrezio implicita la legge dell'icoropia tutta intera, la quale poi non è che un altro aspetto del principio epicureo che

Giacche Epicuro (v. Sext. Emp. adv. math. X 42) dicera come direbbe un fisico moderno tiv actafartiche zurgar elle clear tis attafarticis. Tutti i caratteri fenomenali delle cose e loro mutazioni non sono che manifestazione di movimento.

tutto il possibile è anche reale. Abbiamo già avuto occasione di parlar di questo principio come fondamento del precetto, continuamente inculcato nella lettera a Pitocle e toccato anche da Lucrezio V, 526-531 e altrove, che dove di fenomeni di questo mondo si posson dare varie spiegazioni possibili non è da sapiente l'aspirare a conoscere quale sia la effettivamente vera in questo mondo; una lo è di certo: le altre son vere per altri mondi. Ma il principio che ogni possibile è anche reale,

<sup>&#</sup>x27;Un principio che urta il nostro senso scientifico; ma se ci mettiamo al giusto punto di vista, la cosa non appare più tanto risibile e antiscientifica. Il sapiente, perchè si liberi dal superstizioso concetto dell'arbitrio di una mente creatrice, deve rerum cognoscere causas; se d'un fatto naturale egli, ragionando, vede che, sul fondamento dei principi elementari della φυσιολογία, più cause sono possibili, non gli è già posto il problema: quale di esse sia la vera; giacchè egli, non ignaro della vis infinitatis, sa che sono tutte egualmente vere, e in egual misura — o dismisura. Che importa sapere quale di esse sia la effettiva in un determinato punto dell'infinito, in un determinato momento dell'eternità? La scienza è la legge generale non il fatto particolare. La mente che è avida di conoscere la verità nel caso particolare, mostra con ciò di non essere ancora ben penetrata del vero spirito della scienza della natura; e laddove la sua curiosità non può essere soddisfatta, (come avviene nel caso dei fenomeni celesti, rispetto ai quali Epicuro — che non aveva nessuna fede nelle speculazioni astronomiche di filosofi anteriori e contemporanei e nelle elucubrazioni matematiche su cui si fondavano - diceva che unica via per trovare delle spiegazioni naturali era di fondarsi sopra analogie di fenomeni terrestri che abbiamo sottomano, e possiamo vedere come avvengono: e di tali anologie se ne trovano nel più dei casi più d'una); in questi casi, dunque, corre pericolo di confondere la mancanza della spiegazione particolare colla mancanza d'una spiegazione in genere, e di soccombere quindi alla tentazione di rifugiarsi ancora nella credenza che causa sia un capriccio divino. Questo è il senso di ciò che è detto nella introduzione della lettera a Pitocle § 87, σταν δέ τις το μεν απολίπη, το δε εκβάλη ομοίως σύμφωνον όν τῷ φαινομένω, δηλον ὅτι καὶ ἐκ παντὸς ἐκπίπτει ψυσιολογήματος, επὶ δε τον μύθον καταρρεί — "Chi, vedendo in un campo mal coltivato un'erbaccia, per esempio un bel lapazio, volesse proprio sapere se sia venuto da un seme maturato nel campo stesso, o portatovi dal vento, o lasciatovi cader da un uccello; egli, per quanto ci pensasse, non verrebbe mai a una conclusione. " Che se non pertanto venisse a una conclusione, ossia facesse in testa sua una scelta tra le diverse spiegazioni, è evidente che non sceglierebbe a ragion veduta, ma per un impulso mitico. come dice Epicuro. Sapere che il bel lapazio può esser venuto nell'uno o nell'altro o nell'altro di quei modi, è scienza; ed è la scienza che basta.

implica anche che sia reale in tutta l'estensione della sua possibilità, cioè, chi ben guardi la vis infinitatis, senza limitazione. Infatti, se un sole può formarsi in un modo A o in modo B, e infinita è la materia onde può formarsi sia nell'uno che nell'altro modo, e infinito lo spazio dove o nell'uno o nell'altro modo un sole può formarsi; dove o come ci saranno limiti al formarsi d'un sole, tanto nel

modo A quanto nel modo B?

La seconda cosa che troviamo in Lucrezio, II 532 sgg., è l'affermazione espressa di un punto che qui sopra abbiamo semplicemente inferito: in ciascuna forma di atomi il numero di atomi è infinito — ciò che val quanto dire che per ciascuna specie di cose è infinita la provvista di atomi acconci a quella specie. Ora questa infinita provvista assicura la esistenza eterna di ciascuna specie, e sempre nella completa sua quantità, vale a dire in quantità d'individui sconfinata. La scorta infinita sarebbe necessaria anche per la produzione di un individuo solo di una determinata specie (541 sgg.); ma data la scorta infinita è di necessità che la specie sia in tutta la sua estensione (numerum repleri, 536), vale a dire in numero innumerevole, come dice lo stesso Lucrezio II, 1084 sg.

quapropter caelum simili ratione fatendumst terramque et solem, lunam mare cetera quae sunt, non esse unica, sed numero magis innumerali.

In terzo luogo, nei versi 569 sgg., Lucrezio afferma l'altro momento, che s'era del pari inferito, l'eterno equilibrio di vita e di morte, dei motus exitiales e dei motus

genitales auctificique.

Dopo ciò non par davvero possibile il negare che in Lucrezio si trovi la legge della isonomia, della aequa distributio, sostanzialmente quale è enunciata in Cicerone, e del pari fondata sulla infinità. Lucrezio anzi completa Cicerone, e lo fa intendere meglio. Però due differenze intercedono tra Cicerone e Lucrezio. In Lucrezio l'isonomia è una aequa distributio di forza per la quale tutte le diverse specie di cose durano in eterno equilibria — ciò che dapprima dice anche Cicerone: ul omnia

mnibus paribus paria respondeant; ma poi Cicerone resenterebbe l'isonomia sotto l'aspetto di una aequa ditributio tra contrarie cose (si mortalium tanta mulitudo sit, esse immortalium non minorem); e di qui anzi rerrebbe ciò che in Lucrezio non troviamo (ecco la seonda differenza), che dall'isonomia derivi senz'altro la sistenza di eterni dei. Circa al primo punto, notiamo ome la tendenza a vedere questo mondo, non come un nsieme di cose diverse, ma come un insieme di cose ontrapposte (sia nel campo fisico, sia nel morale e inellettuale) era una disposizione, per dir così, fondanentale dello spirito, e nella tradizione filosofica, poi, o retta quasi a sistema (si pensi p. es. a Eraclito), o quasi istematicamente sottintesa (freddo e caldo, luce e teiebre, cielo e terra, mare e terra, gioventù e vecchiaia, orza e debolezza, amore e odio, virtù e peccato, sapienza stoltezza, bianco e nero, guerra e pace, pari e dispari, luadrato e rotondo, lento e veloce, grave e leggero, umido : asciutto, quadrato e tondo, grande e piccolo, veglia e onno, piacere e dolore, duro e molle, fuoco ed acqua, iomo e donna, uomo e bestia, sano e infermo, anima e orpo, pensiero ed azione, parlare e tacere, male e bene, τοιείν e πάσχειν, ricchezza e povertà, ecc. ecc.). 1 Certo nche noi abbiamo lo stesso modo di vedere, e abbiamo ¿ parole corrispondenti; ma noi abbiamo però assai più iva e presente la coscienza (segnatamente nel campo sico), che per lo più non si tratta di cose opposte, ma di gradazione o di privazione, o di rapporti, o di ateggiamenti meramente subiettivi, o di tradizione conserata nel linguaggio. Non così, ripeto - ed è cosa che asta rammentare — era per gli antichi in genere, e per gli antichi pensatori in ispecie. Posto ciò, la avvertita lifferenza tra Lucrezio e Cicerone nel concetto dell'isonomia si può dir che scompare; tanto che Cicerone si

Leuc. Dem.). poiché i fenomeni sono infiniti e contrari, ammisero infinite le forme degli atomi, sicché mutando il modo di lor composizione, il medesimo può apparire in modo contrario.

esprime dapprima secondo un aspetto, e poi secondo l'altro, come se nessuna differenza corra tra i due.

Passando ora al secondo punto, ossia all'isonomia come implicante già per sè -- per legge di contrasto -- la esistenza (e infinità) di eterni dei, si vede come Epicuro. concependo la sua isonomia, prevalentemente almeno. come un eterno equilibrio tra caldo e freddo, luce e tenebre, cose dure e cose molli, pesanti e leggere, animate e inanimate, fiorenti e decadenti, aspre o blande, ecc. fosse da ciò aiutato nel contrapporre ai viventi mortali i viventi immortali. Ma per fermo non fu nel suo pensiero l'isonomia che diè nascita alla teologia — tanto più che le esigenze dell'isonomia erano già in certo modo soddisfatte dal contrapposto degli eterni atomi e dei concilia nativi e mortali; furono dapprima le ragioni accennate al principio, e in particolar modo il consenso universale, giudicato alla stregua della sua psicologia. Naturalmente, una volta entrati gli dei immortali nel numero delle res. la legge dell'isonomia si applicava loro seuz'altro: ma resta ancor da spiegare come Epicuro cercasse di metterli in quella logica dipendenza dall'isonomia, per cui data questa sieno dati quelli. E questa domanda — poiche possibilità implica realtà, e realtà senza confini - equivale a quest'altra: come Epicuro fosse condotto a escogitare la possibilità fisica di eterni dei, in quella forma fantastica che s'è descritta più sopra. Ci apre forse l'adito a comprendere la connessione del pensiero epicures questa considerazione. In forza della isonomia, ossia della infinitas, tutte le specie di cose sono eterne \*ar' sido; ma non sono eterni gli individui che compongono ciascuna specie. Perchè? Perchè, all'aggregamento atomico onde constano essendo mescolato il vuoto, non è agli individui assicurata la persistenza della materia onde son fatti. La durata dell'esistenza dunque è collegata colla persistenza della materia: e così all'atomo e al tutto è garantita l'eternità, perchè garantita eterna la persistenza della loro materia; mentre non c'è che esistenza temporanea dove non è che temporanea la persistenza della materia componente. Ma qui entrano in campo grade

zioni e varietà molteplici. E, anzitutto, non vale che entro certi limiti la regola che la durata dell'esistenza di una cosa sia proporzionata alla persistenza della materia di cui consti; chè, accanto alla persistenza, c'è anche la sostituzione di materia nuova; e una cosa, nella quale il disgregamento della materia proceda anche con una certa rapidità, può tuttavia prolungare di molto la sua esistenza, se la sostituzione di materia nuova alla disgregata proceda del pari rapidamente. Questo processo di reintegrazione vale a rigore per le cose tutte; ma ha luogo in misura assai diversa da cose a cose. È minimo in un sasso, che deve invece la sua lunghissima esistenza alla grandissima persistenza della sua materia; è invece notevolissimo — anzi è particolarmente caratteristico negli esseri organici e anzitutto negli animali; e ad Epicuro e a Lucrezio non è ignoto che un uomo, poniamo a cinquant'anni, è lui stesso di venticinque anni, ma è composto di tutt'altra materia da quella che lo componeva a venticinque anni. Così nel campo stesso della nostra esperienza la natura offriva a Epicuro esempi di esistenza indipendente dalla persistenza della stessa materia; e a tal segno, che ne nasceva anzi una difficoltà opposta: quella di spiegare in siffatti casi la necessità pur del morire, o per lo meno della relativa brevità della vita. Ed è appunto per questo che Lucrezio (cioè Epicuro) si è visto nella necessità di escogitare una spiegazione apposita del necessario nostro perire, che non è il perire, p. es., d'un edificio. Se un animale, infatti, continuasse a ricevere e ad assimilarsi tanto alimento che valga a contrabbilanciare le perdite, non si vede, secondo la fisiologia di Epicuro, perchè dovrebbe esser mortale, salvo i casi di morte violenta. È per questo che Lucrezio, II, 1115-1140, ci insegna che l'animale in un primo periodo prende e si assimila alimento in proporzione maggiore delle perdite, e ciò produce il suo crescere; ma questo crescere crea poi tali condizioni fisiologiche, per le quali in un secondo periodo l'animale non può più assimilarsi tanto cibo, che basti a riparare le perdite; e quelle condizioni, appunto per questa insufficiente ripa-

razione, si fanno naturalmente sempre peggiori, si che vien la ruina. E la stessa spiegazione è data per il crescere e perire di un mondo - che Epicuro chiama appunto un gran soov; e qui se ne vede in parte la ragione. Sotto quei versi di Lucrezio si sente proprio il bisogno di rispondere all'obiezione: ma se noi col cibo restauriamo continuamente la perdita di materia nostra, perchè siamo mortali? E, accanto, quest' altra: un mondo librantest in mezzo all'infinito oceano atomico, e quindi in condizione che non gli manchi mai materia per riparare le sue perdite, perchè deve perire? E anche qui la rispostadi Epicuro è: perchè cresce. Queste osservazioni (sia detto per incidenza) ci fanno meglio comprendere perchè Lucrezio metta la teoria del nostro crescere e poi deperiree morire in un posto dove non si aspetterebbe, ossia in relazione colla natività e mortalità dei mondi.

Epicuro dunque trovava nel campo della nostra esperienza un punto di partenza, ossia un'analogia, come egli suol dire — conformemente al suo precetto che bisogna oqueia è il tor èr tois peresopos [e quindi anche èr tois perasoquiote] ocvielocpiéror qéque tor tor ang' inititua quaropièror — per stabilire una possibilità di rescomposte di atomi, le quali tuttavia avessero esistenza eterna; si trattava di supporre esseri esistenti, come ghanimali, per un continuo scambio di materia, ma per modo che costantemente potessero assimilarsi tanta ma-

Ossia, per Epicuro il mondo è realmente e in senso proprio, non in senso figurato, uno senso il mondo e realmente e in senso proprio, non in senso figurato, uno senso uno organismo animato. Posto rid, si comprende meglio e riesce meno strana la spiegazione di Lucrezio V 534 sgg i del come terra in media mandi regione quiescat e non precipiti col suo peso sulla sottostante rogione aerea, e si comprendono meglio V 476 sgg. dove sole e luna ita sunt tra cielo e terra...

<sup>......</sup> ut corpora viva
versent et partia ut mundi totius extent;
quod genus in nobis quaedam licot la statione
membra manere tamen cum sint ca quae moveautur:

schbene poco prima Lucrezio abbia calorosamente combattuta la credenza che i corpi celesti sieno de' viventi. Sole e luna non sono dei viventi, ma membra di un vivente.

teria quant'era quella via via perduta; e perchè codesto scambio fosse costantemente equilibrato, bastava eliminare ciò che negli animali è causa di rovinoso squilibrio, ossia l'accrescimento. Ma con che mezzo e su qual fondamento toglier di mezzo il periodo del crescere? Prima di rispondere a questo, esaminiamo un altro punto.

Ho detto che col costante ed equilibrato scambio della materia era posta la possibilità dell'esistenza senza fine: ma ho detto male; bisogna fare una eccezione, e una eccezione che distrugge il principio. Gli esseri che, come gli animali, possono prolungare la loro esistenza per iscambio di materia, non sono condannati alla morte soltanto per quello squilibrio rovinoso sopra descritto, che è cagionato da un precedente squilibrio auctificum; questa è la morte naturale; ma posson morire anche di morte violenta, e un uomo che potrebbe vivere fino a ottant'anni può essere ucciso a venti da un morbus che dal di fuori penetri in lui (per usare il linguaggio lucreziano) o da una pugnalata. Posson cioè intervenire assalti di straordinarie forze esteriori, che disgreghino e dissolvano il concilium con tanta rapidità, che il regolare afflusso di nutrimento non possa a gran pezza arrivare a tempo per riparare le immani e istantanee perdite (segnatamente di anima). Epperò, se anche supponiamo pei viventi quaggiù quell'equilibrio costante tra nutrimento e perdite, che s'è supposto per gli dei, gli animali tutti sarebbero pur sempre mortali, perchè nell'eternità del tempo nessuno sfuggirebbe a una morte violenta. Lo stesso s'avrebbe a dire degli dei, come si sono concepiti or ora, i quali là negli intermundia sono esposti alla bufera atomica che mai non resta, e che volte a volte, p. es. allo sfasciarsi di mondi circostanti, può diventare anche straordinariamente violenta e pericolosa. Ma quale è la causa, per gli animali, di questo perenne pericolo di morte violenta? E la temporanea (sia pure brevemente temporanea) persistenza della medesima materia componente essi animali. È perchè la materia di cui io oggi son fatto resterà per un pezzo, almeno in gran parte, la materia mia; è per questo che il suo improvviso disgregarsi, per un eventuale

violento assalto, non può esser riparato dal lento suppeditari di cibo ristoratore. Quella stessa persistenza della materia, dunque, che in certi casi, come nel sasso, è la conservatrice dell'esistenza, diventa in altri casi cagione o pericolo di morte. Per render dunque possibili degli esseri eterni composti di atomi, bisogna alla precedente condizione dello scambio costantemente equilibrato di materia aggiunger quest'altra: la assoluta non persistenza della materia. Metteteci in tal condizione che il costante scambio equilibrato sia continuamente totale e istantanco, e allora quae veniunt aliena salutis recedunt prius quam quid noceant sentire queamus. E questa condizione scioglie anche quella difficoltà che abbiamo lasciata insoluta: come toglier di mezzo per gli dei, viventi in mezzo a così enorme sovrabbondanza di alimento, il periodo e il pericolo dell'accrescimento? è tolto dall'istantaneo e totale mutamento della materia tutta, che impedisce il soffermarsi di maggior materia che non occorra alla semplice conservazione.

Ed anche per questa seconda condizione non mancavano τινά τών παρ' iμίν φαινομένων che offrissero ad Epicuro la necessaria analogia; per esempio un fiume, o (e ancor meglio) una cascata, o una fiamma, o la più potente delle fiamme; il sole. Tutte queste sono cose destinate a morire, ma non per vecchiaia, non per morte violenta, bensì per mancanza di alimento, che è un pericolo al quale non sono esposti gli dei. E qui, ripeto, sta la vera ragione per la quale Epicuro ha messo gli dei fuori dei mondi. - Ho accennato anche al sole; infatti il sole. che, come è noto, per Epicuro non è più grande di quello che a noi pare, pure rovescia su noi torrenti di luce -cioè di sè stesso — ed emette quindi la sua materia con molto maggior velocità che non faccia una cascata: ma con altrettanta rapidità si pasce della materia atomica ignigena che in quantità enorme è raccolta entro i *moenta* mundi, lassù nelle regioni eteree. Quando i moenia

Pensando a ciò, troviamo meno strano che Epicuro non respingesse, tra le diverse teorie solari, quella che faceva ogni mat-



257

mundi si sfasceranno, questa enorme provvista si dissi-

perà per l'infinito, e il sole si spegnerà.

Ecco dunque come Epicuro potè ideare la possibilità degli eterni dei. La persistenza della materia nelle cose ha innumerevoli gradazioni tra due opposti estremi, che sono le due forme dell'eternità. Da una parte la persistenza assoluta della materia si confonde coll'ellos nel costituire l'esistenza individuale (così nell'atomo): dall'altra parte la assoluta non persistenza della materia fa sì che resti in certo modo il solo eldos a costituire l'esistenza individuale. E l'elos è eterno. L' È così che Epicuro ha potuto concepire la possibilità di tali condizioni in cui ea quae conservant abbiano sempre la vittoria sopra ea quae interimunt, e contrapporle alle condizioni in cui queste ultime hanno sempre la vittoria sulle prime. Data la possibilità, per legge d'isonomia, ossia infinite del pari essendo le forze salutari e le forze letali — che vuol dire: essendo infiniti gli atomi, i quali conciliandosi devono di necessità produrre tutte le condizioni possibili, e a seconda di queste essere o forze salutari o forze letali ne viene di necessità che'cum tanta (cioè infinita) mortalium sit multitudo, sit immortalium non minor. E questo è il senso, non esplicitamente chiaro, dell'ultimo periodo del passo ciceroniano.

Se la teoria fisica degli dei di Epicuro, considerata in relazione colla sua teoria atomica, presta il fianco a parecchie obiezioni e difficoltà, lo stesso non può dirsi della sua dottrina dell'isonomia, come necessaria conseguenza della infinità; e la congettura, già per ragioni esteriori improbabilissima, che questo punto di dottrina sia una aggiunta appiccicata al sistema da qualche epicureo seriore, non appare che abbia alcun solido fondamento neppure nella dottrina in sè stessa. Piuttosto, se meritamente si ammira la grandiosa concezione (" eine gross-

tina formarei e sorgere un nuovo sole ad oriente, spegnentesi la sera ad occidente. Lucr. V, 658 sgg.

Non giurerei che in questa concezione epicurea non abbiano

avuto qualche influsso le idee-reali di Platone.

artige Geistesthat ", Brieger, Urbewegung der Atome, p. 28) dell'infinito universo atomico cosparso di infiniti mondi nativi e mortali, primamente messa innanzi da Democrito; sarà pure giustizia il riconoscere la grandiosità di questa concezione di Epicuro, che mirabilmente completa quella di Democrito, in quanto dalla intensa comprensione della infinità democritea ha saputo trarre, per logica conseguenza, la eterna stabilità della natura in tutta l'immensa varietà e complicazione delle sue forme e delle sue leggi. I versi lucreziani II, 294-307, 532-568, 569-580, considerati nel loro insieme e illustrati dall'insieme del concetto dell'isonomia, acquistano una sublimità nuova; e consigliano di andar cauti, prima di attribuire a superficialità e piccineria di mente (come da parecchi si fa, e anche dallo Zeller) o la tenace fiducia di Epicuro nella attestazione dei sensi, o qualche particolare dottrina dall'apparenza strana e risibile.

# APPENDICE I.

NOTA A PAG. 240.

Quando ho scritto queste pagine sugli dei di Epicuro io non conoscevo l'articolo di W. Scott che pel breve cenno in Bursian e pel breve riassunto ora riferito. Veduto poi quell'articolo, ebbi la grata sorpresa di riscontrare una grande conformità nei ragionamenti particolari, così che sono stato in forse di sopprimer senz'altro il mio scritto e sostituire l'articolo dello Scott. Se così non ho fatto, è perchè non credo inopportuna la discussione alquanto più ampia su qualche punto, che qui s'è fatta, e perchè qua e là non manca qualche dissenso, o qualche osservazione che lo Scott non ha fatto. Del resto la priorità della interpretazione, che credo giusta, del passo Ciceroniano risale più in là dello Scott; chè l'articolo suo



259

è una difesa della traduzione di Cic. Nat. D., I, 49, che il Lachelier dava nella Revue de Philologie 1877, p. 264, e che dice: "Secondo l'insegnamento di Epicuro la natura divina è di tal fatta, che è percepita non dal senso ma dal pensiero, nè ha la qualità della solidità o della identità numerica, come quelle cose che Epicuro chiama στερέμνια a cagione della loro consistenza sostanziale; ma, per la percezione di una serie di immagini simili, quando una infinita successione di immagini di forma precisamente eguale sorge dagli innumerevoli atomi e fluisce agli dei, la nostra mente intentamente fissata su queste immagini arriva a comprendere la natura di una esistenza ad un tempo beata ed eterna. "Questa traduzione, come si vede, resta in tutto fedele alla lezione dei mss.. conservando ad deos (la lezione ms. ondeggia tra ad deos e ad eos, ma torna lo stesso); io non me ne stacco che nella lieve mutazione del secondo cum in tum, e fa-. cendo cominciar con esso tum, e non con sed imaginibus, la seconda parte del periodo. Sono differenze esteriori.

Lo Scott esamina quindi punto per punto il testo ciceroniano. A proposito di ut non sensu sed mente cernatur cita anche due frammenti Voll. Herc., coll. 2,
tom. VI, 2, col. 17 e col. 18, dove è detto che il παχνμερέστερον è anche ciò che può κινεῖν αἴσθησιν, e che
uessun sensibile è immortale, perchè vi si oppone la
πνανότης ricevente πλήγας ἰσχυράς: onde sentiamo tutta
la forza del lucreziano tenuis V, 148 e di corpus sanctum
VI, 76, e anche del citato passo di Plutarco (Diels, Dox.,
p. 306) che dice gli dei di Epicuro λόγω θεωρητούς per

la λεπτομέφειαν τῆς τῶν εἰδώλων φύσεως.

Quanto a ad numerum conferma la interpretazione dell'Hirzel, da noi accettata, con più abbondanti citazioni aristoteliche (da Bonitz, sotto ἀριθμός). È evidente che tra le cose che Epicuro prese da Aristotele va annoverata anche questa distinzione di τὸ εν κατ' ἀριθμὸν μένον ο ἐφεσιός da τὸ εν κατὰ ὁμοείδειαν ὑφεσιός; solo che per Aristotele questa unità formale, oltre al caso del medesimo soggetto conservante la sua unità μεταβαλλόντων ἀεὶ τῶν μερῶν, comprende anche, anzi riguarda principalmente, l'unità

della specie, mutevole negli individui, durevole nel la quale invece Epicuro lascia da parte, perché 📶 unità per lui non ha valore d'entità per sè stes è semplice effetto d'un foedus naturai, cioè, in 🥦 d'una comune meccanica necessità. Pare allo S 👚 ragione, che nec soliditate quadam nec ad numero un latino alquanto strano, ed è favorevole alla corte del Mayor neque cadem ad numerum sit. - Codes non sono dunque dei solidi ma delle superfici Cie., 1b. § 75). Quanto a sed imaginibus . . . affle chiave, duce lo Scott, & in D. L. X, 139 (v. s.) xar once (scil , Equationary, ecc., e imaginum simulitudo et traripetuto tal quale al § 105, sarà letterale, anzi ma e non chiara traduzione per avventura di un ×a9% εητα καὶ πορείαν, da Cicerone non ben capito, tata quindi la ipotesi di Hirzel e Mayor d'una 👉 dottrina epicurea intorno agli dei, una esoterica 🦫 exoterica, ed climinata la difficoltà del testo lacnel modo già sopra accennato, lo Scott passa a p dell'isonomia. (Ma di questo punto parliamo più av-

Tocca quindi lo Scott dei rapporti con Demo-Dell'avere Epicuro cambiata in eternità la longevit🌬 dei di Democrito noi abbiamo data come principali ragione d'ordine logico | il consenso generale, che h canonica epicurea l'importanza che s'è visto. Lo. crede invece che una ragione etica, il bisogno d'un 📁 della felicità perfetta, richiedesse la immortalità dei; e aggiunge che era necessario per la felicit degli de i, come degli uomini, che gli dei fosse legati fuori del mondo, nel quale invece Democaveva lasciati. D'altra parte, in accordo colla teoris conoscenza, la notizia di essi ci deve arrivare per 🥒 E tutto ciò Epicuro ottiene col far degli dei non 🚵 goli idoli volanti pel mondo (teoria di Democrito) m mfinita successione di idoli fuor del mogli idoli che parton di là e vengono a noi, vens trovarsi nelle stesse condizioni dei soliti idoli cy mentali), mentre gli dei acquistano la richiesta 🎳 mtinita.

Preziose conferme della teoria qui esposta ci danno poi alcuni passi, dapprima non bene intesi, e che lo Scott spiega bene alla luce appunto di questa teoria. Riferiamo alcune di queste spiegazioni. Plutarco, Plac. I, 7, 15 = Stob., ecl., p. 66 (Diels, Doxogr., p. 306), in seguito al passo già citato, che dice gli dei di Epicuro di forma umana, e tutti non visibili che alla mente, per la tenuità loro, dice: ὁ δ' αὐτὸς (Epicuro) ἄλλως τέσσαρας g úσεις κατά γένος αφθάρτους τάσδε, τὰ ἄτομα, τὸ κενύν, τὸ απειρον, τὰς ὁμοιότητας [ἄλλως di Scott, Gassendi e un codice, per allas volg. e Diels, s'impone]. Poichè Epicuro, fuori dei primi tre, non ammetteva l'indistruttibilità che per gli dei, δμοιότητες non può che significar gli dei, ossia quegli esseri la cui essenza è un flusso di simili. Ecco infatti Philod. περὶ εὐσεβείας, Gomperz Herc. stud., p. 110, δύταται γάο έχ της δμοιότητος ύπάοχουσα διαιώνιου έχειν την τελείαν ευδαιμονίαν, έπειδήπες σύχ ήτιον έχ των αύτων ί των ομοίων στοιχείων ενότητες αποπλείσθαι δύνανται καί **ὑπὸ τοῦ Ἐπιχούρου χαταλείπονται χαθάπερ ἐν τῷ περὶ ὑσιάι η**τος. Lo Scott scambia il posto di ἀντῶν e ὁμοίων; ma non è neppure indispensabile. " (Una natura) costituita dalla similitudo può avere una felicità eterna. Dappoichè [per spiegare questa similitudo, delle unità (o individualità) possono constare così degli stessi, permanenti, elementi materiali, oppure di elementi materiali simili, come insegnò anche Epicuro precisamente nel libro intorno alla Santità , [cfr. sanctum corpus, Lucr. IV, 76]. E poco sotto si parla di una σύγκρισις των δμοίων άλλων (καὶ ตัววัฒง) " di simili continuamente mutanti. " Ometto per brevità qualche frammento, e passo a p. 136, 137 di Gomperz, dove, in sostanza, si combatte chi dice a Epicuro che non c'è posto pei suoi dei, dal momento che tutte le cose sono o συγκρίσεις, o ciò di cui son fatte le συγκρίσεις (Epic. ad Her. § 40, Lucr. I, 483 sg.); e che Epicuro non può dar posto ai suoi dei tra le συγκρίσεις, perchè πᾶσα σύγκρισις g Japrý. Dalle briciole s'intravede che la risposta è che ne Epicuro ne Metrodoro hanno affermato che ogni σέγ**κρισις, sia φθαρτή**; e alla pag. seguente (Gomp. 138, dove lo Scott legge nelle linee 13.14 σύγκοισιν τῶν μ η και' ά-

οιθμόν, mentre il Gomperz omette il μή; ma lo spazio del facsimile ha il posto di sei lettere in luogo di quattro, si dice ancora che Metrodoro nel suo scritto sulla Mutazione. fa la dovuta distinzione, e poteva con tutto diritto affermare, che corpi composti di elementi non numericamente identici (ma sempre rinnovantisi per successione di simili) sono imperituri, anzi divini. A pag. 246 del suo articolo lo Scott cita un frammento di Filodemo negi Sarárov, che con una lieve modificazione e integrazione viene a dire: " ma continuando il flusso di materia rispondente: alla natura degli dei colla loro identità solo formale, è proprio alla loro natura continuare nello stesso stato ineterno ... Con che si può confrontare un altro frammento di Filodemo περί θεών διαγωγής, citato a p. 243, e interpretato nel senso che il tutto ha sempre generato e sempre genererà per gli dei ciò che è loro appropriato, comprendibile solo dal pensiero, non dal senso.

Lo Scott, p. 222 sgg., spiega l'idovouia, in breve, cosi: l'isonomia è un caso della legge di probabilità, ossia della legge che di due alternative egualmente possibili, ciascuna si avvererà con egual frequenza, se si prende un numero di casi infinito. Nell'argomento in questione se ne ha una doppia applicazione: in primo luogo, dato il numero infinito di atomi, si avrà un egual numero dei moti tendenti a conservare, auctifici motus (processo formativo) e dei motus exitiales. Ma questa distinzione bilanciata può aver due vie: 1,º i processi di incremento e di de-

In Fragm. Here. p. 183, lo Scott sa una specie di appendice alla teoria, supponendo che agli dei affluiscano anche imagines di nomini e cose, buone e cattive, dalla quale tutto ciò che è deisimile è assimilato dagli dei, tutto ciò che è contrario alla natura divina è respinto. Così la forma divina e persetta risulterebbe dalla "concretion", di innumerevoli forme materiali impersette, restando eliminate nel processo le impersezioni individuali. Sarebbe l'equivalente fisico del processo mentale dell'arrivare all'idea ossa all'universale, mediante astrazione dai particolari: nè si vede, dice lo Scott, quale altra soluzione potesse tentare Epicuro per troi are una genesi materiale dell'ideale. Lo Scott propone tutto ciò come congettura incerta; ma è molto meno che incerta. Essa suppose che Epicuro avesse bisogno di ammettere, alla maniera di Platone, un ideale avente esistenza reale e obiettiva!

cadenza prevalgono alternatamente sui diversi esseri, onde s'ha nel tutto un perpetuo decadere degli uni e nascere di altri. 2.º o sono simultanei sopra un medesimo oggetto, onde s'ha equilibrio, e quindi eterna durata di esso. Ciò posto, data l'infinità di casi nell'universo, s'avrà, per isonomia, una eguale estensione del processo alternato e del processo simultaneo; e poichè in tutti i mondi ha luogo il processo alternato, s'ha ad ammettere in egual proporzione attuato il processo simultaneo negli intermundia; l'isonomia — o ne sia autore Epicuro stesso, o un successore — fu escogitata per provare precisamente la perpetuità degli auctifici motus nel caso degli dei, e in questo caso soltanto.

Così lo Scott, il quale poi biasima Hirzel e Mayor d'aver interpretato l'isonomia come una bilancia tra un eccesso di moti distruttivi da una parte (nei mondi) e un eccesso di moti salutari nell'altro caso (intermundia), con che si viene ad attribuire, indebitamente, a Epicuro una inconsistency: chè non si vede il perchè i moti auctifici non possano trovar sufficiente applicazione nei mondi, come negli intermundia. — La spiegazione dello Scott è vera in sostanza, ma non è in tutto vera e non c'è tutto il vero. Andrebbe bene, nell'ultima sua parte, se fossero tra loro paragonabili la durata di vita mortale e di vita immortale, come i casi pari o i casi dispari; ma dove è la garanzia che durante l'eternità sempre duri l'equilibrio delle opposte forze, e non intervenga un alternamento? Che è quanto dire, bisogna anzitutto dimostrare che son possibili condizioni tali che garantiscano codesto eterno equilibrio. Una volta dimostrato che ci sono (e noi abbiamo appunto tentato di mostrare come per Epicuro ci fossero), allora sta benissimo il calcolo delle due probabilità eguali nell' infinito, come vuole lo Scott. — Che Epicuro, poi, abbia escogitata la isonomia proprio perchè gli servisse a provare gli eterni dei, è cosa per lo meno (pare a me) molto improbabile. Il fatto che in Lucrezio isonomia e dei non sono messi in alcuna relazione è decisamente contrario al supposto.

### APPENDICE II.

кота а рас. 242.

È interessante confrontare alcuni frammenti di Filodemo περι θεών διαγωγής, che lo Scott riporta ed esamina nel già citato articolo, a p. 237 sgg., e che toccamo di questo argomento. Vi si combatte dapprima la dottrina degli stoici, che gli dei risiedano nelle stelle; e si fa anzitutto l'obiezione che, in tal caso, gli dei sarebbero costretti ad aggirarsi insieme colle stelle, ciò che pare una condizione tutt'altro che di felicità: non si nega già il moto agli dei, chè non si conosce alcun vivente senza moto; si nega questo moto di traslazione. Vengono poi alcune righe oscure, dove si parla ancora della natura divina solo visibile alla mente, perche non è un composto κατ' άριθμών; e appunto in questa costituzione fluida. senza materiale identità, degli dei è fondato poi un altro argomento contro il muoversi degli dei insieme cogli astri: " un moventesi bisogna che sia uno e non moltiin molte successive posizioni; e un vivente, anche, bisogna che resti lui stesso e non molti suoi simili; " ora (par che il ragionamento venga a dire) dove c'è l'individualità materiale, l'identità resta anche col mutar di luoga: ma dove l'individualità non è fondata sulla identita materiale, perchè quella si conservi bisogna che non muti luogo. Come se io viaggio con una bottiglia d'acqua, questa resta sempre lei perchè l'acqua è sempre la stessa: ma se immagino una cascata d'acqua trasportata in altri luogo, in realtà non sarà più la stessa cascata. E ben vero (par che continui Filodemo), che anche nelle cossi xar'dorbjur alla lunga la materia si muta te quindi, se consideriamo un moto continuato per un lunglaissimo tempo, avverrà che una cosa alla fine di esso non sia pri quella ch'era in principio, nè per posto nè per material; ma considerando il viaggio a parte a parte, saranno le

medesime ένότητες, le unità έξ αὐτῶν, che occuperanno successivamente posizioni diverse. — Ed ora Filodemo entra proprio nell'argomento nostro: i sopporti degli dei devono essere tenui, come tenui sono i loro corpi. Le poche righe son disgraziatamente assai lacunose. Lo Scott vi legge dapprima " che la non solidità dei sostegni degli dei non fa alcuna difficoltà, finchè questi non sieno condannati (come sarebbero gli dei supposti residenti nelle stelle) a un moto traslatorio, (qui pare abbastanza sicura la prima parte del testo: non far difficoltà la non solidità dei sostegni degli dei). Viene poi una proposizione chiarissima: αλλ' ήμεις μεν οντες στερέμνιοι, μη στερεμνίου τινὸς ήμιν υπό(ν)τος, οιτ'αν μένειν ο(υ)τε χινείσθαι δυναίμεθα. τούς δὲ (?) ... e proprio qui c'è il maggior guasto nel testo. Dopo, troviamo ancora una proposizione abbastanza sicura (ο) δύσχερ (ως?) αν ή φύσις φέροι σύγχριμα ν(οη) τον έχο(ν) πυχνότητα νοητήν. La lezione di φίσις è incerta, e lo Scott propone molto bene βάσις (il facsimile di Oxford ha gασις); ma sia βάσις sia φύσις, sarà piuttosto ἔχο... da completare così che s'accordi con φύσις ο βάσις, per ottenere il senso, che pur vuole lo Scott, " non fa difficoltà che un sostegno avente una densità solo pensabile (non sensibile) sostenga un composto (così tenue da non esser che) pensabile ". [Nei Fragm. Herc., p. 198, lo Scott sostituisce la congettura goásis, che non mi pare più probabile.] E poichè la estrema tenuità degli dei, e la perpetua fluidità della loro materia son così connesse, che l'una è condizione dell'altra, è lecito credere che anche le sedes non solo sieno tenues come gli dei, ma del pari sieno eaedem non ad numerum sed ad speciem (v. s. Lucr.: tenues pro corpore corum); e devono infatti esser del pari immortali, e non lo possono essere che alla stessa condizione. Lucr., VI, 76, chiama sanctum il corpus degli dei, accennando appunto alla costituzione sua che lo rende immortale; e nello stesso senso dice sanctae "inviolabili, intangibili , le sedes, in V, 147.



# XII.

# L'ORIGINE DEL LINGUAGGIO.

A V, 1026-1088.

[Questo studio forma la seconda parte di una Memoria, presentata all'Istituto Lombardo in febbraio 1896, dal titolo: La questione del linguaggio secondo Platone e secondo Epicuro. La prima parte contiene un'analisi del Cratilo, intesa a dimostrare che quel dialogo contiene bensì una teoria platonica del linguaggio, e quale; ma che fine e concetto essenziale del dialogo non è già codesta teoria, ma la dimostrazione che l'indagine della primitiva significazione delle parole non conduce alla cognizione delle cose. Per ciò che riguarda la teoria del linguaggio, risulta che Platone non tratta la questione dell'origine del linguaggio, nel senso storico, ossia se il linguaggio abbia cominciato per opera consapevole e deliberata degli uomini, o di uomini; o se invece abbia cominciato per opera inconsapevole, e, a così dire, fisiologica dell'umana natura. Questa questione neppure s'è presentata alla mente di Platone, e, probabilmente, neppure esisteva a' tempi suoi. Il sottinteso comune, e non discusso era che il linguaggio fosse una invenzione di uomini - o, per avventura, di dei; ma torna lo stesso — come le altre arti. Il diversissimo modo, come la questione del linguaggio è considerata da Platone, da una parte, il quale si domanda: che cosa è che costituisce la natura del linguaggio; e da Epicuro, dall'altra, il quale - punto curante di definire che cosa è una cosa che tutti sanno che cosa è — si domanda come questa cosa si è fatta, è essenzialmente caratteristico, non solamente dei due molto diversi sistemi di filosofia, ma anche delle due molto diverse età del pensiero filosofico greco. A meglio chiarire il confronto tra le due teorie, riportiamo anche qui la conclusione di codesta prima parte della Memoria.]

Dalla analisi che precede mi pare che risulti l'unità di intento del dialogo di Platone, e che questo intento è lo studio del linguaggio in ordine al problema della conoscenza. Ora, lasciando da banda la questione che per Platone era la principale, ma che noi ci siamo messi a

studiare allo scopo di ben sceverare la teoria platonica del linguaggio, e di trovare, per dir così, il punto di vista d'onde si possa abbracciarla collo sguardo e giudicarla nel suo complesso; e venendo a considerar questa in sè

stessa, ci pare che la si possa riassumere così:

Il linguaggio è una umana invenzione o arte, come le altre (p. es la legislazione, il culto religioso, l'agricoltura, l'abitazione, ecc.) necessarie alla convivenza civile. Poichè arte era, non poteva consistere in una scelta casuale di suoni o gruppi di suoni, e distribuzione casuale di essi, per convenzione o per imposizione autoritaria, alle diverse cose, perchè servissero a indicarle; bisognava un concetto direttivo, una scienza di quest'arte; e chi aveva miglior concetto e sapeva meglio attuarlo era migliore artefice di nomi, chi meno, meno buono. Questo concetto direttivo — come del resto appare anche dall'esame di molti nomi in uso - era naturalmente che il nome, coi suoi elementi costitutivi, desse un'idea della cosa nominata, imitando e ritraendo in qualche modo la natura sua; la miglior parola era quella che meglio rispondeva alla grous dell'oggetto, e la orora della parola sta appunto in questa rispondenza. Ciò posto, sarebbe certamente stata una bella cosa, se gli inventori dei nomi avessero avuta la scienza della vera natura delle cose, e questa si riflettesse nel linguaggio meglio di quel che avvenga; e in particolare sarebbe stata una bella cosa, se avessero compreso che le essenze delle cose sono fisse e immutabili, e che moto e mutazione è un lor modo di apparire a noi, ma non appartiene alla intima natura loro; chè non vedremmo in un gran numero di nomi, e di quelli che designano cose fra le più alte e buone e più lontane dal mondo sensibile, posto a fondamento il concetto del moto. Ma, oltre hè era ben naturale che nei nomi da loro creati si rispecchiassero le cose come loro apparivano essere; parecchie considerazioni mostrano che, ne grande è il danno di siffatto loro errore, pur di non dare ascolto alle suggestioni del linguaggio; nà grande sarebbe stato il vantaggio, se pure avessero exitato quell'errore; chè un linguaggio ideale e perfetto, ossia ritraente negli elementi delle sue voci le vere essenze delle cose, era ed è impossibile a formare, perchè i mezzi a disposizione dei parlanti sono estremamente inadeguati a tanto fine. E chi guardi poi quale è l'ufficio a cui funge il linguaggio e al quale solo può e deve fungere, vede che a quell'ufficio esso serve in modo soddisfacente.

Consideriamo infatti: i primi creatori di parole non avevano altre parole a loro disposizione, contenenti già precise indicazioni di cose e concetti, e da usar quindi, per derivazione o composizione, a nominar cose nuove, mediante le loro interne nozioni che paressero corrispondere alla natura di codeste nuove cose; essi non avevano a loro disposizione che i suoni espressi colle lettere dell'alfabeto e con sillabe; e poichè questi pur si differenziano per certi lor caratteri di durezza o mollezza, di asprezza o dolcezza, di mobilità o fermata, di vocalità chiara o cupa, ampia o sottile; quegli inventori non potevano che applicare codesti suoni, anche fra loro combinati, alle cose, secondo che lor paresse di riscontrare in queste caratteri congeneri a quelli de' suoni; onde si vede quanto limitata, incerta e superficiale fosse la virtù significativa di que'nomi: oltrechè ragioni di eufonia, di arrotondamento dei nomi, ecc. già provocavano scambi di elementi più adatti con meno adatti alla significazione, e aggiunte di elementi estranei. E c'era poi il caso di concetti, come i numeri, che per nessun modo potevano essere imitati dai suoni delle lettere. Nello stadio successivo, quando si fabbricaron nomi mediante derivazione e composizione di nomi primitivi, non venner meno gli ostacoli al cogliere colla nozione del nome la vera essenza dell'oggetto. Le cose si presentano per lo più sotto molti aspetti; era naturalmente nel gusto, nel capriccio dell'inventore sceglier l'uno piuttosto che l'altro aspetto, e la significazione riusciva parziale, spesso superficiale, e ad ogni modo sempre subiettiva. S'aggiunse l'opera del tempo, che per ragioni di comodità, di eufonia, ecc., venne trasformando le parole, spesso a velare, spesso a nasconder del tutto, la intenzione prima, qual ch'ella fosse, de270

gli inventori de'nomi. Il concetto dunque d'un linguaggio che ne' propri elementi costitutivi rispecchi la natura degli oggetti; d'un linguaggio veramente quoti, non è attuato e non è attuabile che in scarsissima misura. Ma a tutti questi errori e deficienze e guasti supplisce completamente la συνθήκη, ossia l'accordo, quando si badi a ciò a cui veramente e solamente deve servire il linguaggio: non ad altro, cioè, che a far sorgere in chi ascolta quegli stessi pensieri che chi parla intende far sorgere. La verità delle cose si conosce per altre vie; il discorrer della mente, che è la più alta delle arti umane, non ò l'arte del parlare, e avviene, o deve avvenire, al di sopra e indipendentemente dall'eventuale contenuto significativo degli elementi del vocabolo. Piace, se vuolsi, che nel nome, oltre il suo semplice ufficio di indicazione convenuta della cosa, risuoni anche come un timbro che intellettualmente o sensibilmente ravvivi il pensiero della cosa davanti alla fantasia: ma guardiamoci dalla tentazione di leggere un insegnamento in questo timbro, e di far dire alla parola più di quello che essa deve dire. È anche bello e interessante indagar nel vocabolo il pensiero di chi l'ha creato; ma si faccia non con altro intento, che questo appunto. L'arte dei nomi è piuttosto simile all'arte delle abitazioni o delle vesti, che non all'arte delle leggi o delle politiche istituzioni o dell'educazione: queste si riferiscono alla vita dell'anima, e hanno da prendere i loro materiali nella natura stessa dell'anima, e di esse e'è un tipo perfetto, che fa astrazione dagli inciampi opposti dalla materia e dalle passioni del corpo; ma quell'altre si riferiscono alla vita pratica non dell'amma sola, e sono condizionate ai materiali non intellettuali di cui l'artista non può far senza. Anche sopra di esse può brillare un riflesso intellettuale di bellezza e di ragionevolezza; ma nell'essenza loro non possono che essere conrdinate ai loro fini pratici.

Ed ora passiamo ad Epicuro. Il Bonghi (trad. d. Cratilo), ammirando l'altezza del concetto platonico del linguaggio, quale egli lo interpreta, ossia perchè vede in esso pre-

dominare un elemento intellettuale, il porre, cioè, una interiore relazione del vocabolo e dei suoni della voce articolata coll'affezioni dell'animo o coi concetti della mente; giudica (p. 182) meno nobili e come degenerate le posteriori teorie stoica ed epicurea del linguaggio, perchè in esse quella relazione è sciolta, e così l'elemento intellettuale del linguaggio è sopraffatto dal suo elemento naturale. Rispetto a Epicuro (degli stoici non mi occupo) non posso convenire in questa sentenza. E osservo, anzitutto, che il confronto è mal posto, perchè la questione che i due risolvono non è la medesima. Platone tratta la questione, se i vocaboli son tali in forza di una loro intima relazione cogli oggetti, oppure in forza d'un semplice accordo; se c'è e qual sia la giustezza dei nomi; Epicuro invece tratta la vera questione dell'origine del linguaggio, ossia se il linguaggio è cominciato come fatto di natura, come fatto fisiologico, oppure per una operazione, pensata e voluta, degli uomini; non si tratta più di φύσις ο συνθήχη, ma di quois in tutt'altro senso e Jéois. Abbiamo bensì osservato che per Platone il linguaggio era θέσει; ma quest'era per lui un natural sottinteso, e indiscusso; non era quindi una dottrina, e non si può dire che sia la sua soluzione del problema dell'origine. Epicuro poi, nelle poche righe che di lui ci restano intorno al linguaggio, non tratta la questione trattata da Platone; e le poche parole che vagamente vi si potrebbero pur riferire, non sono in contraddizione colla dottrina di Platone — quale, s'intende, ci è sostanzialmente risultata, che la intima virtù predicativa delle parole è piuttosto un fatto storico, che una indispensabile esigenza nei vocaboli. A tale che si potrebbe prender la dottrina di Platone, attaccarla a quella di Epicuro, e comporne una dottrina sola, intera, senza interna contraddizione. La dottrina di Epicuro, infatti, è che l'embrione del linguaggio è stato φύσει, ossia i primi suoni espressivi furon naturali, emessi per fisiologica necessità; ma questo embrione gli uomini, all'intento di farsi un utile strumento di comunicazione, l'hanno sviluppato a vero linguaggio, ponendo (96σει) dei nomi alle cose; ma nel porre questi nomi non hanno punto

proceduto ad arbitrio, ma ragionando (λογίσμφ), e dietro

certe analogie. 1

Ma pojehè mi son qui fatto l'avvocato di Epicuro, prima di esaminare le sue parole, mi si permetta di far rilevare che abbiamo nella sua teoria circa l'origine del linguaggio un di que casi in cui Epicuro è stato così singolar divinatore di concetti e teorie scientifiche modernissime. Infatti l'origine del linguaggio s'intende oggi, in brevissime parole, così (salvo, ben inteso, chi non l'intende cosi): il primo materiale del linguaggio furono i suoni emozionali, naturali e spontanei; il linguaggio nacque in quel giorno in cui l'uomo, o quasi uomo che fosse, emise di quei medesimi suoni volontariamente e deliberatamente. coll'intenzione di suscitare in altri l'idea di una data emozione o dell'oggetto che n'era causa. Fatto il primo passo, conquistata la coscienza della designazione intenzionale e del vantaggio pratico suo, la cosa si diffuse. diventò più frequente, per la superiore attività cerebrale onde l'uomo si distingueva da altre specie, per altre cause ancora; venne il bisogno e l'uso di designare un sempre maggior numero di cose mediante suoni, servendo a ciò e variandosi suoni e parole già in uso, dietro naturali analogie, aiutando talora la designazione per gesti, i più seguendo certe miziative individuali, e insomma per molti modi, che non hanno cessato e non cessano d'essere effettivi nello svolgimento del linguaggio, e che non è qui il luogo di esporre particolarmente. (V. p. es. Darwin, Descent of man, 1, 53 sgg.; Whitney, Vita del linguagoro, cap. XIV.) In questo senso, dunque, il linguaggio è giou, ossia nel senso che i primi suoni ch'esso usò crano dati dalla natura, e che fu per naturali leggi fisiologiche e psicologiche che esso si svolse differenzian losi per tanta varietà di tipi fondamentali e secondari, fonetici e gram-

Chi legge nel Bonghi, p. 182, si fa furse una idea abquieto diversa della dottrina di Epicuro; ma non vi sono ferse opportunamente a cozzati qualche passo di Epicuro e passi di relatori della sua dottrina, de' quali non c'è bisogno. È in Procto c'è anche un'intenzione di acherno.

maticali, ecc. D'altra parte possiamo dire che il linguaggio è Jéosi in questo senso che, comunque il linguaggio siasi formato, in effetto ci serve precisamente come se fosse cosa puramente convenzionale; non c'è nessuna parola che abbia alcun rapporto necessario colla cosa significata. Anche le parole di suono imitativo non sono in diversa condizione; chè nulla importerebbe, per l'ufficio loro, se fossero diverse.

Vediamo ora ciò che dice Epicuro, nella lettera ad Erodoto:

(D. L. X, § 75.76.) Αλλά μτν υποληπτέον και την φύσιν πολλά καὶ παντοῖα ὑπὸ αὐτῶν τῶν πραγμάτων διδαχθῆναι τε καὶ ἀναγκασθῆναι· τὸν δὲ λογισμὸν τὰ ὑπὸ ταύτης παρεγγυηθέντα υστερον επαχριβούν χαὶ προσεξευρίσχειν έν μεν τισί θαττον, εν δε τισί βραδύτερον καὶ εν μεν τισί περιόδοις καὶ χρόνοις \* \* έν δε τισί καὶ ελάττους. Όθεν καὶ τὰ ἀνόματα έξ άρχης μή θέσει γενέσθαι, άλλ' αύτας τας φύσεις των ανθρώπων χαθ' έχαστα έθνη ίδια πασχούσας πάθη χαὶ ίδια λαμβανούσας **φαντάσματα ίδίως τὸν ἀέρα ἐχπέμπειν στελλόμενον ὑφ' ἑχά**στων των παθων καὶ των φαντασμάτων, ώς ἄν πυτε καὶ ή παρά τοὺς τόπους τῶν ἐθνῶν διαφορὰ ης ὕστερον δὲ κοινῶς χαθ' έχαστα έθνη τὶ ἴδια τεθῖναι πρὸς τὸ τὰς δηλώσεις ἦττον άμφιβόλους γενέσθαι άλλήλοις καὶ συντομωτέρως δηλουμένας. τινά δε και ου συνορώμενα πράγματα είσφέροντας τους συνειδότας παρεγγυῆσαι τινὰς φθόγγους τοὺς [μὲν] ἀναγκασθέντας άναφωντσαι, τούς δὲ τῷ λογισμῷ έλομένους κατὰ τὴν πλείστην αἰτίαν οὕτως έρμηνεῦσαι. (Il testo secondo Usener, solo che verso la fine invece di togliere vovs dei codici è aggiunto  $\mu \hat{\epsilon} \nu$ ; vedi sotto.)

"Ed anche questo è da ammettere, che molte cose e d'ogni genere la natura umana dalla necessità stessa delle cose ambienti apprese a fare costretta dal naturale istinto; e solo più tardi venne la riflessione, che quei principi dalla natura suggeriti trattò con deliberazione e con cura, e sviluppò mediante nuove trovate; e ciò avvenne presso gli uni (in alcuni paesi e razze o nazioni) più rapidamente, presso altri più lentamente [e qui segue una proposizione di cui, per una lacuna, è scomparso il senso; probabilmente vi si diceva che — oltre la notata

#### L'ORIGINE DEL LINGUAGGIO.

diversità da nazione a nazione — codesti progressi son maggiori durante certi periodi di tempo, minori durante

altri]. "

È interessante questa premessa generale. Dunque Epicuro metteva anch'egli l'origine del linguaggio analogia quella di altri elementi dell'humanus cultus; ma, acutamente, anche questi altri elementi egli non li faceri sorti d'improvviso per geniale invenzione, ma svoltis grado a grado da principi naturali e spontanei, di grado per dir così, belluino. Così s'è cominciato a cercar de'ri pari naturali, rendendoli per avventura più acconci cor rozze chiusure, addossandovi sassi o altro; si cacciò le persona sotto delle foglie ammucchiate, od anche la si rivestì di fogliame e fronde a difesa del freddo e di in setti; si scagliarono sassi e si maneggiarono rami d'albero per difesa ed offesa — come fanno appunto cert scimmie tra le maggiori e più antropomorfe.

"Similmente, non è da credere che gli uomini da be principio abbiano creato il linguaggio ponendo (3600) i nomi alle cose; ma le stesse nature degli uomini subi vano affezioni e ricevevano impressioni mentali; e queste per naturale necessità, facevano loro emetter dell'aria, k quale usciva dalla bocca foggiata in diversi suoni de quelle affezioni e rappresentazioni mentali [i vari suon riuscendo così espressivi delle varie emozioni o rappre sentazioni]; e siccome secondo le diversità fisiologiche che distinguevano nazione da nazione, diverse erano le affezioni e le rappresentazioni; e a renderle vieppiù diverse concorrevano le diversità delle regioni da quelle naziona abitate; così anche questi primitivi, diremo così, linguaggi naturali e spontanei, erano già diversi da genta gente."

Questo è il primo periodo, paragonabile al linguaggit

degli animali, come quelli che

dissimiles soleant voces variasque ciere cum metus aut dolor et cum iam gandia gliscunt.

E non per nulla Lucrezio illustra a lungo questo argo mento per analogia. Vedi sopratutto la bella varietà d linguaggio canino nei versi 1061-1070. Si noti che per Epicuro e per Lucrezio non c'è solo il pensiero che, negli animali e in quegli uomini, a dati stati dell'animo tengano meccanicamente dietro date voci; ma anche che queste voci sono espressive di quegli stati, e sono sentite come tali da emittenti e da ascoltanti; gli animali e quegli uomini per naturale necessità esprimono, comunicano agli altri que'loro sentimenti e pensieri. È dunque già un linguaggio, per quanto embrionale e incosciente. I moderni, come s'è visto, dividono piuttosto (per l'uomo) questo stadio in due momenti: i suoni emozionali, e l'accorgersi che sono espressivi.

"In seguito gli uomini [raccoltisi sempre più in gruppi sociali, e accortisi sempre più del gran vantaggio di quella scambievole comunicazione di sentimenti e pensieri], per rendere queste manifestazioni più chiare e precise e insieme più brevi e fisse, posero di comune accordo i nomi alle cose; s'intende, ogni nazione i suoi. "

Il salto qui è troppo brusco, e non abbastanza scientifico. Forse è eccessivo tradurre zorros "di comune accordo "; ma ad ogni modo una deliberazione in cui tutti convengono c'è, senz'essere escluso che si tratti di iniziative individuali, naturalmente seguite per l'evidente vantaggio, e che la cosa abbia durato del tempo. L'argomento di Lucrezio (cioè di Epicuro) contro la prima origine Jéosi:

1048 cogere item pluris unus victosque domare non poterat, rerum ut perdiscere nomina vellent

(prima cioè che ci fosse notities utilitatis), implica che la cosa divenne possibile e naturale poi; ed era possibile mediante qual linguaggia primitiva a istintiva

mediante quel linguaggio primitivo e istintivo.

Posero i nomi, s'intende naturalmente, ade

Posero i nomi, s'intende naturalmente, adoperando quegli stessi elementi vocali che già erano in uso naturale, moltiplicandoli con combinazioni tra loro, o con variazioni fisse, dando loro forma e durata fissa, e sopratutto forma articolata; e parallelamente fissando, specificando e distribuendo meglio le loro attribuzioni; creando anche espressamente vocaboli nuovi, dietro l'analogia si-

gnificativa dei già esistenti. Qui entrerebbe bene ciò che dice Platone circa la formazione dei nomi primitivi.

L'ultimo periodo del testo epicureo è inteso a spiegare come in ciascuna lingua sieno entrati anche molti vocaboli che esprimono cose ignote, almeno da principio, alla generalità dei parlanti quella lingua — sia perchè cose forestiere, sia perchè concetti che non sogliono essere comuni; od anche il caso, in genere, quando si tratta d'aver nomi nuovi per cose nuove. Non si tratta di un ulteriore stadio; la spiegazione sarà anzi da riferire anche un po'al primo stadio. Dice Epicuro che " anche cose non viste, da quelli che pur le avevan viste, crano importate (nella cognizione e nella lingua dei loro connazionali), perchè essi le manifestavano con de'suoni, che o erano da loro istintivamente emessi per naturale effetto delle ricevute impressioni le — nulla vieta intendere poi anche deliberatamente ripetuti. In questo primo caso, poi, è da intendere ch'erano anche intesi, dietro la generale e nota analogia tra suoni e cose espresse l: oppure erano da essi scelti per ragionamento, dietro appunto quella generale analogia; e così riuscivano a farli capire ...

Qui però c'è dell'incerto, perchè il testo non è sicuro. Cfr. anche Brieger, Epikurs Brief, p. 17 sg. Io preferisco, collo Schneider, aggiungere μέν (τοὺς μέν ἀναγ), anzichè coll'Usener cancellare zoès, perchè — una volta che il vocs nei mas, c'è — mi par probabile il contrapposto rode nev ávay, ; rode de loyíque élou. L'Usener cancella rors, perchè dice che diay, drag, è una causa ulteriore; vale a dire che i συνειδότες hanno rivelato quelle cose nuove perchè costretti a emettere certi suoni (per effetto di quelle visioni). In questo caso rois de - rois de allora par necessaria la meno comune lezione έπομένους per έλομένους. \* Ε gli altri capivano, tenendo dietro colla riflessione a que' suoni, secondo la analogia generale. " Ma allora questo periodo si riferirebbe ancora al primo stadio soltanto, e sarebbe qui piuttosto fuor di posto. Trasportarlo avanti al periodo antecedente si potrebbe; ma riesce poi duro sottintendere originara in τὰ ἴδια τεθέναι. — L'espressione κατὰ τὸν πλεισιην



A V, 1026-1088.

airiar, che l'Usener crede corrotta, non par difficile a intendere. Per verità, qui come altrove, l'Usener avrebbe fatto meglio a tenersi meno abbottonato, e dirci come la intende. (Cfr. Brieger Ep.'s Lehre von der Seele, p. 4, e

Boll. di Fil. classica, n.º di saggio, p. 5.)

In questa teoria del linguaggio è notevole lo sforzo di Epicuro per spiegare fino dalle origini la diversità dei linguaggi, e più ancora la strana supposizione di così profonde diversità etniche, da render tanto diversi i fenomeni emozionali e immaginativi. Epicuro erra qui per quel medesimo errore di prospettiva storica, per il quale anche altrove certe vedute felici intorno alla storia dello spirito umano gli si guastano tra mano, per gli infelici tentativi di accordarle colla attualità. Nel suo sistema di infiniti mondi e di continue nascite e morti di mondi. questo nostro mondo, come è molto piccolo, così ha molto breve vita; quindi la necessità di precipitare gli avvenimenti, di violente spiegazioni per arrivare dalle condizioni primitive alle condizioni di civiltà progredita. Così egli è lontanissimo dal concetto d'una storia del linguaggio, d'una continuata e lenta evoluzione da semplicissimi principi a grande ricchezza e organizzazione; meno ancora vede il trasformarsi continuo dei linguaggi. Perciò si immagina i diversi linguaggi, formatisi bensì durante un certo tempo e non brevissimo, ma, una volta formatisi, durati presso a poco così come sono. Perciò ammette senz'altro la originaria pluralità dei linguaggi; e poichè questa gli era probabilmente stata opposta, contro la sua dottrina del linguaggio quos - dappoiche, se il linguaggio è giver, come mai non è le stesse dappertutto, essendo dappertutto eguale la umana natura? egli deve giustificare ad ogni costo questa pluralità, e risponde che la natura umana non è eguale dappertutto: a tal segno che un oppositore avrebbe ben potuto ritorcer l'argomento contro la fiducia epicurea nella testimonianza dei sensi. Ed è perciò ancora ch'egli, nell'ambito di ciascuna nazione, immagina quel primitivo linguaggio naturale, anteriore ad ogni riflessione sulla utilità, assai più ricco di voci e di significazioni che non ce le im-

maginiamo noi; e ottiene ciò, facendo sì che non solo vari πάθη, suscitati in noi anche, e sopratutto, dalle is pressioni esterne, facciano esplodere variae voces, ma 🗱 che i garráquara, anche le molte e varie impressione esterne direttamente facciano emettere all'uomo de suoni, e, mediante il complesso lavoro degli organi vocali gli facciano foggiare, istintivamente e per forza, que suoni, in una corrispondente moltiplicità e varietà 🗓 modi. E così egli ha potuto far concorrere le diversit delle regioni a produrre le diversità dei linguaggi: chi non intende già solo (il che si capirebbe meglio) che di versità climatiche possano determinare certe generici diversità di tendenze o disposizioni nel campo emozionale e quindi anche nelle naturali espressioni emozionali; 👊 che anche la molto grande diversità di cose, che de stinguono regioni diverse, mandando all'uomo molto 🥷 verse qualità di garraguara, evoca molte espressioni ve cali spontanee molto diverse da regione a regione. 🕨 poichè il secondo stadio, lo stadio riflesso della 3600 groμάτων, si trovava già pronto un così ricco materia naturale, che gli impositori dei nomi hanno naturalmen conservato ed elaborato; e anche in questa opera di ela borazione e determinazione e sviluppo (v. sopra) 🚥 (come è detto avvenisse per l'introduzione di nuovi non per cose nuove) avranno cercato di attenersi il più co fosse possibile alla nheiory airia, cioè alla osservata co rispondenza tra certi suoni spontanei e certi sentimenti o caratteri di cose; ne viene che anche per Epicuro te vocaboli e oggetti dovesse, in fondo, intercorrere una in tima relazione espressiva, e che per lui i vocuboli fossero in fondo, giosi anche nel senso platonico. C'è però questi differenza: codesta intima relazione era per Epicuro d'é rigine naturale e spontanea, per Platone era appositi mente pensata. Platone pensaya che i primi nomenclatori trovando una certa analogia tra lo scorrer d'un torrens o il muoversi delle foglie in un bosco e il suono e, sce gliessero questa lettera per attaccarvi l'espressione d quelle cose; secondo Epicuro l'impressione di quelle cos ne avrebbe istintivamente provocata l'espressione con un 🦛

La differenza dipende, in sostanza, da ciò, che Epicuro, quanto all'origine, ha visto più in là e meglio di Platone.

Importava enucleare il pensiero di Epicuro dalle sue avare parole, perchè le relazioni posteriori intorno alla dottrina epicurea del linguaggio l'hanno monco e svisato — salvo Lucrezio per un momento. Chè, impegnatasi la discussione soltanto sul punto fondamentale, e anche per Epicuro principalissimo, se il linguaggio sia φύσει ο Béori, si dimenticò il secondo stadio descritto da Epicuro, e questi non apparve che come sostenitore della origine naturale del linguaggio. Perduti di vista i confini, si esagerò la dottrina di Epicuro, fino a renderla ridicola, facendogli dire che "come si morde, si starnutisce, si danno calci, si geme, così si parla ". 1 E Origene, contra Celsum, I, 24 (v. Usener, Epicurea, p. 226): ἐμπίπτει . . . λόγος βαθύς και απόρρητος ὁ περί φύσεως δνομάτων, πότερον, ώς οἴεται Αριστοτέλης, θέσει έστὶ τὰ ὀνύματα... ἢ ώς διδάσχει Έπίχουρος — έτέρως ἢ ώς οιονται οι ἀπὸ τῆς στοᾶς φύσει έστι τὰ ὀνόματα, ἀπορρηξάντων τῶν πρώτων ἀνθρώπων τιτάς φωνάς κατά των πραγμάτων. Ε Proclo, in Plat. Cratylum (Usener ib.) fonde anche più i due momenti in uno solo: Ἐπίκ. .... ῷετο φύσει εἶναι τὰ ὀνόματα, ὡς ἔργα φύσεως προηγούμενα, ώς την φωνην και την ύρασιν και ώς το όραν χαὶ τὸ ἀχούειν, ούτως χαὶ τὸ ὀνομάζειν ... ἔλεγεν γάρ, ὅτι οιχὶ ἐπιστημόνως οδτοι (οἱ πρῶτοι θέμενοι) ἔθεντο τὰ ὀνόματα άλλα φυσιχώς χινούμενοι, ώς οί βήσσοντες χαι πταίφοντες καὶ μυκώμενοι καὶ ύλακτοῦντες καὶ στενάζοντες.

Ma merita qui d'essere ricordato anche un epicureo seriore, venuto da pochissimi anni a nostra conoscenza, Diogene di Enoanda (vedi Rhein. Mus. 1892, p. 440), il quale un certo sentore dell'intera dottrina di Epicuro l'ha, sia premettendo, alla maniera di Epicuro: πάσας γὰρ (τέχνας) ἐγέννησαν αὶ χρεῖαι καὶ περιπτώσεις μετὰ τοῦ χρόνου; sia quando continua: Καὶ τῶν φθόνγων δὲ ἕνεκεν, λέγω δὲ

Così il Bonghi traduce, esagerando anche più la già esagerata espressione di Proclo, il quale non dice "così si parla ", ma così mossi naturalmente posero i nomi, coloro che primamente li posero ".

των τε όνομάτων καὶ των ξημάτων, ών έποινσαντο τὰς τρώε αναφθένξεις οἱ ἀπὸ γιζ φύντις ανθρωποι (distinguen) implicitamente le prime emissioni vocali dai veri e propovinara e ĝinara); ma poi, anch'egli non ha in men che la questione fondamentale, e mette in ridicolo l'opnione della θέσις δνομάτων, negando, senza volerlo, anc ciò che, in parte e secondariamente, Epicuro aveva pu ammesso ... μήτε των φιλοσόφων πισιεύωμεν τοίς λίγο κατά θέσεν και διδαχήν επιτεθήναι τα ονόματα τοις πρώ μασιν, εν' αι των έχωσι σημεία τις πρώς αλλήλοις ένεχα όμος άποδηλώσεως οἱ ἄνθρωποι. Ε curioso che qui par di se tire un'eco delle parole stesse di Epicuro, là dove proprie questi ammette una 9 éous! E reca un argomento luciziano... nkir tod zar to adinator actio (il supposto primmaestro di parlare) προσείναι, συναγαγείν μέν τινα τά τοσα πλήθη ένα τυγχάνοντα ούδε γάρ τω τότε βάταγες ήσαν, ο μήν γράμματα, όπου γε μηδέ οί φθόιγοι (Lucr. 148 sgg che però Diogene non avrà letto in Lucrezio, ma trova nella tradizione della scuola, come Lucrezio l'ha cert mente letto in Epicuro.

Ho voluto notare questo parziale oblio della dottrio di Epicuro, perchè ciò spiega come Lucrezio, dopo ave nei primi due versi, con grande concisione ma anche e grande precisione, formulata la dottrina del maestro:

1026 At varios linguae sonitus natura subegit mittere, et utilitas expressit (foggid) nomina rerum,

nei seguenti sessantun versi non si occupi assolutamento più che del primo momento, dimenticando il secondo, non avessimo per fortuna le parole autentiche di Epicus questo utilitas expressit nomina ci sorprenderebbe quanto, e non sarebbe forse mancata una emendazio lachmanniana.

E finiamo con qualche altra osservazione sul nost poeta. Lucrezio, saltando senz'altro, come or s'è det nella dimostrazione di natura subegit, non fa il sal giusto. Dice infatti che natura subegit a parlare, a qua modo che i bambini che non possono ancora parlare

corrono al gesto ut monstrent: quasichè Epicuro dica che istintivo e di natura sia sopratutto il bisogno di esprimersi. Epicuro dice istintivi i varii linguae sonitus; e abbiamo bensì avvertito che Epicuro non pare distingua i due momenti: spontanea emissione di voces, e un certo senso e anche una certa istintiva intenzione che sieno significative; ma gli è che il secondo momento si appiatta sotto il primo; ed essenziale, per Epicuro, è anzitutto l'istintività delle voces. Per giustificare Lucrezio si potrebbe intenderlo così: "Le voces sono istintive, perchè è necessità di natura che, quando riceviamo impressioni od emozioni, avvenga in noi una reazione che esteriormente manifesti quelle emozioni e impressioni; e le voces sono appunto codesta reazione e manifestazione; ma non le sole voces; anche il gesto; e in un bambino che non può ancora parlare, vediamo che il gesto tien luogo della voce; come è istintiva in lui la manifestazione col ditino, così è istintiva la manifestazione più abituale con voci e parole.

Ma ecco che poi il bambino e il suo ditino non combaciano colla spiegazione e cogli esempi con cui son messi in relazione. Chè dice Lucrezio:

sentit enim vim quisque suam quoad possit abuti

che va apparentemente bene, perchè prima fronte è una spiegazione del perchè il bambino ricorre al dito: vi ricorre, perchè sente di non essere in grado di parlare; ma, se questa apparenza è stata probabilmente la causa incosciente dello scambio logico, fatto è che Lucrezio intende altra cosa con quel verso: intende che negli uomini e negli animali l'istinto delle proprie funzioni e attitudini e arti naturali, è anteriore perfino alla possibilità di esercitarle, e alla presenza o al sufficiente sviluppo degli organi per esercitarle; e il verso va tradotto: "giacchè in ciascuna specie c'è il senso delle funzioni inerenti ad essa ». La spiegazione adunque andava bene, se prima avesse detto che il bambino ancor prima di parlare tenta di parlare — giacchè è la funzion del parlare, che si tratta

di spiegare. Infatti segue l'esempio del vitulus che inurge cornibus, prius quam cornua nata frontibus extent; e i piccoli delle fiere si battono con unghie e denti, quando unghie e denti sono appena spuntati; e in tutti gli uccelli è istintivo il

fidere et a pinnis tremulum petere auxiliatum.

E tutti questi belli esempi, poi, che forza probativa hanno per l'istintività del linguaggio? È d'istinto il mordere, dunque è d'istinto il parlare? Ma la luce viene da ciò che subito segue:

proinde putare aliquem tum nomina distribuisse rebus, et indo homines didicisse vocabula prima desiperest.

Gli è che Lucrezio è qui incorso in uno di quegli anacoluti logici, che non sono infrequenti in lui, e ai quali occorre aver l'occhio attento, per non fraintenderlo o condannarlo a torto. C'è un ragionamento regolare, ma la disposizione esteriore è irregolare. Codesti esempi (probabilmente già di Epicuro) non son recati come prova diretta del linguaggio quoti, ma stanno in connessione con un punto speciale della discussione. Dicevano gli avversari: ma come è pensabile che gli uomini sapessero parlare, se nessuno gliel'ha insegnato? E si risponde: quante cose sanno fare tante specie di animali, senza che loro s' insegni. Lucrezio doveva, dopo i primi due versi, continuare così: giacchè è stolto il credere che gli uonani non potessero esercitare la facoltà, che hanno, di parlare senza che alcuno loro insegnasse; chè in ogni specie è innato il sentimento delle facoltà proprie di essa specie (sentit enim vim quisque snam); infatti senza insegnamento gli uccelli si affidano al volo, e gli animali che lianno per armi le corna mostrano di saperne far uso anche prima d'averle; e i bambini, che non sanno parlare, mostrano però d'averne e di sentirne l'istinto, coi loro gesti: una cosa che li ha colpiti provoca in essi, per necessità naturale, una manifestazione della ricevuta unpressione. E poi continuare " ma il supposto d'un tre insegnamento e insegnante è assurdo in sè stesso; more

cur hic posset cuncta notare vocibus... alii id facere non

posse putentur?,

Dopo questi due, seguono altri due argomenti contro il supposto dell'insegnamento. Il primo (1044-1047) è di schietto stampo epicureo. Per deliberare di far qualche cosa bisogna aver prima l'idea della cosa da fare (IV, 880 sg.); ma nessuna idea o concetto o immagine può venire se non dal reale, se non per via sperimentale; ora, come a qualcuno sarebbe venuta la notities del linguaggio, e la notities dell'utilità sua, senza alcuna esperienza anteriore? Lo stesso argomento è adoperato per combattere una creazione divina del mondo (V, 181 sgg.). Ma giova considerare questo argomento 1044-47 in relazione col precedente 1041-43. In esso (1041-43) è detto che se uno sapeva parlare (il supposto insegnante) non c'è ragione perchè non sapessero parlare anche gli altri. In quest'altro è detto, inversamente, che uno non poteva formarsi il concetto del linguaggio e della sua utilità, se non n'aveva l'esempio nel parlare degli altri. Il primo dei due si riferisce al primo stadio del linguaggio, al linguaggio istintivo e naturale (φύσει); il secondo invece si riferisce al secondo stadio, alla riflessa Jéous dei nomina; e infatti v'è detto: unde insita est notities utilitatis? Dato il natural linguaggio di tutti, poteva anche un solo, o pochi, accorgersi della utilitas, e pensare quindi a una regolare imposizione di nomi e farsene maestro. Per questo secondo stadio, dunque, è come implicitamente ammessa la iniziativa individuale. Ma Lucrezio stesso non ha ben chiara in mente la distinzione dei due momenti, e quindi non li rileva distintamente qui, mentre li ha pur distinti nei primi due versi, traducendo probabilmente una formola di Epicuro. Di questa non chiara distinzione è segno l'espressione, nell'argomento anteriore, cur hic posset cuncta not are vocibus, che è appropriata per designare il secondo stadio, mentre avrebbe dovuto accontentarsi dell'altra: varios sonitus emittere linguae. La stessa espressione eccessiva ritorna nell'ultimo verso 1088

#### L'ORIGINE DEL LINGUAGGIO.

che del pari si riferisce al primo stadio. Del resto la confusione dei due stadi era facile, perchè Epicuro stesso, come s'è già avvertito, aveva già messo nel primo linguaggio istintivo una troppo estesa e troppo varia virtù significativa, e per avventura anche una troppo estesa intenzione significativa. — Il successivo argomento (1048-53) è un po' più lumeggiato, ed è quello che abbiamo visto usato anche da Diogene di Enoanda: con che mezzi il supposto insegnante avrebbe raccolto le turbe? con che mezzo, non avendo egli ancora parole intelligibili a quelle,

le avrebbe persuase?

284

Viene da ultimo l'analogia degli animali: come non creder dell'uomo cui vox et lingua vigeret, ciò che in parte vediamo avvonire nelle mutae bestie? e non solo nelle domestiche, ma anche nelle selvagge? Dove non è da trascurare il mutae e il vocem et linguam vigere. Non bisogna cioè attribuire ad Epicuro il pensiero che gli uomini parlino, perchè abbiano assai più sviluppata una facoltà che in germe si trovi in altre specie. Epicuro, se è evoluzionista rispetto al periodo di formazione delle specie, è un convinto antidarvinista circa la fissità delle specie formate. L'uomo solo parla, perchè l'uomo solo ha i materiali organi vocali e psichici per parlare: ma appunto per ciò era anche impossibile che non parlasse. — Quest'ultimo argomento ha poi (come è nel gusto di Lucrezio) un ampio svolgimento ornamentale di carattero descrittivo e poetico, quali Lucrezio sa fare mirabilmente-

# INDICE DEL PRIMO VOLUME

PREFAZ	ZIONE • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	l'ag.	. V
NTROD	UZIONE	77	XI
	Lucrezio	71	ivi
	Epicuro		XXIII
	O I. Osservazioni intorno a qualche fonte di		
	Lucrezio		1
	Appendice I. Saggio di ordinamento	"	
	della epistola a Erodoto	•	12
	" II. (a Lucr. I, 418 sg.)		17
_	TT T T 000 417	n	21
-	III. Coniuncta et eventa, a I, 449-463	<i>n</i>	27
*	IV. Atomia, a I, 503-634	-	39
~	Capo I. Simplicitas (a 503-598)	<i>7</i> 7	ivi
	" II. Partes minimae (a 599-634).	<i>n</i>	56
	Appendice I	<b>77</b>	75
	" II		78
r	V. I quattro elementi nella polemica lucreziana	•	
r	a I, 803-829	•	85
_	VI. Cinetica epicurea, a II, 125-141	_	97
_	VII. Clinamen e Voluntas, a II, 216 sgg. 251 sgg.	77	
•	IV, 877 sgg	_	125
	Appendice		167
	VIII. Animi iniectus e Επιβολή της διανοίας, a	ח	100
, r	II, 740		171
	IX. Psicologia epicurea, a III, 136-416		183
•	Appendice	77	197
	X. Postilla lucreziana, a III, 798-827.	*	219
*	XI. Gli dei di Epicuro e l'isonomia, a V, 1159-	77	~ 10
<del>71</del>	1191. 146-155 e II 294-307. 350-500		227
	Capo I	n	ivi
	-	77	245
	Annondios I	19	258
	Appendice I	"	264 264
	<b>"</b>	n	
•	XII. L'origine del linguaggio, a V, 1026-1088.	22	267

Pubblicazioni dello stesso Editore.

### LA VITA DEI GRECI E DEI ROMANI

MANUALE DI ARCHEOLOGIA SECONDO I TESTI ED I MONUMENTI FIGURATI

Seconda edizione sulta quinta originale dell'Opera di GLBL e KONER

Parte Prima: I GRECI — Parte Seconda: I ROMANI Architettura pubblica e privata, Armi, Costumi, Usanze Arredi, Monete ed Utensili.

Seconda edizione ertedata ed ampliata da CARLO GHISSANS

Due grandi vol. in 8° con numerose illustrazioni L. 16 — legati eleg. L. 18 Separatamente: Vol. I con 369 illustrazioni, L. 8 — legato eleg. L. 16 Vol. II con 283 illustrazioni, L. 8 — legato eleg. L. 16.

Quest'opera ha per iscopo di mustrare la vita dei popoli classici, quanto questa ha trovato una esterna espressione in determinate forme manifestazioni. Le ricerche scientifiche di questi ultimi tempi bando fatti tanto spesso ed in modi così in displaci, oggetto dei propri scudi a vita de treci e dei Romani, e sono arrivate a così splemiidi risultamenti nel lo priposito di riconoscere i fondamenti naturali, morali è intellettuali su o era basata la grandezza di quei popoli, che parve casa desideribile ed o portuna il raccogliere i frutti anche di quegli altri studi, che u rano all'u telligenza dell'antichità sotto l'aspetto delle sue manifestazioni esteriori, metterii in certo modo accanto a questi risultati che hanno un carattere è lec to dir così, più decisamente psicologico.

Un desiderio di questa natura fu più volte espresso da parecchi una dotti più insigni, e quel one più monta, da tali a cui è affidata la diresto.

di Isithu Scolastici Superiori.

I principil, the doverant regoiare is trattazione della materia e sopratinto la misura dei materiali da accogneral in quest'opera, si trovano all'intente deterni nati dalla natura e dall'intente dell'opera stessa, qual fa sopra accounti siccome nel concetto degli autori sta in cimi a tuli lo scopo di dure una idea viva e chiara della vita classica, coal si cerco di la espisita me fosso, per quanti si poteva, se npince e naturile; si lusi iro da parte i minuti del agli delle singole ricerche particolari, e non si fiche racoglierae i risultati in forma ficilmente intelligibile.

La scetta de le illustrazi ini non era disgiunta da gravi difficoltà, trandisi di prendere dalla copia dei monumenti ed esempi conservati, di occorrono talvolta a centinaie, quali che meglio riapon lessero alto scor del tibro, mentre d'altra parte i limiti del lavoro non permetterano, nel maggior parte dei casi, nè di trattare, anche di volo, li ben nota differenche es sto fra essi ed altri monumenti, nè di esporre i motivi che han determinato la scetta. Chè, se ben potevasi aumentare a pi mere la mote di materiali, cii sarebbe tornito di danno a quelli facde e scorrevoni esposione che si giuli cò indispensabile in un lavoro come quello che qui si piandia aggi sini ost.

in questa secon la edizione furono ampliate alcune part, in seguito di recent. Somerte, a numero delle figure venne aumentato e la sectta no assai miglioreta, per modo che ora può dirsi un libro affatto nuovo e qui potevano desiderare quanti amano conoscere e studiare la rita degli anti-

TORINO — ERMANNO LOESCHER, EDITORE — TORING

# DE RERUM NATURA

LIBRO I E II.



# T. LUCRETI CARI DE RERUM NATURA

#### LIBRI SEX

REVISIONE DEL TESTO, COMMENTO E STUDI INTRODUITIVI

DI

#### CARLO GIUSSANI

VOLUME SECONDO
LIBRO I E II.



TORINO
ERMANNO LOESCHER

1896.

PROPRIETÀ LETTERARIA

# OSSERVAZIONI PRELIMINARI INTORNO ALLA COSTITUZIONE DEL TESTO

Informazioni ampie e precise intorno alla interessante storia del testo lucreziano, codici e edizioni, il lettore le può trovare nella Introduzione Prima del Munro. Trattandosi di una discussione che, dopo le acutissime investigazioni del Lachmann, si può considerar come chiusa, basterà accennare qui ai punti essenziali. Fondamento per la costituzione del testo di Lucrezio sono i due codici che si conservano nella biblioteca di Leida. Uno è un in folio del IX secolo, l'Oblongus di Lachmann (A di Munro; noi col Brieger: Obl. oppure O); l'altro un in quarto, non posteriore al X secolo, il Quadratus di Lachmann (B di Munro; noi col Brieger Quadr. o Q). Essi sono la più fedele e sicura rappresentazione del perduto archetipo di tutti quanti i codici lucreziani esistenti, un codice del V secolo, che doveva essere di ben poche generazioni lontano. dal manoscritto stesso di Lucrezio, sebbene già notevolmente guasto per incuria e ignoranza dei copisti. Obl. è copia diretta dell'archetipo. Ha delle correzioni di due correttori diversi, contemporanei però del manoscritto; e le correzioni apposte dall'uno di essi, in particolar modo, hanno valore, in quanto pare che risultino anche da collazione coll'archetipo. Q non pare che sia copia diretta dell'archetipo, ma di una copia di esso, diversa da O. Quattro brani del poema, cioè: II 757-806, V 925-977, I 734-785, II 253-304, mancano al loro posto, e si trovano invece, nell'ordine indicato, alla fine del codice. Vuol dire - divinò il Lachmann - che, dopo copiato O dall'archetipo, da questo archetipo, già molto usato e sciupato, si staccarono quattro fogli, che furon collocati tutti insieme alla fine del codice;

e dopo ciò fu fatta quella copia da cui è copiato Q. I quattre fogli spostati crano il 16.º, 29.º, 39 º, 115.º dell'archetipo. Altrove (IV, 299-347) un foglio staccatosi restò al posto, ma invertina Un altro foglio (tra VI, 839 e 840) pare che sia andato per dato anche prima che fosse copiato O. Il foglio che contenera le pagine 45 e 46 era strappato in alto, verso il margine esterno, e i copisti hanno copiato i primi otto versi di p. 45 (I 1068-1075) mutili, come li trovarono, alla fin di verso, e omisero senz'altro i corrispondenti 8 primi versi di p. 46 itra I 1093 e 1094) mutili troppo, e al principio di verso. Dietro que sti, principalissimi, ed altri segni riuscì al Lachmann di farci rivivere sotto gli occhi l'archetipo: di dimostrarci ch'era scritto in sottili lettere capitali, senza distacco tra le parole, ma con de' panti per entro i versi ne'luoghi di pausa; che conteneva 26 linee per pagina, salvo quelle che chiudevano un libro; • quindi 26 versi, salvo che ogni tanto una linea era occupata dal titolo del seguente capitolo o sezion di libro. E di ciascun verso del poema noi sappiamo la pagina e la linea che occupaya nell'archetipo. Il quale aveva in testa ad alcuni libri l'indice dei titoli, che ritornavano poi, per entro il libro, distribuiti al loro posto: e questi indici o occupavano ciascuno una intera pagina, oppure lo spazio lasciato libero dell'ultima pagina del libro precedente. C'era ancho qualche pagina bianca, o per una o per altra ragione; e il numero totale delle pagine era di 300 o 302 o secondo il Munro, calcolante appunto due pagine bianche in più di 304.

Ma torniamo ora ai manoscritti esistenti. Esiste a Copenhagen un manoscritto detto (iottorpiano) contenente I
e Il 1-456, molto simile a Q, e al par di questo colla omissione di I 734-785 e II 253-304; copiato dunque dallo stesso
codice da cui fu copiato Q. E meno accurato di Q, e non è
di grande importanza, se non dove per avventura serve a confermare O contro Q. Lo stesso dicasi di un altro manoscritto
frammentario, a Vienna, contenente II 642-III 621 colla omissione, come in Q, di II 757-806) e VI dal v. 743 alta fine.
Questo è tanto simile al Gottorpiano, che i due si credettero
tranmenti di un solo e medesimo manoscritto. La cosa però
è dubbia, e non è poi di grande importanza. Sarebbe invece
importante, se ancor l'avessimo, il codice lucreziano che Per-

#### OSSERVAZIONI PRELIMINARI.

VII

gio Bracciolini mandò, verso il 1417, in Italia, e lasciò per molti anni in prestito all'amico suo Niccolò Niccoli. Da esso, direttamente o indirettamente, provengono tutti i manoscritti esistenti (la maggior parte in Italia; Laurenziana e Vaticano) all'infuori dei due leidensi, e del Gottorpiano e Viennese. Di tutti questi discendenti il più importante è la copia che del mss. Poggio ha fatta il Niccoli stesso, che pare accurata e fedele, e che si trova nella Laurenziana. Dallo studio che n'ha fatto il Munro (che ha visto un gran numero di mss. e antiche edizioni, anche di molto secondario valore) risulterebbe che il mss. del Poggio era un fratello gemello di O, derivante anch' esso direttamente (almeno è probabile) dall'archetipo, come O. Di modo che, mentre le varianti degli Itali non hanno alcun valore, poichè rappresentano corruzione, dotta o indotta, della tradizione diplomatica; invece il loro accordo, o anche l'accordo del solo Niccoli con O contro Q, ha molto valore, avendo molto maggiore probabilità di rappresentare la lezione dell'archetipo: il che non si può dire dell'eventuale accordo di Gott. o Vienn. con Q contro O.

Il quale archetipo era, come s'è detto, guasto in più modi. Oltre ai guasti accennati, per sciupatura materiale del codice, c'eran quelli provenienti da incuria e ignoranza di copisti; eventuali omissioni e spostamenti, iterazioni spostate di versi, dittografie, sbagli di scrittura. Riguardo a questi ultimi, però, è da avvertire, che se non si possono escludere totalmente delle corruzioni pensate, queste erano però rarissime; le corruzioni di lezione erano di regola casuali e materiali. Ma altri e maggiori guai del testo lucreziano, come vide primamente il Lachmann, erano nell'archetipo ereditati fin dalla prima edizione del poema, e fino dal manoscritto stesso lasciato da Lucrezio.

Questo manoscritto era in uno stato di gran disordine. Il poeta, morendo, aveva lasciata l'opera sua compiuta all'ingrosso, ma in nessuna parte condotta alla sua forma definitiva. Anche nella prima composizione, egli aveva bensì lavorato dietro un piano generale già stabilito, ma non aveva lavorato di seguito: e ciò va inteso non solo nel senso che il suo lavoro possa essere stato interrotto da periodi di insania, ma sopratutto in quanto egli, di frequente, trattava singole parti

#### OSSERVAZIONI PRELIMINARI.

isolatamente, senza curarsi, provvisoriamente, di tutti i necessari collegamenti, lasciandole anche talora incompinte o parzialmente appena abbozzate. Lungo il lavoro, poi, ritornava ripetutamente su parti già trattate, ora rifacendo in diversa forma qualche paragrafo o particella di paragrafo, ora facendo delle aggiunte, anche questo talora messe giù come abbozzo provvisorio; e amico com'era del ripetere certe espressioni o formole o versi o complessi di versi, che gli paressero particolarmente efficaci per concetto o per poetica bellezza, introduceva anche, o scriveva in margine per una futura introduzione, di codeste ripetizioni in parti già scritte. Chi, morto Lucrezio, ebbe l'ufficio di procurare la edizione del poema (Cicerone stesso o la persona alla quale Cicerone l'affidò di seconda mano) non s'arrogò il diritto di mettere ordine in quel disordine, sceverando ciò che era da sceverare e procurando gli opportuni collegamenti; ma si tenne contento, molto probabilmente, di pubblicare integralmente il manoscritto lucreziano, inserendo le aggiunte e correzioni e ripetizioni marginali al posto indicato, se era ben indicato, o li vicino dose pareva dovessero andare. E che in siffatta condizione di cose occorressero omissioni qua e là già nel manoscritto stesso del poeta, e altre per inavvertenza se ne aggiungessero nella prima o nelle prime edizioni, si comprende facilmente

Da tutto ciò risultano i criteri che deve oggi seguire un editore di Lucrezio, nell'uso della tradizione diplomatica Sono in parte quelli del Lachmann - che primo stabilì la sieura base per la trattazione critica del testo lucreziano, e ci diè la prima edizione critica del poema - e dei suoi successori pub vicini, il Bernays e il Munro; in parte sono diversi Salvo il caso di evidenti, materiali, errori di scrittura, conviene audar molto cauti nel mutare la lezione manoscritta, e sopratutto essero in gran sospetto quando si tratta di collegata emendazione in due o tre posti (come più e più volte s'incontra nel Lachmann). Tanto più appare necessaria questa cautela, dacche una migliore intelligenza del sistema di Epicare, ne'suoi particolari, ha mostrato come più volte ciò che si credeva errato era semplicemente non capito. Inversamente, conviene aver l'occhio molto attento ai necessari collegamenti del pensicro lucreziano, e scoprire così gli slegamenti e quindi le lacune,

#### OSSERVAZIONI PRELIMINARI.

osizioni, le aggiunte, le redazioni doppie. Nella mia ne della recente edizione del Brieger, (Riv. di Fil. Cl., 1.º e 3.º) ho cercato appunto di mostrare come essa gua profondamente dalle tre edizioni classiche (L. Brn. punto per questo nuovo indirizzo, che è pure quello nella presente edizione.

punto speciale va espressamente accennato. Chi legge izioni di L. Brn. Mnr. trova ogni tanto de'versi, o serie i (non sempre gli stessi nei tre editori) indicati come ati e non lucreziani. Or bene, indicazioni siffatte sono se così nella edizione del Brieger come in questa on lucreziani non ce n'è in Lucrezio, quale c'è arrivato oscritti autorevoli. Il Brieger dubita di uno solo, V 1004 si Lucretius scripsit non fausta hora scripsit ". Io o pienamente col Brieger, anche nel non respingere ue dubbio circa questo verso; e solo propendo un di lui a creder lucreziano anche questo.

resto non ho voluto qui che accennar brevemente ai che ho seguiti nella costituzione del testo. Una magerminazione, e insieme giustificazione, di essi risultera scussione dei singoli casi nel commento. E una ragione dilungarmi qui sulle generali è questa, che il lettore vare discussa la questione, sotto i suoi molteplici nei Prolegomena dell'edizione teubneriana del Briesella succitata mia recensione.

questa appare anche come io, pur convenendo col nei criteri fondamentali, dissento però non di rado lizio intorno a qualche tendenza particolare. E voglio rdare tre punti: 1.º Io sono anche più di lui conservapetto all'autorità de'codici, e più di lui pauroso d'incorpericolo di emendare, per avventura, non già il testo,
eta stesso, o di render chiaro qualche cosa di oscuro col
re, per avventura, il pensiero e l'intenzione del poeta.
fa anche più prudente nel sospettar lacune. 2.º Proi un criterio più restrittivo nell'uso dei segni di seclul | | ) per versi o brani giudicati aggiunte posteriori,
tro rispetto giudicati meno opportuni o meno opporite collocati; tenendo fermo al concetto che noi non
già a costituire un testo più seguito o ordinato o de-

purato di quello lasciato da Lucrezio, bensì a ricondua testo, il più che è possibile, a quella condizione in cu 🕍 lasciato il poeta. 3.º Il terzo punto riguarda le frequentiale iterazioni. Ce n'è di quelle, d'un verso o poco più, che sur vute a evidente sbaglio di copisti (sieno i primi sieno 👀 riori), e n'è segno, oltre la mancanza di connessione il 📁 che occorrono a pochissima distanza dalla giusta sede 💹 n'è molte altre, per lo più a molto maggior distanza, che 🦛 evidentemente intenzionali, perchè una connessione di pernon manca. La questione è se l'iterazione è avvenuta per 📒 di Lucrezio stesso, o per fatto di qualche lettore ananti rayvicinamenti. D'un buon numero l'autenticità è ende per molte altre il Brieger stesso ha fatto giustizia della te del Gneisse e del Neumann, che le volevano interpolate. il Brieger insiste sulla non genuinità di un gruppetto di razioni, quattro minori (H 1020; 723 sg.; 1V 670; VI 251) e quattro maggiori (f 44-49; IV 215-227; V 128-137; VI 385), mentre io non convengo che per II 1020 (che si tal in condizioni speciali) e I 44-49, (che è proprio sulla se del poema). Si vedano le mie ragioni ai singoli luoghi, basti dire, in generale, che le stesse ragioni per le que stesso Brieger uon ammette alcuna interpolazione certa verso non lucreziano, ci devono rendere molto guardinghi 🖺 rispetto a queste iterazioni. Svanito il lector philosophia Lachmann; sapendo noi che il testo lucreziano è stagosti teramente, o quasi, alla maligna influenza di dotti come corruttori; considerata d'altra parte la quasi morbosa tendi di Lucrezio a ripetersi, e insieme lo stato in cui lascio il pocon aggiunte spesso provvisoriamente abbozzate, e ma s larmente incastrate, talora anche fatte senza un suffici esamo della convenienza col complesso delle idee circul-(cfr. p. es. vol. I, Studio V, a p. 94 sg.); considerate tutte parrà cosa più prudente non escludero la possibilità he crezio stesso sia l'interpolatore anche di iterazioni che por sembrare meno opportune e congruenti (v. nota a I 921-98

"In ortographicis nolui longius a Lachmanni Berr Munronis scribendi ratione i. e. a librorum manu script optimorum fide discedere; quorum auctoritatem cum al rebus tum etiam in consonantium assimilationibus et non nilationibus plerumque secutus sum. id tamen mihi videndum xistimavi, ne eorum, qui lecturi essent, pars facile maior, mnes videlicet, qui, cum sermonis latini satis periti essent, men non in accuratioribus rerum grammaticarum studiis ersarentur, nimis insolitis verborum formis perturbarentur., ono parole del Brieger, che valgono anche per me Del zeto, intorno al valore dei manoscritti leidensi rispetto alla rtografia in genere, rimando il lettore alle chiare e istruttive formazioni e considerazioni del Munro, nella introduzione suo I volume.

Per la numerazione dei versi ho conservata quella del ernays, che è quella secondo la quale oggi più comunemente cita. Applicare una numerazione nuova, secondo l'ordine sultante in questa edizione, mi avrebbe costretto a indicare iche le numerazioni anteriori del Lachmann, del Bernays, d Brieger — e perchè non anche quella del Munro? — e sarebbe nata una complicazione ancor maggiore di quella ne già ci affatica nella edizione del Brieger. Certo sarebbe ato miglior consiglio che il Bernays, e gli altri poi, avessero onservata la numerazione del Lachmann, che rappresenta ordine dei codici. Come le cose oggi stanno, m'è parso inoportuno ritornare al Lachmann, perchè la sua edizione è assai ieno diffusa, sopratutto in Italia, mentre corre per le mani i tutti quella del Bernays. L'occhio del lettore sarà forse ffeso da'non infrequenti salti, ma potrà cogliere a prima vista e trasposizioni, per le quali questa edizione si differenzia da uella del Bernays; sieno poi trasposizioni del Bernays non, mmesse in questa edizione, sieno trasposizioni d'altri o mie he non sono fatte nella edizione del Bernays.

• •

## LIBRO PRIMO.

#### SOMMARIO.

I sei libri del poema si raggruppano a due a due; il no gruppo (I e II) tratta dell'essenza delle cose; il ndo (III e IV) dell'anima; il terzo (V e VI) del mondo. Nel primo gruppo, poi, il libro I tratta delle conditi e caratteri fondamentali dell'essere, e quindi della nza o materia prima delle cose; vi si stabilisce così il cetto generale dell'atomo. Il libro II dà le ulteriori erminazioni, positive e negative, dell'atomo, e le sue zioni.

IBRO PRIMO: Proemio, vv. 1-145.

PARTE PRIMA: l'essere delle cose in generale, 146-634. Ossia:

- .1. Principî generali intorno all'esistenza delle cose, 146-482:
  - a. L'essere sostanziale è eterno, ossia esistono e sono eterni i corpi primi delle cose, 146-328, perchè nulla nasce dal nulla, 164-214, nulla perisce nel nulla, 215-264, e l'essere i corpi primi invisibili non prova che non esistano, 265-328.
  - b. Esiste anche il vuoto, ossia non soltanto lo spazio occupato dalle cose, ma anche dello spazio vuoto, 329-417.
  - c. Non esistono per sè che corpo e vuoto, e il resto non è che accidente di ciò che esiste per sè, 418-482.
- B. I corpi primi sono atomi, ossia: pienezza assoluta, indistruttibilità e indivisibilità dei corpi primi, 483-634.

Parte seconda, complementare della prima: Confutazione di Eraclito, 635-704, di Empedocle, 705-829, di Anassagora, 830-920.

Parte terza (chiusa): l'universo è infinito, 921-1109.

#### OSSERVAZIONI INTORNO AL PROEMIO

vv. 1-145.

LA DISPOSIZIONE. – Prima di esaminare la composizione di questo proemio, giova dir qualche cosa sui proemi lucreziani in genere. Ogni libro ha il suo proemio. Alcuni di questi proemi sono semplici; quello del libro II tratta del valore e della efficacia morale della filosofia epicurea; quello del V canta le lodi di Epicuro; quello del IV si stacca dagli altri, perchè è di carattere personale, ed è preso di pianta, salvo qualche leggera modificazione, da una digressione del I libro (v. 926 sgg.). Invece i proemi del III e del VI sono doppi; nei vv. III, 1-30 e VI, 1-34 si tratta delle lodi di Epicuro, e poi, dopo un primo ingresso nell'argomento del libro, viene un secondo proemio di carattere morale III, 41-93 e VI, 50-95. Parimenti composto è il proemio del I libro: invocaziono e dedica - lodi di Epicuro vincitore della religione - argomento del poema e del I libro in ispecie - difficoltà dell'impresa - polemica contro la superstizione religiosa. Ora, si noti, in primo luogo, che nessuno di questi proemi ha alcuna connessione speciale coll'argomento del libro a cui è premesso, fatta eccezione della seconda parte del proemio al III, c parzialmente della seconda parte del proemio al VI, introdotte ambedue quando già è cominciata la trattazione. Se oltre a ciò si tien conto del fatto che Lucrezio ha lasciato, morendo, il suo poema in uno stato incompleto, e in talune parti disordinato, diventa probabile la supposizione, che i proemî, o alcuni di essi, o alcune parti di essi, sieno stati scritti separatamente, e in tempo diverso, dai singoli libri a cui ciascuno d'essi riuscì premesso. Il proemio al IV, di carattere diverso dagli altri e preso a prestito dal I libro (v. nota a I, 926), conferma la cosa; e più ancora la confermano le ripetizioni che in questi proemi incontriamo. Non solamente si ripetono i due argomenti sui quali, si direbbe, Lucrezio ha voluto limitare la materia de' suoi proemi, vale a dire le lodi di Epicuro (nel I, III. V, VI), e l'efficacia della dottrina

#### LIBER I

di Ep. nel liberar gli uomini dai mali della superstizione e delle passioni (nel I, II, III, 36-93, e nel VI intrecciata nella lode di Epicuro e poi nella ripresa 50-91; — il proemio al IV fa eccezione, ma è proprio un'eccezione che conferma la regola; e l'invocazione e dedica I, 1-45 sta da sè); ma vi troviamo ripetizioni materiali. Fra queste è principalmente notevole il confronto dei vani terrori dell'uomo colla vana paura del fanciullo nell'oscurità, II, 55-61; III, 87 sgg.; VI, 35 sgg. Leggendo questi bei versi in connessione con ciò che ciascuna volta precede, si vede subito che come chiusa del proemio del VI sono perfettamente naturali e a loro posto, mentre nel II e III appaiono aggiunti un po' forzatamente; anzi il v. II, 54 è aggiunto anch'esso per fare da colla 'vedi nota ivi). Ciò vuol dire che Lucrezio li scrisse primamente nel proemio del VI, e solo più tardi li incastrò anche nel II e III.

Ciò premesso, ci sorprenderà meno lo stato incompiuto e scomposto del proemio del I libro, quale ci è stato tramandato (lasciando cioè 136-145 e 50-61 al posto indicato dalla loro numerazione). Il Vahlen e qualche altro sostengono bensì che tutto è a posto, e che son tutti naturali i passaggi; ma non persuadono. E già un segno di disordine (non tenendo conto della evidente interpolazione 41-49) la lacuna giustamente ammessa dal Bernays prima di 50; chè le parti del proemio (50-61, 80-145) dove il discorso è rivolto direttamente a Memmio in seconda persona, senza il nome di Memmio, suppongono necessariamente che esso nome occorresse prima in vocativo (circa al v. 50 v. sotto). Poi sono evidentemente fuor di posto, nella tradizione e nell'ordine solito delle edizioni, 50-61 e 136-145; chè 50-61 ha carattere conclusivo (come indica anche il quod super est), anzi accenna a una vera entratura in materia, e più precisamente nella materia del I libro; e quindi la ripresa del proemio humana ante oculos, etc. (v. 62) è affatto inopinata, l'iato tra 61 e 62 è intollerabile: mentre invece dopo 1-43, cioè dopo l'invocazione e la dedica, è naturale il passaggio al vero proemio d'argomento con 62-79: c'è stacco, ma stacco naturale (sebbene diversamente sembri allo Stürenberg). Si noti ancora che, alla fine della polemica religiosa, Lucrezio coi vv. 127-135 torna a dirci quale sarà la materia del suo canto. È impossibile che il poeta, nello stesso tempo e d'un solo getto, abbia scritto prima 50-61 e poco sotto 127-135. Quanto al brano 136-145, esso non ha alcuna connessione, al posto tradizionale, con ciò che precede o con ciò che segue; anzi s'incunea, rompendo il legame, tra parti collegate; poichè l'hunc terrorem in 146 non è che la farmido di cui si discorre nel brano 102-135 (v. Brieger, Philologus, XXIII).

Il disordine dunque c'è. Tra le proposte di riordinamento ci è parsa decisamente preferibile, e abbiamo adottata sostanzialmente, la disposizione del Brieger (*Philologus*, Vol. XXIII). A 1-43 segue naturalmente (come s'è detto) 61-79. Dopo 79 è necessaria la lacuna or ora accennata, brevissima, col senso probabile: "Questa

sapienza di Epicuro ti voglio insegnare, o Memmio "; e quindi melto naturalmente viene 136-145 "So bene quanto sia difficile esporto in latino le astruse dottrine filosofiche dei Greei; ma l'amierzia che ci lega mi spinge a tentare la difficile impresa. "Dopo di che 🕼 molto natural seguito 50 61; " Ma tu da parte tua aiuta il mio buon volere coll'intensa applicazione della mente; che son cose alte e astruse quelle che mi accingo a esporti. . - Il Brieger vorrebbe però mettere questi due SS 136-145 e 50-61) tra 1 (il segno del Bernays, ed ora convenuto, per indicare i brani aggiunti e disturbanti il carmen continuum), e pare impressionato dalla obiezione dello Sturenberg, che la loro inserzione tra 79 e 30 divelle i brani strettamente collegati 62-79 e 80 sgg. Anzi, nella sua edizione rinuncia anche alla trasposizione da lui proposta: il che è logico, se si trattano come corpi estranei. Ma 10 continuo a creder più prudente la loro conservazione e trasposizione, perche: a) Non è punto probabile che Lucrezio, quando pose mano ad sonpliare il proemio I, rinunciasse al contenuto di 136-145, cioè, a dire della enestas sermonis e della suavis amicitia, e meno ancora al contenuto di 50-61, che è l'argomento del poema argomento del quale 127 sgg non è che un complemento; sicchè non solo non può considerarsi come sostituito a 50 agg ma auzi li presuppone. b) L'obiezione che 80 sgg. non possa staccarsi da 70 è più apparente che reale. Se è vero che questi due brani hanno in comane il senso d'una fiera protesta contro la religione, formalmente 🌢 piuttosto da avvertire la disgiunzione. Infatti, dopo detto che E, è curo ha messo sotto i pie li il mostro della religione che opprimeta i petti umani, si capirebbe una confinuazione: " E che scellerati giogo sia quello della religione te lo prova il sacrificio di Higenia. ma come è frigido e poco naturale il collegamento: " mi nasce il sospetto che tu creda per avventura cosa empia il parlare e questo modo della religione ". E le espressioni in his relines e retionis elementa, 80, riescono più naturali dopo 50 sgg, cioè depo un accenno a codesti clementa rationis, auxichè dopo il solo corcetto " Epicuro ha aoggiogato il nostro nemico, la religione. illa, 82, che spieca alla fine del verso, è ottimo richiamo di cesa detta un poco più avanti, e si spiega anche meglio, se, come credo, il proemio finiva col \$ 50-61 (che ha appunto carattere conelusivo; v. quod super e ti, e 80-135 costituiscono un seriore am pliamento

Lucrezio è fornato più di una volta sul proemio del I libro gli parve forse che al principio del poema, e quindi del I libro si richiedesse più lampia introduzione che per gli altri libri che l'intento morale dovesse sin dal principio apparir largamente spiegato. Ripigliò dunque il proemio, addentellundo materia mente (in his rebus, 80) il discorso coi versi immediatamente precedenti 54 61, e riattaccando l'argomento, col richiamo illa relegio, a 62-79. È così si spiega come Lucrezio sentisse il lusogno di dire un'altra volta il toma del suo canto nei vv. 127-132.

#### LIBER I

dove mette in particolar rilievo la parte psicologica (che aveva omessa dapprima, e che gli è ora suggerita dalle considerazioni sulla superstizione), omettendo invece la parte fisica fondamentale, perchè l'ha già enunciata 55 sgg. E un altro segno che 80-135 è aggiunta posteriore, sta nel collegamento poco felice e posticcio col quale si entra definitivamente in materia, 146 sgg. I tre versi 146-148 non sono altro che la conclusione, ricopiata da sola, di quel confronto colla paura dei fanciulli nelle tenebre, che, come s'è visto, è stato scritto prima nel proemio del VI, 35 sgg., e ripetuto poi nel II e III. Lucrezio ne ha adoperata qui la conclusione come nesso, perchè il terror di 146 riassume i vani timori ond'è discorso in 102-135; ma qui non è a posto, perchè (come ha osservato il Gneisse) il confronto o contrapposto dei radii solis e dei lucida tela diei colla naturae species ratioque non ha qui alcuna ragion d'essere, mancando il confronto delle vane paure degli uomini colla paura dei fanciulli nelle tenebre (cfr. n. a II, 59-61). È evidente, dunque, che Lucrezio aveva già scritto il proemio al VI, quando s'indusse ad applicar qui i tre versi 146-148 (e quindi anche a foggiare il successivo legame cuius principium) per passare dalla prefazione alla trattazione: prima dunque l'entratura in materia era diversa, e il mutamento fu provocato dalla inserzione di 80-135. Il nuovo passaggio, del resto, Lucr. l'ha forse messo qui provvisoriamente e coll'intenzione di tornarci sopra e migliorarlo. [Intorno ad altre proposte (Bockemüller, Stürenberg, Vahlen, Kannengiesser) vedi Brieger, Phil., XXIII, 456 sgg. e nei Jahresber. di Bursian del 1877 e 1879.]

Si può dunque dividere il proemio I in tre parti: 1.\* 1-43, invocazione e dedica, probabilmente seriore anch' essa (vedi nota a v. 9); 2.\* il proemio primitivo 62-79 + lacuna + 136-145 + 50-61; 3.\* l'ampliamento del proemio 80-135. Vedi anche la nota a 135.

Venere, vv. 1-43. — Il poeta invoca Venere, perchè sia la sua musa, e, indirettamente, anche Marte, perchè conceda la pace alle armi romane; e alla doppia invocazione intreccia la dedica a Memmio e le lodi di lui. — È parso strano che il poeta epicureo, nella cui dottrina è così risolutamente negato che gli dei si prendano cura delle cose umane (v. p. es., II, 646 sgg.). qui invochi aiuto e beneficio da due divinità olimpiche. Spiegano il fatto alcuni negando la incoerenza, in quanto Venere sia qui un'allegoria significante il principio della vita nella natura; altri scusandola col dire che qui Lucrezio è semplicemente poeta e ha seguito la consuctudine dei poeti, senza curarsi della contraddizione colla sua dottrina. In ambedue le opposte spiegazioni c'è del vero. Si osservi infatti come sia diversa la Venere dei primi venti versi dalla Venere scolpita nei versi successivi: nella prima è evidente l'allegoria. e li Lucrezio non fa che usare di quella lingua che egli stesso concede agli altri (II, 655-660), e nella descrizione spira già la scrietà lucreziana; ma la spiegazione allegorica non vale più per quel che segue, non vale per Marte e pel gruppo scultorio di Venere

e Marte, checchè ne dica il Martua (Poime de Lucrèce, p. 67 szr. e 357). La supposizione insinuata dal Munro, in nota a 41-43) cla qui Lucrezio ispirandosi a Empedocle, raffiguri in Venere e Marti il principio creativo e il principio distruttivo nel mondo te potevi agginngere che l'eterno duello tra queste due forze è dottrina propria anche di Epicuro, y lo Studio: Gli dei di Epi, non è probabile; chè all'allegoria chiarissima, anzi semplice personificazione della prima parte non può seguir nella seconda parte una allegeria troppo velata. Il Munro cita la testimonianza di Eustazio, secondo il quale Empedocle, dando veste poetica ai suoi due principi dell'a more e dell'odio, raffigurava il primo nell'unione di Venere . Marte, il secondo nella loro disunione per opera di Efesto; « poich! è pur probabile che Lucrezio fino a un certo punto abbia avati dinnanzi agli occhi e imitato il poema didascalico di Empedocle (non però allo stesso modo come l'Drade e l'Olissen sono state medello per Virgilio) così non si può escludere che Lucrezio pensassi qui anche a quell'allegoria empedoclea; ma se v'ha pensato, hi pensato alla in magine poetica, senza alcuna propria intenzione allegories. Qui Lucrezio, poichè ha introdutto Venere, la patrona del casato dei Memmi (come appare da medaglie, v. Momms) N. Rom Münzuesen, p. 597), chiamandola a imitazione di Ennio (v. sot.o) con un appellativo cavato dalla tradizione mitica e leggendana (Aenendum genetrix), e poiche l'ha poeticamente invocata a proprio aiuto; volendo - anche per diretto interessamento a Monmio - toccare delle tristi condizioni del tempo, indulge senz'amo alla fantasia poetica, e a Venere associa Marte, invocandore la clemenza. Alla bellissima descrizione del gruppo di Venere e Marte, anche se non è estranco quel ricordo empedecteo, non è forse estranco neppure (come altrove, p es poco sotto 💉 il sacrificio di Ifigenia) l'esemplare e il ricordo di qualche orem d'arte

1.27. — Questa rappresentazione di Venere come la Vita e quindi la sola regina del creato ev 21), è presa di pianta di la ripide, come hanno osservato il Bentley, il Reisacker Questiner, p 40 sg.) il Munro Cfe un framm d'Eurip. Tèré Aqualita di y égit, dor bent; Hr old de lettor, aide aetofolicas er. "me i gire, rai ègé dom disorrina, a Hipp. 449 goire d'ari aulio, le l'ordination richarde Kê tois, rerea d'in taite, equ. e 1261 flore d'eri paure eldrifolic de Antique ent taitem de material de l'ordination de l'ordination de l'ordination, Kê toi, Tou de mè a repatient, naturna rerum sola guierni. Ma il Munro riconduce poi Lurip, e Lucr all'inno omerico l'attendation de le resolution de l'ordination de l'ordina

Dice Lucrezio. " O Venere che riempi di te stessa e vivinca di terra e il mare, poichè è per opera tua cho tutti gli animali vio gono alla luce: è in tuo omaggio e in tuo servizio che viene la pre-

#### LIBER I

mavera. Infatti è al venir della primavera che comincia l'opera tua, e gli animali sentono i tuoi stimoli (ed è quindi per preparare il tuo avvento che la natura si fa bella e ridente). Or dunque, poichè tu sei la vera e sola regina della Natura [rerum natura = la Natura, φύσις, è il mondo delle cose prodotte, non già l'universo atomico; in natura è sentito qui il senso fondamentale di nascimento; onde meglio si comprende che la dea della generazione sia detta la sola regina del creato], tu devi aiutar me, che sto appunto per cantare la Natura; tu che sei la madre d'ogni cosa bella, fa bello anche il mio poema., Così intendo il nesso di questo brano, di cui l'interpretazione e la sintassi è molto discussa. Il Brieger p. es. (Philolog., XXIII. p. 455) metteva una forte interpunzione dopo concelebras 4 e una virgola dopo solis 5, così che per te quoniam genus omne anim. concip. visitque exortum lumina solis sia la protasi, e 5-9 l'apodosi; ma ne viene una forma di ragionamento [" poichè tu fai nascere i viventi è per te che vienc la primavera e ti fa omaggio; infatti è in primavera che per opera tua gli animali procreano "] poco perspicua e, almeno in apparenza, tautologica. Il Susemihl (de carm. Lucr. procemio) intende per te quoniam... solis come protasi a 24 sg. e considera 6-20 come una lunga parentesi, per la quale appunto Lucr. avrebbe con un nuovo quoniam ripresa in diversa forma la protasi in 21-23; e in questa lunga parentesi avremmo una imitazione del principio dei Fenomeni di Arato (chè Lucr., come vedremo, ha frequentemente imitata la traduzione ciceroniana dei Fenom. di Arato'. Ma, oltrechè siffatto artificio catulliano non par che sia nel gusto di Lucrezio, nel caso nostro egli, scrivendo la protasi per te quoniam, etc.. doveva aver già in mente la apodosi, ossia avrebbe dovuto pensare: " poichè tu sei quella che fai nascere gli animali, perciò siimi socia nella mia impresa "; dov'è il nesso logico? La premessa a 24 sg. non può essere che 21-23, che dice cosa diversa da 4 sg. Anche il Vahlen ammette una lunga parentesi 10-20, e vuol subordinare al quoniam di v 4 anche 6-9, ciò che è evidentemente impossibile: un et sarebbe indispensabile. La nostra interpunzione è pure quella del Munro, sebbene dalla sua traduzione non apparisca chiaro come intenda il nesso logico. E neppur chiaro è il punto fermo, dopo solis, del Lachmann e del Bornays. Il Brieger da ultimo (Burs., 1889, p. 223, e nella sua edizione) mette 6-9 tra !! ||, come aggiunta posteriore, e punto fermo dopo solis. Infatti v. 10 si lega molto bene con v. 5. Ma: I. Anche se 6-9 è un'aggiunta posteriore del poeta, è chiaro che il poeta l'ha voluta inserire e adattare al contesto così com'è, sia pure con qualche stiracchiatura del filo logico. Ora, circa all'uso di queste | | | io ho un criterio alquanto diverso da quello del Brieger; io le uso non ogniqualvolta è manifesta una aggiunta posteriore, ma solo quando questa costituisco una vera soluzione della necessaria continuità o di pensiero o di forma, non dove la inserzione sia accomodata, anche non benissimo, a ciò che precede e segue; dove cioè l'inserzione è manifesta opera meccanica dell'editore; similmente l'uso dove trovo manifesta doppia redazione to parte di doppia rodazione), ed è chiaro che il poeta, scrivendo la seconda, intendeva soppressa la prima. Noi non cerchiamo la primitica contrnuità del carme lucreziano, nè quella miglior continuità a cui sarebbe arrivato, senza la morte del poeta; noi cerchiamo quel tanto di continuità che il poema aveva alla morte di Lucrezio. II. Ma, per tornare alla questione, possono star da soli i primi cinque verai: "O Venere che dai vita ai mari e alle terre, poiche è per opera tua che i viventi nascono. . ? E por? cosa er dice a Venere? giacché con 10-20 non viene che la giustificazione della dipendente: " poiché è per opera tua che i viventi nascono " Sarebbe ad ogni modo necessario tener sospesa la invocazione alla fino di 5, considerar come parentesi 10-20, e trovare la naturale continuazione di 1-5 m 21 sgg., coll'anacoluto quae quonium, in luogo di: ta igitur quoniam, a cagione della lunga parentesi. Come invece intendo io, il filo del pensiero non manca 🤚 o Dea dellamore, per la quale ogni vivente nasce; la primavera è la tua dagione, perchè la primavera è la stagione dell'amore e della generazione ". E questo risalto dato alla hella stagioni è in armina. colla deduzione 21 sgg. " poiché dunque è per te che criertie e fit ogni cosa bella e amabile .. - Non è, del resto, che al per la importi molto la rigorosa dimostrazione dello stretto rapporto tra forza generatrice o stagione primaverile, la primavera cra naturalmente associata a Venere, sia a Venere simbolo, sia a Venere mitologica Si confronti la processione V, 737 sgg., dove Zetiro precede, e gli tien dietro l'Iora spargendo fiori innanzi ai passi di Cupidone e di Venere e Primavera; anche là dunque arrivano insteme Venere e Primavera, e dinnanzi a Venere spira l'oscit faroni e la terra summittit flores. La motivazione di 24 è doppia: la dea della Natura ainta il poeta della Natura, la dea d'eggi bellezza fa bella l'opera del poeta. Anzi Lucrezio ne aggiunge una terza: tanto più che serivo per Memmio, che tu mostri li aver tanto caro, tu la patrona dei Memmi

MEMMIO, V 26. — Memmiador: invece di Memmias la force patronimica alla greca Memmiados, a initiazione del noto Seguna i di Lucilio, ripetuto da Orazio e Virgilio; il vezzo s'estese anche id altri nomi. — Già l'uso del patronimico è segno che si tratta di persona di molto alta posizione sociale e molto in vista. Dai versi cae seguono appare che è persona rappresentante o avviata a rappresentare una parte principale sulla scena politica l'er queste rag on nessuno mette in duboio che si tratti di Ginus Memmius I. I' i c'è la conferma del patronato di Venere, attestato insieme da Luciero e da medaghe di G Memia, e di un sno fratello, i Monnera, Roma Manzaesen, p. 1007. Fu trib, pl. nel 688, pretore nel 694, quindi propreto, e in Bitinia, dove pensò a ingrassar sè stesso e non gua a nei che aveva seco; e poichè tra questi c'era anche Catullo, questi se ne vendico poi da par suo coi carmi X e XXVIII. Ritorasto

#### LIBER I

Memmio a Roma, da ardente pompeiano e fiero avversario di Cesare, ch'era stato fino allora, con scandaloso voltafaccia diventò amico di Cesare. Il quale per altro non potè o non volle aiutarlo abbastanza efficacemente in una grave congiuntura; chè nel 700 Memmio, aspirando al consolato per l'anno successivo, strinse un patto vergognoso con un suo competitore e coi consoli di quell'anno, pel quale intrigo fu processato e condannato e dovette andarsene in esiglio, in Grecia. Trovandosi appunto ad Atene, ebbe per decreto dell'areopago un terreno sul quale sorgevano le rovine della casa di Epicuro. Memmio voleva abbattere e spazzar via quelle rovine, per una fabbrica sua; e poi, anche avendo smesso il pensiero di quella fabbrica, non voleva consentire alla preghiera di Patrone (capo allora della scuola epicurea in Atene) di cedergli quel sacro ricordo; e si rifiutava, pare, perchè era indispettito contro gli Epicurei. Patrone ricorse a Cicerone, il quale nel 703 scrisse da Atene a Memmio, partito per Mitilene, la interessante lettera ad Fam. XIII, 1, dalla quale apparisce che Memmio non era, nè doveva essere stato prima (di vivente Lucrezio), un credente nell'epicureismo; anzi lo disprezzava. Nè è la sola cosa che ci colpisce, a prima vista, nel fatto della dedica a Memmio da parte di Lucrezio. Memmio era uomo scostumato, senza carattere, senza convinzioni; come mai un entusiasta come Lucrezio va a scegliere proprio uno scettico come Memmio? Ma anzitutto si badi che gli atti più brutti nella vita politica di Memmio sono posteriori alla morte di Lucrezio. Poi Memmio doveva essere un uomo seducente; Cicerone ce lo descrive (Brutus, 247) come uomo di molta e forbita coltura, ma fastidiosus litterarum latinarum e avverso alla fatica seria del pensare. Come si vede, cra un uomo dotato sopratutto di qualità brillanti, un vero favorito di Venere (v. 27) — e sappiamo delle sue avventure galanti — faceva l'amico dei poeti, si compiaceva probabilmente di battagliare nelle argute discussioni filosofiche. Ora si capisce abbastanza (oltrechè poi noi ignoriamo completamente i rapporti personali tra quei due), si capisce come un Lucrezio potesse, se non proprio illudersi di convertire uno spirito fine e colto come Memmio, prenderlo però come rappresentante di quel pubblico pel quale scriveva. Certamente Lucrezio non scrisse per Memmio soltanto (non sono certo per Memmio i versi III, 1022-4!); scrisse pel pubblico; ma pure l'indirizzo a Memmio non è un semplice complimento, e non si può disconoscere in Lucrezio - almeno in certi periodi del suo lavoro — il desiderio di produrre una impressione sull'animo di Memmio, di guadagnarlo alla propria fede. Giacchè Memmio non era un seguace della teoria di Epicuro, v'era anzi ostile, come è provato della citata lettera di Cicerone, e anche dalla dedica lucreziana: chè si può scrivere a un amico dissenziente, anche se persona di più alto grado: " ti mando la difesa della mia opinione; tu però non respingerla senza sentir bene le mie ragioni; se tu le mediterai bene ho speranza di convincerti " (v. 50 sgg.), ma

scriver così a un correligionario, non ci sarebbe senso. 1 - La questione dei rapporti tra Memmio e Lucrezio s'introccia con una questione di recente sollevata, dei rapporti tra Memmio e il poema; della quale non è inopportuno dar qui qualche notizia. Prima il Bockemüller, escogitando una sua teoria sulla serie cronologica dei diversi libri, disse che Lucr. aveva scritto la maggior parte del suo poema per il pubblico, quando gli venne l'idea dell'indirizzo a Memmio, e dietro questo nuovo programma scrisse il resto e riformò parte del già fatto. Poi il Kannengiesser (Jahrb. für Klass. Phil., 1882 e 1885), partendo dal fatto che noi non incontriamo il nome di Memmio che nei libri I, II, V, riprese la tesi del Bock., cercando di mostrare che tutti i brani dov'è il nome di Memmio, o un chiaro riferimento a lui, sono aggiunte posteriori (così che il Kann. vede il primitivo proemio del I in 62-145, e in 1-61 vede una lettera dedicatoria premessa poi, al momento dell'invio a Memnio). Ma lo hanno confutato il Briz-GER (in Bursian, Jahresber. del 1884) e Brandt (Jahrb. f. kl. Phil, 1885 p. 601 sgg.). D'altra parte Ivo Bruns in un opuscolo Lucrezstudien (1884), - uno scritto che al suo comparire mise un po'a rumore il campo dei lucreziani, ma un rumore che svanì presto senza lasciar quasi traccia — venne fuori colla teoria opposta, cioè che Lucrezio cominciasse a scrivere per Memmio solo, e a un certo punto sostituisse il pubblico a Memmio. Anche questa opinione, così formulata, è interiormente impossibile, e non confermata da argomenti esteriori. La cosa più naturale è che Lucrezio, fin dal principio dell'impresa, intendesse di parlare al pubblico. e si rivolgesse insieme in più particolar modo, e per ragioni personali, a Memmio; nel seguito, e per la natura del soggetto e l'ardore del suo apostolato, ed anche per eventuali alti e bassi nell'amicizia, ed anche, se vuolsi, nella stima che lo legava a Memmio (e che è fatica sprecata tentar noi di indovinare), il pensiero di Memmio si eclissa (riapparendo fugacemente, come in III, 2:6), e davanti alla mente del poeta non resta che il pubblico in genere. Nel V si vuol vedere un riavvicinamento a Memmio, e può anche essere.

Dalle espressioni ossequiose e ammirative di Lucrezio per Memmio, il Marx (Exercit. grammat., Bonn, 1881; cfr. Philolog. Rundschau, 1881, p. 1364) inferisce che Lucrezio fosse di umile nascita, un libertinus o figlio di un libertinus. Non persuade. Un simile cliente nè si sarebbe accinto a contraddire il potente signore, nè l'avrebbe poi quasi dimenticato per interi libri, nè l'avrebbe dimenticato a segno da dirigergli in certo modo i versi I, 102 sg. che fanno contrasto con 27. Quei versi suonano strani anche rivolti a un amico un po' più altolocato; ma s' è già visto che tutto 80-135 sarebbero un'aggiunta posteriore, fatta in un momento in cui Lucrezio pensava al lettore in genere, non a Memmio in particolare.

### T. LUCRETI CARI

# DE RERUM NATURA

#### LIBER PRIMUS.

Aeneadum genetrix, hominum divomque voluptas, alma Venus, coeli subter labentia signa quae mare navigerum, quae terras frugiferentis

<sup>1.</sup> Aeneadum genetrix, etc.; imit. di Enn. ann. 53 Te nunc sancta precor Venus et genetrix patri' nostri. E Lucr. è imitato a sua volta in Ovid., Trist., Il 261 Sumpserit Aeneadum genetrix ubi prima: requiret, Aeneadum genetrix unde sit alma Venus, e Fasti IV 90, dove l'imitazione è più estesa. Auson. epigr. 33. Aeneadum genetrix hic habito alma Venus. Anche un grafito pompeiano (Corp. inscr. IV 3072): Aeneadum genetrix. — genetrix (non genitrix) è la grafia accertata dei migliori mss. lucreziani, virgiliani, ecc. (e v. il citato grafito). Circa l'equazione genetrix: genitus = meretrix: meritus (e obstetrix e genetivus) v. le note di - 2. Alma (da alere), qui con particolar rife-Lachm. e Munro. rimento alla dea come forza altrice del creato, è del resto epiteto non solo comune, ma anche popolare, e talora anche fissato al nome, come il nostro rergine a Maria. Il Munro cita (oltre Plaut. rud. 694 Venus alma; Macrob. III 8 3; Apul met., IV 30) l'almae Veneris vicus della base Capitolina, reg. XII, e l'isola tra Porto e Ostia che (nella Cosmogr. Aethici) prae nimietate odoris et floris libanus almae Veneris nuncupatur. — caeli subt. lab. s.; con queste parole sono indirettamente indicati anche gli spazi aerei, oltre la terra e il mare, come popolati da Venere; giacchè dire che la terra e il mare stanno sotto la volta del cielo era affatto ozioso; e il poeta poteva subordinare, nella forma, anzichè coordinare, come vuole il senso, questa terza parte alle altre due, perchè la triade terra, mare e cielo era famigliarissima alle menti, ed è ripetuta subito dopo 6-9. — labentia; per l'esempio di Lucr. (qui e IV 443) labi diventa espressione favorita dei poeti per indicare il lento e continuo moto delle stelle (p. es., Verg. Aen., III 515. Ov., Fast. III 113); ma Lucr. l'ha preso da Cic. Arat. cetera labuntur celeri caelestia motu. — 8. navigerum, frugiferentes; non sono semplico ornamento. Venere concelebrat la terra e i mari popolandoli di

concelebras, per te quoniam genus omne animantum concipitur visitque exortum lumina solis: te, dea, te fugiunt venti, te nubila coeli adventumque tuum, tibi suavis daedala tellus summittit flores, tibi rident aequora ponti placatumque nitet diffuso lumine caelum.

animali, chè agli animali quasi esclusivamente pensa Lucrezio nel descrivere l'opera di Venere (cfr. 12-20); pure anche le navi e le fruges sono un complemento di questa vita della terra e dei mari, opera di Venere. - La piena forma participiale frugiferens, per frugifer, come VI 1275 aedituentes per aeditui; ambedue απαξ λεγόμενα, e composti di tipo arcaico come li ama Lucre-- 4. concelebras; Cfr. II 344 variae volucres laetantia quae loca aquarum concelebrant... et quae pervolgant nemora. Il M. cita anche Cic. de imp. Gn. Pomp. 61 eam rem pop. Rom. non modo vidit, sed omnium etiam studio visendam et concelebrandam nutavit. Dunque concelebrus: " riempi di te; ti diffondi per; sci la vita di "e non già, almeno di prima istanza. "tu populi (di animali),; e infatti il dire: tu popoli di animali la terra e il mare quoniam per te omne genus anim. concipitur sarebbe mera tautologia. Certo un briciolo di pedanteria formale resta pur sempre; ma è caratteristica di Lucrezio anche dove più è poeta. Nonio, citando questo verso, spiega concelebrare con commorere, che è appunto un "dar vita,. — 5. visit; cfr. Hor. visere montes. concipitur, exortum, visit; tre momenti successivi, cfr. Il 345 unde ea progigni possit concepta. — 6. te adventumque tuum, come al v. 12 te... tuumque initum. — daedala; Paul. Fest. daedalam a varietate rerum artificiorumque dictam esse apud Lucretium terram, apud Ennium [ed. Vahlen, p. 177] MINERVAM, [coyarre] apud Virgilium Circen, facile est intellegere, cum Graece Saisaker significet variare. Cfr. II 505; IV 549; V 234 e 1451, dai quali passi si vede che l'idea di varietà, non già scompare, ma lascia primeggiare quella di arte; anche qui è, quasi, " la terra arti-— 7. Lucrezio usa volentieri summittere per il produrre della terra; v. I 194 e 1033; ma qui esso ha una special forza poetica, perchè c'è anche l'idea dello sparger fiori sui passi di Venere, come fa Flora nella citata processione V 737 sgg. dent; II 559 ridet placidi pellacia ponti; V 1003 ridentibus un-- 9. Il bellissimo verso colla sua armonia labens (non rotta come nei precedenti), e chiude bene il primo periodo, e bene esprime la stesa continua della luce che s'accoglie nel screno aspetto del cielo. Nel proemio al III (v. 22) le sedes quietae degli dei large diffuso homine rident. Conoscendo noi l'insistente e deliberato ripetersi di Lucrezio, non crederemo facilmente che la somiglianza sia fortuita. Ma ora si badi: il passo nel III fa parte d'un complesso di versi III 19-22 che sono, si può dire. la traduzione di un passo di Omero (Odissea IV 40 sgg.; diffuso lumine =  $i\pi \iota \delta \iota \delta \rho \circ u \in \alpha i \gamma \lambda \eta$ ), onde si fa probabile che il nostro verso qui (col rident del v. precedente) sia ricordo e sviluppo del passo nel III, e non viceversa, ossia che III 1-30 sia stato scritto

### **LIBER I 4-16**

on the simulac species patefactast verna diei et reserata viget genitabilis aura favoni, aëriae primum volucres te, diva, tuumque significant initum perculsae corda tua vi. inde ferae pecudes persultant pabula laeta et rapidos tranant amnis: ita capta lepore te sequitur cupide quo quamque inducere pergis.

prima di I 1-43. — 10. species verna diei = species veris. Ufr. 119 per gentis Italas hominum, IV 731 Cerbereusque canum facies. L'aggett. ha un riferimento diverso da quello che s'aspetterebbe. Cfr. Hor. Tyrrhena regum progenies. Verg. arma dei Vulcania. Prop. eques Etrusco de sanguine regum. Ma Lucr. ha casi molto più arditi: I 474 ignis Alexandri Phrigio sub pectore gliscens, II 501 Thessalico concharum tacta colore, V 24 Nemeaeus magnus hiatus ille leonis. Cfr. Verg. Tyrrhenusque tubae clangor, Catull. iniusti rejis Gortynia tecta; vedi anche I 362 — 11. Plin. n. h. 4 XVI 93. Favonius est genitalis spiritus mundi. Anche Lucr. ha per solito genitalis, e solo qui genitabilis. Lucilio I 1 Aetheris et terrae genitabile quaerere tempus. Anche l'imitatore Arnobio ha genitabilis. Di simili agg. in bilis con forza attiva ricordiamo, col M, in Lucr. stesso plaga mactabilis IV 803; il penetrabile telum di Verg. e Ovid. (Lucr. penetralis); il dissociabilis di Hor; impetrabilis = qui impetrat di Plaut.; placabilius est (bis) di Ter. = aptius ad placandum; Pers. reparabilis = qui reparat; Val. Flace. exorabile carmen, etc. mum... inde. Lo Stürenberg ha fatto l'osservazione che in Lucr. si trova primum... deinde così per l'enumerazione come in senso temporale, primum ... inde solo in senso temporale. Qui il senso è piuttosto enumerativo, nel complesso; ma non è escluso al principio il pensiero: "gli uccelli sono primi a dar segno d'amore ". — Nell'enumerazione mancano i pesci; ed è naturale, in una descrizione tutta poetica, perchè degli uccelli e degli animali terrestri vediamo e sentiamo i segni dell'amore, dei pesci non vediamo niente. Per compenso nei vv. 17 sgg. si vede nel poeta l'intenzione d'essere esauriente. — 18. Non "coll'esser perculsae tua vi significant initum tuum, (Munro), ma significant col canto, il quale è segno che son perculsae tua vi. - perculsae "quod dicitur de vehementi ictu, velut est electricus, qui intimos nervos penetrat tamque acriter commovet, ut prope attonitos nos reddat ". Orelli, ad Hor. Epod. XI 2. Plaut. trin. qui amat... saviis perculsus est (mss. ambros.). — 14. ferae pecudes, un osomogov; pecudes fatte ferae dagli stimoli dell'amore. A torto alcuni leggono fere, oppure intendono ferae pecudes = ferae, oppure = ferae et pecudes. - 15. sg. rapidos: "travolgenti... rap. tran. amnis, appunto un segno della inusitata baldanza. — Il sogg. della principale, con cui s'accordi il capta, è da cavare dall'ogg. (quamque) della dipendente. È nota la tendenza di quisque a rifugiarsi nella relativa. Cfr. 170 sg. inde enascitur ubi inest materies cuiusque = quicque enascitur inde ubi inest materies eius. --

## DE RERUM NATURA

14

denique per maria ac montis fluviosque rapacis frondiferasque domos avium camposque virentis omnibus incutiens blandum per pectora amorem 20 efficis ut cupide generatim saecla propagent. quae quoniam rerum naturam sola gubernas, nec sine te quicquam dias in luminis oras exoritur neque fit laetum neque amabile quicquam, te sociam studeo scribendis versibus esse, 25 quos ego de rerum natura pangere conor Memmiadae nostro, quem tu, dea, tempore in omni

ita " a tal segno ". — 17 sg. rapacis... frondiferas... virentis ci tengon viva l'idea della stagione. — denique; qui nel solito significato "insomma,, che è l'insolito in Lucrezio, pel quale denique è "inoltre , e introduce spesso il penultimo termine d'una serie (o anche l'ultimo, non summativo). Lo stesso valore di qui ha il denique nella ripetuta formola: finita potestas denique cuique Quanam sit ratione (I 76 ecc.). — 18. domos avium, cfr. Verg. Geor., II 209 antiquasque domos avium. — 19. incutiens, come nel nostro: "incutere timore, Cfr. Liv. XXIX 22 tantaque admiratio incussa; Hor. Epist I 14 22 incutiunt urbis desideri-- 20. generatin" in ogni specie; secondo le specie, Lucr., nel suo amore per l'arcaico, ha molti avverbi di questa forma. - saecla (mai saecula) in Lucr. è frequente per "generazioni, e quindi "specie,, di regola specie animali, ma II 1079 e 1113 arditamente traslato a cose inanimate; nel comune senso temporale solo nella frase (multa) vivendo vivere (o condere) saecla I 202, III 948 1098. — 22. dias "celesti , o "aperte , anzichè "divine ". Cfr. il neutro sostantivato dium, definito da Festo come lo spazio di sopra ai tetti fino al cielo (sub diu). Poi nello stesso senso metaforico, come noi usiamo "celeste, divino ": Hor. dia sententia Catonis; Lucil. Valeri sententia dia; Pers. dia poemata; Lucr. II 172 dia voluptas; ma V 1385 è forse da sentire ancora il primitivo senso: a cielo aperto — luminis oras, frase che torna spesso in Lucr., "confini, regioni della luce, cioè della vita, dell'esistenza. È presa da Ennio, (Ann.; v. citaz. e commento in Cic. de re p. I § 64) Romule... tu produxisti nos in luminis oras. E Arnobio (che ha anche genitabilis) II 69 oras contingeret luminis: giacchè Arnobio, difendendo il Cristianesimo, è pieno zeppo di imitazioni lucreziane (v. Klussmann, nel Phil., Vol. XXVI). Tenuto conto della citata definizione di Festo, dias in luminis oras exoritur corrisponde a Emped. giáoς αίθέρος εχη, espressione propria — 24. scribendis versibus; dativo finale. anche di Euripide. come II 178 qui color et quæ sit rebus natura ferendis e Verg. I 3 habendo pecori, come spesso Livio. p. es., IV 43, ducem esse exercitui scribendo. — 25 (e 21) de rerum natura; v. la nota a 1-27 a pag. 6. È il titolo del poema, e traduce περί φίσεω: titolo del poema di Empedocle e della maggiore opera di Epi-- 26. tempore in omni " in ogni occasione , in tutto

### LIBER I 17-33

omnibus ornatum voluisti excellere rebus.
quo magis aeternum da dictis, diva, leporem.
effice ut interea fera moenera militiai
per maria ac terras omnis sopita quiescant:
nam tu sola potes tranquilla pace iuvare
mortalis, quoniam belli fera moenera Mavors
armipotens regit, in gremium qui saepe tuum se

quello a cui si mette. — 27. ornatum omnib. reb., Cic. Pro Corn.: Metelli adulescentia ad summam laudem omnibus rebus ornata "dotata di tutte le virtù ed attitudini ". Del resto temp. in omni e omnibus non sono soltanto accostati, ma si fondono in un concetto solo espresso con lucrozione abundantia

un concetto solo, espresso con lucreziana abundantia.

<sup>28.</sup> quo magis, ecc. E tanto più, dice il poeta, devi o Venere far bello il mio canto, perchè è diretto a un uomo di tanta cultura e di gusto così fine e delicato come è Memmio. Sennonchè, aggiunge, come potrebbe Memmio rivolgere lo spirito ai sereni interessi della scienza e della poesia, se la cosa pubblica è in pericolo, se sarà dilaniata dalle guerre civili (v. sotto nota a 43)? Egli, uomo pubblico, dovrà dedicar tutto sè stesso alla difesa dello Stato. Ed io stesso non avrei l'animo a scrivere in momenti di pubblica sventura. Epperò tu che imperi sul cuore di Marte, tu invoca da lui pace a Roma. — Come si vede, quest'ultima parte, 26-43, è tutta per Memmio; anche l'accento di dolore sulle procelle che minacciano la patria deve dar risalto alla persona di Memmio; e il bellissimo quadretto di Venere e Marte è incastonato come ornamento poetico nella dedica a Memmio; onde appare tanto meno verisimile una intenzione di allegoria filosofica. - aeternum, da intender naturalmente in senso relativo: che duri \* quanto il mondo lontano,; il qual mondo non è eterno, anzi già è avviato al disfacimento II 1150. E s'ha a intendere più nel senso della eccellenza che in senso temporale, come 121 gli aeterni rersus di Ennio. Così 34 aeternum rulnus è la "ferita insana-- 29. intereu, fera, moenera. In Lucr., amante del colorito poetico arcaico, allitterazione e assonanza son frequentissime, e usate spesso con singolare efficacia. Cfr. p. es. 72 rivida vis... pervicit. - moenera (anche 32); Lucr. usa tre volte questa forma arcaica; ha anche moerorum due volte; usa pure poeniens, poenibat. (Munro). - militiai; frequentissima in Lucr. questa desinenza del genit. per sostantivi; solo tre volte per aggettivi (purpureai II 52 gelidai, III 687 *nigrai* IV 535). (M.). - 30. sopita quiescant; 31 tran-- 33. Marte è sdraiato in poquilla pace; 40 placidam pacem. sizione assai poco marziale, col capo arrovesciato sulle ginocchia di Venere (sicchè meglio appare la forma slanciata del collo) " i famelici sguardi avidamente in lei pascendo, (come dice il Tasso, Ger. L. XVI 19, che ha certo in mente Lucr.); Venere gli si protende sopra quasi avvolgendolo. La descrizione è così precisa, che par di vedere un gruppo scultorio, che forso Lucr. vide davvero. Giacche avremo l'occasione spesso di osservare che Lucr. nelle sue descrizioni non ama lavorar di fantasia, ma coglie e

reicit aeterno devictus vulnere amoris,
35 atque ita suspiciens, tereti cervice reposta,
pascit amore avidos, inhians in te, dea, visus,
eque tuo pendet resupini spiritus ore,
hunc tu, diva, tuo recubantem corpore sancto
circum fusa super, suavis ex ore loquellas

o funde petens placidam Romanis, incluta, pacem:
nam neque nos agere hoc patriai tempore iniquo
possumus aequo animo nec Memmi clara propago

43 talibus in rebus communi desse saluti.

ritrae il vero — 34. aeterno devictus culnere amoris: Verge Aen. VIII 394 aeterno fatur devinctus amore. Virgilio, svendo omessa l'idea della ferita, finamente sostituisce derinctus i le ce tus. — 85. Teres esprime la forma graziosamente sottile ches di lavorando al tornio (tero). S'usa quindi delle braccia, delle ganno delle dita (affusolate), poi di cose sottili e fine, in genere, o ma mente lavorate. Hor, teretes plagar. Lucr. imita qui Cic A al tereti cervice reflexum E cf. Verg Aca. VIII 683 tereti correct flexam; Ov. Met X 558 Inque sinu incenis posita cerene reconi Ovidio (che ha pure moltissime imitazioni o reminiscenze lucrez ant ha pure Met III 22 Atque ita resputens. - 37 atque su to resupini pendet e tuo ore. — resupini, recubantem, ripetizioni pende necessarie, ma mente affatto inutili. Esempi di simile al ma di s'incontrano continuamente in Lucrezio. - 38. Anche il sam, be ablat, locale è nel gusto lucreziano. — luo ... corpore sancto e d logico; la posizion delle parole lo fa riferire a recubantem, il son pinttosto a circum fusa super. — 39, Cfr. Verg. Aen., VIII 6 coningis infusus gremio. — loquellas; come dimostra il Lachm III 1015), con ll perchè c'è vocale breve nella sillaba antece lest così querella, luella, sequella, ecc ; invece : cust dela, su dela lice tela, titela, cautela, candela, coruptela, ecc. uge e lue Dale forma del rito hoc age " celebra , agere hoc ha qui solennita) vien a dire: "compiere questo sacro ministero . (di cantare di veri - 42. Manil. 1 793: Claudi magna pr paga 1 cfr. IV 966. - 43 doese per less. a-quo animo contrapp. a iniquo tempore efr 711 derrusse talibus in rebus. Quali? Quale è questo tempi iniquum? Il Brandt (Jahrb, 1885) vuol che si pensi a una sec guerra, e infelice pei Romani, quindi alla mitridatica, degli ann 🤏 687. Io credo che Lucr, qui, parlando di guerra in genere, per sopratutto a guerre civili; questo crano per un Romano una stetura nazionale, queste sole facevano pascere un ardente lenioni di pace. Nel tempo del connubio tra Cesare Pompeo e Crasso f delle violenze anticostituzionali di Cesare console, e dello stesso minaccioso delle armate legioni sotto le mura di Roma quattico ancor fresca la memoria dei tempi catilipari e non lontana quelle dei temp. di Mario e Silla, ben molti sentivano sospesa su la patria la guerra civile; si veda Cic. ad Quint. fr. I 2 15 dove proprio si purla delle molte speranze che il partito dell'ordine ripoarra

## LIBER I 34-43 62-66

Humana ante oculos foede cum vita iaceret 52 in terris oppressa gravi sub religione quae caput a caeli regionibus ostendebat 65 horribili super aspectu mortalibus instans, primum Graius homo mortalis tollere contra

in Memmio con altri pochi, Lucrezio ripetutamente deplora e condanna le ambizioni dei potenti con parole che ritraggono Pompeo e Cesare. Nel proemio al II libro, 40 sgg., par che si alluda alla permanenza dell'esercito di Cesare alle porte di Roma, prima ch'ei partisse per la Gallia. Sto quindi col Munro che crede scritti questi versi circa il 695. Anche tempore in omni di v. 26 non si comprenderebbe abbastanza di Memmio ancor molto giovine e non ancora entrato nella carriera politica; mentre non potest communi desse saluti risponde a capello alla citata lettera di Cicerone. E poichè non si tratta che di presentimento di guerra civile, si comprende che Lucrezio non accenni che a guerra in genere, invocando pace per maria ac terras omnis (30).

44-49 = II 646-651. Li abbiamo omessi come interpolazione evidente, e da tutti riconosciuta, di un qualche lettore che ha voluto mettere Lucrezio in contraddizione con sè stesso. Si potrebbe sospettare un richiamo marginale di Lucrezio stesso, in relazione con 62-79 e 54; ma il contrasto colla precedente invocazione è

così vivo, che non pare possa esser casuale.

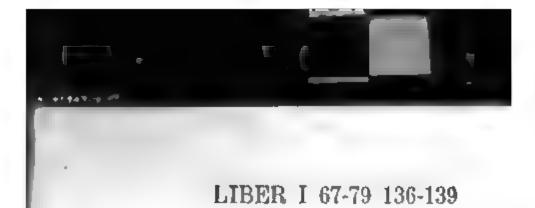
62. ante oculos; "visibilmente,, ma detto in ispecie di cose che si vedono molto comunemente, di ciò che è uno spettacolo o un fatto generale; cfr. 998. — iuceret " era prostrata ". sub religione " sotto il grave peso della religione ". Non è una semplice immagine poetica, ma va intesa in relaione con 70-77. Secondo Epicuro è sopratutto lo spettacolo dei atti celesti — sia la sublime regolarità dei fatti astronomici, sia t terribilità e irregolarità delle commozioni atmosferiche — che a fatto nascere e mantiene nei petti umani, non già la opinio orum (giacché di questa, come vedremo, la origine è diversa, e gittima), ma il timor deorum, ossia la fede nella provvidenza e Il'ira divina. Questa fede è anche intimamente collegata col acetto che vede nel nostro mondo l'universo, e tien questo rinuso dentro la vôlta celeste. Il concetto dell'infinito universo mico e della universale meccanica atomica rompe codeste bare celesti, e riduce i fenomeni celesti del nostro mondo, al pari terrestri, a un complesso di naturali effetti di quella meccani circoscritti in una piccolissima parte dello spazio e del tempo. Cq **il cielo non** *instat* **più sulle nostre menti come terribile ma**azione d'un immane potere e volere. -65. super, avv.; cfr., X 168 haec super e vallo prospectant Troes. — super...  $A^{A}$ : forse, dice il Bern., non senza riferimento all'etimologia di Ėħ - 66. Graius homo (naturalm. Epicuro, di cui Lucr. 814 il nome che una volta sola, III 1040); imita Ennio Graius no 'omanus homo. E Graius homo pure Virgilio, Aen. X 720. ko um (e sotto: primus... primus). Ma Lucrezio non poteva che, non foss'altri, Democrito già processerat extra moenia ign

est oculos ausus primusque obsistere contra; quem neque fama deum nec fulmina nec minitanti murmure compressit caelum, sed eo magis acrem inritat animi virtutem, effringere ut arta naturae primus portarum claustra cupiret. ergo vivida vis animi pervicit, et extra processit longe flammantia moenia mundi atque onne immensum peragravit mente animoque:

ingiustizia storica. Nell'affermazione di Lucrezio c'è un'eco del noto vanto di Epicuro d'essere autodelatto. Epicuro, e quindi Lacrezio, pensano che la loro fisica in questo è essenzialmente naova, che è direttamente rivolta a ciò che sopratutto preme, a sconfigere la religione. In questo senso Epicuro poteva dire d'essere stato il primo a sfondare la volta del cielo; tanto più che, avuto precipuo riguardo all'intento morale, egli poteva dire d'avere mnovata essenz almente la fisica democritea colla principale modificazione da lui introdotta la declinazione degli atoni, per la quale era tolta di mezzo la ciunquieri, (v. lo Studio, Clinames e l'oluntus) — tollere; lez, dei mss. e ottima, per giunta, Nome però cita il verso con tendere, e lo cita spiegando i diversi sensi che può avere tendere; sicchè non ha forse torto il Lach ceal Bern.) di leggere tendere, — mortalis ... oculos; la posizione di particolar rilievo a mortales. Il Leopardi aveva forse in mente Lucrezio, nella Ginestra:

Nobil natura è quella Ch'a sollevor s'ardiace Gli occhi mortali incontra Al comun fato.

opera del mondo "; fama è la lez, dei mes, Mr. e Brg., ottima e lucreziana; non occorre la correzione fana di Bentl Lach. Bera, per l'effetto di comprenere, la credenza e il sentimento generale, fama deum, ha più efficacia che dei fana. — 70 inrite t è perfeper invitarit, come V 396 superat, VI 587 disturbat. — 71. pertarum claustra; v la nota a 64 sg. "Le porte sbarrate dei cielo ". — 78. moenia mande; un'altra espressione stabile di Lucrezio, per indicare l'estremo etereo, o pur denso, involucro di questo mondo L'elemento igneo e l'etereo son presso a poco la stessa cosa in Lucrezio; si può dir che l'etere è un fuoco particolarmente puro, fino e intenso; epperò flammantia. (cfr. l'iunt. di Mandio, l'151 flammarum vallo naturae moenia ficili. Epicaco passa attraverso queste fiamme. Come si sien formati i moenia mundi Lucr, dirà V 454 sgg. — 74. omne è il sostantivo (in incide il immensum è l'aggett, non senza ragione accostato al verio; "percorse l'universo nella sua immensità ". — viente unimapai; mera tautologia, dice il Munro. Non crederei. E frequente in iataso l'uso di due sinonimi, sostantivi o aggettivi o verbi, dove noi usco



75 unde refert nobis victor quid possit oriri, quid nequeat, finita potestas denique cuique qua nam sit ratione atque alte terminus haerens. quare religio pedibus subjecta vicissim 79 opteritur, nos exaequat victoria caelo.

Nec me animi fallit Graiorum obscura reperta difficile inlustrare Latinis versibus esse, multa novis verbis praesertim cum sit agendum propter egestatem linguae et rerum novitatem:

remmo un solo termine rinforzato (da un agg. o avv. o altrimenti). Qui: "colla potenza del pensiero ". — 75. refert; "translatio a re militari, ut apud Verg. Aen. IV 93 spolia ampla refertis "Lamb. E qui spolia è la scienza della fissità inviolabile delle leggi di natura e della impossibilità del miracolo. Ogni cosa creata ha una potestas, di origine di durata e di efficienza, che è finibus circumscripta, ed è segnata da una pietra di confine (secondo la nota metafora; cfr. Hor. Carm. saec., 26 stabilisque rerum terminus) profondamente infissa nel terreno (cfr II 1087 ritae depactus terminus alte) e quindi irremovibile. Quid possit oriri coi due versi seguenti troviamo ancora I 594, e i due versi, con quid queat euse in luogo di quid possit oriri, anche nei proemi del V (88) e VI (64). Probabilmente a Lucrezio vennero scritti primamento nel mezzo della trattazione (I 504 sgg. — nota una fin di verso quid possit oriri già prima, 204), e li ripetè poi, dapprima nel proemio del I, conservando il precedente quid possit oriri, poi nei proemi del V e del VI, colla leggera modificazione quid queat esse. — 78 sg. La religione subiecta pedibus hominum è calpestata (cfr. 63) alla sua volta. — nos exacquat victoria coelo "la vittoria ci esalta fino al cielo "; non tanto da intendere nel solito senso metaforico del nostro "esser portato alle stelle ", ma in senso più rigoroso: noi saliamo al cielo (comprendendolo e dominando l'al di là) e occupiamo coel il posto ch' essa religione prima teneva.

186. Come s'è detto, supponiamo nella lacuna: "Questa sapienza del filosofo greco io intendo esporti, o Memmio., " animi fallit. Dopo Lucr. questo genit. animi non si trova che con verbi esprimenti dubbio o preoccupazione; cfr. 922 V 97. — 188. multa cum sit agendum. Lucr. ama questa costruzione; I 111 aeternas poenas timendumst; 381 motu privandumst corpora; II 492 addendum partis alias erit, III 626 quinque... eam faciendumst auctam; 926 mortem putandumst (questi i due soli casi dove l'accus. è singol.); 391 est in nobis multa ciendum, ecc., cfr. Cic. Cat. m. 6 riam quam nobis quoque ingrediendum sit. — 138-139. Questi versi non sono certamente musaeo contacti lepore; anzi hanno una prossica gravezza, che pare studiata per farci sentire la gravezza e l'impaccio che esprimono. Lucr. ripete questo lamento altrove, I 880 agg.. III 260; ma pure ripetutamente si vanta ch'ei sa intorno

suavis amicitiae quemvis efferre laborem suadet et inducit noctes vigilare serenas, quaerentem dictis quibus et quo carmine demum clara tuae possim praepandere lumina menti.

145 res quibus occultas penitus convisere possis 50 quod super est, vacuas auris animumque sagacem

and an analysis to the anti-

ad argomenti tanto astrusi tum lucida panaere carmina, I 33. Il lamento è ripetuto qualche volta per vezzo anche da altri (Pimep. IV 18 che cita Lucrezio; Sen. ep. LVIII); in verità è più sel vero Cicerone, che si compiace di mostrare come il latino si prestasse benissimo ad essere anche linguaggio filosofico ed avret be potuto citar Lucrezio; La vera difficoltà era di fare ciò che Lucrena fatto mirabilmento, di infustrare la filosofia latinia verstuale sulla fatto mirabilmento, di infustrare la filosofia latinia verstuale sulla fatto di fare piacere a un caro amico «. Il piacere, ch' in spero, di far piacere a un caro amico ». Il piacere, ch' in spero, di far piacere a un caro amico ». Il Tengo con Brieger e Langen l'efferie dei niss., che Lach, Bern, Munro mutano in sufferie. Accio (citato da Cic. pro Sext. 102) si luborem sun ma cum cura efferas Nullum. Altrove (III 999 V 1272) Lucr. ha sufferre laborem, ma qui ha proprio voluto dire: "sopportare fino alla fine «; vedi Langen, Plat. XXXIV p. 29. Il d. de mon esprime lo sforzo per vincere la difficile impresa. Il se

clara lumina, res occultas.

50 61. "Resta che tu pure attenda a questo studio coll'2º nimo tutto a ciò rivolto. libero d'altre cure, acutamente intinto a seguir la traccia, affinché non t'avvenga di respingere il moinsegnamento por non averlo inteso. Son cose difficili; infatti m'accingo a spiegarti la vera ultima essenza degli der, e croe quel primi elementi materiali di cui tutto si crea e in cui tutto si tre solve, e che nel mio discorso chiamerò ora materia ora e pi prima, ecc., Come lio già detto, a me par di vedere in questi versi (coi precedenti 136-145) gli avanzi dello strato più intici del proemio. Alle cose dette sopra aggiungo ora che adhibe asua un semotum a curis (che non può intendersi di preoccupazioni rele giosei non par che Lucrezio potesse naturalmente scriverlo dopo aver detto poco avanti (42-43) " in questi tempi Meminio non può communi desse saluti ,; 50 sg devono essere d'un tempo in cui Memmio non era ancora ingolfato nelle agitazioni politicle, o il un momento di non gravi preoccupazioni politiche. Per 54-57 da uno l'argomento; 54 sarebbe l'argom, del V libro e 55-57 del 1 (10 ha dello strano; ma a mio credere Lucr non ha precisamente is animo di annunciare ciò che tratterà nel V, ma accenna a cele e dei come strettamente connessi coll'argom, del I. La prima, immediata conseguenza del conoscere l'universo atomico e la distrezione del concetto volgare del ciclo te quindi degli dello del la conseguenza che sta maggiormente a cuore al poeta. Queste stretto rapporto tra ciclo e atomi - por il quide Lucri, unnun ciando che parierà di questi, anticipa l'accenno a quello - la ved anche II 177 sgg.; ed è il pensiero fondamentale di 62-79 che qui



#### LIBER I 140-145 50-57

semotum a curis adhibe veram ad rationem, ne mea dona tibi studio disposta fideli, intellecta prius quam sint, contempta relinquas. nam tibi de summa caeli ratione deumque disserere incipiam, et rerum primordia pandam, unde omnis natura creet res, auctet, alatque, quove eadem rursum natura perempta resolvat;

echeggia. Incipiam, dunque, del v. 55 vuol dire \* sarà materia del mio I canto , (Virgilio, cho Georg. I 1-5 dà l'argom. di tutto il poema, deve poi dire hino canere incipiam). — 50. quod super est " quanto a quel che resta; del resto ". Nei passaggi da uno ad altro argomento, o da una ad altra parte dello stesso argomento, Lucrezio sdegna quegli artifici poetici, di cui hai p. es. una così bella varietà nelle Georgiche. Principio, deinde, praeterea, denique, postremo, porro, huc accedit ut, etc., sono i suoi soliti passaggi. Fra questi è anche quod super est che talora è = ceterum, oppure inoltre, talora è a capo dell'apodosi (p. es., Il 39. 491), talora richiama all'argom. dopo una digressione, ecc. Virgilio, nelle Georgiche (dove è maggiore l'influenza lucreziana) pur con quella varietà di passaggi, si compiace talvolta di richiamare la ingenuità lacreziana, e da lui piglia anche questo quod superest (Georg. II 346. IV 51; — Aen. IX 157 è altra cosa): è un semplice segno d'affetto. Cfr. anche 921. — Il v. 50 nei mas, leidensi è monco e guasto (quod super est ut racuas auris...); i mas italici e le edisioni anteriori a Lach. e Bern. correggono introducendo, chi in uno chi in altro modo, quel vocat. di Memmio, di cui s'è avvertita la mancanza. Ma il Bern, ha visto in un antico commentatore di Virgilio (a racuas mentes, Georg. III 3) citato come di Lucr. cacuas suris animumque sagacem, e ha visto che è il nostro verso restituitoci perfetto, o non già un ricordo errato di IV 909 tu mihi da tenuis aures animumque sagacem. Ad alcuni (Göbel, Vahlen) pene che qui si richieda solo un animo attento, non un animus segaz (l'immagine presa dal buon fiuto del canc); ma uno sforzo penetrante e sagace è richiesto anche per intendere una dot-trina difficile. Resta dunque la necessità della lacuna sopra indi-esta. — 51. rerum ad rat. cfr. Il 1023 Nunc animum nobis adhibe reram ad rationem, c V 9 (Ep.) invenit rationem eam quae nunc appellatur sapientia. — 52. dinponere — digerere. — 54. summe; si spiega con quel che è detto poco sopra intorno a questo verso: " dell'ultima essenza (e quindi spiegazione) di ciclo e dei " che sono poi gli atomi. — 55. primordia (qualche volta exordia; IV 28 ordia prima). Il gen. dat. abl. di primordia non entra sell'esametro, e. Lucrezio sostituisce principiorum, principiis; ma son ha *principia*, che pure non entra nell'esametro. = et quo; con questo pronome e in pochi altri casi Lucrezio e Virgilio usano ne enclitico per que. — eudem natura, non eudem perempta; chè il ripetuto natura diventa intollerabile senza l'eadem; e il neutro perempta si riforisce a res; cfr. 157 sg. e, fra altri es. citati dal Munro, Liv. XXXII 20 rebusque aliis dicinis

quae nos materiem et genitalia corpora rebus reddunda in ratione vocare et semina rerum 60 appellare suëmus et hace cadem usurpare

61 corpora prima, quod ex illis sunt omnia primis.

Illud in his rebus vereor ne forte rearis impia te rationis inire elementa viamque indugredi sceleris, quod contra sacpius illa religio peperit scelerosa atque impia facta. Aulide quo pacto Triviai virginis aram 85 Iphianassai turparunt sanguine foede

ductores Danaum delecti, prima virorum.

humanisque, quae per ipsos agendu erant, perfectis Vedi anche 190 III 184 — peremptu resolvat, come sopra contempta relinquas; ama Lucr. questa contrazione in un participio di qualche circostanza o antecedente o concomitante, causale o strumen-58, rebus dat., unito a genetular 59, reddunda m rations " nella tratiazione ... — 60, usus pare; efr. Cic., De off. II 39 C. Luclius is qui Sapiens usurpatur. — 61, primis, la posizione fa sentire che è apposizione (- at primis) - E oltre i qui detti Lucr, usa anche prima, H 313, semina (solo), corpors materiat, corpascula, anche fiaurai (HI 130). Non usa atomi o corpuscula individua, termini che Cie, più tar li introdusse. Epicuro: (exat time oston agyai, mon a ci tona minata, minata sacristega? Tutt'altro sacrilega e quella religione, che, colla falsa cresiona, noll'intermato duali dei a fixora o a danno degli nomenti

denza nell'intervento degli dei a favore o a danno degli nomen, lia infotto talora a rompere i più sacri vincoli di natura, lei un dotto un padre a farsi assassino della figlia, per propiziarsi la

divinità - Epic (D. L. 123) σσενής θ'αιχ ό τοις της τακλών θέενς αναιχών, εκλ' ό τως των τοκκών θος ες θεείς πρου πέων 80 Illiel in his relias; frequente forma di passaggio in Lu-81 impia, anche questo è, pel senso, piuttosto se gett, di rationis che di elementa — elementa " principis " — inpia . seeleris, e poi seelerosa . . . impia . Come si vede en jaus (e a posta v'è aggainto il scelus non la solamente sens religioso. Del resto secondo Ep. il concetto volgare della diventà era empro e offensivo de essa divinità, -- 82 indugred; coils forms antiquata della pri posizioni. Così indupediri, induper the grand contrat, "mentre per contrario, efr p. es. Cie Cale est ere natum, quad contra debut ab dia meum. È lo stesso quad di quad si, qual quancum, quad nune (v. 221) secondo il Ritsell un autreo ablat, (qued); Plantin Lienes, p. 57. — illi relogic "è dessa la religione quella religione di cui ho detto 62-45 che ha prodotto, ecc. " - 84 quo pacto " come . fus one net nomi delle figlie di Agamennone, e non e lien certe so Ifianassa e Iligenia fossera, come crede Lucrezia, due forme del nome di una medesima figlia. — 36. prima rivoram, a uni-



#### LIBER I 58-61 80-89

cui simul infula virgineos circum data comptus ex utraque pari malarum parte profusast, et maestum simul ante aras adstare parentem

tazione del greco sa newra con un genitivo maschile, anche singolare. Erod. IX 78 Adamor Alyurquior ta apoita. — 87 agg. Ed ora la scena stessa del sacrificio di Ifigenia; nella quale Lucr. ha messo una particolare intensità d'arte, rilevando sopratutto il contrasto tra Ifigenia sposa o Ifigenia vittima; contrasto suggeritogli dalla tragedia di Euripide (Ifig. in Aulide), dal quale, anche, ha preso il v. 94 (Eur. 1222 πρώτη σ' έπάλεσα πατίψα καί ள் எள்ச ப்பட்). Ma non segue Euripide -- com'è naturale -- nel far che Itigenia, da ultimo, si presti volonterosa e generosa al sacrificio. Il v. 99 mactatu... parentis (ed anche 89 e 90) fanno quasi credere che Lucr. voglia rappresentare Agamennone come uccidente di sua mano, qual sacerdote sacrificatore, la figlia. Questa era la forma più antica della leggenda, e par conservata non solo in Eschilo (Agam 207-224), ma in Euripide stesso nella Itgenia in Tauride (anteriore alla Ifig. in Aulide) 360: leggi; Fir o persione nario. Anche qualche monumento figurato (un vaso apulico, e delle urne etrusche) conserva questo tratto. Sesonché anche nella Ifigenia in Aulide, di Eurip, dove il sacrificio è compiuto per mano d'un sacerdote, non d'Agamennone, son mancano qua e là espressioni che, preso alla lettera, indicherebbero Agamonnone como uccisore materiale (p. cs. al. v. 873 il tervo rivela che il padre sacrificherà la figlia acroxeco); e credo quindi che Lucr. abbia anche in questo imitato Euripide, e il mactatu... parentis non sia da prendere alla lettera — e quel non so che d'incerto concorre ad accrescere l'orrore della scena. Lucrezio del resto doveva aver davanti agli occhi una qualche opera artistica, e forse più d'una, rappresentante il sacrificio d'Ingenia. A noi sono arrivati (oltre i citati) un bellissimo bassorilievo sul così detto Altare di Cleomene, a Firenze, un dipinto pompejano, e un altro notevolissimo dipinto (del Musco Borbonico) - nel quale ultimo si vede Ifigenia sublata cirum munibus tremibundaque ad aras deducta. In questi è comune il motivo di Agamennone che si copre interamente il volto, com'era nel famoso quadro di Timante, più volte ricordato dagli antichi (p. es. Cic., Orator, \$ 74). — 87. Ifigenia s'avanza credendo di venire all'altare nuziale, o porta in capo la corona di sposa (cfr. Euripide, e qui v. 98 nubendi tempore in ipso); ma ecco sul capo le viene gettata la larga infula (nell'antica tradizione le era anzi involto tutto il capo), che copre i virgineos comptus, e le acende larga per le guance. L'infula dei sacerdoti era una fascia, per lo più larga, messa a mo' di diadema intorno al capo; e da essa pendevano ai lati le cittae. Così la desorive Servio (ad Aen. X 538), e la descrizione è confermata dalle statue di Vestali scoperte nell'Atrium Vestae. Ma l'infula si metteva anche sul capo delle vit-— 88. La costruzione più naturale è, col Munro, ex utraque malarum, e pari parte = pariter; ma non sarà un pariter " simil-mente, egualmente ., bensh: " con parti eguali , (l' infula pendeva). Ma mi riesco ingrato staccare utraque da parte, o son tentato

so sensit, et hunc propter ferrum celare ministros, aspectuque suo lacrimas effundere civis, muta metu terram genibus summissa petebat: nec miserae prodesse in tali tempore quibut quod patrio princeps donarat nomine regem:

deductast, non ut sollemm more sacrorum perfecto posset claro comitari Hymenaeo, sed casta inceste, nubendi tempore in ipso, hostia concideret mactatu macsta parentis,

100 exitus ut classi felix faustusque daretur, tantum religio potuit suadere malorum.

d'intendere ex utraque parte malarum, dove malarum starchie invece di capitis, ossia direbbe già il nome di esse parti e pari agg. in luogo dell'avy pariter. Logicamente si tratta dello stesso fenomeno come in Lav 33 7 suarum auriam fidei non credere. Vedt Nagelsb, Stil. § 49 Cfr. anche nota a 324. 90 home propter "vicino a lui " e non già, come altri ha inteso " a cagione di lui , quasi che il poeta, per esprimere il gran dolere fel padre, avesse sostituito questo nascondimento al pascond mento ideato da Timante Per Lucrezio, Agamennono è un amb.z.040 crudele (v. nota a v. 160), e lo fa mesto ma non gli attribuisci uno straordinario dolore, di cui lo crede indegno. - 91 aspr tunde suo " al comparce di lei .. - Si sente metter l'infulu sul capo: vede il padre all'altare, mesto; s'accorge che i sacordoti ceri do di non lasciarie vedere il coltello sacrificale, gira intorno gli occhi e vede gli astanti piangere, e comprende tutto. ridita cade ginocchioni per invocare pietà, e non sa profer parola. Intendo così summissa genibus terram petebat, anziel, è le ginocchia non la sostengono , perchè un domandar pieta paro che si colleghi meglio coi due vers, seguenti. — 93, in tali tesp. " in al terribil momento " Ama Lucrezio in tempore — 91 prisceps "per la prima " - 96, deductast tud may; è anche le spressione tecnica del condurre la sposa all'altare - e ciò sur - 96, deductast fud may ; & anchi Igerisce il seguente contrasto " non perchè compiuti la c r norta nuziale, ella potesse ripartire, el essere accompagnata dal brillante corteggio nuziale a casa dello sposo. Anche Ovid e ha comitari passivo (e attivo comitare) - 98 casta investe in pura, impuramente, (sacrilegamente). 99. maista rilevate dalla posizione tra mactatu e parentis, e mactatus pare in - 100 L'efficacia dell'ironia pare diminunta da cià, che le scopo di tanto delitto era pure una grande impresa, ma invice è acuita, appunto perchè così è tatto sentire, che la grande mpresa era vana cosa e di nessun valore. Più volte, infatti. Lucrezio si scaglia con parole di sprezzo contro la smania di dominio che non solo trascina a usar mezzi colpevolt ma è per sè stessa y ca e mira a un fine senza valore. L'ironia è accrosciuta dalla sel se nità dell'espressione felix faustusque, presa dalla nota formela romana " guod bonum faustum feler fortunatumque sit ...

### LIBER I 90-108

Tutemet a nobis iam quovis tempore vatum terriloquis victus dictis desciscere quaeres. quippe etenim quam multa tibi iam fingere possunt somnia, quae vitae rationes vertere possint fortunasque tuas omnis turbare timore! et merito: nam si certam finem esse viderent aerumnarum homines, aliqua ratione valerent

102-135. Dei due massimi timori che, secondo Epicuro, amareggiano la vita umana, il timor degli dei, pel creduto loro intervento nelle umano cose, e il finior della morte, che secondo Epicuro ha sopratutto radice nella credenza in una vita futura; Lucrezio ha combattuto il primo, mostrando di quanto mal fu matre la superstizione religiosa (80-101); ora tocca dei mali che produce la credenza negli inferi. E dice: Liberato dal timor degli dei, ti sei forse deciso a inire meam rationem (81); ma un altro genere di timori può ancora vincerti e indurti a disertare la mia scuola (desciscere). Indovini, interpreti di sogni ti riempiono l'anima di vane paure — paure di mali in questa vita e dopo morte fondandosi sopratutto sulle apparizioni sognate di persone morte. Solo chi è ben convinto che colla morte tutto finisce non temerà 🔀 più pene d'oltre tomba, nè crederà nelle apparizioni dei sogni, e quindi potrà ridersi delle fole dei vati. Ma per questo bisogna ben conoscere quale sia la natura dell'anima, e quindi che cosa avvenga di lei quando moriamo. Per l'ignoranza di ciò anche un grande spirito come Ennio mostrò di credere, non a una sola, ma a due superstizioni; a una superstizione di filosofi, e a quella del volgo. Nel nostro poema dunque non solamente esporremo i principi e le leggi della natura, onde si spiegano i fenomeni celesti e terrestri, ma mostreremo anche come sia fatta l'anima.

102. tutemet; con doppio suffisso. Anche IV 913 e Ter. Heaut. II 3 133; "tu stesso, pur già vittorioso della superstizione religiosa. — quovis tempore " una volta o l'altra " — vatum, cfr. Enn. trag. 356 superstitiosi vates impudentesqua arioli; cfr. Cic. Nat deor. I 55; ma Lucr. intende anche i poeti, che appunto, come propalatori di fandonie intorno agli dei e ai morti, erano supremamente antipatici a Epicuro; e cita poi ad esempio proprio Ennio. — 103. terriloquis, απ. λεγ.; un altro composto di stampo enniano, quali ama Lucrezio. — 104. sg. fingere... somnia " inventare ineptae fabulae circa il soggiorno e la sorte delle anime dei morti,; e dice somnia, non senza allusione al fatto che i somnia — veri o ficta — sono principale occasione e fondamento a siffatte credenze, come n'è esempio il sogno poco sotto riferito, c come è più esplicitamente detto negli ultimi versi 132-135. ritae rationes, "i giudizi sulle cose della vita e i criteri della condotta ... - rertere "voltare, pervertire ... - 105. Il cong. possint par insinuare che i vates apposta fingant somnia, per vertere vitae rationes; e l'intenzione pare rilevata dalla fine del verso precedente possunt. — 106. fortunas tuas, " la tua esistenza., — 107. viderent, "fossero ben persuasi,. — 108 sg.

religionibus atque minis obsistere vatum:

110 nune ratio nulla est restandi, nulla facultas,
aeternas quoniam poenas in morte timendumst.
Ignoratur enim quae sit natura animai,
nata sit, an contra nascentibus insinuetur,
et simul intereat nobiscum morte dirempta,
115 an tenebras Orci visat vastasque lacunas,

an pecudes alias divinitus insinuet se,

finem ... aerumnarum dice Luct . auziche mors ultima linen ierum, e perchè alla fautasia degli antichi l'esistenza d'oltretomba si presentava pur sempre come triste e dolorosa, e perché anche il poeta pensa in particolar modo alle pumzioni minacciate nell'altra vita, alle quali espressamente si riferisce il v. 111 (pocaus aeternas); chè, come vedremo (a III, 976-1021) Lucrezio considera in particular modo come la forma più spiccata delle vane paure d'oltretomba il timore che hanno i malvagi delle pene future, e chiama stolta questa punizione gratuita ch'essi così s'infliggono in questa vita. È un punto che va considerato in relazione con tutta la teoria epicurea dell'origine della legge morale e del rimorso, e sul quale torneremo altrove. Del resto, in relazione anche con 127-129, cfr. Epic. nella lettera n Erod 81 rapago, o zapodrates rais and portinuis gregals giver a in the there (kli untri) hazagai in do-Edizer une implagem... une er em dichrier er derror une appodunir en ivanteren zata vois arbors, ere finis si può dire che è sempre femm in Lucrezio, potchè al v 555 è molto improbabite la lez one finem, sicche non resterebbe, secondo i mss., che II, L.16 existamim... finem che a ragione il Lach, ha corretto in extremam fin. aliqua, mentre s'aspetierebbe un certa; ma forse è il più natural contrapposto di *nune nulla ratio est.* 130; "avrebbero pare un'arma... così non ne hanno alcuna... — et merito; " ed è ben naturale... — 199. Il plur, religiones è spesso usato per " paure religiose, superstiziose , , qui del resto religi et minis si può dire religiose, superstiziose , , qui del resto religi et minis si può dire religiose, superstiziose , , qui del resto religi et minis si può dire una endudi — 110, restandi i. c. resistendi. — 113 nate sit; 111 417 seg si dimostra animos esse nativos. — an e ortea, etc. l'opin one platonica. — 114 Questa è, con dirempta, la precisa apinione di Epicuro; e dirempta non s'ha a intendere (col Munio) a nobis o a corpore Lucr. nel III ci mostrerà che e il dissolvera dell'amma (divimi) nei suoi atomi ciò che produce o, meglio, ca-stituisce la morte Cfr. Cie, Nat. deor. III 12 individunta corput quod airimi distrahique non potest. Non è dunque giustifi sta ia emendazione perimpta proposta dal Winckelmann, e aeseitata in altra, e a ragione il Brg, che voleva perempta per esprimere per il distacco ma la dissoluzione dell'anima, ha restituito di conte nella sua edizione. - 115 custas lacunas. Piuttosto che "le desolate acque » saranno " le desolate caverne », come VI 538 e Cic. And 428 caecus lustrant line lacanus. - 116 properts alias; Munro cita, fra altri esempi, Emped ar govern et au aller Grea Tigor - instanct se; instanuere è assai variamente costruito:



#### LIBER I 109-123

Ennius ut noster cecinit, qui primus amoeno detulit ex Helicone perenni fronde coronam, per gentis Italas hominum quae clara clueret; es ctsi praeterea tamen esse Acherusia templa. Ennius aeternis exponit versibus edens, quo neque perveniant animae neque corpora nostra, sed quaedam simulacra modis pallentia miris;

talora è transit. (e quindi la forma riflessiva se insinare, como qui); talora intransit., come in Cic. in ipsius consuctudinem insinuabo; ora con semplice acc., come qui: se insinuare alias pe-cudes, od anche dat.; ora con per o in — Ennio nell'esordio degli Annales, dove spiegava appunto (v 126) rerum naturam e la metempeicosi: inde venit DIVINITU' pullis ipsa anima. —
nio, il vero padre della romana letteratura. — 119 117 egg. Ennio, il vero padre della romana letteratura. — 119. per gent. It. hom cfr. v. 10. — clara clueret; Enn. Ann 4 (Vahlen) " poemata nostra clara cluebant. " - Lucrezio usa spesso l'arcaico cluere o nel senso di saver fama; esser chiamato, o, più spesso, nel senso di essere, — 120. etsi praeterea tamen, benchè insieme abbia trovato modo di ecc. Questo cumulo pesante di congiunzioni non è senza ironia. Del resto Lucrezio non accusa Ennio di contraddizione (nota : praeterea); le anime trasmigrano, ma delle ombre, loro rappresentanti, vanno in Acherunte. — Acherusia templa (anche 11125): da Ennio: Acherusia templa alta Orci. — templum è, nel linguaggio augurale, la volta del cielo; quindi una volta, in genere. Troviamo in Lucr. caeli templa, mundi templa, e anche linguai templa (il palato, oiparis) IV 622, e perfino templaque mentis, V 103. — 121. versibus edere anche IV 178; qui l'edens è aggiunto ad abundantiam, per dar maggiore solennità agli " eterni versi " o " versi divini " (cfr. v. 28). — 122. que neque perveniant; Ennio crede che, alla morte, il corpo si distrugge, l'anima viaggia per altri corpi, anche di bestic, secondo la dottrina pitagorea, e in Acherunte va un'ombra, una rappresentanza della persona morta. E così solo poteva avvenire che l'ombra di Omero apparisse ad Ennio per dirgli che la propria anima (di Omero), ch'era stata anche in un pavone, si trovava allora dentro di lui, Ennio (v. Enn. i primi versi degli Annales). Ciò posto è vano ogni sforzo per difendere permaneant (mss. Lach. Bern. Mr.) e giustificarne la costruzione (p. es. col Brandt, quo abl. loc.) Permanere qui non andrebbe che se la combinazione enniana di metempsicosi e Acherunte implicasse che le anime vanno benel, ma non restano in Acherunte. Vero è che il Nunro vuole permanere = "continuar ad esistere; ma non andrebbe, che se Ennio avesse detto che l'anima perisce; il Munro sente ciò, e fa un curioso sforzo, per farci credere che secondo Ennio l'anima did not dissolve, ma che però in fondo egli thought of the dissolution of the old body and soul as complete. Cfr. anche Göbel, Observ. Lucr. p. 28. La proposta di Göbel permanent urta contro il senso di permanare. Il meglio è tornare col Brg. all'antica emendazione perveniant. — 128 = Verg. G. 477 cf. unde sibi exortam semper florentis Homeri
125 commemorat speciem lacrimas effundere salsas
coepisse et rerum naturam expandere dictis,
qua propter bene cum superis de rebus haben la
nobis est ratio, solis lunaeque meatus
qua fiant ratione, et qua vi quaeque gerantur

tao in terris, tum cum primis ratione sagaci unde anima atque animi constet natura videndum, et quae res nobis vigilantibus obvia mentes terrificet morbo adfectis somnoque sepultis, cernere uti videamus cos audireque coram,

135 morte obita quorum tellus amplectitur ossa.

ten. I 354. - 124 Enn Ann, I 6 Visus Homerus adesse peta. Cf. Hor. Epist II I 50. e Cic. Acad, II 51 e 82, dove dall's spressione risus adesse Cic. inferisce che Ennio non pretendeva gli fosse apparso proprio Omero, ma una semplice parvenza come suele ne' sogni (cfr. de re pub VIII) - Ovid Met VII 702 semper 126, verum naturam expandere dietis, iel. ttoreutis Hymetti. V 54 ver nat punderer Nella grave ed ampia espressione c'è un anche il maestro. 127, superis de rebus, to unit operefe V 85) i tenomeni e lesti onde ha origine come spiegherà nel Vi la religione: quindi de superis relius sostanzialm identico a di summa carli ratione deumque del v. 54, e vi si riterisce; aggiunge poi, per completare, il corso (mentus, parola favorità di Lucr in questo senso) del solo e della luna, e i fenomeni terrestri (fisici e socialt) — 130 cum primis imprimis. e spiega l'animus e l'anima — 132 131, Nel 111 distingue e spiega l'animus e l'anima — 132 quai res, come spieghera nel IV, queste res sono le imagines (eidioxa), per mezzo delle qualisecondo Democrito ed Epicuro, avviene la visione, così reale come fautastica. Il nostro passo è meglio apicanto da IV 33 utque cadent (simulatera) nobis rigilant bus obvin mentes terrificant atque in sommes, ecc. Dunque intendi qui " quae obria nobis i ardantibus soit morbo affectis et nobre somno sepultis " somnoque = somnere. Munro, a II 825, dà esempi parecelo da Luer e da Verz di me - re - 185 Questo verso IV 732, col quorum in testa - morte obita, anche Verg., Acn. X 641 E V 31 tillus... quemo con plectitur ossa Prii avanti vedremo che Lucrezio quando gli viene scritta una qualche espressione anova, che abbin qualche cosa di spiccato, facilmente la ripete a brevi intervalli Orn, in queste brano abbiam trovato lo strano tutemet, il revalus e leve, il molico cigilantibus obria e l'ultimo verso, ripetuti nel libro IV dore è svolto il tema qui foccato, e polchè per altre ragioni abbiani già sospettato che questo brano sia aggiunta posteriore al primativo proemio, nasce qui naturale l'altro sospetto, che sia stato scritto con-temporaneamente, circa, al IV libro, e suggeritane l'idea dal IV li-bro stesso. Infatti, osserva anche che I 135 ha piuttosto l'aria d'es-



#### LIBER I 124-135 146-147

Hunc igitur terrorem animi tenebrasque necessest non radii solis neque lucida tela diei

sero una modificazione, un ritosco, di IV 732, anzichè viceversa; che il morbo adfectie in v. 133, pare un'aggiunta fatta per precisar meglio ciò che meno esattamente era stato scritto IV 33 (in ambo i passi non si parla di veglia e sonno, ma di stato morbeso allu-cinativo e di sogni); ed anche l'edens superfluo ha tutta la probabilità d'esser venuto dopo l'*edens* necessario. Anche il doppio nome e la distinzione animus e anima, qui affatto superflua, ed anzi inopportuna per un lettore che è ancora all'oscuro di essa, pare scritta dopo il libro III. - È notevole come Lucrezio parli ripetutamente di allucinazioni, come se fossero un fenomeno comune alla maniera dei sogni; è notevole anche la omissione or ora avvertita di morbo adfectis in IV 33 ag. Pensando alla notizia intorno ai periodici assalti di pazzia onde sarebbe stato assalto, viene il sospetto che per lui le allucinazioni fossero per l'appunto un fatto non straordinario. E viene anche in mente la straordinaria vivezza e precisione di tratti con cui Lucr. suol descrivere il descrivibile e l'indescrivibile, (in che da nessun altro poeta è superato), segno che la sua fantasia gli presentava le immagini quasi coal evidenti e così vicine al vero, come avviene nel caso di allueinazioni.

[Intorno agli argomenti del I libro, in confronto con Epicuro

Epist. ad Erod., vedi Vol. I, p. 2.]
146-828. Esiste la materia fondamentale delle cose; ed è eterna perchè nil ex nilo, nil in nilum. È dalla dimestrazione di ciò risultando che il formarsi delle cose è aggregazione di parti il loro distruggersi disgregazione, risulta pure che la materia fondamentale consta di corpi minimi. Dopo di ciò viene naturale il rispondere all'obiezione di chi non creda all'esistenza dei corpuscula perchè sono invisibili (265-328). — Fin qui non siamo ancora nel campo dell'atomismo vero e proprio, poichè queste dottrine erano comuni a quelle scuole (Empedocle, Anassagora, stomisti) che da una parte avevano accettato dagli Eleati il principio della eternità e immutabilità dell'essere, dato della ragione; dall'altra ne avevano respinto il principio della unità (materiale; unità della materia prima), sostituendovi la pluralità (corpuscula), per spiegare il dato dell'esperienza, il mondo fenomenale colle sue varietà e mutazioni, che coll'unità eleatica era semplicemente negato.

146-158. Contengono il passaggio in argomento, e la prima tesi στι οὐθὲν γίνεται ἐπ τοῦ μὶ, ὅντος (Epic. ep. ad. Her. § 38). Quanto a 146-148 = II 59-61 III 91-93 e VI 39-41, vedi la nota generale al proemio, pag. ō Anche 153 sg. = VI 90 sg; e cioè si ripetono in quello stesso principio del VI, onde sono stati presi i primi tre. Bi può quindi sospetfare che tutto questo brano 146-159 (salvo l'enunciazione della tesi) sia un rifacimento dell'autico passaggio in materia, dopo l'aggiunta al proemio, di cui si è detto Lucresio avendo fra mano il principio del VI, onde prese i primi tre versi, per associazione di idee pensò di aggiungere qui anche 151-158, che hanno infatti l'aria di uno strascico proemiale punto

discutiant, sed naturae species ratioque. principium cuius hine nobis exordia sumet, 150 nullam rem e nilo gigni divinitus umquam. quippe ita formido mortalis continet omnis, quod multa in terris fieri caelogue tuentur, quorum operum causas nulla ratione videre

possunt ac fieri divino numine rentur.

155 quas ob res ubi viderimus nil posse creari de nilo, tum quod sequimur iam rectins indeperspiciemus, et unde queat res quaeque creari et quo quaeque modo fiant opera sine divom.

Nam si de nilo fierent, ex omnibu' rebus 160 omne genus nasci posset, ml semine egeret.

richiesto, Infatti dopo 150 verrebbe naturalissimamente 150 nos si de nilo fierent etc. In quel periodo del rimaneggiamento del l proemio, si vede, ciò che principalmente lo preoccupava era la volgare superstizione multa divino numine fieri

159-214. Vedi Excursus I alla fine del libro I.

159-173. È il primo argomento, il quale è però già tutto contenuto nei primi due versi 159 sg - Epicuro (ad Her \$ 350 las questo solo argomento ce tutto ciò che dice è tradotto da Lucrezio appunto nei due versi 159 kg ) nue pep ex ruitis è cier de a rep a rese to after appodenteem Questa prova è introdotta can mam che per venta non è conforme all'uso increziano, come introduttivo del primo argomento di una serie, e di una lunga serie 11, più, in 161 abbiamo primum, a cui non corrisponde già praeteres

<sup>148.</sup> naturur ratio — g) girkişta (Ep.) - 140, carne moposill) si riferisce a natural ratio. — principium exordia su net; come initia proficiscuntur a coluptate; principium belli arta a est, e siunti (v. Nagelsbach > 40). — 150. nilo In Lucz. nil sempre monosill e nilo, nilum, sempre Insillab. Circa l'uso degli altri poeti vedi la dottos ma nota del Lachmann a questo verso dirindus In Epicuro non e'è v. s); e a stretto rigore è fuori di posto, chè qui non si nega la divina ercazione dal nulla, ma l'ac milito fiere in genere Lucrezio l'ha aggiunto, per effetto appunto della preoccupazione che or dicevo e quest'aggiunta avrebbe por provocato l'aggiunta dei successivi versi Uf Persio III 83; aegroti (Epicuri)... somnia gigni de nihilo nihil, in nihilam ml posse receiti — 151. confinet — coercet, "tiene dentro di se, tien legati, domina ... — 158. operum; il sostantivo trasportato, come spesso, nella dipendente. Cf VI 313, er illa quae tanc ess excepit ictum. I 605, III 133 ecc. Orazio: alii quorum comoclet. prisea rieurum est. — 156. quod sequimur, traduce il frequente to Egraqueme (o rà 5),1.) di Epicuro; e questo è, unde parit res quaeque etc. et quo quaeque modo, etc. (coll'in-istenta: opera sine dirom's.



#### LIBER I 148-166

e mare primum homines, e terra posset oriri squamigerum genus et volucres erumpere caelo; armenta atque aliae pecudes, genus omne ferarum, incerto partu culta ac deserta tenerent; nec fructus idem arboribus constare solerent, sed mutarentur, ferre omnes omnia possent.

174, ma un deinde sottiuteso poco appresso, come VI 1066 agg., dove parimenti la enumerazione fitta e rapida fa senz'altro sottintendere i succedanei logici del primum. Pur nasce il sospetto the Lucrezio abbia preso proprio dall'epitome minore le poche parole di Epicuro come tesi generale di tutto 159-214, e con primum 161 pensasse indicare il primo avolgimento, e lo riferisse ai futuri praeterea (174) porro (184) huc accedit (192) denique (199) postremo (208). Avremo altre occasioni d'osservare come talora n Lucrezio due diverse serie logiche s'intrecciano, dando luogo - 161, L'abl. t una serie logica inesatta e, come a dir, cangiante. - 162 rolucres erumpere caelo. nare anche in Plauto e Ovidio Hi uccelli invece di nascere nei nidi, cioè sulla terra, sboccerebpero improvvisamente in quell'aria stessa dove soglion vivere. Alcuni vogliono una virgola dopo rolucres e uniscono erumpere relo con armenta e pecudes; a torto, perchè non è assurdo av-rertir che gli uccelli nascono in terra; e poi animali domestici o iere sono messi in relazione e contrasto con luoghi culti e in-ulti. Nota anzi la bella varietà dei termini paralleli. E quanto i bello rolucres erumpere caelo, altrettanto grottesco è armenta rumpere caelo, che per di più lascerebbe falsamente intendere che gli uccelli erumpant caelo. — squamigerum pare aggett., ma potrebbe essere sostant. genit. pl. poichè Lucr. ha squamigerum pecudes; la stessa incertezza che si ha per caprigenum pecus Verg. Aen. III 221, poiche Accius ha caprigenum trita ungulis, o Pacuv. eprigeno pecori. Cic. Orat. 155 sg. dice della soverchia libertà le poeti antichi nell'usar questa forma contratta del gen. plur.; ELucr. è imitatore di questi antichi. — 164. incerto partu... te-verent; " sortirebbero indifferentemente come luogo di nascita, e con parti promiscui, luoghi culti e inculti, cioè ferae parto-rirebbero pecudes e viceversa. Da intendere come è spiegato nella sota a 159-214, Excurs. I; e, si noti, questo è detto appena per incidente: anzi forse Lucr. con incerto partu non vuol dire che 'nascita incerta "; ossia anche qui, come in tutti gli altri esempi, Lucr. non penserebbe cho all'ambiente o terreno produttore, lirettamente o indirettamente, delle specie organiche, non a figliatione necessariamente chiusa entro la specie. Sotto questo aspetto da considerare anche il seguente esempio, che dati fiori o ratti non posson nascere che sopra dati alberi. — 165. con-sere è rimanere eguale a sè stesso, coerente. — 166. Verg. Georg. II 109 nec vero terrae ferre omnes omnia possunt. - erre produrre .. - Da unire quippe qui ... ?, non quippe ubi; ють 242 quippe quorum, поп quippe ubi. Invece 182 quippe ubi. Lucr. non si cura di evitare simili ambiguità di costruzione .

quippe, ubi non essent genitalia corpora cuique, qui posset mater rebus consistere certa? at nunc seminibus quia certis quacque creantur.

- 170 inde enascitur atque oras in luminis exit, materies ubi inest cuiusque et corpora prima;
  atque hac re nequeunt ex omnibus omnia gigni, quod certis in rebus inest secreta facultas.
  praeterea cur vere rosam, frumenta calore,
- 175 vites autumno fundi suadente videmus, si non, certa suo quia tempore semina rerum cum confluxerunt, patefit quod cumque creatur, dum tempestates adsunt et vivida tellus

(Munro). — 167 cuique (169 quaeque, 171 cuiusque, 191 quaeque, 171 cuiusque, 191 quaeque etc.). In Lucrezio questo pronome non significa già ogni su gola cosa, ma è ogni singola specie di cose — nel suo inguaggo tecnico, s' intende, e non escluse singole eccezioni È cesa it aver sempre presente. Il Greisse (Lit i entr. Bl. 1894, co. 153), trova strano certa, dopo l'enfasi che ha genitulia, e pe cuet mss. hanno derta o terta, propone ferta. Strana la proposta la motivazione. — 168. L'epiteto mater è attributo solito della terra, e qui è inteso di essa e allargato al mare, a diverse nabilità di terreno, agli alberi, e comprende infine auche le i te madri. Vedi n. a 164. — 169. al nune, frequente in l'ucrese per pussare dall'ipotesi falsa, o dal fatto che deriverebbe dall'otesi falsa, al fatto vero — 170. Il sogg. quique è entrato vi a dipendente, diventando genitivo (cuiusque); v 15 sg. Ecco di nuovo, e incontreremo ancora, oras in luminis; etr. 22.

nascono che là dove ci sia la materia appropriata, di cui tali sun possono formarsi. "

— 172 hac re — hanc ob rem; in intersolo qui; una volta o due anche in Cic.

173 secreta - pociale, distinta ", " nelle singolo specie di cose c'è una special distinta potenza riproduttiva. ", Questi versi dicono appunto esta Excurs. I) che il rapporto fisso tra produttore e produtto generate e generato, è il segno che c'è davvero produzione, sette zione.

- 175 suadente, del mite autuano, è dolce e bela fundi, cf. 351, V 820, 914. — vites per uvas; Bgr. sostimisce su z'altro uvas, perchè in Cic. Cat m. 53 ritem fundi è di to si tener le viti spaziate. Ma ciò non esclude che fundi abliri in di senso qui richiesto (nota che qui fundi non è un vero passo una volta che vites sta per uvas.

— 176. "Se non perchè re cosa che nasce, allora appare, quando determinati semi, nel tener lo stagioni favorevoli il qual "favorevoli ", è implicito in tempi states anzechè in adsunt), e la terra piena di vitalità più mori fuori i teneri prodotti (pur mo nati e quindi ancor teneri a curo da infeste influenze atmosferiche. "Cf. Verg. 6, 11 322 mori curo da infeste influenze atmosferiche. "Cf. Verg. 6, 11 322 mori

## LIBER I 167-185

tuto res teneras effert in luminis oras?

180 quod si de nilo fierent, subito exorerentur incerto spatio atque alienis partibus anni; quippe ubi nulla forent primordia, quae genitali concilio possent arceri tempore iniquo. nec porro augendis rebus spatio foret usus,

185 seminis ad coitum, si e nilo crescere possent;

noros soles audent se germina tuto credere. — 180 subito; qui non "d'un tratto, in un momento, ma "improvvisamente, inopinatamente, — exorerentur, e II 507 exoreretur. La forma exoriretur -entur non entrerebbe nell'esametro. Questa forma exorer... anche epit. Iliad. 875, e il semplice oreretur Paulin. Nol. Carm. 15, 59. Il Neue (lat. Form. II p. 418) osserva che i poeti dell'età augustea non usano nè exoriretur nè exoreretur, e che nei codici dei prosatori, e nei più esatti, son così frequenti oreretur e orerentur (e Liv. 27 27 3 cod. Put. exoreretur), che non si posson credere sempre errori di scrittura. -181 sputio = tempore; cf. 184.234. II 78, ecc. - 182 quippe; "naturalmente!. - 183 concilio; concilium (= σύγχρισις di Epic. e Dem. e anche delle scuole affini in questo punto, come Emped. e Anassag.) è la parola tecnica lucreziana per indicare la unione dei primi elementi (atomi) a formar le cose, e quindi le cose stesse " i composti "; concilium genitale è dunque "l'accozzo e la combinazione generatrice ". — Il doppio ablat. in diversa funzione non fa difficoltà, quando non nasce ambiguità. Lucr. ne ha fin tre: 1021 nam certe neque consilio primordia rerum ordine se suo quaeque suyaci mente lo-— 184. porro è particella che Lucrezio usa con speciale predilezione, e di solito non già come semplice passaggio ad altra cosa, come "inoltre, ma per accennare a uno stretto rapporto col termine precedente, sia — e questo è forse il caso più frequente — come contrapposto, come un "d'altra parte, (p. es. in questo primo libro: 325 379 444 508 526 529 587 651 1008), oppure come complementare o conclusivo (194 254 690 960), dove o puoi ancora tradurre con "d'altra parte ", o con "quindi poi " e simili. Il Gneisse ha trattato in disteso di questa particolarità del porro in Lucrezio (Jahrb. f. class. phil. di Fleckeisen, 1881, p. 497-507), tentando dimostrare che sempre esso designa un rapporto siffatto; ma è una tesi esagerata e per buon numero di casi affatto insostenibile (v. Brieger, negli Jahrsber. di Bursian, 1881); più volte porro è per Lucr., come per gli altri, un semplice "inoltre "; e così potrebbe intendersi nel caso nostro; ma in effetto anche qui è qualche cosa di più: ciò che precede si riferisce a condizioni del nascere delle cose; di qui innanzi si considerano condizioni del crescere. Vale dunque: " E similmente quanto al crescere delle cose, si vedrebbe questo e questo esempio. "Segna dunque il parallelismo, non di due termini, ma di due serie di termini. — augendis rebus dat. come. versibus scribendis v. 24. — 185. seminis ad coitum; vale a dire: non ci sarebbe bisogno di tempo per il successivo aggiungersi di altri primordia.. Il Munro non pensa qui a un significato della pa

nam fierent iuvenes subito ex infantibu' parvise terraque exorta repente arbusta salirent. quorum nil fieri manifestumst, omnia quando

rola semen diverso dal consucto di " seme ", e quindi spiega semona ad cottum come "dopo avvenuto l'aggregamento seminale , e c.t. per quest'uso di ad VI 316 ad actume ma si tratta di un mune-diato effotto del colpo; "al colpo, e alcuni altri escupi (Cie ad haspitum adventum, ad meum adventum " all'arrivo dego espati, al mio arrivo ", e altri, dove sempre rispondo il nostro " a ", come un " subito dopo e per effetto di ". Ma ognun vede cho il caso è qui diverso. E se c'era luogo da evitare un tale uso di al eta proprio questo, dove tauto naturalmente ad si presta ad essere inteso nel suo comunissimo senso finale. Di più, l'osservazano mendentale che il cresecre avvenga post seminis contum è non solo superflua, ma contro la natura della dimostrazione, implicando come dato ciò che gli avversari non concedono. Che uno dies A non va con B, o quindi neppur con C, si empisce; ma che dopo dimostrato che A non va con B, accingendosi a dimostrare, con dimestrazione affatto indipendente dalla prima, che il non va neppure con C. accenni per incidenza e senza scopo all' "il non va con B n, non è initurale. Di più, se seminis ad coitum non e me tione la ragione per cui usus est spatio augendis rebus, questa ragione, cioè la precisa ragione per cui ci vuol tempo, non sarebbe punto detta, e non è di Lucrezio il basciarla sottrutendera, Infine, se qui semen non significa che " some " e non g à 1 primordia onde le cose nate si untrono e crescono, lo stesso vale per *semon* del verso 189, e or vedremo che appunto per ciò il Munro è costretto ivi a una violenta congettura. Cf. del resto 221 activito quin constant semine qu'ieque - 186 Dal generale ces passa a un caso speciale, humines che son facilmente suttintesi, e son la sciati un po'nel vago, anche perchè stanno a rappresontare tutti gia apimali <u>subito; qui \* d'un tratto <sub>n</sub> \* infantibu'; non è rara a</u> Lucrezio, sopratutto a questo posto del verso, l'elisione di « finale, che s'incontra anche nei versi di Cicerone, una che poi Cie condunna come qualche cosa di suprusticum (Orat. 161). il bel ritmo imitativo. - In Lucr. sempre urbusta = arbares, che non entra nell'esametro; invece sempre arboribus, e l'unico arbustis, V 1376, ha il suo proprio senso di piantagioni. - 188, quando zi quando quidem, quoniam è normalo in Lucrezio Cf Planto quando ita tila labet, rale atque satte; Ter Ad. 2 4 quando here successit; Quant. Inst. 5 7 6 totum igitur er utiamies tocios, quando universam institutionem aggressa sumus, 12 8 5 Car nos sit orator, quando, quad difficilius est, oratorem facit. Pau 17 4 3 Nec flammibus aggesta terra semper landabilis, quando sem scare. sata quacilam aqua. In questi casi un fatto fuori di discussione è dato come fondamento d'un fatto in docussione o deliberazione. Tac. Ann 1 57 Validiore apad cos Arminio, quanda belluor sardebat. Qui son due fatti fuor di disenssione di cui uno è dato come causa dell'altro; mu son due fatte diversi. Nel nostro luogo, invece, c'è una certa negligenza con effetto fautologico, potchè nd horum fiere manifestum est e paulation crescunt sous la stesse



#### LIBER I 186-190

paulatim crescunt, ut par est semine certo, 190 crescentesque genus servant; ut noscere possis

cona, e un et sarebbe più a posto del quando. La negligenza o è nata da ciò che il poeta non pensava al solo paulatim crescunt, ma a tutto il resto; come a dire: " quorum nil fleri manifestum est dal momento che noi vediamo essere leggo generale, che ogni specie di cose cresca lentamente, perchè non può alimentarsi che di materia specificamente determinata, c, appunto per ciò, cresca fedele al suo tipo specifico n; oppure in nil fieri c'è il pensiero mil fieri posse (" poichè vediamo esser legge generale che ecc. a). Appunto così è nel passo parallelo II 707-709, dove nil fieri va inteso come nil fieri posse, poichè c'era pur chi credeva alle chi-mere, alle semiferae hominum species, agli uomini trasformati in alberi; e il poeta vuol dire; di queste coso noi non ne vediamo avvenire; e se qualcuno pur ci crede, s'inganna, perchè noi ve-diamo esser legge generale che omnia crescant genus conservantia. In fondo è come se noi, invece di dire: "l'esperienza ci insegna che queste cose sono impossibili, perchè è legge generale che..., dicessimo: "l'esperienza ci insegna che queste cose non avven-gono, perchè è legge generale che . . . Non crederei per altro fondato il sospetto che il 707-709, come formalmente più corretto, sia anteriore al nostro passo, perchè c'è in quello la evidente intenzione di riferirsi a questo. - 189-190. Due versi tormentatissimi dai critici, e che hanno dato luogo a molte proposte. Diremo delle principali. Lachm. con troppo ardita modificazione dei testo ... ut par est semine certo Crescere, resque genus servant, n così il Bern.: il Munro è sicuro d'una lacuna, e si tien sicuro d'indovinar quasi alla lettéra ciò che c'era, scrivendo: ut par est [lempore certo, Res quoniam crescunt omnes de] remine certo crescentesque genus servant. Ma tempore certo oltreche, in genere, è tautologico, non resterebbe escluso, in ispecie, anche se il crescere delle cose fosse multo più rapido. E poi: "le cose crescono lentamente, perché nascendo da un seme opecifico ciò determina anche il tempo della loro cresciuta "? A parte la già notata mancanza di rapporto tra tempo fisso e tempo lento, che il seme fisso implichi tempo fisso di cresciuta è vero per noi, è vero anche per Epicuro (cf. 584 agg.), ma qui risulterebbe una affermazione gratuita, e non sarebbe poi un argomento contro il crescere de nilo. E vero, dico, anche per Epicuro appunto per quella ragione che il Munro vuole qui eliminare, cioè che, come il seme e in conformità ad esso, è specificamente determinato anche l'alimento dei nati (semine certo; cf. nota a 185) Susemine (Phil. 23) confuta parecchie mutazioni proposte, accetta semine certo come ablat. assoluto non si lascia imporre dal solecismo crescentes riferito a omnia, ma trova in genus sercuri un momento estranco alla dimostrazione, e conclude per una lacuna tra 189 e 190; nella quale il Brieger farebbe perciò cominciare un nuovo argumento fondato appunto sul genus servari. Io (con Polas, Phil. 26) non tocco il testo dei mes. e non trovo necessaria la lacuna. Susem e Brieg. hanno visto giusto che qui ci son due argomenti: ma i dae argomenti ai sono intrecciati a formarue un solo. E si vede come quicque sua de materia grandescere alique, huc accedit uti sine certis imbribus anni lactificos nequeat fetus submittere tellus, nec porro secreta cibo natura animantum propagare genus possit vitamque tueri; ut potius multis communia corpora rebus

Laicrezio poteva dire. 1.º se alberi e animali crescessero e nilo, crescerebbero d'un tratto; se crescono gradatamente è perchè crescono per alimentazione, che richiede tempo 2.º crescono genus serruntes; perchè? perchè crescono per alimentazione epicificamente determinata; dunque non crescunt e nilo. Ma nell'esporre il primo punto, invece di: crescono gradatamente, ha detto senz'altro : crescono lentumente; e a spiegare il lentamente, non basta il bisogno di alimento, ma ci vuole il bisogno di alimento specitico, chè, se qualunque materia potesse esser nutrimento, nulla impedirebbe (nella fisiologia epicurca) una cresciuta anche rapida, sebbene non substanca; ma richiede invece tempo non breve il processo di estrazione di quelle sole qualità di primordia che entrano davvero a far parte dell'individuo crescente Ora, poiche al semine egere s'era sostituito il certo semine e jere (come già le due cose erano diventate una negli argomenti in prova di nil NASCI de nilo), la seconda prova s'è presentata alla mente del poeta piuttosto come una conferma di codesto certo semine e jere; e quindi dice: "le cose crescono a poco a poco, come è ben naturale poichè crescono solo appropriandosi de' materiali specificatamente appropriati, e crescono conservando i caratteri della specie, e à aba aprimita con forme che c'alimentano cui caratteri della specie, e à aba aprimita con forme che c'alimentano cui caratteri. che appunto conferma che s'alimentano *guirque de sua materia* 🕌 Al Brg. pare intollerabile il solecismo crescentes e perc'ò via le la lacuna tra 189 e 190, ma è me pare che ci sia il nodo intenzionale: crescunt, crescentesque. Appunto perciò il poeta aveva bisogno di mettere questo participio al principio del verso, e non poteva mettere crescentin; sicchè il caso è simile a 56 sg. res... radia perempta, che il Brg giustifica appunto dalla difficoltà di mettere casdem peremptas nel verso. E qui la licenza è tanto più naturale. m quanto al pensiero, passando dal generale alla specificazione, stava piuttosto davanti res (184 relius agendis) che omnia – 11 Nencini propone exescent atque; la miglior correzione, se una correzione fosso necessaria — 189 semine certo; in 11 708 secorrezione fosse necessaria minibus certis non va riterito solo a creata, ma unche, anzi so-pratutto, a crescentia che solo così il verso dice, incidentalmente, il perche del fatto manifesto — 192 hur accedit at. altra forma di introduzione di un nuovo punto, frequente in Lucrezio cortis " qui fiunt certis temporibus anni " - 198 submatterer - 194 porro; perchè quest i fatto è consecutivo e condizionato al precedente. " nè maneando così di cibo la natura animantium alla sua volta potrebbe ecc. " - secrita " ptr-196-198 Lucr. ha - 195. С'è un сотеров тротгров. parlato, sopra, di alimentazione specifica; e veniva in mente l' 🤛 biezione; quanti cibi son comuni a moltissimo specie! Ora ha accou-

## LIBER I 191-204

multa putes esse, ut verbis elementa videmus, quam sine principiis ulla rem existere posse. denique cur homines tantos natura parare 200 non potuit, pedibus qui pontum per vada possent transire et magnos manibus divellere montis multaque vivendo vitalia vincere saecla, si non, materies quia rebus reddita certast gignundis, e qua constat quid possit oriri?

nato che cibo degli animali sono i vegetali, e l'obiezione ingrossa: dunque i primordia di cui son fatti i vegetali son gli stessi di cui si compongono gli animali; come mi dite dunque che certa semina serrant genera?; e Lucr. sente il bisogno di anticipar brevemente un punto che spiegherà poi (II 581 sgg.). In tutte le cose si trovano moltissime specie di primordia, e ogni specie di primordia è comune a moltissime specie di cose; sono i totali che sono specificamente diversi. Quindi viene che da un medesimo cibo più specie ricavano sia dei primordia comuni ad esse tutte, sia ciascuna dei primordia speciali per essa. Dunque, se anche la massa dei primordia degli animali era prima, all'ingrosso, una massa componente dei vegetali, la molto variata distribuzione diversifica animali da vegetali e le diverse specie degli uni e degli altri. E come Lucrezio avrà spesso occasione di ritornar su ciò, così ripeterà anche spesso la similitudine delle lettere dell'alfabeto che sono gli elementa delle parole. Vedi in particolare a Il 688 sgg.

e lo studio: I quattro elementi ecc., a I 803 sgg.

Come si vede, Lucrezio, già da un po', ammette senz'altro una varietà dei primi elementi materiali, di cui tratterà espressamente più tardi (II 332 sgg.); ma n'ha il diritto, perchè la cosa risulta — 197. " ut mulimplicitamente provata dall'argomento 159-173. tis verbis multa elementa comunia esse videmus ". — 198. principiis; vedi nota a 55. — existere s'accosta qui al nostro " esistere, ossia abbraccia il nascere e il vivere. Similmente 203 sg. materies rebus reddita certa est gignundis "c'è una materia determinata a costituir le cose ", e oriri (204) comprende del pari l'esistere. Anche in queste prove cavate dal crescere sta presente il principio da dimostrare nil fieri ex nilo. — 199. denique; v. nota a 17. Introduce di frequente la penultima d'una serie di prove, come postremo l'ultima. — 200. per vada "a guado .. — 201. Nota la bella allitterazione. — 202. Coll'allitt. ri- vi- vi- e col cumulo rivendo ritalia si fa sentir la lunghezza di codeste vite. — saecla; solo qui e nei passi affatto simili III 946. 1088 saecla ha significato temporale, non però " secoli " ma " generazioni ", come prova anche la imitazione virgiliana Geor. II 295 multa virum volvens durando saecula vincit. - 208. reddere è frequente in Lucr. con questo senso di "attribuire ". — 204. constat "resta fissato ". – e qua quid possit oriri constat; "dalla quale che cosa possa formarsi resta fisso, ossia: " pei caratteri della qual materia restan determinati i caratteri e limiti (possit) di ciò che vien ad esistere n. I caratteri dei primordia onde consta

#### DE RERUM NATURA

208 postremo quoniam incultis praestare videmus culta loca et manibus melioris reddere fetus,

210 esse videli et in terris primordia rerum.

quae nos fecundas vertentes vomere glebas

terraique solum subigentes cimus ad ortus;

quod si nulla forent, nostro sine quaeque labore

214 sponte sua multo fieri meliora videres

205 nil igitur fieri de nilo posse fatendumst,

un uomo non rendon possibile un concetuum de maggior mole del-l'umana; i caratteri dei primordia dell'elefante rendon possibile un concitio di mole maggiore. 249. manibus; il Muaro lo dice un abl instr. " per opera delle mani "; ma non è improbabile che sia dativo, e reddere "restituire, dure in ricambio... 210 ré delicet, costenito all'arcaica come videre licet; così scritert 11 469, E al contrario Il 803 scrie licet costruito come si nicet. V 210 sg. salvo quae nos invece di si non. Vedi, sotto, la nota 🛊 205-207 - conus; il solo esempio (qui e nella iterazione V 211 di cue; del resto Lucr. usa sempre ciere; ha però concure, primie, 214 Perché multo meliora? Avendo detto recire, (ere tus). prima che loca culta danno fetus meliores, qui inverte il rapporto, mentre a rigore era solo da negare la disparità. Od anche è ila intendere cadem et ctiam multo melioru, quasi un'eco dell'argonici to 2 15-207 sono man festamente conclusione precedente 199-204 non dell'argamento 199 204 pel quale non vanno, ma di tutti la dimostrazione 159-214 nil peri e nilo, omnia semine egere, e mella loro generalità rispondono al a generalità di 159 ag. tonde si cinferma l'osservazione fatta sopra che con 159 sg. Lucrezio pensava. non solo alla tesi del primo argomento, ma a quella di totta la dimostrazione). Ho dunque messi 205-207 qui alla fine, come già da altri è stato proposto e fatto Sturenberg, Bockemuller, Brieger). l'ud esser tuttavia che in orig ne fossero realmente scritti dopa 204. perchè l'ultimo argomento 208 214 dà sospetto d'essere una aggiunta fatta posteriormente dil poeta, quando, nel lavorare al-V libro, venutigh i due versi V 210 sg., pensò che potevano fornirgh un nuovo argemento per qui. Di casi simili ne incontre remoparecchi Ragioni del sospetto sono: anzitutto il trovarsi qui stoargomento, nella tradiza ne del codici, dopo la conclusione generale 205 2 %. Por l'argomento stesso è alquanto remoto, e sopratutto non è l'impido; v' è tactuto il momento essenziale che, spicanto come il lavoro modifichi i prodotti della terra, dimostri l'esistenza in essa dei primordia : vale a dire che lo smovimento della terra liu per effetto il ravvicinarsi di certi primordia 💣 quindi rende possibili certe combinazioni seminali, che altrimenti non as verrebbero. Questo era da dire (e par probabile che l'as rebbe detto se scriveva quest argimento mentre il pensiero era futto rivolto alla sola dimostrazione nel de nilo) anz chè insistere suda: grande fatica, come fa nei due versi 211 ag , appunto questi remuni al libro V, dove sono del tutto naturali e richiesti dall'argomento. E aggiungi che là cimus ad ortus ha il suo naturale

## LIBER I 208-214 205-207 215-222

semine quando opus est rebus, quo quaeque creata or aëris in teneras possint proferrier auras.

Huc accedit uti quicque in sua corpora rursum dissoluat natura neque ad nilum interemat res, nam siquid mortale e cunctis partibus esset, ex oculis res quaeque repente erepta periret; nulla vi foret usus enim, quae partibus eius discidium parere et nexus exsolvere posset. quod nunc, aeterno quia constant semine quaeque, donec vis obiit, quae res diverberet ictu

oggetto fruges (non importa se materialmente ci manca la parola), mentre qui l'oggetto primordia ha del forzato (non i primordia stessi oriuntur!), e si sente in certo modo la violenza nell'attacco quae nos. E di qui la poco felice connessione coi due versi seguenti, dove è invece costretto a distinguere tra primordia i quali sunt, e le fruges (chè quaeque sono le diverse specie di fruges) che oriuntur. Anche Stürenberg crede aggiunti posteriormente 208-214. Si oppone il Susemihl (Phil. 44 p. 6) per il parallelismo denique, postremo 199, 208 e denique, postremo 238, 250; una ragione che non è senza valore, ma non basta a togliere il sospetto.

— 207. aeris aurue frequentissimo per aer. — teneras; cf. Il 146. È un agg. che anche in altri poeti s'accompagna volentieri con aer, pur senza necessità.

215-261. Vedi Excursus II alla fine del libro I.

215 sg. Questi due versi, p. es. (direbbe il Woltjer, v. nota a 215 264, Excurs. II), suonano atomistici. Eppure li potrebbe accettare anche Anassagora, pur tenendo la sua dottrina, che è il vero opposto dell'atomismo, la divisibilità della materia all'infinito. Anche 217 par che dica " se si può procedere nella distruzione senza che s'arrivi a parti ultime indistruttibili, ma in effetto dice solo: \* se la distruzione può procedere tanto, che non sopravanzino parti non distrutte,, e ciò potrebbe dire anche Anassagora; chè annichilimento val quanto dire: nessuna rimanenza delle particelle di materia; e quindi il verso non vien che a dire "se le cose perissero con annichilimento della loro materia ". Leggendo tutto il brano, tenendo presente la teoria della divisibilità all'infinito, non incontriamo in realtà nulla che ad essa ripugni. È importante la difesa, che qui facciamo, della correttezza logica di Lucrezio, per ovviare all'erroneo concetto di arbitrari rimaneggiamenti, da parte di Lucrezio, de' procedimenti logici di Epicuro, onde potrebbe venire un non esatto apprezzamento del poema come documento per la storia della filosofia (cfr. vol. I p. 74).

216. dissoluat; sempre quadrisillabo in Lucrezio, come dimostra il Lachm. — 218. L'argom. parte dalla considerazione del tempo ma passa subito (v. sg.) alla considerazione della forza; resta quindi la accennata affinità col 3.º arg.; cf. 184 sgg. — 221. quod nunc; v. quod contra 82. — aeterno semine "di materia aeterna,; cf. 185. — 22. obiit, e 247. obeat; obire "andar contro, —

aut intus penetret per inania dissoluatque, nullius exitium patitur natura videri.

practerea quae cumque vetustate amovet actas.
si penitus peremit consumens materiem omnem,
unde animale genus generatim in lumina vitae
redducit Venus, aut redductum daedala tellus
unde alit atque auget generatim pabula prachens?
unde mare ingenui fontes externaque longe
flumina suppeditant? unde aether solera pascit?

omnia enim debet, mortali corpore quae sunt, infinita aetas consumpse ante acta diesque quo l si in eo spatio atque ante acta aetate fuere

direrberet ictu " che possa diveller le parti per solo effetto del colpo a. Distingue dunque due modi con cui s'opera la desolve zione, uno extrinsecus per retum l'altro intrinsecus. Con moot brevità descrive le due cose 528 agg. e V 351-354 directoret, per la proprietà intensiva, e quindi poetica, delle parole, segnatamente der verbi. Lucrezio non sta indietro di Virgilio — 224. nullius; gent. di nihil. — tideri; qui è quasi un fieri, come in greco paireobai per chai — 225. amoret; et. l'agarisca di Epicuro. — 223. peremit; è tempo presento; ef. 216 interemat e V 216. È la grafia corretta come neglego, intellego — 227 generatim: "nelle diverso specie. ratim; "nelle diverse specie ". · lamina vitae; ritorna altrove, e l'ha Virgilio. — 228. redducit, redductum; come redducini IV 990 o redducere V 1335. daedala; cf. 7. 229, alst about auget, Lucr. ama questa coppia. . Nota il ripetuto generatim, il poeta non può pensare a materia prima, senza pensare a matera prima specifica - 230. isgenui; qui ha il senso primo, et molor gico: " fonti indigene, native, sorgenti del fondo stesso del mareed è contrapposto agli externa flumina Cf VI 613 adde suas fontes: ed era infatta una opinione di antichi, combattuta da Aristotele, che el fossero codeste fonti del mare in mare. — longe (mss., no e'è ragione di mutare in lar je col Bern.) " venendo da lontano » Cf. fra altri esempi in Munro) Cie. Ad Att V 2 2: cum Hortensise convet... tam longe. Idealmente è qui da unire forse più con eterna che col verbo, "la torniscono i fiumi dal di fuori, che venzono di lontano; o che ve l'apportano di lontano... — 231 supn detant " provve lone , con un oggetto, marc, contro il solito Il Munro confronta in lulgere, inservire, parcere, che, pure, nel lueno arenico si trovan costruiti coll'ace in luogo del dat (inservire anantem). E cost è da intendere il pussivo unde omnia suppositantio II 568 ef Cie Cut II 25 quibus rehus nos suppoliticament, unde etc., V 597 si dice possibile che le stelle si nutrano di truchi accorrenti dogni dove; cf. I 1000 e V 525, e Verz tan I 608 politis dam sidera pascet. — 233 inf. act., ant otto e poi ancora desque d'i un certo sentore di questa gran lunghesta. consumpse, sincope samile a abstraxe protraxe, Virg. teare, virely extinxem; Orazio, survexe etc. -234. sg "So dun que e. some stati



#### LIBER I 223-241

quibus haec rerum consistit summa refecta, imortali sunt natura praedita certe. aut igitur possunt ad nilum quaeque reverti. enique res omnis eadem vis causaque volgo onficeret, nisi materies aeterna teneret iter se nexu minus aut magis indupedita: ictus enim leti satis esset causa profecto;

ateriali, onde questo mondo s'è rifabbricato, vuoi dire che questi teriali non sono stati distrutti nelle distruzioni di mondi anteri, non sono distruttibili, ossia sono eterni, nè le cose periscono - 285. haec rerum summa. Per solito haec rerum nma significa: questo nostro mondo (come qui, sebbene qui ciò · si dice s'abbia a intendere anche degli altri mondi), rerum sum-(senza haec) significa: la somma di tutto le cose create, quindi iondi tutti; e le due espressioni per solito non significano l'unino, l'amne comprendente cioè anche gli atomi liberi nell'infinito zio. Pure qualche volta rerum summa = omne (333, 1008), e a volta (VI, 605) invece = haec rerum summa. — 238. rolgo; i vedrebbe come cosa solita, ordinaria " — 289. ° potrebbe truggere ogni specie di cose "; conficere è = penitus perimere. 11 1002 sg. — 289. teneret, " le mantenesse (quelle cose) le esse insieme (più o meno) coi suoi maggiori o minori intrecci,; sus aut magis ha qui la maggior importanza, e s'ha a inten-'e, in fondo, anche di teneret. Oppure, e meglio: teneret intransit. e non tenesse duro, se non resistesse una materia eterna avente a coesione or maggiore or minore, Cf. VI 519. S'intende che fupedita s'accorda con materies. Niente di strano o illecito, che . Lucr. accenni, nella sua espressione, alla spiegazione che darà , del mollo e del duro, come col refecta (235) ci fa balenar sin ra la teoria dell'eterno rinnovarsi dei mondi; e quanto al ripetuto erna, è perfettamente legittimo, perchè irreducibilità al nulla eternità. E neppure è strano che Lucz., in un altro concate-mento, dimostri ancora ed espressamente la eternità degli atomi 0-547; vedi Vol I p. 43, n. 2), usando di questo stesso argonto. Qui dimostra che le cose perite non son perite nel nulla, rimenti le cose attuali carebber venute dal nulla (ciò è detto la forma interrogativa di 227-231), contro il già provato nil e o; e l'eternità della materia ne è la implicita e natural conquenza: là ripetendo brevemente la dimostrazione di qui, cava ressamente la conseguenza dell'eternità. Di un circolo vizioso a c'è neppur l'ombra. — 241. tactus; il semplice contatto. nza colpo. — satis; per questo satis usato come aggettivo " sufficiente, opp. come avv. " in misura sufficiente, senza genitivo rtitivo, cita il Munro: Cic. De fin. Il 84 satis est tihi in te... residium; auct. ad Her. princ. vix satis ofium studio suppe-are; Cic. Ad Att. XII 50 si satis consilium quadam de re haem; Ovid. Met. III 149 Fortunamque dies habuit satis; Verg. n. XI 366 sat funera fusi vidimus; Sen. Herc. Oct. 1829 reliias auxilium dabunt; Erunt satis praesidia. Vero è che il

quippe, ubi nulla forent aeterno corpore, quorum contextum vis deberet dissolvere quaeque.

at nunc, inter se quia nexus principiorum

245 dissimiles constant aeternaque materies est, incolumi remanent res corpore, dum satis acris vis obeat pro textura cuiusque reperta.

haud igitur redit ad nilum res ulla, sed omnes discidio redeunt in corpora materiai.

250 postremo pereunt imbres, ubi cos pater aether in gremium matris terrai praecipitavit:

250 postremo percunt imbres, ubi cos pater aether in gremium matris terrai praecipitavit: at nitidae surgunt fruges, ramique virescunt arboribus, crescunt ipsae fetuque gravantur: hinc alitur porro nostrum genus atque ferarum:

255 hinc laetas urbes pueris florere videmus, frondiferasque novis avibus canere undique silvas:

Madvig (a de fin. II 84) vuol sottilmente distinguere e vorrebbe praesidii, otii; e il Lambino legge consilii; ma io non vedo altro, in tutti questi casi, se non che satis è sentito avverbialmente, anzichè in funzione di aggettivo quantitativo; e non vedo perchè anche Cicerone non potesse pensare e scrivere: in te praesidium esse satis; otium suppeditare satis; consilium habere - 242. nulla per nullae res. - 243. ris... quaeque; quaeque ha qui una particolar forza distributiva, che si estende anche all'ogg. quorum contextum: "una forza più o meno grande, secondo i casi n. — 245. constant non è semplice sunt (come vuole il Munro) ma dissimiles constant = son combinati in modo più o men stretto e complesso. — 246 sg. dum obeat ris reperta satis acris pro textura; reperta "che sia "; ama Lucrezio questa parola, e l'usa anche pleonasticamente. - pro "in ragione, (della struttura). — 249. discidio; "dissoluzione, disgregamento,; è la parola tecnica di Lucrezio per l'opposto di concilium. Emped. Anass. ecc., usano duagiois come l'opposto di σέγκρισις. — 250. sgg. Quest'ultimo argomento si presta a descrizioni poetiche, e subito Lucrezio, come suole, ne profitta. L'affine argom. 2.º, pel suo carattere negativo e generale, ha in vista (235) anche (nell'intimo pensiero di Lucr., sopratutto) il rinnovarsi di mondi nell'infinito; questo 4.", naturalmente, è tutto chinso nell'esperienza di questo mondo. - 250. pater aether etc. È il mito ario, antichissimo e rimasto sempre vivo nel mondo classico. delle nozze del cielo e della terra. Vedi a II 991 agg. Cf. Verg. Georg. 11 325 Tum pater omnipotens fecundis imbribus aether - 252. nitidae, un Conjugis in gremium lactae descendit etc. agg. che, come lactae, s'unisce volentieri a fruges. il ritmo, imitato in Verg. Ecl. X 54 arboribus: crescent illae - 254. porro; nello stesso ufficio come crescetis amores. — 255. sg. Son messi accanto il chiasso dei fanciulli e il cinguettio degli uccelli. - canere = cantu resonare: cf. Aetna



#### LIBER I 242-265

hinc fessae pecudes pingui per pabula laeta corpora deponunt, et candens lacteus umor uberibus manat distentis: hinc nova proles o artubus infirmis teneras lasciva per herbas ludit lacte mero mentes perculsa novellas. haud igitur penitus percunt quaecumque videntur, quando alid ex alio reficit natura, nec ullam rem gigni patitur, nisi morte adiuta aliena.

Nunc age, res queniam docui non posse creari

297. — 257. pingui; sostantivo, complem. di fessae Così Verg. Geor. III 124 denso pingui. — 258. Verg. Aen. VII 108 corpora sub ramis depenunt, cioè per riposare; in Lucr. secondo il Bentley, cum parturiunt, ciò che è confermato dal seguente cundens lacteus umor etc. Però il poeta qui ha l'occhio principalmente alla vicenda del nutrimento: la piogria nutre i cumpi, che danno nutrimento (frages, arbores) agli animale; e così città e boschi son populati, e le pecudes ingrassano per pabula laeta, e il lor nutrimento si trasforma in latte, e nutre la prole. Il metter questa al mondo è na fatto che entra bensì nella vicenda della materia trasportantesi di cosa in cosa, ma qui è come fuori della catena, ed è ricordato piuttosto come occasione della trasformazione dell'alimento waterno in latte. — 259 hine; in seguito o per effetto del primesimo nutrimento. — 260, lasciva; "lascivetta ... — 261, perculsa mentes; cf. 13 perculsas corda. — L'aggiunta di mero a lacie pare voglia ricordare il vino, e fur meglio sentire l'effetto inebbriente del latte sulle anime novelline. 262 вдд. Lu conclusione vale particolarmente per quest'ultima prova (250-251), ma insieme anche per tutto 215-261. :62. videntur; i. e. peanche per tutto 215-261. :62. videntur; i. e. pe- 263. alid; arcaico per alind, non infrequente in Lu-- Cf. Il 70, e l'antico: ή datégor y dopa datégou ést? erezio. yireau.

265-329. A chi per avventura obietti che so esistessero codesti primordia si dovrebbero vedere, Lucrezio risponde che ci son pur dei corpi che non possiamo vedere, ma de' quali siamo costretti ad ammettere l'esistenza o pei loro effetti, o perchè li percepiamo con qualche altro senso, o altrimenti per necessaria induzione. Anche questa dimostrazione Lucrezio l'ha certamente presa da Epicuro. Il Woltjer par che ne dubiti, perchè trova difettoso il ragionamento, in quanto il vento e gli odori e i suoni, se sono invisibili, son però percepibili da altri sensi che non sia la vista, e gli atomi nessun senso li percepisca. Ma è da osservare cho la vista è il senso massimo per la percezione degli orgetti esterni, e che del resto parecchi degli esempi addotti (da 306 in giù) soddisfano pienamente alla condizione richiesta. — (Hi esempi sono distribuiti in quattro classi: principio (261-297) il vento, l'esempio classico per la imponenza de' suoi effetti; tum perro (298-304) cose la cui esistenza non ci è attestata dalla vista, ma da qualche altro tenso: denique (305-321) il lento distruggersi di tante cose, che

de nilo neque item genitas ad nil revocari, ne qua forte tamen coeptes diffidere dictis, quod nequeunt oculis rerum primordia cerni, accipe practerea quae corpora tute necessest 270 confiteare esse in rebus nec posse valeri, principio venti vis verberat incita corpus ingentisque ruit navis et nubila differt; interdum rapido percurrens turbine campos arboribus magnis sternit, montisque supremos silvifragis vexat flabris; ita perfurit acri

significa lo scomparire inavvertito di particelle invisibili; p (322-328) similmente nel mondo organico il lento crescere e decadere.

decadere. 265. Nunc age; è formola frequente in Lucr. per passar nnova questione, ed è imitata da Virgilio e da Manilio. forte; " per qualche ventura, per avventura »; forte è cora sostantivo. — 269 proeterea, all'infaori dei prè va unito ad esse. — 270, rideri è usato da Lucrezio pi come schiotto passivo di videre, che per "sembrare " L' resto anche la prosa classica e Munro cita Cie. De off. II enar palam esus anuli ad pelmam concreterat, a neithreidela. natem omnia videbat, atem carsus volchatuc, ea n en locam 📁 inresterat (vero è che qui c'e il contrapposto dell'attivo); 11 52 quam itla (8 tprentia) dedeutis amor es excitar et sur-sa rid Caes, B, cie 36 8 ut senal Domitumi exercitus picieis cerne m max antecursores Scipionis viderentae 271. Nata Uni numero; esse in rebus " esistere , - corpus, I mss. leidensi cortus, il corrector dell'Obl il corr del Quidr. corpus, i mss. italici partus a certato dal tesitante peror; Marallo ed altri hanno pontum, accettato navs; Lachmann cautes. A parte rautes, che non lascimi nessun effetto del vento, e partus, il luogo meno adatto per s effetti del vento sul mare, la vera incertezza è tra corpus e (o fluctues). Pontam o fluctues sonn lontam day mas; me coppian molto naturalmente ai due termini segui ati, e pari che Lucr, descrivendo degli effetti del vento sul mare, par navi e non del mare stesso. Si bali anche alla gra lazione sulla spiaggia il nostro sguardo vede per prima cosa la la del mare fluttuante; por qua e là delle mavi code vele gue alzandosi un poco, le nubi fugate. Ma corpics, difese al lui per sè (oltre l'appoggio dei mss.), che e davvero an strano che Luci non rechi "la più immediata attestazio corporeità del vento, l'effetto su di noi si Corpus di ni la riesco in verità piuttosto duro; ma c'è tal quale in II 40 nares basta a giustificare quae mare. rerrunt 278.

pos ogg. di percurrens e di sternit. - 274 montisque se i e. montium cacumina. Cfc. Verg. Geor. IV. 480., il quae binubila differt ibid. III 187. - 275, silrifragis e 305 pag



#### LIBER I 266-282

cum fremitu saevitque minaci murmure ventus.
sunt igitur venti, nimirum, corpora caeca,
quae mare, quae terras, quae denique nubila caeli
verrunt ac subito vexantia turbine raptant,
mec ratione fluunt alia stragemque propagant,
et cum mollis aquae fertur natura repente
flumine abundanti, quam largis imbribus auget

composti, probab. lucreziani, di stampo arcaico. — 276. acri сит fremitu e minaci murmure sono la stessa cosa; così 198.194 ver-tice torto e rotanti turbine. Sono esempi di quella abundantia che e caratteristica, in genere, del linguaggio, segnatamente poetico. degli antichi, e che in Lucrezio abbonda in modo speciale. Aem-Kraetsch ha scritto una dissertazione de abundanti dicendi genere Lucretiano (Berlino, 1881), dove ha raccolto e diviso in categorie un grandissimo numero di esempi, che non sono però tutti, come egli vorrebbe, pleonastici o tautologici (v. Brieger in Bursian Jahresb. 1881); finisce però colla giusta osservazione, che non tutto quello cho non è nel gusto di noi moderni e a noi può parer difettoso pareva tale anche agli antichi. Basti del resto aver richiamata una volta per sempre l'attenzione su questo carattere del linguaggio poetico lucreziano; qua e là rileveremo alcuni casi, dove pais opportuno. — ventus; i mss. pontus. — 277. nimirum, che, con o senza accezione ironica, esprime una affermazione energica e. dirci, alquanto appassionata, risponde bene al carattere di Lucrezio, e s'incontra in lui molto di frequente. — sunt " esistono , e corpora cueca (invisibili) è apposizione. Oppure, come in 295. l'affermazione è sunt corpora, è l'apposiz. caeca \* (benchè) invibile, all'idea \* esistere , sostituendosi \* esser corpo , come si vede in 302. — 280. fluunt; usa già il verbo proprio dell'acqua; e qui attacca per similitudine una nuova descrizione, per ripi-gliar poi (290) e completare in certo modo, cogli elementi che la similitudine dell'acqua gli ha offerti, la descrizione anteriore degli effetti del vento. — 281. non alia ratione et cum. Per solito è ac che serve a questo ufficio comparativo; ma Lucre-zio e Virgilio non usano ac davanti a parola che cominci per c, q, q: sola eccezione VI 440 simul ac gravidam. La regola, colla sola eccezione di simul ac, è osservata anche da Catullo, Ovidio, Properzio. (Vedi Munro, e Haupt Observat. criticae p. 36). - mollis con natura; cf. III 189 dove l'acqua tantillo momine flutat. — natura aquae = aqua, come natura animai = anima, e altri simili che Lucrezio usa frequentemente. — Il Munro dice che forse qui Lucrezio imita Hom. Iliad. E 87, A 482. Si tratta di una di quelle similitudini che facilmente si presentano (e le inondazioni non sono uno spettacolo raro in Italia), e facilmente di contrata cilmente diventano tradizionali, e la tradizione può aiutare a pensarci, senza che il pensiero ricorra a un determinato modello. — 282. quam con Lach. Bern. Munro per mss. quem. Marullo propone quod. Va notata la proposta di Woltjer quom... montibus ex altis magnus decursus aquai, fragmina coniciens silvarum arbustaque tota, 285 nec validi possunt pontes venientis aquai vim subitam tolerare: ita magno turbidus imbri molibus incurrit, validis cum viribus, amnis, dat sonitu magno stragem, volvitque sub undis grandia saxa, ruit qua quicquid flactibus obstat. 290 sic igitur debent venti quoque flamina ferri,

urget, poiché, egli dice, i mes, leidensi non hanno auget, ma anne e uirget, sicché la tradizione dà piuttosto urget che auget Però, mentre ad ogni momento abbiamo nei mas di Lucr, la grafia cam, è rarissimo quom; e qui osta anche il cum del v. precelente; chè non è poetica l'unione di due proposizioni comincianti colla stessa congiunzione, la seconda subordinata alla prima. Di juù, il fragmina conscere, che in labhamente è azione della aquae na tura 281 apparirebbe invece pinttosto detto di decursus uguai, 🙈 Lo spettacolo terribile delle inon lazioni non ce lo danno i turgoli torrenti prempitanti dai monti (necursus aguai), ma i gonfi bomi scorrenti al piano (mollis aqua quae fertar flum abund) Non accetto quindi la proposta del Woltjer, sebbene accettata dil Brieger. — Con quam . . . auget, il lurges embrebus è ablat di cansa, " per grandi progge " -- 283, Verg. Aen XII 523 ubi decersa rapido de montibus altís etc. - 284, coniciens " accavallando gli um sugh altri ". - arbusta tota " interi alberi " 286 tur-bidas esprime l'ondeggiar turbolento, confuso, cozzante delle turgide acque em contrapposto all'ondeggar tranquillo e regolare d'un fiume nelle condizioni normal); Hachez vuol leggere appunto turgelus: può essere; ma ha torto che turbidus sia poco cante - 287, molibus, le pile del ponte, i cui grandoi sars son poi dall'acqua travolti validis cum viribus; forse per imital di Cie. Arut. 146 funestum magnis cum viribus ainnem. 288 dat strayem, ama Lucrezio dare = farere; ma e da notare una differenza talora l'azione passa fuor del soggetto, talora resta ref altre, H 311 è " muoversi », dare rainas V 1329 è " abbattere ». ma II 1149. V 347 6 " cadere in ruina .; pausam dare forces pausam; discessum dare "partirsene . (IV 41) Dalla nota del Mouro a IV 41) ricavo anche Verg, Aen. XII 575 dunt cumiun. V1 76 finem dedit ore loquends in of con Lucil pausain facil is toquendi. Liv imperssionem dare, impetum dare ixidi i dizion Il Manco sente in quest'uso di dare una sumirimembranza dell'antici dire derivato non già dalla radice dil ma dalla radice dici interio. ted, thun ingl do), nu dare che s'appatta ancora in abdo, conte, 289 In parecchi di questi versi è netivo e il ritmo intitativo, in questo stesso verso il ritmo si rompe dopo grantei nero. poi repiglia, quasi ingombrantesi - rant qua guicqui l'flactibes de stat miss, salvo quiequid per quidquid; esos que aliquit florebus obstat, of ruit amnis; cost il Munro, mentre il Lachin on gado dal Brg ) corregge ruitque ita quidquid fl. ob., dove ita è antipoetice.



#### LIBER I 283-309

quae veluti validum cum flumen procubuere quam libet in partem, trudunt res ante ruuntque impetibus crebris, interdum vertice torto corripiunt rapideque rotanti turbine portant.

- 235 quare etiam atque etiam sunt venti corpora caeca, quandoquidem factis et moribus aemula magnis amnibus inveniuntur, aperto corpore qui sunt. tum porro varios rerum sentimus odores, nec tamen ad naris venientis cernimus umquam,
- onec calidos aestus tuimur, nec frigora quimus usurpare oculis, nec voces cernere suemus; quae tamen omnia corporea constare necessest natura, quoniam sensus inpellere possunt: tangere enim et tangi, nisi corpus, nulla potest res.
- denique fluctifrago suspensae in litore vestes uvescunt, eaedem dispansae in sole serescunt.

  at neque quo pacto persederit umor aquai visumst, nec rursum quo pacto fugerit aestu. in parvas igitur partis dispergitur umor,

e il Bern., pure con poco senso poetico, ruunt quae quidquid finctibus obsiat. — Ruit in senso transit. come 272 e 292. — 291. quae cum, teluti validum flumen, procubuere quamlibet in partem — procumbere detto del vento anche VI 558. — 293. vertice torto, che Virgilio usa, con egual diritto, dell'acqua: Aen. VII 267 torto rertice torrens, — 295. etium atque etiam; per la ripetuta conferma. — 296. moribus; Verg. G. | 51 varium caeli praediscere morem. — 297. aperto corpore "visibili " — 298. tum porro; vedi nota a 271. 300. tuimur; anche altrove Lucr. ha. cogli antichi, questo verbo nella terza coning., ma solo col senso di redere, non di difendere. — 801. usurpare oculis "apprendere cogli occhi " cfr. IV 972 sensibus usurpare, e Plaut. neque oculis necque pedibus usurpare; ecc. — 302. constare; Lucr. ha più volte questo verbo ridotto quasi un semplee esse; ma soltanto quasi. — 806. uvescunt; cfr. uvidus. Orazio l'usa di bevitori, Sat. II 6 70. — eaedem, bisillabo. "Parimenti bis ll. si trovano in Lucr. eādem e eodem. e sempre idem (pl.) e isdem; invece eèdem, eandem eundem, dove l'a è per natura sempre breve, son sempre trisillabi. eosdem easdem non occorrono in Lucrezio "Muoro. — dispansae in sole; "spiegate al sole "; Lucr. ha anche dispansae in sole; "spiegate al sole "; Lucr. ha anche dispansae, cfr. nota a II 1126. — serescunt; da. ley; Nonio eitando questo passo dice: serescit pro siccatur, quod serenitas sicca sit. Inde Verg. docte [Georg. I 461] unde serenas ventus egat nuòes. — 307. persederit; non solo sederit, ma persederit, impregnando il tessuto. — 308. aestu; " per effetto del ca-

310 quas oculi nulla possunt ratione videre. quin etiam multis solis redeuntibus annis anulus in digito subter tenuatur habendo, stilicidi casus lapidem cavat, uncus aratri ferreus occulte decrescit vomer in arvis,

315 strataque iam volgi pedibus detrita viarum saxea conspicimus; tum, portas propter, aëna signa manus dextras ostendunt adtenuari saepe salutantum tactu praeterque meantum. haec igitur minui, cum sint detrita, videmus: sed quae corpora decedant in tempore quoque,

320 invida praeclusit speciem natura videndi-

- 311 annis unito a solis conserva il senso fondamentale di "giro, circolo,, che ad annus di Varrone Ling Int. VI, 8. - 812. subter " al di dentro,, per il continuo atirito colla pelle del dito — habendo; l'ardita e nota costruzione con soggetto diverso; 533 secando, 902 terrodo, V 194 norando IV 1060 ulcus enum vicescit el inveterascit alendo, che Virgino ricor inveterascit alendo, che Virgino ricor inveterascit alendo. Geor III 454 alitur vitium vivitque tegendo. Anche Livio, imaatore di libertà poetiche, 29/2/1 ne glisceret prima ni dej nd. idlum, dove l'ardimento riesco come mitigato dall'aversi anche sa oggetto diverso, così 4/2/9 concedendo ommia non ration part. Ma anche Cie. Catil. IV 6 malum opprimi sustentando un prosetundo nullo pacto potest; de fin. 111 34 har antem sprum temant non accessione neque crescendo nut comparando, sed proprio ri 313, stiliendi; il Landsuu et sentimus et appellanus honum. mana dimostra che Il si riduce a I quando è preceduto da cicale lunga e segue i, che però non sia segnacaso o parte di segnacaso; opperò rilicus da villa (ma villa); Messalla Messalva, sia stiliculum. La regola però non è assoluta, chè sono eguat rica attestate le due forme Polio e Pollio, e nelle res gestar di Augustia millio mi sto millia, millibus, milliens (vedi di più in Munro) aggett Ovid, s'è ricordato di questo passo ars am. I 474 l reas adsiduo consumetur unulus usu, Interit adsidua e imer ad i-eus humo. — 316, strata viarum suxea "il pasimento sassidelle vie a, strata usato come un vero sostuntivo Sou simili ... ... domorum, extructa dom rum, eec. -- 317, sg I n use antico e moderno. Ognano ricorda il piede della statua di S. Pietre a S Pietro a Roma, Vedi anche Cie. Verr. IV 94 Anche que d saluto è un bacio. Nel v. 318 c'è doppia metatesi logica d'anne fa le veci di un agg "frequenti, e salutantum è logicaque le de hordinato al meantum. — tuctu multorum praeter meanture wi salutant. — 320, corpora "particelle ... — 821. Un verse me ti discusso. Io m'attengo (col Munro) alla lezione dei mas, e di può interdere: invida natura i idendi praeclusit spiciem i e-BIVA ci vieta la vista (il vedere) quali particelle volta per vilta il



#### LIBER I 310-326

postremo quaecunque dies naturaque rebus paulatim tribuit, moderatim crescere cogens, nulla potest oculorum acies contenta tueri; 25 nec porro quaecumque aevo macieque senescunt, nec, mare quae inpendent, vesco sale saxa peresa

stacchino. Ma non è forse impossibile invida natura praeclusit speciem videndi quae corpora, ecc.; species starebbe per facultas; cioè, invece dell'idea generica, la idea apecifica contenente già l'idea del proprio oggetto, vale a dire un caso affatto analogo, sebbene invertito (in quanto ogg. sarebbe qui il verbo), ai noti conciliare pacem, turbare bellum, societatem coniungere, incohare initia, partitionem distribuere, similitudines comparare. Cf. ancho sota a 88 ex utraque pari malarum parte. Stando colla prima spiegazione, fa certo difficoltà la contruzione speciem quae corpora decedant; ma poichè species è qui nomen actionis, in fondo la costruzione sarebbe meno ardita di qualche altra (che il Brieger chiama a confronto). Alquanto diverse, ma pur paragonabili, sono Il 1128 sg. fluere... corpora... manus dandum est, e III 763 sg. tenerascere mentem confugient. Ad ogni modo il videnti, per videndi, di Göbel, e lo spatium per speciem di Lachm. e Bern. vanno incontro a obiosioni più intrinseche. Vedi Brieger, Phil. 23, il qualo dapprima preferiva fra tutta la proposta di Hertz sperem (= spem) videndi, ma nella sua ediz, disperando della corresione, ha † speciem.

att-att. Da ultimo il caso inverso, del lento crescere. E qui naturalmente il pensiero corre aubito e quasi esclusivamente al mondo organico, mentre gli esempi precedenti erano tutti presi dalle cose inorganiche; il che suggerisce al poeta un nuovo contrapposto, il deperimento negli esseri organici (325), e il poeta vien a ricadere, si direbbo senza che se ne avveda, nella classe precedente (311-319); a segno, anzi, da venir fuori anche con un esempio di deperimente inorganico (326), il cui posto naturale era dentro 311-319; qui pare un intrueo. E infatti alcuni (Sus. Brieg.). forse a ragione, lo condannano e lo vorrebbero messo tra 🖟 🦙 come un'aggiunta, o parte di aggiunta, del poeta, erroneamente capitata qui. lo dubito però. Oltrechè, quanto alla costruzione, il v. 326 s'in-castra così bene tra 325 e 327, mi par di vedere, nella mente del poeta, una certa associazione tra la macies e il rescum sal (cesia deperimento dei saxa non per semplice attrito, come nei casi di sopra, ma per corruzione'. Io credo piuttosto che tutto 322-327 sia un'aggrunta seriore e provvinoria, che Lucrezio intendeva, ma non potè, svolgere in forma definitiva; e ciò mi pare, sia per la inconciunità che pel crescere la cosa sia esposta in termini generali, senza un esempio particolare, e invece pel deperimento si citi l'esdi saza peresa; sia perchè (come vedremo) appunto l'esposizione di un argemento generico e sommario (come qui 322-324), senza fatti speciali, è spesso segno di seriorità e provvisorietà. — 832. dies naturaque; una specie di endiadi, la natura nel lungo tem-po ... — 834. oculorum acies contenta " per quanto aguzziamo zh occhi - 325, sec porro " nè d'altra parte ... — \$26. impendent, con acous. Cf. Lucilio quae res me impendet; Ter. Phorm.

quid quoque amittant in tempore cernere possiscorporibus caecis igitur natura gerit res.

Nec tamen undique corporea stipata tenentur 330 omnia natura: namque est in rebus inane. quod tibi cognosse in multis erit utile rebus, nec sinet errantem dubitare et quaerere semper

180 tanta te impendent mala. — vesco "edace "; ma ha anche senso passivo (Verg. vescum papater). — 328. Questo verso non è soltanto un riassunto, ma è anche una ulteriore conseguenza che si cava, un principio non ancora esplicitamente detto "Ogni trasformazione in natura avviene per moto e combinazione di corpi invisibili. "I quali non dice ancora che sieno gli atomi, anzi non intende esclusivamente degli atomi, ma anche dei minimi aggregati di atomi, o, come noi diremmo, delle molecole

(cf. II 133 sgg).

320-369. Vedi lo studio Inane vol. I p. 21. – Qui dunque lucrezio dimostra l'esistenza dell'inane, con tre argomenti. I Senza vnoto impossibile il moto. Questo è anche l'argomento di Epicuro nella lettera a Erodoto, § 40, v. vol. I p. 21. Ma Lucrezio dice di più 3360 la ragione di questa impossibilità del moto, e cioè la impenetrabilità della materia; ragione che doveva essere anche nel suo fonte epicureo, e cho era pur quella dell'antico Democrito, il quale, in breve, diceva (v. Arist. Phys. 4 6): "senza vuoto non c'è moto; perchè un pieno non può ricevere un altro in sè , e continuava. "giacchè se potessero più corpi star uti medesimo spazio, potrebbero occupare il medesimo spazio tanto un corpo piecolissimo, quanto un grandissimo, il quale non è che la somma di moiti piccolissimi ». Lucrezio non ha questa sottile argomentazione; s'accontenta di ben rilevare che l'impenetrabilità della materia, la penetrabilità osservata dei corpi dimostra la loro porosità. È qui taluni degli esempi di Lucrezio eran già di Democrito. III. La diversità di peso in corpi d'egual volume non si spiega che pel più o men di vuoto ch'essi contengono Anche Democrito spiegava così la diversità di peso. (Arist. de caelo 4 2); e poichè dava lo stesso esempio che abbiamo in Lucrezio (360 sg.) — un gomitolo di lana e una palla di piombo — abbiamo la prova che anche qui Lucr. traduce dal suo testo epicureo. Valo a dire, l'es. di Dem. era (come tanti altri nelle scuole greche) rimato tipico e tradizionale nella scuola atomistica. Giacchè è da escludere che Lucrezio abbia letto Democrito.

dere che Lucrezio abbia letto Democrito.

829. "Nè le cose tutte sono addensate con una non interrotta tenentui) materialità. "supata, è la parola frequente per indicare la pianezza assoluta. Anche Aristotele dice in questo senso ocunitationa — 830. Qui non "c'è del vuoto dentro le cose "ma "nel numero delle cose c'è il vuoto "Cfr. 270. Cfr. la scherzosa imitazione di Persio (I I) O curas hominum, o quantum est in rebus inanc.

831. cfr. III 204 sg. Vorrebbero alcuni traspurtar 831-333 dopo 397; ma stanno benissimo qui; ed è nel gusto la-

### LIBER I 327-340

de summa rerum et nostris diffidere dictis.
quapropter locus est intactus inane vacansque;
quod si non esset, nulla ratione moveri
res possent; namque officium quod corporis extat,
officere atque obstare, id in omni tempore adesset
omnibus: haud igitur quicquam procedere posset,
principium quoniam cedendi nulla daret res.
340 at nunc per maria ac terras sublimaque caeli

creziano il far seguire d'un lungo o breve commento esortativo la enunciazione d'un nuovo principio. — 883. summa rerum, vedi nota a 235. — 834. "Per il che, ripeto, esiste il luogo intoccabile, ossia il vuoto, cioè il dove non c'è nulla. " Un verso non bello e spinoso. Lachm. Bern. Mun. lo rifiutano come interpolazione di qualcuno che non tollerava il riferimento del quod 335 all'inane di quattro versi prima. Urta infatti il quapropter (come ripresa) in luogo, p. es., di un igitur (est igitur locus int.); e locus intactus Lucrezio non lo dice altrove, e nell'Oblongo il verso "totus a correctore in litura scriptus est .. Ma lo difendono il Brieger e altri; ed io pure lo conservo, perchè l'epiteto intactus, che traduce avagris di Epic., e tocca proprio l'intima essenza del vuoto secondo Epicuro, non so vedere come potesse venir detto a un interpolatore. Per una ragione simile difendo 455. Come intactus (= intactilis 437) risponde ad αναφής (v. Epic. citato vol. I p. 21), così locus risponde a τύπος, e inane a κενίν. Per χώρα, ossia lo spazio in quanto dà luogo ai corpi in moto, non c'è un esatto corrispondente lucreziano; può valere in certo modo spatium (cfr. 379 e spatiari). — inane è sempre sostantivo in Lucr., eccetto al v. 527. - inane vacansque = atque vacans inane (cfr. 507). Però il confronto con 444 fa creder piuttosto che vacuns — quasi per attrazione di inane – sia usato anch'esso come sostantivo (e così ho interpretato poco sopra); vale a dire tre termini di cui il terzo è aggiunto con que, quel que che ha quasi valore di "cioè ": l'inane cioè il vacans; cfr. il noto morbus pestilentiaque. — 335. quod; naturalmente inane. E, se si elimina 334, non potrebbe essere una ripresa del quod 331, che non si riferisce a inane, ma ad esse in rebus inane; non potrebbe quindi il quod di 335 che riferirsi a inane di 330; epperò eliminando 334 bisognerebbe davvero eliminare anche 331-333. — 886. officium etc. "ciò che è la funzione essenziale del corpo (della materia), cioè la resistenza, l'incontrerebbero le cose tutte dovunque e sempre; ossia, questa resistenza ci sarebbe in ogni punto dello spazio, se, non esistendo il vuoto, ogni punto dello spazio fosse occupato. " Nota il gioco di parole officium, officere; come se noi dicessimo: "la parte che tocca alla materia è di toccare, — omnibus, scil. corporibus. — officere atque obstare; l'allitterazione facilità la coppia di sinonimi. Cic. pro Sext. Rosc. 112. cur meis commodis officis et obstas? — 840. sublima caeli cf. 315. Quest'agg. declinato così è arcaico. Si cita anche un frammento di Sall. sublima nebula, e Sen. Med. sublimi aetheris.

multa modis multis varia ratione moveri cernimus ante oculos; quae, si non esset inane, non tam sollicito motu privata carerent quam genita omnino nulla ratione fuissent.

- 345 undique materies quoniam stipata quiesset.
  praeterea quamvis solidae res esse putentur,
  hine tamen esse licet raro cum corpore cernas.
  in saxis ac speluncis permanat aquarum
  liquidus umor et uberibus flent omnia guttis;
- and dissipat in corpus sese cibus omne animantum; crescunt arbusta et fetus in tempore fundant, quod cibus in totas usque ab radicibus imis per truncos ac per ramos diffunditur omnis; inter saepta meant voces et clausa domorum
- 355 transvolitant; rigidum permanat frigus ad ossa.
  quae, nisi inania sint qua possint corpora quaeque transire, haud ulla fieri ratione videres.

Cfr. sterila II 845. E similmente inermus, hilarus. — 348. solleito modis multis, un accozzo favorito di Lucrezio. — 348. solleito "affannoso, senza posa "— privala carerent "sarebbero affatto rive ". — "Le cose non già sarebbero immote, ma non sarebbero affatto "; chè il gigni delle cose è multiforme combinarsi di atomi, che senza il moto di questi sarebbe impossibile. Anzi se tutto fosse pieno, l'universo non sarebbe che un solo atomone, immane, infinito. — solidus, soliditus son termini tecnici di Lucr pet indicare la assoluta pienezza. Tutte le res, cioè le cose create, sono rarae, solo gli atomi sono solidi. — 347. esse... rara cum corpore "son fatte con materia mista a vuoto "— hine. lagli esempi che seguono. I quali esempi sono in buona parte ripetuti VI 942 sgg., dove 1937, si cita appunto questo passo — 352 totas; Lucr. scrivendo nel v. 351 arbusta, pensava arbores (v. nota a lei), e con arbores s'accorda il totas. — 354. saspta, "pareti e clausa "porte ". — 356.357. "... qua possent corpora quae que transire hand ulla calerent ratione videres. Ita quadratus et schedae: oblongus in litura fieri ratione videres. non ab eo correctore qui pleraque emendavit, sed ab eo quem littera Saxonica usum dixi, hunc quia tam audacem non novi, suspicor in archetypo ipso ad calerent adscriptum fuisse fieri, quod ipsum Itali et impressi recte secuti sunt. " (così il Lachm., che legge pertanto: Quod nisi mania sint, qua possent corpora quaeque Transire hindula fieri ratione videres. Ha certo ragione per fieri, e la prima tentizione è per fermo di unire quod nisi (come quod si, quod quoniam etc.); ma nulla ratione videres fieri, qua possent transire? E la stessa obiezione vale per Bern. q. n. in. s., qua corpora quaeque vulerent Tr. h. u. fieri rat. vid. Il Munro ha possint to mostra.

## LIBER I 341-367

denique cur alias aliis praestare videmus pondere res rebus nilo maiore figura?

360 nam si tantundemst in lanae glomere quantum corporis in plumbo est, tantundem pendere par est; corporis officiumst quoniam premere omnia deorsum, contra autem natura manet sine pondere inanis. ergo quod magnumst aeque leviusque videtur,

365 nimirum, plus esse sibi declarat inanis: at contra gravius plus in se corporis esse dedicat et multo vacui minus intus habere.

quanto è frequente nei mss. lo scambio di possint e possent, possit e posset) leggendo: quod nisi inania sint, qua possint corpora quaeque Transire? haud ulla fieri ratione videres; che è troppo artificioso. Tacendo d'altre proposte, io credo nel vero il Brieger, che mette una virgola dopo quod, e quindi colla principale quod nulla ratione fieri videres e la subordinata nisi inania sint, qua possent corpora quaeque transire, oppure (e preferendo) qua corpora quaeque valerent transire. Mi par meno probabile valerent, di cui non comprendo bene lo spostamento nel mss., e che mi par meno appropriato per un'azione come transire per inania: quando una porta è aperta dico che uno potest transire, non dico valet transire. [Ora nell'ediz. ha possent.] Sto dunque per possent – auzi pel possint di Munro; non per negare la possibilità grammaticale di possent in simili casi in Lucrezio, ma perchè lo rende qui men probabile la vicinanza e stretta unione con sint. Ma fa difficoltà il quod singolare neutro in ufficio collettivo (tutti i fatti prima descritti), contro la norma più consueta del latino, e la facile correzione in quae non mi par soverchio ardimento. - Oppure è da conservare il nesso quod nisi, e da leggere haec nulla in 357? - inania; sostantivo, s'intende. - 358 sg. alias res praestare aliis rebus; nota la studiata rispondenza alias aliis, res rebus. res... nilo maiore figura "cose di punto maggior superficie (e quindi volume),; figura è usato in questo medesimo senso, est ensivo anziche formale, anche V 576. — 860. qui glomere; ma la quantità dell'o è oscillante; p. es. Orazio glomus in Epist. I 13 14. - plumbo, un pezzo di piombo; s'intende di egual volume, come è poi detto 364. — 361. par est; "è necessario, — 362. premere deorsum. In tutte le cose la materia che v'è contenuta è quella che le fa pesare. — Per altro, omnia va piuttosto unito idealmente a corporis: nelle cose tutto quanto v'è di materia concorre a renderle pesanti. — 863. inanis (qui e 365) genit. del sostant. inane; natura inanis = inane. Anche Ep. (ad Herod. 44) zerov quois. — 361. videtur; "appare; si vede ". — 367. dedicat, arcaico = declarat (cfr. indicare). Anche 432 (dove traduce μαρτυρεί) e III 209. – vacui, con Göbel, Brieger e Munro; Lachm. e Bern.: vacuum. L'oblongo vacuum minus; il quadrato e le schede Gott. vacuim minus, che par spiegare come da vacui sia venuto vacuum. Per altro I 536 quo magis res cohibet inane potrebbe difender qui egcunm.

est igitur, nimirum, id quod ratione sagaci
quaerimus, admixtum rebus quod inane vocamus.

Illud in his rebus ne te deducere vero
possit, quod quidam fingunt, praecurrere cogor,
cedere squamigeris latices intentibus aiunt
et liquidas aperire vias, quia post loca pisces
linquant, quo possint cedentes confluere undae;
sic alias quoque res inter se posse moveri
et mutare locum, quamvis sint omnia plena:

et notare locum, quamvis sint omnia plena:
scilicet, id falsa totum ratione receptumst,
nam quo squamigeri poterunt procedere tandem,
ni spatium dederint latices? concedere porro
quo poterunt undae, cum pisces ire nequibunt?
aut igitur motu privandumst corpora quaeque,

370-897. Anche qui (come 265 sgg.) Lucrezio conchiude rispondendo a una obiezione. Contro la necessità del vuoto dedatta dalla necessità del cederc, nel moto dei corpi, si adduceva una apparenza sensibile! il moto dei pesci nell'acqua. L'acqua enda senza che nessun vuoto mai ci sia tra il pesce e l'acqua. El obtezione era stata mossa in fatti da Stratone peripatetico, scoluro di Teofrasto i pesci si muovono derinedistantivo toi isfato, et, the [two 1781mm] tenur (of qui 373 sg.). E la traviamo riferita, in forma generies, anche da Cic. Acad. Il 125. Tunc... mane quicquam putes esse, cum ita completa et conferta sint omnia ut el quol mocentur corporum cedat et qua quodque cesserit aliud illico subsequatio ? Lucrezio (o Epicaro che die si voglia) risponde prima 370-383) spiegando il moto dei pesei, quindi confuta la spiega-zione che si voleva dare di un altro fatto o esperienza dagli avversari del vuoto Sono due confutazioni e pereiò Luer, le ha riservate alla fine, e non importa che la prima si trovi così staccata dall'argomentazione 335-345, colla quale è logicamente connessa. La seconda poi, non avendo alcan rapporto con alcuno dei precedenti argomenti positivi, ma adducendo un fatto nuovo cho Lucr. spiega confutando la spiegazione altrui niessa avanti come obiezione al ruoto, è molto naturalmente introdotta con postreme, come ultima argomentazione. Con ciò cadono tutte le proposte di trasporti fatte dal Kannengiesser.

reve. 871 fragunt "immaginano; pensano " — 872 latices, un'espressione favorità di Lucri parlando di liquidi; e suole un re il nome specifico del liquido (latices, vini, ecc.). Qui non e'era bisogno di aggiungere aquai — 373, pist avv. "dietro di sa Cfr. il passo di Stratone, citato sopra. — 379, poi ra "nu d'altra parte ". 381 pricendum est corpora quarque e noi pricanda sunt corpora quarque, abbiamo già osservata questa co-



### LIBER I 368-384

aut esse admixtum dicundumst rebus inane, unde initum primum capiat res quaeque movendi. postremo duo de concursu corpora lata

- 888. initus per initium, che non struzione lucreziana; cf. 111. entra nell'esametro, v. anche II 269 III 271. - 284 agg \* Se due corpi larghi e piatti battono l'un contro l'altro, poi rapida-mente si staccano, è evidente che al momento dello stacco l'aria tutt'attorno accorre a riempire il vuoto che pel distacco si forma tra i due corpi; ma quest'aria, per quanto rapidamente s'avventi, non potrà tuttavia in un solo e medesimo istante occupar tutto intero quel vuoto, ma l'occupazione avverrà successivamente (occuperà prima le parti più vicine all'esterno, quindi le interne). Giacchè erra chi crede, che il riempimento avvenga affatto contemporaneamento al distacco (sì che l'aria accompagni i due corpi staccantisi non lasciando mai alcun vuoto tra se e i corpi stessi) per la ragione che l'aria ch'era prima tra i due corpi non sia afuggita al momento del loro accostarsi, ma vi si sia condensata dentro. Il vero è che al momento del distacco si forma tra i due corpi un vuoto che prima non c'era, e l'aria circostante accorre a riempire questo vuoto prima (ma allora allora) formatosi. Non è ammissibile che l'aria si condensi, nelle condizioni supposte; e dato anche che il potesse, par cosa ovidente che non potrebbe ritirarsi in sè stessa, raccoglier le sue parti in piccolissimo spazio, se tra esse parti non ci fosse del vuoto. " Questo brano non è riu-scito a Lucrezio colla consueta perpiscuità, almeno nei vv. 391-394. Quindi c'è de' dubbi e diversità di interpretazione. L'id in 392 pare prima fronte che si riferisca al dissilire dei corpi; e così l'intende il Bern., che, quindi, attribuisce il dissilire stesso al dilatarsi dell'aria prima condensata. Ma questa spiegazione non quadra; la causa del dissilire è indifferente nella questione; e poi che ci sta a fare il tum? Badando all'importanza grande che nei vv. preced. (387 agg.) ha la distinzione dei minutisumi tempi, tengo che anche questo tum sia qui energico, " proprio allora nell'atto ateano del dissilire », e riferisco l'id al concetto qui prevalente: om-mia possideri; il tum fa contrasto al deinde di 390. Fa poi intoppo anche il condenssat, pel quale a'aspetterebbe un condensuerit; ma si può spiegare, intendendolo come qualità dell'aria " perchè l'aria è una cosa che si condensa (e quindi si dilata) ". Poi vengono 393 894, dove lo atudiato — e superfluo — parallelismo tra il раснит quod non fuit ante e il vacuum quod constitit ante può condurro fuori di etrada. Infatti il Munro intende: a vacuum is formed where it did not exist before, i. e. between the two bodies which have separated: a vacuum is filled which existed before, i. e. somewhere on the outer sides of the two bodies; ossia, se ben comprendo, all' improvviso concursus, si forman vuoti esteriormente si corpore, e un altro interno all'improvviso dissilire, l'uno e l'altro rapidamente ma gradatamente riempiti dall'aria accorrente. Ma che impedisco all'aria esterna di tener dietro ai corpi cozzantiai colla stessa loro volocità? Non esiste al di fuori la necessità **che** *për occupet primum quemque locum* **; seguo i due corpi su tutta**  si cita dissiliant, nempe aër omne necessest, inter corpora quod fiat, possidat inane: is porro quamvis circum celerantibus auris confluat, haud poterit tamen uno tempore totum compleri spatium; nam primum quemque necessest occupet ille locum, deinde omnia possideantur. quod si forte aliquis, cum corpora dissiluere, tum putat id fieri quia se condenseat aër.

la loro superficie esteriore. Per me è l'identico vuoto, che prima si forma e poi è riempito; tum non può essere che il momento del dissilire; "in quel momento si fa un vuoto che prima non c'era, e questo vuoto allora allora formatosi si riempie subito di nuovo. "Si badi che anche la disposizione del ragionamento è alquanto disordinata: il ragionamento era sostanzialmente finito con 390 " deinde omnia possideantur " e doveva seguir immediatamente la conclusione riassentiva (secondo la crezio suole) nome tamente la conclusione riassuntiva (secondo Lucrezio suole) non cacuum tum fit, etc. (393, 394) che li va a capello. Ma a Lucrezio sta sopratutto a cuore la obiezione da confutare quod si forte aliquis etc. (391), (chè il fatto per sè non è una prova del vuoto, ma solo è spiegato in modo che si concilì colla teoria del vuoto), e invece di aspettar poi, la insinua qui prima della conclusione, rispondendovi colla conclusione stessa - la quale poi non è una confutazione ma una semplice controasserzione; della quale 🖼 contenta qui Lucrezio, perchè la risposta che veramente gl'importa e alla quale corre, è quella che viene dopo, vale a dire, che la stessa supposizione avversaria implica il vuoto. Così, notisi, Lucrezio viene per indiretto, e non senza qualche confusione, ad no cenuare un'altra prova del vuoto, non prima accennata, la prova del vuoto cavata dalla condensazione dei corpi: una prova ch'era tradizionalo e antica nella scuola degli atomisti — o in genere defpuotisti - perchè da Aristotele è riferita e combattuta (molto male! anzi è singolare quanto sieno superficiali e sofistiche le risposte che dà Aristotele a tutte queste prove del vuoto) Phys. 4, 6; Seixplosor htt fate te xerbr, bte gairerae frea oerinrea xar tekaemera. - In conclusione tutto questo brano, anche per il postremo, 384, ha dell'apprecicato e dell'incompiuto Circa 891-894 il Brieger è incerto " utrum aliquid exciderit an poeta neglegentius scripserit.

sommus de prandio (Plaut). Pel ragionamento è indifferente che i due corpi abbian combaciato un solo istante o molto; ma la cosa si presenta così più al vivo, più comunemente vista (p. cosa si presenta così più al vivo, più comunemente vista (p. cosa si presenta così più al vivo, più comunemente vista (p. cosa si presente nusicaler; e questo è un elemento sempre vivo e presente nella poesia lucroziana. Non c'è quindi ragione d'insospettirsi (Bergk, Susem.) del de concursu. — lata implica naturalmente anche plana. — 886. possidat l'unica forma a i cura di possudire " prender possesso "; ma efr insidere e considere. — 387. aura in Lucrozio è di solito " soffio »; onde il frequente aëris aurar. — 389. primum quemque " un dopo l'altro ». — 392. tum — in co ipso. — id, cioè umnia possideri.

errat: nam vacuum tum fit quod non fuit ante, et repletur item vacuum quod constitit ante; nec tali ratione potest denserier aër, nec, si iam posset, sine inani posset, opinor, ipse in se trahère et partis conducere in unum.

Qua propter, quamvis causando multa moreris, esse in rebus inane tamen fateare necessest.

multaque praeterea tibi possum commemorando argumenta fidem dictis conradere nostris: verum animo satis haec vestigia parva sagaci sunt, per quae possis cognoscere cetera tute. namque canes ut montivagae persaepe ferai naribus inveniunt intectas fronde quietes, cum semel institerunt vestigia certa viai,

<sup>-</sup> I due presenti fieri e condenseat, dopo dissiluere, non sono l'unico esempio di licenza lucreziana nell'uso dei tempi. Per condenseat, è proposto condenserat. - 894. quod constitit ante che s'è formato un momento prima "; epperò constitit, non fuit. - 395. tali ratione "nelle supposte condizioni " ossia col battere i due piatti l'un contro l'altro; chè l'aria sfugge tutt'attorno. - si iam, frequente formula in questo senso: dato e non concesso. - 897. trahere etc. = III 532. - trahere intransit. anche V 967.

<sup>898-417.</sup> Chiude e distingue questa prima sezione — esiste materia e vuoto — con una digressione di carattere personale ed esortativo. Così fa altrove e non di rado. Qui il pensiero fondamentale della digressione è: tu dal poco che ti ho detto, tenendo ben fermi i principi fondamentali, potrai da te stesso trovare molte altre spiegazioni particolari che io ho omesse. Un pensiero simile alla fine del libro I. Notiamo che in questo uso egli segue fedelmente le orme del maestro. Anche Epicuro più volte, finito di trattare un argomento, prima di passare a un altro, inserisce qualche accenno di simil natura, p. es. nella lettera a Erod. 45. 68. — Lucrezio ha omesso un altro argomento tradizionale, cavato dall'azione della calamita: ma inversamente poi spiega il fenomeno della calamita col vuoto VI 904 sgg.

<sup>298.</sup> multa causando; causari è difendere una causa, discutere, recar ragioni o chiacchere. Verg. Aen. IX 56 ('ausando nostros in longum ducis amores. Cfr. franc. causer. — 400. multa praeterea argumenta "molte altre prove ". — 401. conradere fidem "strapparti a poco a poco tutto il tuo assenso ". I comici usano conradere dei quattrini o della roba. Lucrezio l'ha anche VI 304. 444. in senso meno ardito. — 402. animo . . vestigia... sayaci. cfr. nota a v. 50. — 404. montivagae ferai, cfr. VI 597. 1081. ferai corr. Q. o L. Bern. M. per mss. ferare; Brg. ferarum, col corr. Obl. — 405. quietes = cubilia; in questo senso un άπ. λεγ. — 406. institrunt.

sic alid ex alio per te tute ipse videre talibus in rebus poteris caecasque latebras insinuare omnis et verum protrahere inde.

410 quod si pigraris paulumve recesseris ab re,
hoc tibi de plano possum promittere, Memmi:
usque adeo largos haustus e fontibu' magnis
lingua meo suavis diti de pectore fundet,
ut verear ne tarda prius per membra senectus

quam tibi de quavis una re versibus omnis argumentorum sit copia missa per auris.

Sed nunc ut repetam coeptum pertexere dictis.

- efr Verg. Acn. XI 573 restigia... institerat. 465. talibus in rebus; non solo in questa, ma in totte suffatte questioni saprai trovare da te nuovo ragioni — 409, insinuare; y n . 116. - 410. pigraris (pigrareris); verbo antiquato Accins cur propter to hor pigrem. - ab re; " dalla cosa come veramento. sta "; insomina, se ricaschi nei dubbi. 411. de plano ; l'empressione giuridica significa: " dal piano della piazza " — ex aegue loro, e s'usava (come contrapposto al rilevato tribunul) d'affari minori che si trattavano alla buona sul piano della piazza, non / 🙉 tribunale, oppure di pubblicazioni (di leggi, etc.) che era prescritto fossero affisse tanto in basso, che tutti comodamente potessi ro leggerle de plano. Poi l'espressione deve essere entrata nel la guaggio comune per dire "senza formalità o cerimonia, far l'mente, prontamente, senz'altro "; efr. Danto Inf 22 e lasciali di piano. È in questo senso è usato qui da Lucr. — 112 de pectore fundere haustus è in sè contradditorio, ed è sembrate intollerabile al Bentley, che, seguito dal Bern, legge: largis hanstos e fontibus amnis (il mio petto verserà fiumi attinti da larghe fonti; ma tre correzioni in un verso! Come si dice un boccone di pane per un pezzo di pane, così sorsi d'acqua, haustus possono significar getti d'acqua, e qui getti di dottrina I mas nos sono incerti che sull'ultima parola; Obl. ha magnes colla corregue de ma mis; Quadr. amnes, gli itali maquis quindi prob. magnis nell are chetipo. Circa haustus, si può considerare una conferma Hor sput. 1 3, 10 Pindarici fontis qui non expalluit haustus, che per fermo è un'eco del nostro verso. La nostra lez. - Lach Mun Brez. Anche usque adeo riesce così più naturale " così abboniarii 414, tarda con senectus. getti " 415. vitar claustra an bo III 396 VI 1151 - 416. Dapprima Lucrezio vuol dire che Mommio potrà trovare da sè nuovi argomenti pel già dimostrato, o anche rerion protruhere non è da intendere dell'arrivare a rerità ulteriori; ma poi generalizza; non solo su questo o questi punti trattati, ma su qualunque punto della dottrina, se ti nascon dubbi, to to posso accumular prove sopra prove, senza fine 418-429. Vedi Vol. I, pp. 17-20.

### LIBER I 407-429

omnis, ut est, igitur, per se, natura duabus
constitit in rebus: nam corpora sunt, et inane,
haec in quo sita sunt et qua diversa moventur.
corpus enim per se communis dedicat esse
sensus; cui nisi prima fides fundata valebit,
haut erit occultis de rebus quo referentes
confirmare animi quicquam ratione queamus;
tum porro locus ac spatium, quod inane vocamus,
si nullum foret, haut usquam sita corpora possent
esse neque omnino quoquam diversa meare;
id quod iam supera tibi paulo ostendimus ante.

<sup>418.</sup> cfr. VI 42. — 419. omnis per se natura sarebbe: ogni natura, ogni essere in quanto esiste per sè, tutto ciò che ha una esistenza propria; per se natura (anche 45 sgg.) = τὸ καθ' ἐαυτό, ή καθ' εαυτην φύσις di Epic., ad Her. 67 e 68. (Esistono anche le qualità e accidenti, 449 sgg., ma non per se.) Ma poichè qui Lucrezio traduce Epic. (vol. I p. 18), omnis è forse genitivo di omne =  $\tau \hat{o} \pi \tilde{a} \nu$ ; natura omnis = omne, come natura animai = anima etc. cfr. Plut. adr. Col. 11, τὸ πῶν παντὸς φύσιν ὁνομάζειν εἴωθεν Ἐπίχ.; e tanto più ciò è probabile, in quanto qui per se va unito a ut est; omnis natura ut est per se. — constitit [= constat, cfr. III 177] in duabus rebus, e compresa entro queste due cose, è una di queste duc - 421. in quo haec corpora sita sunt — **422**. dedicat = μαρτυρεί di Epicuro. - 428. " La fede nel quale (senso) se non varrà inconcussa, come la prima. " Da fidem alicui habere è tratto cui fides " la in cui fede "; cui, però, va pensato unito anche con fundata; c'è insomma una fusione di cui fides e in quo fundata fides. — 426. Anche questa seconda parte, sta sotto enim 422. — Si sarebbe tentati di distinguere locus e spatium quod inane vocamus, come nei vv. sgg. è distinto l'occupare un posto dal muoversi, reso possibile dal vuoto; ma il confronto col testo greco mostra che qui Lucr., come Epic., non fa che enumerare diversi nomi della medesima cosa; v. vol. I p. 21. — 428. quoquam, mss. L. Bern. M. È seducente la proposta del Lambino quaquam, accettata dal Brieger, e in certo modo confermata dal testo di Epicuro de ov exercito; pure non è necessaria, e Lucrezio par che abbia qui in mente (cfr. 429) ciò che ha descritto 370 sgg. (il pesce nell'acqua), e allora con questo verso dice: " nè dove le cose possano procedere in avanti, una per un verso l'altra per l'altro, scambiando i lor posti ". Così diversa ha una vera ragion d'essere, non è semplice ornamento, abbastanza superfluo; chè l'idea delle diverse direzioni si aggiunge naturalmente all'idea "verso dove procedere,, meno naturalmente all'idea " per dove proce--429. = IV 670 e I 531 (ma qui con supra in luogodi supera). — Questo verso, che si riferisce a 335 sgg., non vale che per diversa meare, non già per situ esse, che in 335 sgg. non è, nè poteva essere considerato.

430 praeterea nil est quod possis dicere ab omni corpore seiunctum secretumque esse ab inani, quod quasi tertia sit numero natura reperta. nam quodeumque erit, esse aliquid debebit id ipsum;

480, praeterea, cioè praeter ea (corpora et inane). 448, anzi anche a 449 sgg, rispondono nell'epitome di Epicuro le poche parole (che seguono immediatamente alle citate): \* E oltre queste cose (corpi e vuoto) non se può reconoscere (come esistente) nessun' altra cosa, nè per comprensione diretta, nè per analogia alle cose direttamente comprese; nessuna cosa cioè di quelle che concepiamo come nature intere (cioè esistenti per sè stesse). parte quell'altre che chiamiamo σευπτώματα ο συμβεβιχώτα ... Queste parole sono si può dir tradotte da Lucrezio nei versi 445-448, meno le ultime che sono argomento di 449 sgg. I versi 447 sg. sono interpretazione e commento di Epic. οίτε περιλητεικώς σετε πεαλόγως τοις περιληπεοίς

481 ab omni corpore seiuncium " del tutto immateria-le 433. Qualunque cosa veramente è, deve esser qual-che cosa essa stessa, cioè per si stessa (non come gli eventa e coniuncia che non hanno esistenza propria) - Nei mss., dopo 433 viene 435 e poi 434. L'invertimento di questi due versi clach. Bern Munro: benché combattuto dal Woltjer è necessario. Basti notare che senza di esso si verrebbe a dire che qualunque crsa. esiste per sè deve avere un certo augmen; quindi lo dovrebbe avere anche il vuoto, al quale l'augmen non spetta in alcun modo. augmen e factus sono correlativi (anz) rivengono allo stesso), quindi all'augmen grande vel parvum è parallelo il tactus gracis vel levis. Nè mi persuado del contrario il Brieger che nella sua ediz ripristina l'ordine de versi come sono nei codici, leggendo aliquo per aliquid in 433, ossiar quod cumque erit esse aliqua debebit id ipsum augmene vel gran li vel parco denique, dum sit, cui si tactas crit, etc E osservar qui s'eum ad illud esse aliquid tale quid subaudiet, quale Lachm, vult, scilicet " os ve x exe e laci giores kaasas os quod aliquam rem vel numerum aliquem auget. Ma intanto non si tratta di id debebit essi aliquid, ma di id debebit esse aliquid irsi 🕱 \* dovrà essere qualche cosa per sè stesso " (non como i contuncte o eventa che per se non sunt) E se aliquo augmine esse vuol dire. come qui lo spiega il Brg. " essere di aumento dell'essere , (per anologia con augebit numerum corporis 436 - ma si noti che Lucrezio non usa più la stessa espressione 439, quando si tratta del vnoto), allora questa espressione non è che un modo indiretto per dire aliquid esse; e quindi il Brieger fa dire a Lucrezio \* se qualche cosa è, vuol dire che, grande o piccola, essa è nel numero delle cose, una mera tautologia, coll'aggianta di un "grande o piccolo , senza un perche Ma aliquo augmine esse, a mio asymo. nel linguaggio lucreziano non può significare che " avere una certa sostanziantà, una certa mole " o anche " una certa grandicza " ben inteso " grandezza " nel senso appunto di " mole " non già di " pura estensione , , nel qual senso soltanto potrebbe applicarsi

## LIBER I 430-448

cui si tactus erit quamvis levis exiguusque,
augmine vel grandi vel parvo denique, dum sit,
corporis augebit numerum summamque sequetur:
sin intactile erit, nulla de parte quod ullam
rem prohibere queat per se transire meantem,
scilicet, hoc id erit, vacuum quod inane vocamus.

40 praeterea per se quod cumque erit aut faciet quid
aut aliis fungi debebit agentibus ipsum,
aut erit ut possint in eo res esse gerique:
at facere et fungi sine corpore nulla potest res,
nec praebere locum porro nisi inane vacansque.

45 ergo, practer inane et corpora, tertia per se
nulla potest rerum in numero natura relinqui,
nec quae sub sensus cadat ullo tempore nostros,
nec ratione animi quam quisquam possit apisci.

anche al vuoto. Insomma, augmen senza materia, e detto del vuoto, mi pare una impossibilità in linguaggio lucreziano. Cosicchè, non oserei forse toccare aliquo... augmine se fosse nei codici; ma toccare mss. aliquid è meno prudente che invertir l'ordine dei due - 484. tactus " la tangibilità "; non il nostro tatto, ma in genere la possibilità di un contatto con altra cosa. men significa talora "aumento, ma più spesso come qui "volume ". È parola propria di Lucr. (o imitatori), come momen, fragmen, glomeramen, vexamen, frustramen, clinamen. — 486. numerum, cfr. Cic. numerus frumenti, e simili. — 487. intactile  $\dot{a}\pi$ . λεγ.; =  $\dot{a}\nu a \phi \dot{\eta} s$  di Epic. — 411. fungi =  $\pi \dot{a}\sigma \chi s \iota \nu$ . "Una delle due: o sarà tal cosa che possa esercitar una azione su altra cosa o subirla; oppure nè agirà nè subirà — cioè lascierà che ogni altra cosa sia o si muova, senza impedimento da parte sua ". Cfr. Epic. (in altro luogo della epitome, 67): τὸ χενὸν οὕτε ποιζοαι ούτε παθείν δύναται, αλλά χίνησιν μύνον δι' έαυτου τοίς σώμασι παρέχεται. — 448. Il semplice apisci per adipisci anche V 805 (apti) e VI 1232.

449-482. Oltre queste due cose (materia e vuoto) che esistono in sè e per sè, ci sono i predicati, o caratteri, o qualità o attributi, che dir si voglia, di queste due cose. Questi predicati non sono già delle non entità; esistono, ma esistono solo in quanto sono indissolubilmente inerenti o a corpi o al vuoto, in quanto di essi si predicano; e sono di due specie: o coniuncta (che Epicuro chiama συμπτώματα). Coniuncta sono tutte quante quelle qualità fisiche che son proprie di una determinata cosa, che concorrono a costituire la precisa natura sua, quel preciso complesso fisico. E non importa che si tratti di qualità che posson sembrare più essenziali (come l'intangibilità per il vuoto o il caloro per il fuoco) o di meno essenziali (come il colore della pelle o dei peli in una persona), chè son tutte

Nam quae cumque cluent, aut his coniuncta duabus 450 rebus ea invenies aut harum eventa videbis. coniunctum est id quod nusquam sine permitiali

egualmente essenziali per costituire quel determinato e preciso complesso fisico; e qualunque di esse 10 levi o muti, la precisa cosa di prima non c'è più, ma ce n'è un'altra;

nam quodeumque suis mutatum finibus evit continuo hoc mors est illius quod fult ante

Invece sono crenta gli avvenimenti, le condizioni, i rapporti che capitano a qualche cosa o in cui qualche cosa viene a trovnesi; p. es. l'esser ricco o povero, schiavo o libero; per un sasso l'esser fermo o rotolante; insomma attributi che non sono costituenti fisici d'una cosa, sicchè il loro mancare, per sè solo, non costituisce una alterazione della cosa. La latendasi però bene: non si nega che gli eventa siano causa di mutazione fisica nelle cose: anzi lo sono sempre, ma si dice che essi stessi non costituiscono una mutazione fisica. Un sasso cade nel fiume; la qualità di bagnato è un comiunctum o un ecentum di quel sasso? Se considero il complesso fisico sasso bagnato, certo il bagnato è un consunction perchè è q. c. che fa parte del complesso fisico; ma se considero il sasso per sè solo, il trovarsi esso circondato d'aria o circondato d'acqua è un ecentum. E per chiarir megho la cosa vediamo un altro esempio il tal dei tali è un bell'uomo; la bellezza sua à un confunctum o un eventum? Sono confuncta il liscio e rocco della pelle, la forma e i tratti, e insomma tutti gli elementi fisici onde risulta la sua bellezza; la bellezza in quanto esprime il fatto che il suo aspetto riesce gradevole è un ccentum — Questa è la mterpretazione di σευβεβιχώτα = concuncta e di σεμπτώματα = erente che ho data e, credo, dimostrata nello Studio " Contuncta e crenta . ev. I, p. 27 agg.), e per la quale acompaiono i dubbi che s'avevano sulla esatta distinzione tra i due termini tecnici greci, come li usa Epicuro, e appaiono chiarissimi e precisi i due termini tecmel latini scolti da Lucrezio. Il quale continua: "Fra gli ecenti ce n'è uno specialissimo: il tempo; esso pure non ha esistenza per sè solo, ma è merente agli avvenimenti e da essi inseparabile e costituisce il loro succedersi. Si distingue essenzialmente dagl. altri ecenta, in quanto questi non sono che inecenti a cose (come i consuncta), il tempo invece è incrento agli «centa. " Anche su questo punto vedi il citato Studio, p. 80-82.

449. eluent Qui non è = sunt (cfr 480) ma ha la sua forza primitiva di \* esser detto, parlarsi, aver nome, pre di carsi. Quindi: \* Tutto quello che si predica (alles predicative Sein; Sascuid, Philologus, vol. 44). "Altrovo vale \* esser chiaro, manifesti..; p. es. Il 351-791. — 450. harum, con Bockemüller e Brieger, par necessario, in luogo di horum mas. L. Mr. e Bern., il quale ultimo però propone harum nel suo commento postumo a una parte del libro I (1-685), in Gesammelte Abhandlangen von J. Bernnys, Berlin 1885, vol II. — 451. permitiali coi mas o Munro, a quale mostra che permitica, permitialia, nei migliori manoscritti di quale mostra che permitica, permitialia, nei migliori manoscritti di

discidio potis est seiungi seque gregari; pondus uti saxis calor ignist, liquor aquai, tactus corporibus cunctis intactus inani: ss servitium contra, paupertas, divitiaeque,

Plauto, Livio, Tacito, etc., si distinguono da pernicies, perniciosus per origine e per senso. (Alle citazioni del Munro aggiungi id permiliabile reo, Tac. Ann. IV 34 ediz. Nipperdey, e fors'anche Curt. VII 3 nix... praecipue permitialis (fatale) fatigatis fuit.) Permities è una vera " distruzione ", è appunto ciò che il senso qui richiede, perchè si tratta di un discidium pel quale la cosa di prima non è più, come è spiegato sopra. L'emendazione perniciali (che sarebbe poi un dπ. λεγομ. v. Fick, Vergl. Wört. I p. 153) di Lach. Brn. Brg. non pare invece così appropriata; dice troppo e troppo — 452. seque gregari, cioè atque segregari. Così: disque supatis, inque gredi, inque pediti, inque merentes, conque globata, perque forare, perque plicatis, proque voluta, inter quasi rumpere e altri più. (Vedine la raccolta in Munro, a questo verso.) — 453. pondus " la pesantezza " non " peso " o " gravità " che è di tutti i corpi. - I mss. saxis... ignis... aquae...; quest'ultimo necessariamente da correggere in aquai. Il dubbio è tra la emendazione saxist o ignist, cioè tra il far tre genitivi o tre dativi. Lach. Brn. Mr. che rifiutano il v. seg. come interpolato, vogliono genitivi, quindi saxist. Ma ha ragione il Brieger con ignist, e per l'accordo coi dativi del v. seg., e perchè la costruzione di coniuncta col dativo si può dire imposta da 449. È insolito il dativo aquai; ma Lucrezio " può bene una volta avere imitato Ennio (Bücheler, Grundr. der lat. declin. p. 53) con un dativo ai ". Nota che per saxa è più naturale il plurale del singolare. Cfr. anche 469 sg. - 454. Questo verso è rifiutato dal Lach. (seguito da Brn. Mr.) come fattura di un interpolator philosophus, sulle cui spalle il Lach. mette molta roba. Egli oppone, oltre al dissenso dei dativi coi genitivi del v. prec. (ma vedi nota prec.), che "participialia cum in negativo coniuncta non nisi unum casum recipiunt, iniussu. incultu, etc. "; ma se c'è un probabile ardimento lucreziano (propter egestatem linguae) anzichè di un interpolatore — è proprio questo nominativo intactus, così snello e così felicemente parallelo a tactus. Sicchè non è neppure da pensare, collo Spengel, a una emendazione intuctile. Del resto un esempio di coniuncta anche pel vuoto è quasi promesso in 449 his duabus rebus coniuncta. Nè varrebbe osservare che Epicuro, nel breve testo che ci resta, non parla che di συμβεβηχότα di corpi (v. citato Studio, vol. I p. 38), perchè c'è l'autorevole testimonianza di Sesto Empir. (adv. math. X 321) che fra gli esempi di συμβεβηχ. dati da Epicuro reca άντιτυπία μεν του σώματος, είξις δε rov zerov — tal quale il nostro verso 454. In generale, poi, malgrado le edizioni Lach. Bern. Munro, si può metter questo principio: nel testo lucreziano, quale c'è arrivato, non ci sono che versi di Lucrezio. Vedi su ciò Brieger, Prolegg. alle sua ediz. p. XV sg. e la mia recensione dell'ediz. del Brieger, in Riv. di Fil. Cl. 1895, e le Osservaz. prelim. a questo volume. — Profitto dell'occasione libertas, bellum, concordia, cetera quorum adventu manet incolumis natura abituque, haec soliti sumus, ut par est, eventa vocare, tempus item per se non est, sed rebus ab ipsis consequitur sensus, transactum quid sit in aevo, tum quae res instet, quid porro deinde sequatur: nec per se quemquam tempus sentire fatendumst semotum ab rerum motu placidaque quiete, denique Tyndaridem raptam belloque subactas

per una correzione allo Studio Consuncta et eventa. A p. 33 (c. 30, nota ho tradotto " reconoscibili mediante il senso del corpo ... se condo il testo dell' Usen, xate the alattique ampato, presta Ma il Brieger mi avverte che aduatos è violenta congettura dell' Usen, per mes, altus o altim. È certo da tenero altime o altime col Bernayst. Dalle precedenti righe risulta però che Epicuro parla dei

soli corpi, come è detto qui sopra.

458. "Son quelli che giustamente (ut par est) nel linguage gio comune chiamiamo avvenimenti "Non potrebbe Lucrezio più espressamente (e con tutto il diritto, come s'è visto), assicurarci della proprietà, e quindi del preciso significato del termine cienta. (fr. anche gli esempi storici 464-482. — 459-463 Sono commentati dal testo epicureo, che abbiamo tradotto e illustrato nel citato Studio, p. 30-32. — 461, instet, ad Herenn. Il bi tempora tria praeteritum, instans, consequens. — "e infine (porro) ebe cosa sia per seguire di poi (deinde) "Ecco un parro che si sottrae all' ufficio impostogli dal Gneisse, ed è puramente continuativo. — 462. Nec fatendum quemquam sentire tempus per estima.

semotum ab, etc. 464-470. Dice Lucrezio: "bada di non lasciarti prettre de quel sofisma degli storci (per sostener che anche gli scenta med pri sc), che, se si dice Helenam raptam ESSE. Traianos subactos ESSP si dice dunque che quegli erenta, quei fatti, sunt, e poiche la gente a cui accaddero non ci sono più da un pezzo, ne viene che sunt per sen. È un miserabile sofisma verbale; ma se ne facevane e si pigliavano anche, sul serio; onde la necessità, anche in persona seria, di rispondervi. Lucrezio risponde con due argomenti dei quali il secondo è giusto, ma il primo vale poco più del solume. Risponde dapprima. 469 sg., che tutti i fatti che sono avvensti non si posson dire soltanto avvenimenti degli uomini a cui capi tarono, ma anche dei paesi in cui avvennero: e se gli nomini passano, i paesi restano. In secondo luogo risponde ma del rest è evidente che senza la materia di persona o cosa a cui e con cui succedere, e senza luogo dove succedere, nessuno di quegli menti avrebbe potuto avvenire; onde è evidente il legame indissolubile degli event i coi due reali materia e spazio, e che assolutamente non possono, al par di questi, esistere per se - Quanto all'argemento 464-470 errano i più (anche il Munro) che tanno comincias la risposta di Lucrezio con 467; 467 sg. sono precisamente il forTroiugenas gentis cum dicunt esse, videndumst ne forte haec per se cogant nos esse fateri, quando ea saecla hominum, quorum haec eventa fuerunt, inrevocabilis abstulerit iam praeterita aetas: namque aliud saeclis, aliud regionibus ipsis

damento del sofisma avversario (quindi il cong. abstulerit). Nè avrebbe più senso 469 (che a torto lo Stürenb. dice interpolato). Questo verso col sg. è la risposta diretta a 467 quando ea saecla hominum abstulerit aetas; e per questa ragione invece di terris mss., a cui non pare proprio si possa dare un senso, accetto la emendazione saeclis del Bern. accettata anche dal Brieger; certo non si può dire senz'altro saecla per "generazioni di uomini "; ma qui il genitivo hominum è facilmente sottinteso, non solo per la vicinanza di 467, ma anche e più pel diretto riferimento ad esso. Lamb. ha rebus, ma anche le regiones sono res; Lach. ha per sest, che non risponde all'obiezione; e poi ipsis richiede homines come contrapposto a regiones. Il Teucris di Munro non mi pare un mirus error, come lo chiama il Brieger; indica gli uomini, come saccia (che certo non può intendersi in senso temporale! chè per Epicuro il tempo è un eventum eventorum, non inversamente), ed è più vicino al mss. terris; ma osta il generico quodcumque erit actum. Il Brieger mette una lacuna dopo 469; io non ne vedo il bisogno e non saprei che cosa metterci; la costruzione di eventum col dativo dà, analogamente a coniunctum, forza partecipiale a eventum. Il futuro poterit evidentemente non ha valor di vero futuro; e per accomodamento a poterit c'è actum erit; " si potrà chiamare in parte erentum degli uomini, in parte dei paesi stessi, qualunque cosa sarà avvenuta ". E aliud, aliud, non vuol proprio distinguere tra eventa degli uomini e eventa dei paesi, ma piuttosto accennare che anche gli stessi eventa si possono dire per un rispetto eventi di uomini, per un altro rispetto dei paesi (la presa di Troia p. es. evento dei Troiani, — come uccisioni e asservimento — ma anche del luogo, dove invece d'una città ci son rovine d'una città). Questi versi infelici, come mancano di valor logico, così mancano di precisione. Ond'e che (tacendo di chi li vorrebbe trasportati dopo 482) il Brieger li inchiude tra || ||, come un primo e rifiutato tentativo del medesimo argomento che poi ebbe migliore sviiuppo in 471-482. Ma eliminando 464-468, si elimina l'enunciazione della obiezione, e non si sa a che rispondano 471 sgg. E non è poi vero che in 471 sgg. ci sia lo stesso argomento Probabilmente Lucrezio, in una revisione, avrebbe rinunciato al prime argomento, accomodando l'obiezione avversaria al secondo (basterebbe per ciò eliminare 469-470, e sostituire una congiunzione causale al denique di 471); ma così come stanno le cose si rompe la continuità sopprimendo, non conservando, 464-470. - Piuttosto è singolare che, dopo la distinzione e definizione di coniuncta, eventa e tempus, Lucrezio entri di botto a confutare con due denique (464, 471), una opposta dottrina (esse per se), che in realtà riguarda tutti e tre, ma la venga a confutare soltanto rispetto al termine medio eventa, confutando l'obiezione che soltanto per

470 eventum dici poterit quodeumque erit actum, denique materies si rerum nulla fuisset, nec locus ac spatium, res in quo quacque geruntur, numquam Tyndaridis forma conflatus amoris ignis, Alexan lri Phrygio sub pectore gliscens.

475 clara accendisset saevi certamina belli,
nec clam durateus Troianis Pergama partu
inflammasset equos nocturno Graiugenarum;
perspicere ut possis res gestas fundatus omnis
non ita uti corpus per se constare neque esse,

480 nec ratione cluere eadem qua constet inane sed magis ut merito possis eventa vocare corporis, atque loci, res in quo quaeque gerantur. Corpora sunt porro partim primordia rerum,

eventa potevan far gli avversari. Anzi la dottrina stessa avversaria non è annunciata, ne per cienta, nè pei tre termini insience o il salto da 463 a 464 e piuttosto grande. C'è deci stegii i to formate e logico. Non è qu'indi troppo ardito il suga re che e ce zioni di questo paragrafo 440 482 sono andate perdute a che Lucrez o stesso l'abbet Insciato in istato monco e provvisoro Anche la sua risposta 409, 470, senza la mecessaria aggiunta el 📜 spieghi (g che noi abham) aggiunti nelli nestra pira rasi 🗆 👊 è credibile che rappresenti la forma definitiva ch' era collent qzione di Lacrezio (lgg., del resto, messum) più erede col l'othe mann, che il prino libro di Lucrez y ci sia pervenuti in i rua assai più compiuta e definitiva degli iltri libri 465 . . . . bello studio è tenuto così lontano da suba tas, e como assista, è per rilevarne coll'enfasi l'ambigua forza — 466, e per cu - 166, c. m' . d faters here (questi erinte, esse per ser o esse ha ancora 1000 en enfat.ca e studiatamente parallela al precedente 478 Mac forma e amore. L. B. M. correggono forma: ma credo e l.B. - ger più naturale e poet ca la correz one maores 474 de l. efr Catull 51, 8 tennis sub artus fluma a demanat.

Troianis. din itens; la parola greca (efr. diredel i. t. tar e molti altri, in par icolare in IV 1152 sgg) invece di fica e la Hom Od. VIII 432, evim xumum evim con con trei Per i a partu; Eun gravious armatis equins qui suo portu ar lux e est 477, equos, nominativo - 478, resignative z Pergama. - 480 cluere " dirsi che sin " - " essi re " erenta. magis (ita esse) ut, etc.

483-634 Questa è la secon la parte del libro I nella quale al dimostra cho i pormandia, dei quali è stata finora demostrata l'esistenza, sono aton i e si dimostrano i caratteri fen lamental ne co risulta l'atomia dei primordia, — Nel II libro I nerez a trettera ancora dei caratteri dell'atomo, ma qui tratta solo di quelli el sono necessariamente inerenti al concetto stesso di atomo, che

### LIBER I 470-490

partim concilio quae constant principiorum.

85 sed quae sunt rerum primordia, nulla potest vis stinguere: nam solido vincunt ea corpore demumetsi difficile esse videtur credere quicquam in rebus solido reperiri corpore posse.

transit enim fulmen caeli per saepta domorum clamor ut ac voces, ferrum candescit in igni,

fanno che l'atomo sia atomo; mentre nel libro II si parla di caratteri ulteriori, cioè o negativi (come l'assenza di colore) o tali la cui assenza non implica la negazione dell'atomo. — Per la illustrazione complessiva di tutta questa parte, vedi nel vol. I lo Studio Atomia.

483-502. Non esistono dunque che corpi e vuoto. I corpi poi o sono i semplici primordia, o sono aggregati di essi. I pri mordia sono indistruttibili, perchè assolutamente pieni e solidi. Certe esperienze e osservazioni, che prima ci hanno persuaso dell'esistenza del vuoto entro corpi apparentemente solidissimi, possono averci indotti nell'opposto errore, che corpi assolutamente solidi non ce ne sia; occorre dunque dimostrar bene, per ragionamento, la solidità e quindi atomia dei primordia. — Anche Epicuro, nell'epitome, dice continuando (40-41): Καὶ μὴν καὶ των σωμάτων τὰ μέν ἐστι συγχρίσεις, τὰ δ' ἐξ ων αί συγχρίσεις πεποίηνται. ταϊτα δέ έστιν ατομα και αμετάβλητα, είπες μη μέλλει πάντα είς το μη ον φθαρήσεσθαι άλλ' ίσχύειν τι υπομένειν έν ταις διαλύσεσι των συγχρίσεων, πλήρη την φυσιν όντα, ούχ έχοντα όπη η πως διαλυθήσεται, ώστε τας άρχας ατόμους αναγκαίον είναι σωμάτων φύσεις. — 484. principiorum, sta per primordiorum, che non entra nel verso. guere, anzichè extinguere, più volte in Lucrezio, come nell'Aratea di Cicerone. — Avverti il demum, così efficacemente messo alla fine; "giacchè essi colla loro solidità mettono un termine insuperabile alla divisione,; nulla... demum corrisponde perfettamente a Epicuro: ίσχύειν τι υπομένειν .... πλήρη την σύσιν οντα; atomia ο indistruttibilità, immediata conseguenza della solidità. è già avvertito che solidus s'ha a intendere della compattezza assoluta. — 489. sg. fulmen caeli; cfr. II 384. Il Lachm. (poi Bern.) muta mss. caeli in caelum (e it per ut in 490), per distinguere i due esempi; ma caelum non è certo un buon esempio di corpo duro, e la fusione dei due esempi si spiega. Lucrezio scrivendo fulmen transit per saeptu domorum si ricorda che poco prima (354) ha fatto passar le roces per saepta dom., e richiama anche questo esempio (al quale ritorna in genere volentieri, cfr. IV 699 VI 951) in forma di comparazione; comparazione opportuna, come osserva il Göbel (observ. p. 30), a far meglio sentire fulmen volubiliter ac sine labore transvoliture; e poco monta (altra obiezione del Lach.) che passando lasci qualche guasto; e del resto il fulmen trapassa talora anche pareti lasciandole intatte, sieno pur pareti di vasi (cfr. col Brieger VI 348). — Il Tohte crede (col Purmann) interpolato 490, perchè non sta l'esempio del clamor intruso fra esempi del fuoco, e perchè tra gli altri esempi

dissiliuntque fero ferventia saxa vapore;
tum labefactatus rigor auri solvitur aestu;
tum glacies aeris flamma devicta liquescit;
permanat calor argentum penetraleque frigus,
495 quando utrumque manu retinentes pocula rite
sensimus infuso lympharum rore superne.
usque adeo in rebus solidi nil esse videtur.
sed quia vera tamen ratio naturaque rerum
cogit, ades, paucis dum versibus expediamus

degli effetti danneggianti del fuoco non armonizza un se candescere, e solo l'ultimo, 494-6, è un esempio di semplio manare, senza guasto. Ma candescere non è un semplice l permanare; è a metà strada di liquescere, e quanto all'es del clamor è introdotto in forma di comparazione incide Vedi anche Feusteil, de comparationibus Lucret , dissert 🌔 1893) p. 32. Questo, del clamor, è l'unico degli esempi di 💦 qui ripetuto; ma il richiamo invita il lettore a pensare 🔎 491, fero, anche per ragione di allattera agli altri, Anche Ovid, ha ferus ignis — rapor in Lucrezio è sinoni ralor, che da Lucrezio era tenuto per un corpo, e pensa forma di una esalazione calda, di un caldo vapore. È isti in questo rispetto III 339 sgg. — 492. rigor auri (Verg ferri rigor), e poi per varietà l'ardito e poetico glarica (Mart. I 49 12: Salone, qui ferrum gelat) " la rigidezza dell'abronzo ". 492, sg. Non mi persuade il Tohte, che que versa signo doppia ra le conde de la secondo de parte. versi sieno doppia re lazione, si che il secondo dovesse soci il primo, ne travo " insopportabile " il doppio tum. — 494 trale frigus, Verg. e Mart. (IV 19), printrabile frigus, comanabile frigus. - 495, sg Con rite e superne la scenviva e distinta davanti alla fantasiu, vediamo la solenniti l'azione, e il ministro che versa. 🗕 quando è causale 👝 📶 aoristo di consuctudine. — lymphaium vore — lymphas, quelle perifrasi così care a Lucrezio. Cf. 771 rotemque l'IV 435 rotem salis — 498 vatio naturaque recum è d' diadi " la ragione scientifica della natura . Altrove cera fi \* la vera dottrina " (epicurea); ma qui, come 513 e 624. 🦥 gionar giusto, como ben osserva il Tohte; il quale però estrovare la distinzione iera ratio - ragionamento specula natura rerum - conferma sperimentale dei fenomeni. rerum non è il mondo fenomenale, ma la natura tutta. e tutto l'Aridor di essa Dunque: "Il giusto intender l'essenz case a 499 paneix iersibus, cioè fino a 547, comu vato in vol I p. 44 agg. -- 499-502. Enuncia la tesi, che strerà fino al v. 547; cioè: esistono atom., 1 quali sono 🥾 quella materia eterna, della quale si formano e nella que risolvono (come fu già dimostrato) tutte le cose. Il do ra dicativo e presente, non riesce ben chiaro L'espressione. spiegare come ellittica, per: dum expediamus esse en quae

500 esse ea quae solido atque aeterno corpore constent, semina quae rerum primordiaque esse docemus, unde omnis rerum nunc constet summa creata.

Principio quoniam duplex natura duarum dissimilis rerum longe constare repertast, 505 corporis, atque loci, res in quo quaeque geruntur, esse utramque sibi per se puramque necessest. nam quacumque vacat spatium, quod inane vocamus,

atque aeterno corpore constent, eaque esse ea quae docemus (andiam mostrando) esse semina atque primordia rerum; ma allora fa qualche difficoltà il cong. constet, in cui par di sentire ancora un legame con expediamus; e di più la tesi viene a contenere una partitio, alla quale non risponde il fatto; chè nelle quattro prove destinate allo svolgimento di questa tesi, il secondo punto "gli atomi essere appunto la materia delle cose , non è trattato; è bensì pensiero implicito nella quarta, 540 sgg., ma non è l'oggetto di essa. Io credo che in realtà qui ci sia un anacoluto; e che l'anacoluto fosse anche nel pensiero di Lucrezio, ondeggiante tra: "dimostrerò che esistono atomi, la materia appunto di cui vo parlando, e "dimostrerò che esistono atomi, e che son essi la materia di cui vo parlando ". L'ondeggiamento era naturale, perchè il primo punto, dimostrato, implica quasi necessariamente il secondo (Cf. 510, e la nota ivi.) Troveremo altri esempi in Lucrezio di siffatti anacoluti mentali. — Il Tohte invece vuole proprio che sia qui espressa la partitio, e che il primo punto sia trattato in 503-539 e il secondo in 540-598. Ma vedi in contrario lo Studio Atomia, vol. I p. 39-48. — 500. aeterno; Epicuro, distinguendo, dice αγένητα e αδιάφθαρτα. — constent; constare non accenna qui a composizione, nè d'altra parte sta per un semplice sint, ma accenna alla compattezza atomica.

508-510. Poichè, come s'è visto, materia e vuoto sono di natura opposta, si escludono a vicenda; dove c'è l'una cosa non c'è l'altra; "dunque dove c'è materia, essa è materia pura ossia i primordia sono in tutto solidi ". — Questi versi sono discussi e commentati vol. I p. 23 sg. Là è rilevata e spiegata la contraddizione formale tra la determinazione locus res in quo quaeque geruntur "il vuoto dore stanno e si muovono le coso, e la successiva affermazione che dore c'è vuoto non ci sono res. Ad ogni modo l'aggiunta in quo res geruntur è qui superflua; ma il v. 505 è la pura ripetizione di 482, e Lucrezio s'è lasciato andare a ripetere un verso che aveva ancora nell'orecchio, e che di più conteneva una formola stabile di designazione del locus. Non possiamo quindi convenire col Tohte, che crede questo verso impossibile qui, e lo giudica interpolato. Io al contrario non credo possibile che dopo quoniam duplex natura duarum rerum reperta est non sieno apposti anche i nomi di esse due cose, corpus et locus. — 506. sibi, un semplice rinforzo di per se, come p. es. in III 145, sibi solum per se sapit.; e puram è spiegazione, o sinonimo, di per se, cf. III 682 in cavea per se sibi vivere solam. — 507. quacumque corpus ea non est: qua porro cum que tenet se corpus, ea vacuum nequaquam constat inane. 510 sunt igitur solida ac sine inani corpora prima

praeterea quoniam genitis in rebus inanest,
materiem circum solidam constare necessest,
nec res ulla potest vera ratione probari
corpore inane suo celare atque intus habere,

id porro nil esse potest nist materiai concilium, quod inane queat rerum cohibere, materies igitur, solido quae corpore constat, esse acterna potest, cum cetera dissoluantur.

cacal spatium "per dove si stende il vuoto "; però qui in sostanta quacumque = ula, sa = ihi. 50% qua e imque In Lucr vo cumque è molto spesso staccato dal pronome o avverbio a cu a redrebbe affisso; sicchè talora vedi p es VI 73% e el Her 11/1 135 sta quasi come parola a sè, per indicare vagamente ger calità. — 510 "Esistono dunque dei corpora prima sono dunque dei corpora prima sono dunque ecc "— Essando questi, di ca i a dimostrato l'esestenza materia pio i, ha senzialtro il diritto di ca amaria materia prima, e di considerar quindi come inteso el importanto l'esistenza di atomi è dimostrato e acatomi sono i primordia di cui l'esistenza è gia stata provata nella dimostrazio e nul ex mio.

511-517. " Poiché nelle cose (generate) si contien del vigito (come fu provato 345 sgg ), interno a questi vuoti bisugna che ci sia della matricio vilula. Infatti in un corpo i vuoti con pessono esser limitati che dal non vuoto, ossia dal pieno, o setolo na vià che contiene il vuoto di un corpo non può esser che la sontia di materia di esso corpo; y'è duaque la materia sotali ... Que st'ultima conclusione manca, e, si bhem i un sia necessar, i l'iso lucreziano la richlede. È forse caduta per l'intrasione di 54-514; anzi 518 potrebbe esser surdissirab o rientico al primo verso della conclusione caduta, certo starebbe qui benissino se fosse sign o da un verso cho dicesso, "è del futto pera senza mescolanza di vuoto e o simila - Circa alle obiezion del Talite, vedi II vis. p. 41, nota. - 513 nec è come un nec entire. et n'expend probart relari atque intus hab in tabundantia lucis travas incine corpore suo. 515, relinquer l'usa pou voite Liberez e nel senso di " concedere che una com sia ... - 516 ccy m m materiar "la somma degli atomi d'un corpo ... - 317 most rerum (mss. M. Brg.) "il vaoto delle cose " ard to, ma a torio sospittato, è mutato dal Lachu in mani cui des qui delle la Bern, rerum. - 319 potest, "ha la potenza di ... \all è necessaria la mutazione in debet. E tal quale il , eso di ll 109 - cetera è meno osatto, e la mesattezza è fatti sentre bone dalla proposta coetus di Kannengiesser. Ma . etus così sele,



### LIBER I 508-526

tum porro, si nil esset quod inane vacaret, omne foret solidum: nisi contra corpora certa essent, quae loca complerent quaecumque tenerent, omne quod est spatium vacuum constaret inane. alternis igitur, nimirum, corpus inani

525 distinctum, quoniam nec plenum naviter extat nec porro vacuum: sunt ergo corpora certa,

senza il suo genitivo, sarebbe un caso troppo isolato. Cf. 185 666 775. In V 428 omne genus coetus experiundo, il caso è diverso. 520-527. Se in nessun punto ci fosse del vuoto assoluto, in ciascun punto ci sarebbe del solido, ossia il tutto sarebbe un solido continuato; e per contrario, se non ci fossero corpi decisa-

lido continuato; e per contrario, se non ci fossero corpi decisamente (certa) corpi, che dove si trovano escludano il vuoto, in ogni punto ci sarebbe del vuoto, e tutta la distesa dello spazio sarebbe un vuoto solo. Dunque, poichè, invece, corpo o vuoto s'alternano e intramezzano tra loro (come fu provato 346 sgg.), nè il tutto è mero pieno o mero vuoto, devono esistere dei corpi esclusivamente corpi che intramezzino e distinguano il vuoto col esclusivamente corpi, che intramezzino e distinguano il vuoto col loro pieno. " – Non è per dimostrare il vuoto, già dimostrato, che Lucrezio dice: si nil esset quod inane racaret omne foret solidum e nec plenum naviter extat; ma la forma di reciprocanza è essenziale per la forza dell'argomento. Non convengo col Tohte. che in luogo della paratassi starebbe altrettanto bene la forma di comparazione (ut si nil esset quod inane vacaret . . . sic nisi corpora - 520. racaret; mss. vocaret, non per errore, ma, come mostra il Munro, antica grafia (come vocuus.) — **528.** Una virgola può stare dopo spatium, ma non prima (con Lach. Bern. Munro), poiché omne quod est spatium è, qui. = omne, omne quod est (cf. 969 con 975) come ha mostrato anche l'Hörschelmann. Cfr. lo Studio Inane, p. 21.25 sg. - 524-526. Sarebbe lungo riferir tutte le opinioni e proposte su questi versi. Il ragionamento è: "Se non c'è del decisamente vuoto, tutto è corpo; se non c'è del decisamente corpo, tutto è vuoto (520-523); ora, poichè non è nè tutto vuoto nè tutto corpo, bisogna ammettere che corpo e vuoto e'alternano distinguendosi l'uno dall'altro — cioè così che dove è l'uno non è l'altro. Dunque esistono dei decisamente e onninamente corpi . È dunque da lasciare il testo com'è, colla lacuna tra 424 e 425, proposta dal Brieger; il quale, per altro, legge distinctumst per distinctum, sonza necessità una volta data la lacuna. Si potrebbe a rigoro con distinctumst far senza della la-cuna (con Göbel e Munro) intendendo; corpus inani distinctumst = corpus inani et inane corpore distinctumst; ma non è sin-cope di gusto lucreziano, e c'è la fine osservazione del Tohte, che l'espressione distinctumst è appropriata per inane corpore, non egualmente per corpus inani. — Omne, sogg. di extut, è facilmente sottinteso. — 525. naviter dal senso di " attivamente, con zelo e ardore " passa al senso di " totalmente ". Si vede, per dir così, il

quae spatium pleno possint distinguere inane, haec neque dissolui plagis extrinsecus icta possunt, nec porro penitus penetrata retexi

530 nec ratione queunt alia temptata labare;
id quod iam supra tibi paulo ostendimus ante
nam neque conlida sine inani posse videtur
quicquam nec frangi nec finda in bina secando,
nec capere umorem neque item manabile frigus

535 nec penetralem ignem, quibus omnia conficiuntur: et quo quaeque magis cohibet res intus inane, tam magis his rebus penitus temptata labascit. ergo si solida ac sine mani corpora prima sunt ita uti docui, sint hace acterna necessest.

practerea nist materies acterna fuisset, antehac ad nilum penitus res quaeque redissent, de miloque renata forent quaecumque videmus.

passaggio in Cic ad fam V 12 3 qui semil rerecun trae fines transurit eum bege et naviter oportet ess impadentem. - 327 mane qui per eccezione è aggettivo: ma non c'è ragione per esò di credere il verso interpolato distinguere significa come talora in ita-liano, "intramezzare, intercompere", 528 sg Questi certo corliano, "intramezzare, interrompere, 528 sg Questi certa cor-pora non possono essere intaccati e roymati temptata labare) da nessuna forza distruggente perchè nessura forza smussante, rompente o corrompente può operare là dove non ci s a del vuoto; dom que i pramor lui se sono soli la sono anche acterna - 529 lots que i primor lui se sono solità sono anche acterna - 529 Nota l'allitteraz pentus penetrala, retexi, ef V 267, dove il solo detto reterns rudies il mage. Cie (cioc Matius) ad fam IN 28. me spse reteram. 531 E detto in Atomia, p. 42 perche tra Anche il Brieger Pha tra , ma trasportato depo 537, e osserva: " resp xose potest poeta ad ca quae 481-457, si non exposuit poterat tamen exposuisse s.bi v deri " Il peeta, danque, si saribbe benst shagbato, ma l'avrebbe proprio scritto nella continuità del carme, e allora non è da mettero tra , posché nostro ufficio nen è di correggere il pocta — 532 sg. Il contundere, rompere • segure correspondono a dessolui estrinsecus icta. 528, come capere amorem, frigres, agreem a penetrata retexi - rudetur si ve le colla mente, ossua è logica necessità - 533 secondo; ef 112 anidas lematur hobendo - 534 ez manabile, penetrale a ef. nota a 494 quibus omnin conficientur; " che son le cause di ogni distruzione ... 536 Munro "Lucrezio dice sempre que ma ils o quanto magis o, una volta VI 460, quam quaque magis, ogni distruzione ,. tum mages, non mai qu'im mages - tam mages ... rebus, ctob plaga , umor etc.

540 sgg lutorno a questo argomento e al confronto con

225 egg v. Atomia, p 43, 18 nota.



#### LIBER I 527-548

quoniam supra docui nil posse creari nilo neque quod genitum est ad nil revocari, se immortali primordia corpore debent, ssolui quo quaeque supremo tempore possint, ateries ut subpeditet rebus reparandis.

\* \*

.nt igitur solida primordia simplicitate,

546. quo si riferisce a primordia immort. corpore. — supremo pore (anche III 593) " nel momento in cui periscono " — 547. re-

are; crear di nuovo ".

Il Munro cita a questo punto, molto opportunamente, un passo Vewton (Optic IV 260, ed. Horsley): "it seems probable to me t God in the beginning formed matter in solid massy hard imetrable moveable particles, of such sizes and figures and with h other properties and in such proportion to space, as most duced to the end for which he formed them; and that these nitive particles being solids are incomparably harder then any ous bodies compounded of them, even so very hard as never wear or break to pieces .; e aggiunge (il Newton) anche che sono of different densities and forces — ma questa aggiunta. pico punto dove (a parte la questione della creazione) gli atomi Newton differirebbero dagli atomi epicurei, Newton la ritrata. in seguito a obiczioni, e aggiungeva il corollario: si omnes sium corporum particulae solidae sint eiusdem densitatis neque que poris rarefieri possint, vacuum datur — in completo accordo Lucrezio. Balfour Stewart dice: " A simple elementary atom , truly immortal being, and enjoys the privilege of remaining Itered and essentially unaffected by the powerful blows that be dealt against it., Clark Maxwell dice gli atomi "the unken and unworn foundation-stones of the universe,. E mondo come la chimica provi questa immutabilità, poichè p. cs. geno derivato da qualunque fonte, come aria, acqua o mincdi qualunque età geologica; e idrogeno parimenti di qualunorigine, come acqua, carbone o ferro meteorico, sempre si ibinano nelle stesse proporzioni a produrre lo stesso effetto, tinua: "If during the whole previous history of cither specimen, other imprisoned in the rocks, flowing in the sea or carcering ther imprisoned in the rocks, flowing in the sea or careering ough unknown regions with meteorites, any modification in the ecoles had taken place, is it possible that these two gases could thine always in exactly the same proportions?... if matter lly obeys definite unchangeable laws, the ultimate materials ployed to make matter must themselves be definite and unchanble. " (Maxwell, Lecture on Molecules; cf. Masson, Atomic my of Lucr. p. 23 25.)

548. Circa la lacuna, vedi Atomia, p. 48 sgg, dove si cerca di certare, che con 547 Lucrezio ha finito ciò che ha promesso

nez ratione queunt alia servata per aevom 550 ex infinito iam tempore res reparare.

Denique si nullam finem natura parasset frangendis rebus, iam corpora materiai usque redacta forent aevo frangente priore, ut nil ex illis a certo tempore posset

555 conceptum ad summum aetatis pervadere finis; nam quidvis citius dissolvi posse videmus

di dimostrare paucis rersibus (499-500); che dopo comincia una parte polemica contro Anassagora, che sosteneva la divisibilità della materia all'infinito (nullum esse finem fi tuandes rebus); che 548-550 sono la fine d'un primo (o secondo che sia argomento con cui Lucrezio, contro la divisibilità all'infinito (che è quanto dire la composizione all'infinito e per Anassagora a trattava infatti di composizione, anzi di composizione di eterogenei, all'infinito), dimostrava la somplicitas, cioè la intrinsecci in divisibilità o unità dei primordia (non solo la materiale impossibilità di ulterior divisione, per la meccanica insuperabile resistenza che oppone la loro soluditas). Alle cose ivi dette, in prova della lacuna, si può aggiungere questa osservazione più avabti Lucrezio, polemizzando con Eraclito e con Empedecle, presonta l'uno cl'altro al lettore, con parole poco benevoli I primo, con molte l'altro al lettore, con parole poco benevoli I primo, con molte l'altro al lettore, con parole poco benevoli I primo, con molte l'altro al lettore, con parole poco benevoli I primo, con molte l'altro al escondo: quando viene la volta di Anassagora (830), li Anassagora che nella stima di Empedocle, non una parola di presentazione, neppure il minimo epiteto. Non sarebbe questo un segno che Lucrezio ha giù presentato Anassagora al lettore e precisamente in questa lacuna?

cisamente in questa lacuna?

551-564. Vedi la spicgazione di questo argomento in Atomia, p. 48 sgg., dove sono anche spicgate le espressioni a certo tempore.

relieno tempore

Verso tormentatissimo. Lachm. e Bern. come summit tsast e geratis per cadere finis; Munro; come summium, ed auctum. Volty tendere finis; Munro; come summium, ed auctum. Volty tendere finis; Munro; come summium, ed auctum. Volty tendere finis; Minro; come summium, ed auctum. Volty tendere finis ellis. I fini (?!), altri (ad) summium fineme per che Lie crezio ha sempre finis al fem, e per id in II tita mes este mande e corretto in extremam); già il Marullo floreme seguito dallo siderenberg, e ad summium. I floreme Susem. Tohto e dapprima abebbil Brieger; lezione molto seducente per il parallelo in 1644, abat possint aet i contingere floreme Ma nella sua edizione il liro ger di giustamente ritornato al mas, finis, solo introducendo al avanti a summium. Fines, come si sa, non significa contini ma il territorio compreso nei contin. Dunque percorrere tino all'ult., a fino al giusto compimento, la distesa dell'età, E etò richiede anche il senso, non si tratta dell'arrivare all'età fiorente, ma il trascorrere l'intero natural corso dell'età, quale è secon to le deverse specie. E analogamente s'ha a intendere 564 godere il pieno e completo sviluppo della propria (specifica) età n. 16990.



#### LIBER I 549-564 577

quam rursus refici; qua propter longa diei infinita aetas ante acti temporis omnis quod fregisset adhuc disturbans dissoluensque, 500 numquam relicuo reparari tempore posset. at nunc, nimirum, frangendi reddita finis certa manet, quoniam refici rem quamque videmus et finita simul generatim tempora rebus 564 stare, quibus possint aevi contingere florem. 557 porro si nullast frangendis reddita finis

= usque eo; l'ut ta facilmente sottintendere eo. -- conceptum; d'ogni genere di cose, ma il pensiero di Lucrezio, in questa e simili questioni, corre principalmente alle specie organiche, sopratutto animali. Cf. sopra la dimostrazione nil ex nilo.

propler si ripete, in forma di conseguenza, il motivato 552 555.

Nota qui il cumulo di parole significanti tempo e lunghezza; e il cumulo ha prodotto una certa oscurità della costruzione (che pur non manca di effetto) pei due genitivi attaccati a aetas; ma dici aetas è da intendere come una unità = aetas; l'asindeto dei due agg. longa, infinita non è conforme all'uso lucreziano, ma è mitigato dal distacco, e poi è un asindeto esplicativo o accrescitivo "la lunga (anzi) infinita durata (di tempo) di tutto il tempo passato ". Per aetas dici cf. Gell. IX 14 Ennius dies scripsit pro dici in lice versu " postremo longinqua dies confecerit aetas ". Pel confronto con 233 infinita aetas consumpse anteacta diesque il Faber propone qui dies et; ma il Sauppe ha stabilito la regola che non vengono in fin di verso et, alque, ac, at, aut, sed. rel, seu. — 559. adhue "fino ad ora ". — Anche il cumulo fregisset, disturbans, dissoluens vuol parlare alla fantasia. — 560. relicuo è quadrisillabo in Lucrezio (e antichi), quindi per necessità metrica re è lunga. — 563. generatim " nelle singole specie ". — 564. finita stare " esser fissate entro limiti determinati".

577-588. Ancora, data la divisibilità all'infinito della materia, bisogna almeno che concediate, che una parte dei corpi elementari, per le diverse specie di cose, hanno potuto fermarsi a un certo grado di piccolezza, sfuggendo per tutto l'infinito tempo passato all'opera dissolvente; ma poichè per voi sono fragili, è assurdo ammettere che abbiano per un tempo infinito potuto resistere ai colpi infiniti cui si trovarono esposti. "In Atomia, p. 47 sg. è detto il perchè del trasporto di questo argomento subito dopo il precedente (il Brieger anzi lo premette); e là del pari abbiamo accennato alla brevità, alla mancanza di conclusione, ripetente la tesi, alla mancanza d'ogni cenno di rapporto con 551 sgg., come segni di posteriorità di questo paragrafo 577-583 E qui son piuttosto gli avversari che si portano sul terreno della scuola atomistica, supponendo che una piccola parte soltanto della materia si trovi impegnata nella circolazione creativa delle cose,

corporibus, tamen ex aeterno tempore quaeque nunc etiam superare necessest corpora rebus.

580 quae nondum clueant ullo temptata periclo: at quoniam fragili natura praedita constant, discrepat aeternum tempus potuisse manere innumerabilibus plagis vexata per aevom.

565 Hue accedit uti, solidissima materiai corpora cum constant, possint tamen omnia reddi

cf. Il 100 sgg. E poichè si combatte sopra il terreno degli atomisti, Lucrezio è nel suo diritto di opporre un fatto che appartiene alla teoria atomistica; ma non è riconosciuta dagli avversari

l'eterna battaglia dei liberi primordia.

577, porvo; qui deve essere un semplice "moltre "; mon mi pare che ei sia un segno intenzionale di rapporto con 551-564, col senso " o d'altra parte "; l'intenzione si sarchbe mainfestata più chiaramente. Ciò non toglie che quando Lucrezio aggiunse questo argomento volesse che venisse di seguito a 551-564, e lo spostamento sia da attribuire all'editire 578, corpor di si; non ha nè il senso ristretto di res (creatai), nè, come viole il tineisse, di primacdia; è il corporeo in genere. — quaeque; il distributivo che Lucrezio usa con molta frequenza e con una larghezza d'applicazione tutta sun; qui " di diverse quabità, quali occorrono per le diverse specie di cose. " Di ciascua tipo di carpora deve una parte esser rimasta incolume. Cf. 599, Il 760, 111 725, IV 755 sg qua que simulacia (di ogni specie, in quantità indeterminata) IV 40 simile al caso nostro; il 1073, III 725, IV 118. Vedi Beneget, Jahiducher, 1875 p 615 Errata quindi la emendazione di Lach, e Bern quaedam. — 579, superare : cioè superando superessi — Nota che il v sg. fa parte essenziale del soggi di sipirare; necessest saperare corpora aqui — primordia e a 610 tal fattai quai nondam clacant superala perielo, tiracche il saperare corpora in Lucrezio, come giù s'è avvertito, il concetto divisibilità all'infinito i ridazione al nulla. Ed anche Epicuro ti s'a cia qua estata non di primordar; v. I. p 44 e 52. — 580 clacant temptata sint temptata 581, quoniam " dal momento che «, cioè secondo I ipetesi vostra: nulla est frangendia red le finis — 582, discepat ha qui il senso, e quindi la costruzione, di non content, haud consentancam est.

dazione, ma qui il suprilativo fa risaltare megho il contra-to colle cose quae mollia fanti.

666 redde — intronem velli (cf. 572) come Il 179 alrisque er rebus ir blere negrangiami este creatam naturam muniti Cf. la simile ell ssi con addu or (at credami Cie al All XI 16 "non addu or quemquam bomus id pature mihi tanti faisse, cf. anel e III 354 adferit rationem

565-576 Anche per questo argomento vedi l. p. 35 sgg.

adferet. È quindi parso necessario (a Munro e Sauppe) di mutare



### LIBER I 578-583 565-570

mollia quae fiunt, aër, aqua, terra, vapores, quo pacto fiant et qua vi quaeque gerantur, admixtum quoniam semel est in rebus inane: 370 at contra si mollia sint primordia rerum,

in possit il mes, possint. Ma non è necessario. Poichè reddere = \* spiegare ", è possibile la costruzione personale passiva, aiu-\*\* spiegare \*\*, è possibile la costruzione personale passiva, aiutata anche dalla vicinanza, e vicinanza alquanto forzata, di omnia. Il Tohte molto bene confronta ἀποδιδόναι, e precisamente in un esempio di Epicuro (ad Her. 55) βέλτιον τὰ κατὰ τὰ πάδη . . . ἀποδοδήσεται. Ε Lucrezio ha certo sentito anche in questa inezia l'influenza del maestro. Anche il Brieger possint — 567. αξτ, αqua, terra: la mollezza va diminuendo, poi col trisillabo vapores ridiventa grandissima. Cfr. Năgelsbach, Stil. § 177. — mollia quae fiunt; il fiunt, invece di sunt, anticipa il fiant del v. seg. — Traduci il verso: "Le cose che sono molli, e quindi i quattro elementi di Empedocle. « Vedi I, p. 53, dove è spiegato perchè qui son citati proprio i quattro elementi: e uon è spiegato perchè qui son citati proprio i quattro elementi; e non c'è quindi bisogno di ricordare come spiegazione, ma non è male ricordare sin d'ora, che Epicuro concedeva pure un posto importantissimo ai quattro elementi nella vita della natura, dava loro un relativo carattere di fondamentali rispetto all'altre avariatissime cose del mondo, quari come d'uno stadio intermedio tra queste e la materia prima; e più precisamente li considerava (specialmente la terra) come i grandi serbatoi delle svariatissime specie di atomi, onde le svariatissime cose si formano. Nel libro V, descrivendo come s'è formato questo mondo dal primo agglomeramento atomico ond'esso è nato, descrive dapprima il separarsi appunto dei quattro elementi (V 443-448; 449 sgg); e altrove è la lotta appunto tra questi elementi che minaccia la rovina del mondo (V 380 sgg.). Per altro non pare che questo concetto di maternità dei quattro elementi rispetto alle altre cose sia da prendere in senso troppo rigoroso, e come se tutte le cose siensi formate da essi. Avremo ripetute occasioni di vedere che Lucrezio quando parla dello svariatissime res, al di qua degli elementi, ha sopratutto in vista gli astri e corpi vaganti nel ciclo, e, sulla terra, il mondo vegetale e animale; ed a queste cose pensa in particolar modo, quando parla di formazione secondaria dagli elementi. Quanto ai duri macigni (e fors' anche ai metalli), considerando questi versi in unione con V 492 sgg., par probabile che li pensasse formatisi fin dal principio, contemporaneamente al separarsi (= formarsi) dei quattro elementi da quel primo caos atomico; giacche nel formarsi del disco terrestro, mediante il depositarsi degli elementi terrei e il loro ristringersi (spremendo fuori gli elementi acquei, aerei e ignei) mentre casi ai diatendono in piano, i duri macigni sormontano, non potendo per la loro consistenza

adagiarsi in piano del pari.
569. Sottilizza il Tohte, dicendo che qui admixtum è apposizione, e non da unire con est [" c' è nelle cose il vuoto, mescolatovi "], perchè admixtum in rebus (qui e V 365) è insolito, e il

unde queant vali li silices ferrumque creari non poterit tatio reddi: nam funditus omnis principio fundamenti natura carebit sunt igitur solida pollentia simplicitate, 575 quorum condenso magis cumia conciliatu 576 artari possunt validasque ostendere viris, 584 denique iam quoniam generatim reddita finis

solito è a la ixtum rebus. Cre la che a la ixt un va unito con est: però il tempo è presente, perchè a mairta a ha qui forza di 😅 Sostiene por che in relux vuol dire in samue recennon nelle cose particolari. Ammetto che altrove 30 esse in col + significhi ciò; ma qui dove si tratta di spiegire come delle cose particulari sieno molla, mentre la materia è dura, in ichies signibal Troy a nicho difficile un spegare proprio nelle cose particolari semel, e inclina per la correzione artica e di fiol al sanel na qui semel non ha valor temporale, qui concessivo, in rinforzo di quantum come il nostro " una volta che a e il greco " i è p ca. Epicuro ad Her 57 è recher di cè tis i ti, in etc e l'ucrezo 1 406 cam semel.

573. fantitus : fundimenti ef pracegnum te ce li 320.

Munro " a first foundation to negin with a che i on mu p ir coles esttamente nel segno 1, " an principi di solida stabiliti a el 4 224 et m morthus et solidis ma per essitare intus funditaria.

574 set igitur primordia) podratia, etc. "potenti forti di sali la som-nia; invece di continuare "si livino le cose dure, ci da di principio generale "ogni cosa diventa più compatta in acce forte ... 576 rule les estend en el polleutes. Il Munro esta nuovamente Newton. " New it compound bolies are so vers hard as we find some of them to be, and yet are very porcus, the simple particles which are void of pores and were never yet disided must be much harder etc.,

584-598. La basali di mita e dei carritteri specifiti si tratai di accelli, di fiori, di metalli cec i importa li fissita lei lero elementi. Come già sè detto ini le qui l'accezio pensa sopratitito e dapprima alle apecie organiche, in particular molo acquiali, accerdine e ditta personasciali i ditta per timbili, e con l'alterna conclusione a raccio ad muccis al bra cia po le cose tutto. Due parti di irrogeno e una li osa a noi di qualinque e revenienza, combinandosi formano scripre del nequa, e ò nel arriverebbe se le melecole di que line elementi avesser e al arbata qualche modificazione. Lo apettroscopio din atra chi le co ocole di un qualunque elemento, pi es, idrogero, e inservan sei pre l'indentico ratmo di vil razioni, ma se le melecole vibranti peti sacro in alcun modo essere rotte o modificati, non petroblero pi veluri alcun modo essere rotte o modificati, non petroblero pi veluri apetrale sempre quella stria che è il segno dell'idrogeno. Cost lisi apetrale sempre quella stria che è il segno dell'idrogeno. Cost



#### LIBER I 571-576 584-588

565 crescendi rebus constat vitamque tenendi, et quid quaeque queant per foedera naturai, quid porro nequeant, sancitum quandoquidem extat, nec commutatur quicquam, quin omnia constant

dicendo, la chimica ripete essenzialmente l'argomento di Lucrezio (cioè di Epicaro). Del resto anche il Newton: " while the particles continue entire they may compose bodies of the same nature and texture in all ages; but should they wear away or break in pieces, the nature of things depending on them would be changed . . . and therefore that nature may be lasting, the changes of corporeal things are to be placed only in the various separa-tions and new associations and motions [Epic. xara μεταθέσεις cf. nel passo citato sottol of these permanent particles, compound bodies being apt to break not in the midst of solid particles, but where those particles are laid together and only touch in a few points. \_ — In fondo è lo stesso argomento sobbene presentato sotto un aspetto parziale, quello di Epicuro riferitori da uno scolio alla sua lettera a Erodoto (§ 42, Usener, Epicurea, p. 8) cioè: redditam esse finem frangendis corporibus, altrimenti le qualità essendo variabili varierebbero all'infinito nelle loro gradazioni; un argomento che Epic. usava (giacchè l'adopera Lucr. Il 500 sgg.) anche -- e certo più specialmente -- per negare la infinità di formo atomiche. -- Di questo argomento 584 agg. Lucrezio ha già fatto uso nella dimostrazione nil ex nilo, 184 sgg. provando che sunt semina rebus, o appoggiando questa prova sull'altra che sunt certa semina rebus, fondata questa sulle specifiche aetates (cf. qui reddita finis crescendi rebus) o ani caratteri specifici. Qui naturalmente la tesi è senz'altro quella dei semina certa, immutabilia; immutabili non solo di forma ma anche di grandezza, e quindi l'immutabilità è qui eguale alla indivisibilità, alla simplicitas; sicchè l'argomento sta bene in questa serie (chè a prima vista si potrebbe dubitare); anche qui l'eternità della materia ed anche la solidità, nel puro senso di materia continua, è fuor di questione, si tratta della simplicitos. Anche Epicuro (§ 54) ha un argomento dove parimenti sono una cosa sola immutabilità e indivisibilità (adalλυσις); l'argomento però è fondato invece sulla variabilità delle qualità: nomires yao nava merasikker ai de aronor older merasakλουσιν, επειθή περ θεί τι ύπομένειν εν ταις θιαλίσεσι τών συγκρίσεων στερεών και άθαλυτον, ο τος μεταβόλος σέκ είς το μή σν ποιήσεται νέθ έκ του μή σντος, άλλα κατά μεταθέσεις, έν πολλοίς τινών θε καί τροσίδους και αφόδοις.

586. foedera naturai, una espressione favorità di Lucrezio per esprimero le inflessibili leggi di natura. — 588. quin = quin etiam (come, fra i molti esempi, Livio 35, 26 nihil ea res an imum imminuit: quin contra affirmabat); sicché non è necessaria, come dimostra il Munro, la corr. constent del Lachm. Però anche il Brg. constent. — nec commutatur quicquam, s'intende nei caratteri specifici. Epicuro conosce e professa (come vedremo nel V) la teoria della selezione, e per conseguenza anche una certa primitiva va-

usque adeo, variae volucres ut in ordine cunetae 590 ostendant maculas generalis corpore inesse, inmutabili' materiae quoque corpus habere debeut, nimirum: nam si primordia rerum commutari aliqua possent ratione revieta, incertum quoque iam constet quid possit oriri, 535 quid nequeat, finita potestas denique cuique quanam sit ratione atque alte terminus haerens, nec totiens possent generatim saecla referre naturam mores victum motusque parentum.

riabilità delle specie, non però paragonabile alla dottrina moderna; sicché poteva mantenere incieme la credenza nella fissità des trps specifici, come la professa qui Lucrezio, il quale perd esagera forse più che non convenga tuel sistema epicurce la rigidità di questa legge (cf. p es V 922 sgg.) 589 carras; "variopinti". 590 generales, "proprie di ciascuna specie "— 591, 1 codici annutabiles. Il senso non è dubbio, e ho accettato l'immatabili' di L. B. M. e Brg.; in fondo però credo più probabile inmutabile cimmutabile corpus materiae "l'immu-labile costituzione materiale"). Non probabile Winckelm immu-tabile materies quoque corpus habere Debet II sogg. è res chiura-mente indicato dai versi precedenti. - 598 possent, qui e 527 Il Manro li camina in possint a cagione di constat; ma si corre rischio di correggere il poeta. Schroter (Conditionalsatze in Lukrez) 594-596, cf 75 sgg. difendo i due possent. - 397 referre; riprodurre ... 599-634 Yedi intorno alle partes minimae, I, p. 56 seg.

599-614. È la prima delle tre prove collegate colla tenria delle protes menimar; anzi la teoria stessa. " La punta estrema dell'atomo è senza parti, è il minimo assoluto, e non puo i sect divelta dall'atomo, poiche essa è ciò che primamente fa parte d'un'altra cosa, essendo essa affatto una ; ed è dal compattisumo insieme di siffitte parti che risulta la natura corporea piena. Queste parti minune non possono stare da sè, e sono quin li indissolubili, epperò gli atomi sono corpi pieni e semplici, risultan lo dalla coesione assoluta di parti minime. Rieses strano che Lu-crezio introduca senz'altro il concetto del cacumen del corpo invisibile, senza tondur la sua affermazione sul fatto d'osservazione dei cacumina delle cose visibili, come fa Epicuro, e come fa Luerezio stesso più avanti, nel riepilogo di questa dimostrazione, 749 sg. com vidennius of extremun cumsque cacumen rese good ad sensus noste is meaninum esse ridetur. Per questa ragione, sebbene sembrino strettamente connessi 599 e 600, ammetto col Manro e col Brieger una lacuna tra i due versi, dove sia detto appunto ció che è in 749 sg. la Munco propone molto felecemente:

> learperthus, quad tam nobis minimum esse videtur debet dem ratione pari minimum esse escument.

# LIBER I 589-611

Tum porro quoniam est extremum quodque cacumen

600 corporis illius, quod nostri cernere sensus iam nequeunt: id, nimirum, sine partibus extat et minima constat natura, nec fuit umquam per se secretum neque posthac esse valebit, alterius quoniamst ipsum pars primaque et una; 605 inde aliae atque aliae similes ex ordine partes agmine condenso naturam corporis explent; quae quoniam per se nequeunt constare, necessest haerere unde queant nulla ratione revelli. sunt igitur solida primordia simplicitate, 610 quae minimis stipata cohaerent partibus arte, non ex illarum conventu conciliata,

Invece Lachm. e Bern.: quod iam in 599, e ullius in 600. — 599. tum porro; come un nostro enfatico " e poi ancora ", per passare a una argomentazione tutta nuova. Ammessa la lacuna e la integrazione del Munro, est non significa più "esiste,, e dopo nequeunt ci vuole una interpunzione forte. — 600. quod n. cern. s. i. neq., gli atomi. — 601. Dice extat non constat! — 604. pars primaque et una. Coi due et gli aggett. son rilevati a modo di apposizione; ma non vanno disgiunti con una virgola (Lachm. Bern. Mun.) da pars; prima vuol dire che con essa comincia ad esserci una pars, è la prima pars che si trova in ordine ascendente di composizione [intendo così il prima, malgrado il successivo aliae atque aliae, perchè così ha valore l'argomento quoniam est ipsum pars etc.; non basta essere pars per essere inseparabile; bisogna essere una pars la cui essenza sia appunto di non essere altro che pars, quindi non composta, non risultante alla sua volta di partes, quindi prima pars]; e una s'intende di unità interiore, appunto non risultando di parti. (Purmann, senza bisogno: primaque et ima.) — 605. ex ordine, " successivamente e in perfetto ordine "cioè l'una dopo l'altra = l'una subito dopo l'altra, senza intermezzo (di vuoto). — aliae atque aliae. con uno scambio mentale, come se prima fosse detto nell'ordine locale. Non è un caso isolato in Lucrezio. — 606. e.rplent, ha tutto il suo significato, ed è anche rinforzato da agmine condenso. — 609. Dalla natura delle partes minimae si cava la conseguenza per gli atomi, e vi si insiste (612). Costr. "igitur primordia sunt solida simpl., — 610. quae " essi i quali , --- 611. illarum per mss. illorum è la emenda-\*lipata cf. 329. zione del Munro, generalmente accettata. Vuol dire Lucr. che l'atomo consta bensì delle minimae partes, non però in questo senso che le minimae partes si sieno accozzate a formar l'atomo, così come gli atomi si accozzano a formar dei concilia. Questo paragone col proceder degli atomi è indicato colla espressione

sed magis acterna pollentia simplicitate, unde neque avelli quicquam neque deminui iam concedit natura reservans semina rebus 615 praeterea, nisi crit minimum, parvissima quaeque corpora constabunt ex partibus infinitis;

conciliata studiatamente scelta; chè concilium è la parola tecmes per indicare una res in quanto è un accozzo di atomi. Dice dunque Lucrezio precisamente ciò che dice Epicuro oragiozon de ix rollow xivrain ly room oly older to percadut (fine di § 59 - vedi l. p. 70 sg t L ciò illustra d v. seg ; alla composizione è contrapposta la simplicitas, la essenziale unità; onde è ben confermato che simplicatus non è un paro e semplice s nonimo di solidatus, se bbene. per Epic i termi allo stesso. Lachmi Bern ullorum. mages = sed potius, come spesso in Lucrezio. — 613 unde: tale de cui " — 614 reservans etc lla detto più volte che la soliditas degli atomi è indispensabile per la ricostruzione d'he cose; qui è fatto vedere che la intima causa della solidatas sta nella indissolubilità delle partes minimos per effetto della loro stessa natura di partes minimar; è questa che pone il vero frui-cipium fundamenti (573. - 615 627 \* Bisogna ammettere un cipium fundamente (573. minimo che non consti di parti; altrimenti ogni cosa per quanto p cecla consterà di parti, o ciascuna parte di altre parti ancora, e così all'infinito, siechò una piecola cosa conterrà una infinità di parti come l'universo, e non ci sarà differenza tra un pulsiscolo o l'universo. Clò ripugna, dunque esistono i minimi senza parti, e quindi esiste cio che consta solo di siffatte minime parti, cioè l'atomo solido ed eterno " Quest'ultima conseguenza non è cluses. senza sottintendere ciò che e mestrato nell'argomento precedente. la indissolubilità delle minime parti. E ancora una dimostrazione, e questa puramente razionale, della partes minumae, a cui e attaccata, come conseguenza, la atomia del primerdia. Piu che questa conseguenza, si vede che qui, come nell'argom, precedentes ció che preme a Lucrezio è di stabilire le partes minimire strase. L'argementazione è quella tanto usata in antico è in moderno. Il Munto cita que la confiduzione del Newton: "I conceive the paralogosia has in the position that all infinites are equal. The grenersaty of markind consider infinites no other ways then indefinitely; and in this sense they say all infinites are equal, though they would speak more truly if they should say they are neither equal nor unequal, nor have any certain difference or proportion one to another. So when men argue against the infinite divi-sibility of magnitude by saying that if an inch may be divited into an infinite number of parts. and if a foot may be divided into an unfinite number of parts ... since all infinites are equal, an inch and a foot must be equal, the faleness of the conclusion shows an error in the premisses, and the error lies in the position that al. infinites are equal , Osserviamo - senza discutere il taluce di questa confutazione – che ud ogni modo essa non colpisce l argomentazione più radicale di Epicaro stesso (vol. 1 p. 66 sg l' che



#### LIBER I 612-628

quippe ubi dimidiae partis pars semper habebit dimidiam partem, nec res praefiniet ulla.
ergo rerum inter summam minimamque quid escit?
20 nil erit ut distet: nam quamvis funditus omnis summa sit infinita, tamen parvissima quae sunt ex infinitis constabunt partibus aeque.
quod quoniam ratio reclamat vera negatque credere posse animum, victus fateare necessest
625 esse ca quae nullis iam praedita partibus extent et minima constent natura. quae quoniam sunt, illa quoque esse tibi solida atque acterna fatendum. denique si minimas in partis cuncta resolvi

una infinita somma di, per quanto piccolì, costituenti non può dare un corpo finito; sieno pure non eguali nè paragonabili le due infinite somme di parti contenute in un inch e in un foot, ad ogni modo l'una e l'altra non possono essere un insieme finito.

617. dimidiae partis pars "la metà della metà "; chè in pars è sottinteso ancora dimidia. — 618. praefiniet " porrà un termine alla divisione ". — 619. rerum summa, l'universo e in quanto grandissimo, o in quanto totalità. — minimamque (rerum).

quanto grandissimo, e in quanto totalità. — minimamque (rerum).

-- escit; arcaico, — erit. — 620, nil erit ut distet, cf. III 713, kaut erit ut possint etc. Brieg.: distent; possibile, ed anche probabile; ma non c'è necessità, esseudo fuor di questione l'uso impersonale di distare, e facile il sottintendere inter eas. — nam etc. " per quanto profondamente infinita sia questa totalità. — 623. Malgrado il reclamat, il quod deve essere pron. relat. accus. oggett. (non come in quod si, quod contra, quod quoniam etc.); il poeta ha in mente reclamat e negat se credere come fusi in un sol verbo. — reclamat " protesta ". Per l'epicureo non c'è ragionamento che tenga, quando sta contro la testimonianza dei sensi; egli ha in uggia quelle famose dimostrazioni degli Eleati e compagni. Anche qui Lucrezio le respinge con energia. — 627. Come sunt 626 significa esistono, così l'esse di 627 significa esistere; e solida et aeterna son quasi un sostant vo — atomi: e illa è quasi articolo. "Ti è necessario ammettere — per la già provata indissolubilità che è nell'essenza stessa delle minimae partes — che esistono anche quei solida et aeterna. " Intendere col Munro: "anche quei primordia (609) devono essere solidi ed eterni " non va, sia per la lontananza di primordia, sia, e più, perchè le minimae partes

628-684. Se la natura nella dissoluzione delle cose non si fermasse agli atomi, che constan di parti, ma scendesse fino alle parti minime stesse, non potrebbe con queste ricostruir le cose; perchè queste minimae partes, non avendo per sè nè estensione nè corpo, non avrebbero mezzo di contatti e urti tra loro; e, appunto, non avendo per sè la natura corporea, non hanno peso, e

sono bensì eterne, ma costituenti del solidum, non già solidae esse

cogere consuesset rerum natura creatrix,
630 iam nil ex illis cadem reparare valeret
propterea quia, quae nullis sunt partibus aucta,
non possunt ca quae debet genitalis habere
materies, varios conexus pondera plagas
concursus motus, per quae res quaeque geruntur.

neppur moto, che sono i mezzi e i modi onde si crean 🗁 cose 🐷 e resta sottintesa la conclusione dunque la dissoluzione ai ferma all'atomo, questo è eterno. Anche qui il maggior interesso è per la teoria in sè, più che come mezzo di prova. — Si noti che questa terza prova non è punto parallela alle due precidenti. In queste si dimostravano le partes minimae e da isse si tirasa come ulteriore conseguenza, per l'intermezzo, priu .. espresso poi sottinteso, della indissolubilità di esse, 604, la solidata e atomia dei primardia; qui invece, animesse senz'altro le partes minimae, si dimostra dirottamente la indivisibilità dell'atomo, contro una sottintesa obiezione, che cioè codeste minimo partes su no esse per avventura i minimes della materia; che gli atomi r sultino da un loro conventus cef. 611, e quindi sieno uncora divisibili in esso. Deve essere una objezione sorta, per dir così, in r isa. 🔼 dubitanti della indivisibilità dell'atomo, ma non credenti a una divisibilità all'infinito, onde appare che questo argomento, puro entrando nella categoria generale delle prove della indivisabilità dell'atomo, non s'accompagna però coi precedenti, ma nell'intime sua ragione è piuttosto una appendice a con pemento deba tecris delle partes minimae; precisamente come nel lungo brano epecureo, che abbiamo esaminato I, p. 64 sgg., apparivano come appendice complementare la due ultime proposizioni (p. 70 sg): "l'esser l'atomo a sonuglianza dei sensibili un metabuton composto di ametabata è ciò che lo rende atto alla creazione delle cese e: "uon è pussibile che l'atomo si isi formato pel come ai as di codesti amelabata ..., le quan sono appunto le due proposizioni qui di Lucrezio, ma collegate a formare una argomentizione. Che il v. 628 significa: " se gl. atomi risultassero dal concentus o conce lium delle partes minimae, e quindi la divisibilità potesse fare un passo oltro l'atomo e arrivare uno alle minimae parles, etc.

628, 631. Lach. e Bern ni e multis per mas are nulcia, semplicemente perchè non hanno, in genere, ben capità questi que stione.

628, minimas in partis; non già; "in parti minime ma "nelle parti minime n; chè qui minimae partes è teato ser l'altro come termine teemeo.

629 createir a belio studio detto qui nel momento che la natura resolut.

630, criem quella medesima natura, che appunto è createir — reput de "ri-costruire n.

631, aucta = praedita; III 624 quinque sensi un anctam. Catullo 64, 165 quae nullis sensibus auctae.

632 una possant habere ea quae dibet habere gen mat — penitales " mua a generare ".

633, conerus etc. sarà matera del II libro Circa a pandera, abb amo già visto I, p. 56 nota come archi. Leucippo e Democrito facessero risultare gli atomi di parti un-



#### LIBER I 629-636

Quapropter qui materiem rerum esse putarunt ignem atque ex igni summam consistere solo,

ponderabili. — Ancora con Munro cito Maxwell (Teoria del calore); "We do not assert that there is an absolute limit to the divisibility of matter: what we assert is that after we have disvided a body into a certain finite number of constituent parte called molecules, then any further division of these molecule will deprive them of the properties which give rise to the phenomena observed in the substance."

635-920. È la terza sezione del I libro, e, come appendice alla teoria fondamentale dell'atomo, contiene una confutazione di altre

dettrine, circa la costituzione della materia prima.

Ci è attestato che Epicuro polemizzò fieramente contro Platone e Aristotele; ma nello scritto che Lucrezio tenne come principale sua guida, la μεγάλη ἐπετομοί, come crediamo, se ne astenne di certo, e la tesi: " non esistere altra sostanza che corporea " doveva esservi trattata solo brevemente in principio (rinforzata anche dalla dottrina dei coniuncta et erenta), come avviene nella lettera a Erodoto (40). Così anche Lucrezio combatte lo spiritualismo, senza prender di mira alcun filosofo in particolare, con non molti versi, I 430-448 e III 161-176 (corporeità dell'anima). Si dilunga invece alquanto nel combattere gli antichi sistemi materialisti. o dei loro seguac: più recenti, come gli stoici; e si noti che, anche parlando di Anassagora, critica il concetto che ebbe della materia, ma non si cura di confutare il suo Nois. Non crediamo però probabile neppure che Lucrezio abbia trovato queste confutazioni nella μεγάλη έπετομή; crediamo piuttosto che Lucrezio, avendo nel suo piano fissato di mettero nel 1 libro la parte generale dell'atomismo, riservando la speciale al secondo, ha sentito il bisogno di nuova materia, affinchè il primo libro non riuscisse troppo breve, ed è andato a cercara altrova, forse nei libri περί gύσεως, le confutazioni di Eraclito, Empedoclo ed Anassagora; e precisamente queste, perchè si collegavano naturalmento colla trattazione anteriore.

Comincia con quapropter; ma propter che cosa? Il Munro trova chiara la relazione cogli ultimi versi precedenti, e cioè; perchè il fuoco non ha le proprietà della materia prima, conexus, pondera etc., A torto. Non si vede una ragione per negare quelle attività a dei supposti atomi di fuoco, o al fuoco (all'acqua ecc.) in genere. Quapropter si riferirà piuttosto a tutta la dimostrazione antecedente. Ma ancora: come può passar dalla indivisibilità a dir senz'altro: " perciò errano coloro che fanno il fuoco elemento primo,, senza accennare, almeno, alla divisibilità del fuoco? E poi, Lucrezio ha dimostrato che gli atomi sono solidi indivisibili eterni; non ha detto ancora nulla delle loro proprietà, al che resti escluso che possano essere ignei, aerei, ecc. Epicuro (54) prima delle parole citate sopra a 584-598, dice che gli atomi non hanno nessuna qualità fuorchè figura, peso e grandezza " perchè, continua, ogni qualità (secondaria) muta e gli atomi sono immutabili ». Se met-

magno opere a vera lapsi ratione videntur. Heraclitus init quorum dux proelia primus,

tianio questo concetto qui avanti a 635, il quapropter diventa chisrissimo: " < ho dimostrato che i primordia sono immutabil. > quapropter, se fossero ignei, sarebbero immutabilmente igne, e is loro igneità non potrebbe mai non apparire ". E ben vero che II 730 sgg. Lucrezio viene a dimostrare diffusamente che gli atomi non hanno nè colore, nè odore, nè sapore ecc.; e a proposito isl colore ripete l'argomento or ora riferito di Epicuro II 749 sg., ma ciò non toglie che Lucrezio potesse anticipare qui, in genere e brevemente, la limitazione qualitativa dogli atomi a forma, grandezza, peso. Ripetizioni o anticipazioni non sono infrequentiia Lucrezio, e ne dovette trovare anche nel suo testo te non mancano nella lettera a Erodoto, anche riordinata). È neppur manca qualche indizio di ciò che la lacuna potesse contenere Infatti . sostanza dell'argomento 645 sgg. è " i primordia, come s'e dimostrato, sono immutabili; ma se voi date loro una delle quanta secondario, anche questa dovrebbe essere immutabile, e appare rebbe quindi costantemente in ogni corpo, come vi compa ono sempre le qualità primarie, forma, grandezza, peso. Se date al primordia le qualità del fuoco, ogni corpo avrebbe necessaramente le qualità del fuoco, e non si spiega più la varietà che avece osserviamo, la quale si spiega invece benissimo con dei premordia senza qualità secondarie, che combinandosi in diverso modo producono appunto quella varietà qualitativa ... Si sente il bisogno che avanti a 645 sgg. vada una qualche proposizione che .... come alla natura atomica non convengono che le qualità inseparabili dal concetto stesso di materia. Ancora: in 675 sgg. trov.amo una di quelle frequentissime conclusioni di Lucrezio, dentre le quali egli suol ripetere la tesi o argomento enunciato ai procipio; è quindi lecito inferire da quei versi che Lucrezio ha detto già prima che gli atomi immitabili (quindi senza qualità mutabil) danno origine alla grande mutabilità delle cose alutu aut abbi mutatoque ordine. Questi aditus e abitus e mutatus ordo noi li incontriamo in 675 sgg. per la prima volta, ma in modo che si sente non esser ivi detti per la prima volta. - Anche Brieger e Susembl ammettono una lacuna avanti 635, e ci metterebbero quella duostrazione della piccolezza degli atomi, ossia non convenire agli atomi no perabos, che Lucrezio dice. Il 490, di aver data ma che nel poema non c'è. Ma vedremo che il posto di quella dimestrazione è avanti a II 478 Così poi anche il Brieger, Bursiat, 1879 p. 202 e sua ediz (Sturenberg la vorrebbe invece tre 😘 e 599, mettendo lacuna tra questi due versi anzichè tra 599 e 60) Qui, avanti a 635, ciò di cui veramente sento la mancanza è 🗗 🕮 cenno intorno alla natura clandestina 773 (cioè senza colore 🖛 pore, ecc.) degli atomi.

635-704. Commeia Lucrezio dal combattere le scuole p.ù antiche ilozoiche, cioè quelle che ammettevano come materia punt non già più elementi, ma uno solo, e spiegavano ogni varieta di fenomeni per una facoltà di trasformazione intrinseca all'elemento etesso (ilozoismo). Tra queste scuole combatte per prima e pris-

# LIBER I 637-640

clarus ob obscuram linguam magis inter inanis 640 quamde gravis inter Graios, qui vera requirunt:

cipalmente quella che fu ultima nel tempo, l'eraclitea, perchè il principio del fuoco come sostanza prima di tutte le cose era stato adottato dagli stoici, e tra stoici ed epicurei erano le maggiori ostilità, in Grecia e a Roma. Son gli stoici che Lucrezio prende di mira, che chiama inanes 639 e stolidi 641, che caratterizza come schiavi di parole altisonanti. 643 sg.; e ad essi si riferisce già nel primo verso col plurale. Anche contro Eraclito usa parole di scherno (certo facendo eco al maestro), anche perchè del suo nome, che viveva circondato come d'un'aureola mistica, s'erano fatto manto gli stoici — e fa vivo contrasto l'ammirazione con cui parla poi di Empedocle, 716 sgg. (quanto ad Anassagora, vedi nota a 548). - Heraclītus, di Efeso, di nobilissima famiglia (vissuto circa 537-475 a. C.) aristocratico nell'azione e nel pensiero. I suoi concetti filosofici rivestì d'una forma poetico-mistica, che gli acquistò il sopranome di oscuro (Cic. de fin. II 15 Her. cognomento qui exoteuris perhibetur; Livio XXIII 39 Her. cui Scotino cognomen erat), onde Lucrezio (639) per dileggio lo dice "chiaro per l'oscurità del linguaggio ". Non lo si può staccare dall'antica scuola ionica, in quanto anch'egli mette un primo elemento che si trasforma in tutte le cose, il fuoco — inteso però in senso molto largo, il calore in genere, essenza non solo del mondo fenomenale ma anche di Dio, dell'anima umana, della ragione (probabilmente per l'osservazione che ogni mutamento è accompagnato da fenomeni termici; che il calor del sole dà vita a tutta la natura, come l'inverno la irrigidisce; che il corpo vivo è caldo, il cadavere è freddo). D'altra parte egli sta da sè. perchè in opposizione alla dottrina eleatica dell'immutabilità dell'essere, erige a principio essenziale dell'essere quella instabilità, che nelle prime scuole ioniche era solo implicita e relativa, e contro la quale appunto la scuola eleatica era sorta. Nulla è, tutto diventa; πάντα ρεῖ; tutto governa una legge, una δίκη, una εἰμαρμένη di continua opposizione fra i contrari (πόλεμος πάντων μεν πατήρ έστι πάντων δε βασιλεύς), che trovano la loro conciliazione soltanto nella "invisibile armonia, del fuoco. Alcuni anzi (come il Windelband, Storia della Fil. antica, nell'XI semivolume del Handbuch di Ivan Müller 1888) staccherebbero affatto Eraclito dall'ilozoismo ionico, intendendo il suo fuoco non già come elemento materiale, ma come espressione figurata d'un puro concetto mentale, il continuo movimento, il continuo divenire del mondo. Ma che Eraclito (di cui non abbiamo che frammenti) fosse oscuro al punto da esser frainteso da tutti i suoi successori e anche seguaci (stoici) non è certo probabile (v. Baeumker, das Problem der Materie etc., Münster, 1890 p. 19 sg.). Certo i due principi: tutto è fuoco, e: niente è, tutto diventa, devono fondersi in unità; ma non sopprimendo il primo. Il fuoco non è il moto, ma è esso in perpetuo moto e trasformazione, e così è principio, sostanza, legge di tutte le cose; è desso il fuoco che non è mai una determinata cosa, ma diventa sempre di cosa in cosa. E neanche si ha da far di Eraclito un puro fenomenalista, malgrado la sua sfiducia nei sensi; per lui il mondo, non diremo

omnia enim stolidi magis admirantur amantque, inversis quae sub verbis latitantia cernunt,

esiste, ma diventa realmente. È l'assurdo ilozoico portato all'ultima espressioner una sostanza la quale non è mai una determinata sostanza. Guardiamoci dunque dall'accostar troppo Era lima al "tutto è moto "dell'atomismo moderno, e più ancora dal dice col Munro che "Eraclito concepisco il calore, in singulare accido colle teorie moderne, come si mplice movimento " (ceniale in Eraclito è il concetto che la Legge governa la natura, anzi che la

natura, nella sua essenza, è Legge

685 sg Questi due versi son ripetuti 705 sg., con nosse in luogo di solo Nota che qui il solo ha una ragion d'essere, ed è in intima armonia colla confutazione che segue; là sarebbi su perfluo, anzi incomodo, dovendo pochi versi dopo entrar nella stessa classe [712] anche quelli che mettevan più d'un elements primordiale. Questa ripetizione ha fatto credere al Tohte (Jaurh. di Fleckeisen, 1879 p. 546), che 635-704 non apportenessero al corpus del I libro, ma fossero agginati por; e ancora nella diascriazione Lacretius I, r. 183-598, p. 28 msiste nel trovare la confutazione di Eraclito in collisione colle confutazioni che seguono A torto. La ripetizione 705 sg. è evidentemente intenzionale, ed la lo scopo di far sentire che il detto per il fuoco vale tal quale contro chi ammette un altro qualunque degli elementa isolato. come materia prima. E infatti, dell'aria, de l'acqua e della terra Lucrezio non si ferma a dir nulla in particolare, il che cra impossibile se prima non aveva data una confutazione di chi ammette ano degli elementi come tondamentale. Gracche si neti che poi passa subito a quelli che aminettono più elementi, e le regioni che usa contro di questi sono tutte collegate col concetto della pluralità di elementi primi, e vi mane i l'argomentazione fondamentale usata contro Erachto; di modo che, si si toghe la confutazione di Erachto gli avversari accennati in 705-711 restana senza una sola parola di confutazione. Lucrezio si senglia contro Eraslito e la teoria del fuoco, perchè questo era un avversario ancora vivente nella segola stoica; sull'altre antiche segole nomehe rlozoiche passa via, perchè crano morte Il perchè poi tratti linichto così diversamente da Empedocle e Anassagora e dello in una nota unteredente; dove era anche da notare ciò che ha di comune il principio fondamentale di Empedocle o di Anassagera coll'atomismo: elementi primi comutabili, formanti le cose per me cennica combinazione. Invece il principio eracliteo rece att doveva riuscire supremamente ant patico ad Epicuro, como quel a che radicalmente toglieva di mezzo ogni prin quam funti orli della natura, della conoscenza, della morale. Tanto che ancora un epicureo molto seriere, un Diogene di Encanda cocceola città della Licia), vissuto, pare, tra il 20 e 3º secclo d. C., in un manuale del suo insegnamento filosofico, che prima di morare espose, scolpito in pletra, al pubblico in Encunda ii frammenti cominerati a scopiere nel 1884 furon pubblicati primamente nel But etca de correspondence hellenique 1832 per dail'I sener con introducemen e commento nel Rhein, Musgeum 1892 p. 414-456, combatte lo

veraque constituunt quae belle tangere possunt auris et lepido quae sunt fucata sonore.

Nam cur tam variae res possent esse, requiro,

scetticismo fondato sul φείν αιεί τα πράγματα. Ammette bensì la continua mutabilità delle cose; ma questa, dice, non è così rapida da sottrarre al senso volta per volta la natura di ciascuna. (Rh. M. 1892 p. 434.)

686. summam, s'intende rerum, che è nel v. prec. — 637. videntur, non "sembrano, ma il solito passivo di ridere "son visti = sono manifestamente ". — 688. Anche l'epica intonazione - 639 sg. " magis inter inanes Graios del verso è ironica. quam inter graves qui vera reg. ". — quamde per quam, Festo cita Lucrezio qui, e Ennio, ann. 29 e 139. — 641. stolidi come sostant. "gli stolti, in genere; ma inteso degli stoici. — cfr. Horat. epist. II, 2, 58 mirantur amantque. — 642. inversis sub verbis \* sotto il velame di parole invertite .. (distorte dal loro senso naturale). Quintiliano chiama inversio l'allegoria. Così inversa verba in Ter. heaut. 372. E talo appunto è il linguaggio di Eraclito. Anche l'accozzo di latitantia e cernunt ha la sua punta. Epicuro, nell'epitome a Erodoto, dà per primo precetto al filosofo d'usar le parole nel loro senso proprio e comunemente accettato. Anche in questo si contrapponeva a tutte le altre scuole filosofiche, ed è cosa conforme al carattere positivo della sua filosofia. l verso precedente era per Eraclito; ma in questi due s'estende ferire direttamente anche gli stoici, che ripetutamente, anche in icerone, son descritti come gente capta verborum splendore. icata sonore, ardita ma felicissima metafora. Del resto Lucreo ha molti siffatti sostantivi in or (sonor levor, aegror, fragor 'agilità]', altrimenti inusitati.

645-689. Più che una serie di argomenti abbiamo qui una romentazione concatenata. "Se tutto è fuoco, come spiegate la ta varietà delle cose, le tante cose che non hanno alcuna quaignea? Direte forse che si spiegano dai molti diversi gradi lensità del fuoco? ma se la materia prima è pur sempre fuoco, umo bensì, colla maggiore o minor densità, più o meno di ar-: ma la qualità fondamentale del fuoco non potrebbe mai iparire: nè del resto voi potete ammettere una tale spiega-, poichè negate il vuoto entro le cose, e senza vuoto non c'è 'azione o condensazione possibile, tutto sarebbe un solo e conto e solidissimo corpo. O invece spiegate altrimenti, vale a ammettete una trasformazione del fuoco in altre cose, nel cioè che ciò che prima era fuoco non sia più fuoco, ma un'alsa? In questo caso una delle due: o intendete una trasformatotale, sostanziale, ossia una sostituzione, poniamo, della soacqua alla sostanza fuoco, e allora voi riducete il fuoco, ra materia prima, al nulla, e dal nulla fate nascere la nuova 'acqua: giacchè quando una cosa muta carattere e non è cosa di prima, è quanto dire che la cosa di prima non è norta. O intendete invece con mo - ed è l'unica possibile ione - che non si tratta di distruzione totale, sostanziale, ex uno si sunt igni puroque creatae?

nil prodesset enim calidum denserier ignem
nec tarefieri, si partes ignis eandem
naturam quam totus habet super ignis haberent.

650 acrior ardor enim conductis partibus esset,
languidior porro disiectis disque supatis:
amplius hoc fieri nil est quod posse rearis
talibus in causis, nedum variantia rerum
tanta queat densis rarisque ex ignibus esse.

655 id quoque, si faciant admixtum rebus inane,

ma che gli elementi primi materiali perdurano immutabili, e che il loro diverso modo di aggrupparsi, lo staccarsi di alcum l'aggiungersi di altri, è ciò che produce le così varie qualità sensibit. onde le cose vanno distinte e si vanno mutando (di modo che nella trasformazione p. es del fuoco in altra cosa sono delle qualla che cessano e altre che si sostituiscono, ma nulla si distrugge, nulla di nuovo si crea, e tutto si riduce insomma a successione di muti di ciò che è); allura torno al mio primo argomento e v. des che codesti elementi primi immutabili non possono essere igniperchè la qualità ignea sarebbe loro necessariamente e sempre merente e dovrebbe quindi apparire in ogni complesso corp. 1-0. come infatti sempre v'appariscono estensione (= forma e grandezza) e peso, caratteri inseparabili dai corpi, sicuo semplici sicuo complessi. " Questo è il filo del ragionamento, sebbene appa a alquanto oscurato da ciò, che il poeta, dopo confutato il primo termine dell'ultimo dilemnia, espone senz'altro il secondo term ne come diretta affermazione propria,

615, cur indica una causa subjettiva, una causa che musto alcuno a credere o fare qualche cosa; per estensione può anche accennare a una causa obiettiva, ma solo in quanto è pensato come tule Cos) qui: quale è la causa che noi possiam credere alibia prodotta tanta varietà? E ciò sfesso si esprime anche nole forma più breve; quale può esser la causa di tanta varieta? " non potrebbest p es, in un esame domandare a uno scolaro perché d'inverno i giorni son più brevi, cominciando con qui 📽 cio. Ule cur quidquem ignoraret animus homines si deux eva? oppurer cur in hoc tanto mundo Catulus alter non possit iffici? 646, " di solo e puro fuoco. " — 647. Teofrase dava come sua congettura che Eraelito intendesse la trasformezione del fuoco in tutte le altre cose come un processo di contre-sazione e rarefazione (V. Diels, Dorographi gracci p. 164), anche: Lucrezio, come si vede e quindi anche Epicaro, non attribussate che ipoteticamente questa spiegazione a Eraclito. partes ignis candem naturam superhaberent quam totus imit habet; il super ha qui l'identico ufficio che ha in superesse Cla-111 670 — 650, combactar; "contratte " = 651 p. ... " vece " disque supatis (dissapatis); vedi a 452 — 653 talibus in cunsis " in tali condizioni; date cause siffatte », croè con une



## LIBER I 646-661

denseri poterunt ignes rarique relinqui:
sed quia multa sibi cernunt contraria rursum,
et fugitant in rebus inane relinquere purum,
ardua dum metuunt, amittunt vera viai,
nec rursum cernunt exempto rebus inani
omnia denseri fierique ex omnibus unum

materia prima qualitativamente determinata. E il pensiero va anche all'acqua, all'aria ecc. (707 sg.) - variantia (anche III 318) parola propria di Lucrezio. Il Munro raccoglie qui: aegror, muzimitas, pestilitas, dispositura, differitas, refutatus, emissus, commutatus, opinatus, formatura, tutti sostantivi esclusivi di Lucrezio e del suo imitatoro Arnobio. — id quoque; " e ancora; e aggiungi ". — admixtum rebus; Lucrezio parla qui soltanto del vuoto nelle cose, perchè gli stoici non negavano un vuoto extramondano. Diog. Lacet. VII 140 (gli stoici ammettevano) išmosev (rov zóduov) περικεχυμένον είναι το κενόν απειρον, όπερ ασώματον είναι ασώματον δε το οίον κατέχεσθαι ύπο σωμάτων ου κατεχύμενον. Εν δε τῷ κύσμι μηθέν είναι κενόν. — 656. rurique = rarice. — 657 sag. ] v. 657 era l'ultimo della pag. 27 nell'archetipo, e la fine, al margine esteriore, andò soggetta a un guasto. L'Obl. legge per ultima parola muse, il Quadr. e le schede Gottorp. mu. Molte le correzioni proposte, che tutte insieme fanno disperare d'un rimedio sicuro. Senza dir di tutte, mussant parrebbe molto felice, se non violentasse la natural costruzione di questi versi; amussim è del Beru., che ha dovuto provar prima l'esistenza della parola in latino, e poi torcerla a un senso che qui passi — e neunche passa; inesse (mss. flor.) adesse (Lachm) nasci (Munro, approvato dal Ritschl) sono mere possibilità, come sarebbero oriri o in usum (nell'applicazione al loro sistema). Do la preferenza al rursum di Brieger; "ma poichè alla sua volta l'ammettere il vuoto crea loro delle difficoltà .; e s'accorda bene col senso di questi versi, che per altro non sono di una evidenza immediata e precisa. Contraria deve naturalmente accennare a difficoltà incontrate nell'ammettere in rebus inane; non difficoltà in genere, ma, come indica il sibi, contraddizioni che gli craclitei devono trovare tra il loro sistema e l'ammettere il vuoto nelle cose. Dice dunque Lucrezio: " gli eraclitei vedendo che l'ammettere il vuoto nelle cose non si concilia col loro principio del fuoco materia prima, rifuggono dall'ammetterlo, e invece di affrontare coraggiosamente la difficoltà (c. riconoscendo la necessità del vuoto, saper rinunciare a ciò che nel loro sistema non si concilia con questa necessità. la schivano, andando fuori di strada (cioè negando il vuoto), e non s'avvedono che con ciò si creano un'altra difficoltà insuperabile, poichè senza vaoto, diventando il tutto un solo corpo compattissimo, sareb-bero impossibili in esso alcuni dei più spiccati fenomeni che il fuoco ci presenta, come è la rapidessima emissione di luce e di calore ... — 658. fugitant; "hanno paura "; efr. v. se-guente. — 659. Fanno come chi, trovando sul suo retto cammino delle erte da superare, preferisce voltare a destra o a sicorpus, nil ab se quod possit mittere raptim; aestifer ignis uti lumen iacit atque vaporem, ut videas non e stipatis partibus esse.

665 quod si forte alia credunt ratione potesse ignis in coetu stingui mutareque corpus, scilicet, ex nulla facere id si parte reparcent, occidet ad nilum, nimirum, funditus ardor omnis et e nilo fient quaecumque creantur.

610 nam quodeumque suis mutatum finibus exit,

nistra, e sbaglia la strada. — ardua (viai), simile a sublima caeli etc., ha reso possibile il più ardito rera viai. Cfr. III 496 munita viai. — 662. raptim; il rapidissimo getto fa il più vivo contrasto colla immutabile compattezza. — 663. aestifer; appunto in quanto lumen atque vaporem iaciens. — 664. Luce e calore non sono che parti ignee diffuse; onde vedi che il fuoco non è punto un corpo tutto compatto. — 665. alia (... ratione), che non sia per rarefazione e condensazione Mss. onia. A rigore rarefazione e condensazione non è una ratio dello stingui e corpus mutare, è anzi un non stingui e un non mutare corpus che apparentemente. È però soverchia sottigliezza mutare per ciò alia in ulla col Marullo e il Susemihl. - potesse anche II 225 e - 666. coetu. Pare che Lucrezio non usi che concilium come termine tecnico per un complesso di atomi, una σύγκρισις, e adoperi invece coetus per indicare un complesso di elementi materiali secondo sistemi non atomistici, come qui e 775 (però 772) in concilio = in coetu), o per indicare, non corpi determinati, ma in generale riunione di materia atomica, come 1017 1026 1048. ignis in coetu "il complesso, ossia il corpo fuoco ". — corpus mutare "mutare la sua corporea natura ". — stingui; Eraclito stesso dice "spegnersi, del fuoco pel suo trasformarsi in acqua e terra; cfr. Zeller, Gesch. der Phil. etc. I 459 466 482. — 667. si nulla ex parte reparcent ignem id facere; cioè: se intendono una mutazione totale (sostanziale). Eraclito aveva detto: il fuoco si cambia in tutte le cose, come il denaro si cambia in tutte le merci. Dunque vera e completa sostituzione di una cosa a un'altra; a meno che l'immagine non veli un inafferrabile concetto metafisico, che neppur Teofrasto afferrò, poichè attribuisce a Eraclito (infondatamente come ora si vede) che il fuoco si trasformi per rarefazione e condensazione, così come Anassimene diceva della trasformazione dell'aria nelle altre cose. - Nota l'allitterazione parte re-- 670 sg. hoc (671) è tutta la proposizione quodeumque... exit = cuiusvis rei mutatio. Questi due versi son ripetuti 792. II 753 IlI 517 (e son certo traduzione di ripetute parole di Epicuro). Vanno intesi bene (meglio che non spieghi il Munro), perchè esprimono un principio fondamentale: una cosa è in quanto ha quei caratteri (fines) che la fanno ciò che è; se perde questi caratteri essa non è più. È il principio della immutabilità dell'essere intorno al quale s'aggira la storia della filosofia greca nel

continuo hoc mors est illius quod fuit ante. proinde aliquid superare necesse est incolume ollis, ne tibi res redeant ad nilum funditus omnes de niloque renata vigescat copia rerum. nunc igitur quoniam certissima corpora quaedam sunt, quae conservant naturam semper eandem, quorum abitu aut aditu mutatoque ordine mutant naturam res et convertunt corpora sese, scire licet non esse haec ignea corpora rerum.

suo periodo naturalistico (fino a Democrito). Incontro al primo tentativo della scuola ionica, che cercava l'αρχή, il principio uno e costante della varietà e variabilità delle cose, in un elemento (p.es. l'acqua) trasformantesi, sorgeva l'obiczione che dire l'acqua, poniamo, essenza di tutte le cose è come dire che in tutte le cose c'è l'acqua, coi caratteri che la fanno tale; e che è quindi contradditorio e inconcepibile dire che l'acqua si trasformi in cosa che non ha i caratteri dell'acqua, ma ne ha altri. L'essere è necessariamente immutabile: questo è il principio primo messo e acuito lalla scuola eleatica: il senso e il valore della scuola eleatica sta ell'aver visto il principio contenuto in questi due versi di Lurezio. Ma la scuola eleatica affermando l'essere necessariamente mutabile eterno ed uno, concludeva che la molteplicità e vaibilità del mondo è ingannevole parvenza. Senonchè negare n è spiegare; la filosofia era sorta col compito di spiegare mondo, e la scuola eleatica veniva meno al compito della sofia. Perciò il pensiero filosofico, fece un passo ulteriore cerdo una conciliazione tra la necessità logica e il fatto; e la rovò conservando il concetto, inattaccabile, della necessaria nità e immutabilità dell'essere, ma negando la necessità che ere (corporeo; chè non se ne aveva altro concetto) fosse uno mobile. Con una molteplicità di elementi materiali e il moto va la possibilità di creare il mondo, la cui varietà e varianon era che effetto di svariatissimi accozzi meccanici degli nti materiali immutabili. I primi tentativi in questo senso, spedocle e Anassagora, offrivano il fianco a troppe obiezioni sotto); e solo il sistema degli atomisti col vuoto, colla indità degli atomi, e coll'assenza in essi di ogni determinazione tiva all'infuori di ciò che è necessariamente inerente al o di corpo (i tre punti essenziali onde l'atomismo si distingue pedocle e da Anassagora) rispose pienamente al proposto - Ad ogni modo però per Epicuro e Lucrezio c'era questa le differenza che distingueva Empedocle e Anassagora dai ecessori: che questi ammettevano la formazione meccanica e, ossia ammettevano il principio formulato nei due versi ci occupano.

'che sono quel che sono; immutabili "vedi verso se-- 678. Qui corpora = res o piuttosto: "la loro natura 680 nil referret ennu quaedam decedere, abire, atque alia adtribui, mutarique ordine quaedam, si tamen ardoris naturam cuncta tenerent: ignis enim foret omnunodis quodeumque crearent. verum, ut opinor, itast: sunt quaedam corpora, quorum

efficient ignis, mutatoque ordine mutant naturam, neque sunt igni simulata neque ulli praeterea rei quae corpora mittere possit sensibus et nostros adiectu tangere tactus.

corporea , nel v sg. corpora - primordia (hace corpora rerum non - 680 quaedam, cioè ignea corpora. Marullo, Lambin, Munro e Brieger; correzione sicura per alto mas. Lach Bern \* che da una cosa si stacchin dei primordio e ne vengan degli altri " non " che da una cosa si stacchino i *prome ti*" o vadano altrove " Cfr. v. 800 e Epicuro epit, 54 del re incuerio del le rio, del residente de la constante del constante del la constant (quin li alia) και εσφόδοις Quest'ultime parole sono, si può dire, da Lucrezio fradotte, sicchè saranno una formola spesso ripetuta da Epicuro. Si vede ad ogni modo cho a torto l'Usener chimna come glossenia lo parole μεν τολλοι τινών δε και προσόδοις καὶ αφώδοις. — 682, ει tumen, e s'intende (pel detto di sopra) come sarchbe inevitabile. 683. omnimodis avv. - omnibus modis; efr. maltimodis. - Questo l'ha giù detto sopra 648 sgg, ma la come conseguente il denseri e raceheri, qui come conseguente dell'immutabiata. 685 Arist Met. A 4 (Gli atomisti) 166 diagogies aire es tim icham .. tarras . . toris rivar hegiotar, o prais to figurar za táku ordo za Itau positura); molus e concursus non 8 ma che il mezzo per effettuare rific e Front. 👚 🖼 🕬 . turam; non snam, ma rei 687, simulata - si lati), cfr Aen 111 349 Cic. a t Att. IX 8, e qui IV 361. 687. simulata - similia (assimi-CAN ASS È un cenno anticipato della dottrina delle nostre impressioni seuarbili, che sarà spiegata nel IV libro, e di cui il principio fondamentale è che ogni sensazione si riduce al tatto, avviene pel contatto di particelle che staccandosi dalle cose issivo il caso che direttamente queste tocchiamo) vengono a ferire i nostri sensi 🛍 qual, sensi dà qui arditamente il nome di factus. Si noti il cue mulo a tuctu, tangere, tactas, per far ben sentre che tutto e tasti nella sensazione — adrectus è l'accostarsi il cozzo Cir. Il til naris advetus odores tangat. - Questa ultima osservazione, che primordia non possono assomigliare a nulla di cui ci arrivi la sensazione per emissione, è molto precisa. Poiche qualita 🚾 con fario tenlore, colore, sapare ecc ; insamma tutte all'infacti d forma grandezza e peso non seu che effetto di combinazione, noc possono essere qualità di corpi semplici, ma solo di corpi composti e non possono arrivare al nostro senso che come emanazioni composte. È dunque esattissimo il dire: qualità non possibili nei corpi



## LIBER I 680-694

Dicere porro ignem res omnis esse, neque ullam rem veram in numero rerum constare nisi ignem, quod facit hic idem, perdelirum esse videtur. nam contra sensus ab sensibus ipse repugnat, et labefactat eos, unde omnia credita pendent,

primi = qualità di cui la notizia arriva ai nostri sensi per emanazione. Delle qualità peso grandezza e forma noi possiamo, non per la vista, ma pel tatto immediato aver contezza, senza intermezzo di emanazioni; e queste sono qualità anche dei corpi semplici, degli atomi, e solo l'estrema loro piccolezza ci impedisce d'aver contezza di queste loro qualità.

690-704. Il Brieger non vuole il capoverso con questo para-

grafo, considerandolo come un argomento in continuazione dei precedenti. Ma abbiamo visto che i precedenti costituiscono una argomentazione collegata: questo invece è un punto nuovo. I primi due versi 690 sg. non sono una semplice ripetizione di 635 sg., significano qualche cosa di nuovo; altrimenti non poteva Lucrezio aggiungere quod facit hic idem. Ossia: dicono ancora la stessa cosa, ma sotto un aspetto nuovo. Dire che il fuoco è la materia prima, e che in sostanza tutto è fuoco, è come dire che di tutte le cose rivelateci dal senso il solo fuoco realmente esiste, ossia è realmente quello che ci appare ; tutte le altre non esistono, ossia non sono quello che ci appaiono, e i loro caratteri sono illusoria parvenza. E come dire che i nostri sonsi son veraci rispetto al fuoco, ma ci ingannano in tutto il resto. Ecco dunque due nuovi errori di Eraclito: 1.º la contraddizione nell'ammettere la testimonianza del senso per una parte, e non ammetteria per un'altra parte; 2.\* l'errore generico di negar fiducia al senso, ossia di negare il fondamento primo ed unico d'ogni conoscenza. Ed ecco molto naturale per Lucrezio l'occasione di toccare una prima volta (efr. IV 476 agg.) la questione del primo criterio della verità. Ecco dunque il punto nuovo: non si combatte più direttamente il principio fisico del fuoco materia prima, ma il principio eraeliteo della teoria della conoscenza, connesso con quella teoria ficica. E che infatti Eraclito pensasse che i sensi non fanno cononcere le core con verità, è certo: Vedi Aristotele Met. I 6, e le citazioni di Bernays, Heraclitea p. 60 (p. es. din tor nioristeme yrasis arronnesse arronnesse arronnesse che i sensi possono percepire cere il fuoco; forse riteneva illusoria anche la sensazione del fuoco nello suo forme comuni di fiamma ecc., e per lui il fuoco vero non era che calore. Ed è naturale che Eraclito negasse fede ai sensi, i quali, se ci fanno vedere le cose in moto e mutabili, ce le fanno però apparire anche stabili; anzi esistenti di una esistenza che è inseparabile dalla durata. Una cosa per noi è, in quanto e finchè resta quello che è I sensi dunque, secondo Eraclito, c'ingannano radicalmente mostrandoci un mondo di cose che sono.

692. perdelirum an. ley. — 693. Munro cita opportuna-mento Auct. ad Her. 119 communes loci cum accusatoris tum

ordit enim sensus ignem cognoscere vere, cetera non credit, quae nilo clara minus sunt. quod mihi cum vanum tum dehrum esse videtur, quo referemus enim? quid nobis certius ipsis

700 sensibus esse potest, qui vera ae falsa notemus?
practerea quare quisquam magis omnia tollat
et velit ardoris naturam linquere solam,
quam neget esse ignis, quidvis tamen esse relinquat?
aequa videtur enim dementia dicere utrumque.

Quapropter qui materiem rerum esse putarunt ignem atque ex igni summam consistere posse, et qui principium gignundis aëra rebus

confutazione anche a quelli che hauno tenuto opinioni simili quella di Eraclito le quali perciò brevemente ricorda senza speciale confutazione, è naturale e opportuno il passaggio mel inte la ripetizione, a modo li conclusione, del a tesi 5.5 - 2 a a la colle stesse parole, anche collo stesso e spiccato qui proppie. Vel. i. ti n 635. — i nem. , aira... impiena, in ordine storicamente ini reciciò che conferma (contro Tohte, v. nota a 635) che fin da, prin ipute e era la precedente confutazione di Eraclito. — 707. acquei



# LIBER I 695-714

constituere, aut umorem quicumque putarunt fingere res ipsum per se, terramve creare 710 omnia et in rerum naturas vertier omnis, magno opere a vero longe derrasse videntur. adde etiam qui conduplicant primordia rerum, aëra iungentes igni, terramque liquori, et qui quattuor ex rebus posse omnia rentur

pium, materia elementare. — aëra; come si sa, l'opinione di Anassimene. — 708. umorem, Talete. — 709. ipsum "da sè soia a l'acqua) e per se "por sua intima facoltà a e non per variato aggregamento dei propri e d'altri primordia; chè in questo senso possono i primordia dell'acqua concorrere alla formazione di altre cosc. — terramve, per completar la lista dei quattro elementi; e forse è da sottintendere un: "se v'ha chi pensi così a giacchè non sappiamo mettere alcun nome accanto a questa opinione. — 711. derrasse, deerrasse, come desse, decase.

712 egg. "E c'è chi ammette due elementi, e chi tutti e quattro. E di questi ultimi in primo luogo è Empedocle »: e a ragione non dice (come di Eraclito) quorum dux Empedocles, ma quorum cum primis est E. "principalissimo dei quali è Emped. ... Infatti questa specie di classificazione fondamentale della sostanza nei quattro elementi non l'ha inventata Empedocle, ma cra già diffusa e tradizionale (la troviamo, come è noto, anche nell'antica filosofia degli Indi [con di più un quinto che è l'etere, o forse piuttosto l'immenso spazio, e quindi non analogo ai soliti quattro]; e per fermo la concordanza ha la sua ragione in una connessione storica). Empedocle l'ha come a dir consacrata, determinandola in un chiaro concetto filosofico: i quattro elementi sono la sostanza prima, "le radici "eterne immutabili, dalla mesco-lanza delle quali nascon le cose. Dopo Empedocle la teoria dei quattro elementi diventò tanto più generale e quesi indiscussa, e penetrò nei successivi sistemi, anche in Platone e Aristotele (sin pure che questi aggiungessero una quinta sostanzal, ed Epicuro stesso, come a'è visto (a 567), nella sua cosmogonia mette fra gli atomi e le diversissime cose, quasi come stadi intermedi, i quattro elementi. Sennonchè i più, filosofi e non filosofi, non adottaron già il concetto meccanico, di mera mescolanza, di Empedocle, ma con-servarono il concetto antico di trasformazione degli elementi e tra loro e nello cose. Era importante fare questa osservazione, per avvertire che la critica di Lucrezio non è rivolta soltanto nè principalmente contro Empedocle, ma anche contro quegli altri. È così si spiega: I. Come Lucrezio passi a parlar d'Empedocle comprendendolo nella stessa classe di avversari trasformisti che va combattendo da un po'. Si confronti il diverso procedimento con Anassagora, 830. II. Come parli con tanto entusiasmo di Empedocle, pur combattendo non minori — anzi gli stessi — errori che avova rimproverato ai precedenti. III. Come la più parte degli argomenti qui usati contro la speciale teoria dei quattro elementi sieno gli stessi che ha adoperato contro Eraclito e gli stoici. In-

97

715 ex igni terra atque anima procrescere et imbri.
quorum Acragantinus cum primis Empedocles est
insula quem triquetris terrarum gessit in oris,
quam fluitans circum magnis anfractibus aequor
Ionium glaucis aspargit virus ab undis,

720 angustoque fretu rapidum mare dividit undans Italiae terrarum oras a finibus eius. hic est vasta Charybdis, et hic Aetnaea minantur murmura fiammarum rursum se colligere iras,

fatti solo i versi 740-780 feriscono anche Empedocle, e lui in particolare 770-780 coll'argomento che è infatti il più forte contre di lui, la contraddizione dell'esperienza; i successivi argomenti - 🔸 vi son perfino ripetuti in 792 sg. i versi 670 sg. (quadrumque suit mutatum finibus exit etc.) — non toccano Empedocle (v. Vol. 1. p. 86 sg.). — 715 Anima per "aria", o "soffio", V. 236 26 rarum leves animae; 1228. VI 578.693. Cfr. Enn. Epich 3, aque, terra, anima, sol. Accius: rela tentorum animae immittere Verg. Aen. VIII 403 quantum ignes animaeque valent Hor. Od IV 12 animae Thruciae — e anche imber occorre più di una volta in Lucrezio e altri per acqua (M). — 716. Lucrezio aveva certo trovato in Epicuro il disdegno per Eraclito; invece l'ammirazione per Empedocle è piuttosto sua, l'ammirazione per il poeta filosofo. Il magnifico poema di Emp. 1891 giacos (del quale abbiamo abbondanti frammenti) colpi l'animo di Lucrezio e gli ispirò forse l'idea di scrivere egli pure un poema sulla natura, e fu il suo modello Noi stessi possiamo riscontrare qualche imitazione, anzi perfin traduzione, da Empedocle V 502 agg 839 agg. ; e ce n b certo altre che non possimino constatare, mancandoci per la marsima parte il poema empedocleo. - 717 " Cui portò fra le sue triangolari sponde quell'isola che ecc. ; terrarion (anche 121) è quel genit, abundans (come spesso rerum), che più frequente mente troviamo aggiunto ad avy di luogo (ubi terrarum, grasque terrarum). - triquetris, anche qui una metatesi di concertanta dell'aggettivo, chè triangolare è l'isola gissit, in findo lo stesso che tulit (produsse), ma, anche, prodottolo l'elibe nel coseno.

718. quam sta sotto circum (ossia è ogg. di circum finitans). ma insieme sta anche per cui, dipend, da asparat l'ir a 850. È il confuso agitarsi delle onde e il confuso ramore si riflettono nella confusa successione delle parole accavallantisi.

720. "e il mare scorrendo rapido per a cagione lell') angusto stretto »; angusto fretu è da unire, come strum a fiendi (salvo che si tenga midis) e insieme a cavidum, und me del l'ach dell'aggett.vo, chè triangolare è l'isola (salvo che si tenga undis) e insieme a rapidum. und in del Lach. per mas undis pare a me, come al Brieger, la correzione mighere e la più facile. La doppia fine di verso undis non potrebbe essere che voluta; e voluta non pare che possa essere, perchè riesce in grata Munro conserva undis; Bern almac. - 722 castus è deserto, dove non son viventi n 723. E ardito che murmura colligant iras flammarum. Essi dicono: " ora siamo boati, tra port



#### LIBER I 715-735

faucibus eruptos iterum vis ut vomat ignis
ad caelumque ferat flammai fulgura rursum,
quae cum magna modis multis miranda videtur
gentibus humanis regio visendaque fertur,
rebus opima bonis, multa munita virum vi,
nil tamen hoc habuisse viro praeclarius in se
nec sanctum magis et mirum carumque videtur.
carmina quin etiam divini pectoris eius
vociferantur et exponunt praeclara reperta,
ut vix humana videatur stirpe creatus.

Hic tamen et supra quos diximus inferiores partibus egregie multis multoque minores,

saremo eruzione ... - 724. eruptos; Il Brieg trova troppo ardita per Lucr. la prolessi eruptos, che sarebbe un unicum in que-sto poeta, e propone eructans; io l'intendo come rinforzo di vo-mat erutti e vomiti ... Nota rursum 723 iterum 724 rursum 725; l'eruzione minaccia sempre di rinnovarsi. — Nota vis cost solo e indeterminato. — 725. Allitterazione fer, flu, ful. — flammai con L. B. M. per mss. flammae. Il correttore del Quadr. flammarum, il correttore dell'Obl. flammai. Sta forse in favore di fammarum il fatto che il correttore (antichissimo) del Quadr. fa più spesso che quello dell'Obl. la correzione in ai (Woltjer, Jahrb. 1879); ed anche che con flammarum s'avrebbe una seconda allitterazione -rat -rum, -ra -rur. — 726. Il legame con ciò che pre-cede va inteso così: "Ma se questa grande isola è meravigliosa e per gli strani fenomeni naturali (ora descritti) e perchè è rebus opima bonis etc.... la cosa più grande ecc. ... Il movimento di questo inno a Empedocle ricorda il foscoliano: "Te beata gridai per le felici aure... Ma più beata che in un tempio accolte serbi l'itale glorie ecc. E c'è per fermo una consapevole imitazione.

— magna, apposizione a quae regio. — 727. miranda visendaque gentibus kumanis (dat.). — 728. \* fertilissima e popolatissima n; non senza accenno all'ingegno e all'acume, ch'era proverbiale, dei Biculi; infatti qui virûm e subito nel v. ag. viro. praeclarum, sanctum, mirum anche il più intimo e affettuoso carum. Lucrezio amava Empedocle. — 781. quin etiam; Empedocie era stato grande come cittadino, come medico, nella religione, nella sapienza pratica sotto molti rispetti. A questa grandezza complessiva si riferiscono i versi precedenti; ed ora il poeta filosofo rileva in particolar modo i canti filosofici di Empe-- 782. vociferari può esser neutro e anche transitivo, come qui. - praeclara reperta. A parte la dottrina fondamentale, molte dottrine particolari di Empedocle, segnatamente intorno alla evoluzione, alla vita organica, valevan come importanti acoperte scientifiche, all'infuori dei sistemi filosofici. - 733. Empedoele steeso canta di sè: έγα σ'υμμιν θεός αμβροτος ούκετε θνητώς nuls vum. — 786. egregie multis. — 789. La Pizia pronunciava

quamquam multa bene ac divinitus invenientes ex advto tamquam cordis responsa dedere sanctius et multo certa ratione magis quam Pythia quae tripodi a Phoebi lauroque profatur,

- 740 principiis tamen in rerum fecere ruinas et graviter magni magno cecidere ibi casu; primum quod motus exempto rebus inant constituunt; et res mollis rarasque relinquont, aëra, rorem, ignem, terras, animalia, fruges.
- 745 nec tamen admiscent in corum corpus inane; deinde quod omnino finem non esse secandis corporibus faciunt, neque pausam stare fragori, nec prorsum in rebus minimum consistere quicquam. cum videamus id extremum cuiusque cacumen

gli oracoli seduta sul tripode e circondata di ghirlande di laura. Questi due versi V 111, 112. — 740. Il lumen di 134, troppo lontano, è qui ripetuto. — fecere ruinas Cfr. Cic. Fin. I 18 ellis Epicuri propriae ruinae 741, magni magno, casa. Quanteran più grandi tanto maggiore la caduta. Del resto gia Umariro uiyas peralegiamenti di "li "li "; pli onastico, ma enfatico, Del resto, questo grande elogio dei filosofi antichi in genere non è nello stile di Epicuro; è lucreziano, e dove esser sopratutto sugnerito dal desulerio di irridere agli uracoli.

gerito dal desiderio di irridere agli oracoli.

742-762. Prima di combattere la dottrina dei quattro chimenti sostanze prime, ribatte alcum altri errori dei sostenitori dei quattro elementi - o di uno, o di due per meglio mostrare la faleità fondamentale di quei sistemi, e li ribatte ricordando in parte le confutazioni che n ha già date. Così abbiamo qui quasi un «m. mario della prima parte dei 1.º libro. 743 Ho messe punto e virgola dopo constituint, perchè il res etc. va unito non a co che precede, ma a 745. Prima dice l'errore: " negano il via to a: poi rileva la contraddizione; "valo a dire ammettono la rar-ria delle cose pur negando in esse l'esistenza di vui to , 744 Tro singolari, è tre plurali E accetto col Brieger la proposta di Winckelmann rorem invece di solem, on le s'hanno prima i quattro elementi, poi animali e piante. - fr eges; ma forse era da ten re con Munro il fengis dei mss. (come rocis IV 515 989, poiche Var-747 fragor in questo rone attesta anche il nom. sg. frugis. senso primitivo) di "rottura", e solo di Luer. 745, consistere; non un semplice essere, ma restare, restar fermo — 749 mon-tre pur vedinno che l'estrema cima di una cosa qualanque è il minimum che i nostri sensi possano percepire " che val quanto dire. "mentre pur vediamo esserci un minimum nelle cose vois bili, l'ultima estremità ". Vedi la nota a 500 sgg. e vol. I p 56 sgg. 749-752. Il Tohte, che vuol questi versi anteriori a 550 sgg. li vuol d'altra parte una aggiunta posteriore qui, perché, dice



# LIBER I 736-754

coniccre ut possis ex hoc, quae cernere non quis extremum quod habent, minimum consistere prorsum. huc accedit item, quoniam primordia rerum mollia constituunt, quae nos nativa videmus

"nel rigoroso parallelismo tra la confutazione di Emp. e quella di Anass, le tre prove 742 agg., 746 ag., 753 agg. hanno la loro corrispondenza in 843 agg., mentre nulla risponde ai versi 749-752 ... Ma il fatto è invece che la prima volta, cioè qui, Lucr. espone i tre punti erronei, e accenna alla confutazione, con qualche ampiezza (inane 742-745; nullam finem esse rebus secandis 746-752; mollia 758-758), mentre la seconda volta si contenta pei primi due d'un semplice verso per ciascuno (843 e 844), e il terzo è presen-tato sotto un aspetto alquanto diverso; e quanto a 749-751, essi fanno parte appunto del maggiore aviluppo dato al secondo punto, non sono un punto diverso dal finem non esse rebus secandis. La suppoeta seriorità non ha dunque ombra di fondamento. - 751. quae cernere non quis, naturalmente gli atomi (come 600); il che non esclude che Epic. ammetta anche dei tanto piccoli da ossere invisibili, che sieno già dei concilia. Cfr. p.es. IV 108-124. — 752. prorsum, aggiunto dal Lachm. (nei mes. manca quest'ultima parola) e confortato dal prorsum di 748. Brg. vere; Munro: in illis, e dice, non so perchè, che Lachmann ha fraintesa l'argomentazione. E anni preferibile prorsum (o cere), giacchè qui si tratta di affermare il minimum non già in quanto è minimum negli atomi, ma in quanto è il minimum assoluto, in sè. L'errore degli avversari è duplice: negano un limite al fragor, cioè negano l'atomo, poi negano una para minima assoluta (che è il cacumen dell'atomo) 748. I due errori essendo intimamente connessi, Lucrezio confuta soltanto il secondo e più essenziale con 749-752. Se c'è una *pars mi*nima che non può esistere che come pars, ciò che consta di parles siffatto deve essere necessariamente atomo ossia estremo limite al fragor. - Invece Cie. Acad. II 27 cum sit nihil omnino in rerum natura minimum quod dividi nequeat. - 758-758. Quest'argomento non ha il suo corrispondente esatto nella lunga trattazione precedente. Affine è 565 agg. dove è negata la mollezza degli elementi primi, perchè non ci spiegherebbe l'esistenza di corpi duri (v. vol. I, p. 53 agg.); in 528 agg. dalla soliditas provata si deduce la seternitas. Qui si prende la mollezza non tanto nel senso tecnico, che ha in Épic. e Lucr., di presenza di vuoti — giacchè gli avversari non admiscebant rebus inane — quanto nel senso comune e superficiale di non grande compattezza: i due termini sono identici per Epic., ma non per gli avversari. Epperè si fonda sulla semplice esperienza comune (quae nos nativa videnus etc.). Da sè solo l'argomento non ha molta forza, perchè gli avversari potevan rispondere che le particelle di acqua, aria ecc. via via sempre più piccole, da un certo grado di piccolezza in là, sono invisibili, e quindi di cese non nibil videnus. L'argomento si regge selo col concerso degli altri, ed è quindi superfluo. — Del resto

755 esse et mortali cum corpore, funditus utqui debeat ad nilum iam rerum summa reverti de niloque renata vigescere copia rerum; quorum utrumque quid a vero iam distet habebis. deinde inimica modis multis sunt atque veneno 760 ipsa sibi inter se; quare aut congressa peribunt, aut ita diffugient ut tempestate coacta fulmina diffugere atque imbris ventosque videmus.

vedi un'ampia dimostrazione della natività e mortalità dei quattro elementi. V 247-305. - 755. niqui ( ut) con mss e Monro, il elementi, V 247-305. - 755. ulqui ( ut) con mss e Manro, il quale dimostra (dietro Howard) l'esistenza di questa parola, che nei mss. di Lucrezio ritorna II 17 (v. nota ivi), ed è molto probabile in II 428, III 736. L'enclitica qui è la stessa che in atqui, ed ha la stessa forza affermativa (" per fermo "); è lo stesso qui di espressioni come hercle qui, edepot qui, e anche di quippe qui, in casi dove qui non può essere relativo (Fleckeisen, Krit Miscellen, p 23 33). Planto ha anch'esso utqui, tria 637 an id est supere, utqui bene fiction a binecolente repudies enpt. 553 et eum mini esse morbum utqui med opus sit insputarier? nsin. 505 an ita tu's animata, utqui expers mutris imperiis sies? Quosto qui scadde poi dall'uso, fuorchè in atqui. Lachm (e quindi Bern.) corregge in usque e quinti uti per item in 753, correzione molto improbabile, già perchè doppia. Anche il Brieger, che prima dubitava, ora accetta tutti o quattro gli utqui del Munro. — 756. Tra 756 e 757 è naturalmente sottinteso. "e sarebbe quindi perita nell'infinito tempo trascorso n. — 758. utrumque; è stato osservato che uterque a ubique. e ubique) ha la tendenza nella prosa classica e in Lucrezio a stare (come quisque dopo suus, sc. sibi, sui e in proposizioni relative e interrogative, dopo il pronome relat Cfr. I 975, Il 365, IV 1204. V 1099, VI 365, Vedi Jahrbücher di Fleckeisen, 1800, p. 512 e 846. Vedi per altro I 704. — nam habebis, dalle dimostrazioni al principio del libro. Circa la posizione di ium efr. a - 759-762 Il soggetto è mollia. Il breve argo-VI 158 e 176. mento è suggerito dal precedente, ed è un esempio del como i mollio periscano. D'altra parte ha già in mente in particolare i quattro elemente: questi o sono micidiali tra loro (come acqua e fuoco), oppure una forza ripulsiva li disgiunge, e, s'ha a intendere, non potranno mescolarsi a formar le cose Sicche, mentre comprese per chunt si lega colla dimostrazione precedente, il diffugient men già al concetto empedecleo della mescolanza, che verrà poco dopo (770 sgg.). In 761 sg., poi, non c'è una semplice similitudine poetico, ma un esempio dell'asserita repulsione degli elementi tra loro. Anche per la guerra tra gli elementi vedi V 380 415.

Anche per la guerra tra gli elementi vedi V 380 415.

759 ce neno Varro de re rust. I 18 quaedam pecudes culturae sant me micae atque veneno.

— 760, conquessa venendo a contatto o tentando di mescolarsi a (come vorrebbe Emped)

— 761 concia anzichè orta, perchè la tempestas sorge col cogi dei nembi NI 511 copia nimborum turba maiore coacta; dove copia nimb fa 📭



#### LIBER I 755-779

Denique quattuor ex rebus si cuncta creantur atque in eas rursum res omnia dissoluuntur, 765 qui magis illa queunt rerum primordia dici quam contra res illorum retroque putari? alternis gignuntur enim mutantque colorem et totam inter se naturam tempore ab omni. 770 sin ita forte putas ignis terraeque coire corpus et aërias auras roremque liquoris, nil in concilio naturam ut mutet eorum, nulla tibi ex illis poterit res esse creata, non animans, non exanimo cum corpore, ut arbos: 775 quippe suam quicque in coetu variantis acervi naturam ostendet, mixtusque videbitur aër cum terra simul atque ardor cum rore manere. at primordia gignundis in rebus oportet naturam clandestinam caecamque adhibere.

commento a turba coacta); e qui vuol far contrasto con diffugere

- effetto della tentata coactio.

768-769. denique: "E per venire infine a dire in particolare di quelli che sostengono tutto crearsi da quattro elementi. "Sicchè è giustificato il capoverso, che Brieger sopprime. 763-769 lo stesso argomento di 701-704. Circa 763-769 e il seg. 770-777 vedi vol. I p. 86 sgg. — In 763 sg. diventan neutri gli elementi, illa, o res sono i prodotti. — 768. contra ... retroque "all'incontro ... e all'inverso ... — 767. gignuntur; cioè gli elementi e i loro prodotti. — colorem "aspetto ... — 769. tempore ab omni, sì che non si può dire quali abbiano cominciato.

770-777. "Se supponesi che i quattro elementi si mescolino,

conservando la loro natura, non ne potranno nascere esseri di carattere affatto diversi, perchè (come s'è visto del fuoco condensantesi o rarefacentesi 647 sgg.) dovrebbero apparir sempre, e sole, le diverse nature dei quattro elementi. " Qui è la precisa opinione di Empedocle che si combatte; l'argomento precedente non tocca - 771. roremque liquoris, cfr. 496. — 774. Il più Empedocle. naturale par di intendere res animans e res cum exanimo cor-pore; ma l'unica altra volta che Lucrezio usa animans, come nom. sing., HI 571, è sostantivo; e tale sarà anche qui, e quindi pure la frase exanimo cum corpore, come Ovidio Met. I 20 frigida pugnabant calidis . . . mollia cum duris, sine pondere habentia pondus, e come Livio III 57 non iuniores modo sed emeritis etiam stipendiis praesto fuere, e altri simili. — 775. in caetu variantis scerei " per quanto tu varii le proporzioni e combinazioni del .... per quanto tu varii le proporzioni e combinazioni del miseuglio ... — 778. rebus oportet, con mas. Brg. e Munro. Non è giu-stificato il cambiamento rebu' necessest di Lach. Bern. — 779. naturam clandestinam caecamque, non si riferisce all'essere gli atomi

omineat ne quid, quod contra pugnet et obstet quo minus esse queat proprie quodeumque creatur.

Quin etiam repetunt a caelo atque ignibus eius, et primum faciunt ignem se vertere in auras aéris, hinc imbrem gigni, terramque creari ex imbri, retroque a terra cuneta reverti, umorem primum, post aëra, deinde calorem, nec cessare haec inter se mutare, meare a caelo ad terram, de terra ad sidera mundi.

invisibili, ma all'assenza di qualità che danno aspetto alle cose quindi il caecam all'infuori della grandezza, figura e peso in sori pra la nota a p-85 sg. e vol. I p. XLII sg.). 781 il proprie è importante; "affinchè qualche qualità dei componenti, che sia in contraddizione col carattere speciale della cosa che deve mascere, spiccando per conto suo non renda impossibile quel carattere speciale della cosa nascitura... La forma telcologica dell'argomento non ci inganni; non è che forma, e non si dice altro che questo: il fatto quale è suppone necessariamente quelle condizioni. — 782. Quin etium. "Ma peggio ancora.; non s'accontinutara i sul del missipili degli algenti ann Englis dell'argometrare i sul del missipili degli algenti. tentano i più del miscuglio degli elementi, con Empedocle, ma vogliono la loro trasformazione inter se, e ci indicano anche l'ordine di queste trasformazioni, cominciando dal fuoco per unire colla terra, e viceversa. Anche qui il capoverso è pienamente giustificato. --Così anzi la teoria dei quattro elementi poteva entrare senza difficoltà nel sistema anche di chi sosteneva un solo elemento primerdiale, p. es. il fuoco. E infatti il soggi sottinteso di repetunt sono in primo luogo gli stoici. Lo stoico in de hat, dear, 11 84 dies cum qualtum sint genera corporum, viciositudine corum mundi contenuntu natura est. Nam er terra aqua, er aqua oritur acr. - e acre wether fuoco celeste efr qui; a cuelo alque umbus emis; lemie retrorsum vicissim ex aethere air, inde aqua, ex aqua terra infinit. Già Eraclito, del resto, ammetteva codesta peramo, tra gii elementi, e anch'egli non già come un circolo, ma come una d'e, be xa zaro, come qui. Solo che Erachto parlava solo di tre alimenti (l'aria essendo compresa nel fuoco) e quindi il viaggio fuoco, acqua, terra; terra, acqua, fuoco (Diog L. IX, 3 Pero un framm di Erael, in Massimo Tirio, parla di quattro elementi, e in accessione erreolare Il Tocco per altro Stude ital di Fel, class vo . IV) ementa il framm, con molta probabilità, in molo che venga a significare una nerusolo, ili aria in fuoco e viceversa, e di acqua in terra o viceversa, e poiché un ponte tra i due process, el deve essere. tutto essendo fuoco, si può concludere che il processo discritto qui da Lucr. 782-787 fosse già in Braclito. Pero nè Lucreyia be. per fermo, il suo fonte epicurio pensano ad Erachto, benel mel storci. - Queste osservazioni sieno di complemento alle core dette vol. I, p. 87.88. repetient "risalgono all'origine, comis-787, inter se mutare, regolare come in Cie mer imili. - 788, mundi = caeli Anche Virgilio se amare e simili.



#### LIBER I 780-804

quod facere haud ullo debent primordia pacto.
immutabile enim quiddam superare necessest,
ne res ad nilum redigantur funditus omnes:
nam quodcumque suis mutatum finibus exit,
continuo hoc mors est illius quod fuit ante,
quapropter quoniam quae paulo diximus ante
in commutatum veniunt, constare necessest
ex aliis ea, quae nequeant convertier usquam,
ne tibi res redeant ad nilum funditus omnes,
quin potius tali natura praedita quaedam
corpora constituas, ignem si forte crearint,
no posse eadem, demptis paucis paucisque tributis,
ordine mutato et motu, facere aëris auras,
sic alias aliis rebus mutarier omnis?

'At manifesta palam res indicat' inquis 'in auras aëris e terra res onnis crescere alique:

sidera mundi. E Catullo 64 206 concussitque micantia sidera mundus. — 792 sg. = 670 sg.

790-798. Non solo son ripetuti i due versi nam quodeumque etc. ma anche l'argomento è lo stesso di 667-671, salvo, per brevità, l'omissione di atque e nilo fiant quaecumque creantur; con 794 sgg. è poi tirata la conseguenza: ora, poiché quei vostri quattro elementi sono mutabili, come dite voi stessi, bisogna che sia immutabile la sostanza di cui constano, e che le loro trasformazioni non sieno sostanziali, come voi pretendete. — 794. quae etc.; cioè i quattro elementi. — 795. commutatus sostant. ân. ley. — costr. necesse est ea constare ex aliis quae etc. — 798 sgg. Qui e 811 sgg., come già 677-685, per necessità di polemica, ha anticipato qualche cosa, che spiegherà ancora a suo posto, nel II libro. — tali natura, cioè quae nequeant mutarier usquam. Oggetto del verbo constituas è la proposizione infinitiva: quaedam tali natura praedita posse etc. "Non trovi tu più ragionevole di ammettere che dei corpi immutabili possano con certi mutamenti di disposizione, con certi moti ecc. — 802. sic — et sic. — "Tutte le cose mutarai le une nelle altre. "

806-829. Risponde all'obiezione: "Eppure vediamo gli esseri organici nascere e crescere pel concorso dei quattro elementi; vediamo questi confondersi e trasformarsi in quelli "; e la risposta è che tutto si spiega dalle variate combinazioni in parte dei medesimi atomi, in parte di atomi di diversa forma; e qui Lucrezio cita l'esempio tradizionale (già toccato 197, e che ripeterà altre volte) delle lettere dell'alfabeto, che, essendo pur così poche, bastano alla formazione di un così grande e svariato numero di parole. — Questi versi sono commentati nello Studio V (vol. I, p. 88 sgg., in particolare p. 88 sgg.).

806. e terra in aëris auras crescere non è solamente (come

sos et nisi tempestas indulget tempore fausto imbribus, ut tabe nimborum arbusta vacillent, solque sua pro parte fovet tribuitque calorem, crescere non possint fruges arbusta animantis, scilicet, et nisi nos cibus aridus et tener umor

sto adiuvet, amisso iam corpore vita quoque omnis omnibus e nervis atque ossibus exsoluatur: adiutamur enim dubio procul atque alimur nos certis ab rebus, certis aliae atque aliae res. nimirum, quia multa modis communia multis

815 multarum rerum in rebus primordia mixta sunt, ideo variis variae res rebus aluntur.

altrove) " crescere dalla terra sollevandosi dalla terra 💂 ma anche crescere dalla terra a respirar l'aria "; chè qui anche l'aria è indicata come concorrente al crescere dei viventi, insieme cogli altri tre elementi. Non dico che Lucrezio alluda precisamente alla respirazione delle piante; ma che l'ambiente d'aria e di luce concorresse alla vita delle piante, era nella fisica epicurea. — 805. indulget . . . imbribus; o (come indulgere vino) " si dà, si abbandona alle piogge ", o (come ardori mulitum indulgere) " dà libero afogo alle pioggen. - 806, ut con Bern, Mun. Brg. per mss. et, invece il Lachm, inverte 806 e 507, e legge ambusta per arbusta - tabe nimborum, come noi diciamo "fradicio", per "tutto molla d'acqua ". - racillare è il piegarsi degli alberi sotto l'acquarzone. — animantis; una delle 14 volte che troviamo in Lucrezio la des nenza is pel nominativo plur. Vedi Lachmann p. 56. Del resto animantes, che si cibano di vegetali — direttamente o indirettamente non valgono come esempio diretto salvo pel bere) di trasformazione degli elementi in altre cose. Il detto prima and non si riferisce che alle piante, e l'aggiunta di animuntes non è nell'interesse della obiezione; chè anzi è il punto di partenza della risposta.

809. seducet; "sicurot ma ". — 818 certis alle dettrino chi partenza della chia della continua della contin rebus è più esattamente conforme alla dottrina che non certis rebus. Anche altrove Lucrezio ha l'abl. con a, di cose, dove aspetteremmo il semplico ablativo, efr. III 429 mta a tenus causa; con — 814. guta multa communia multarum rerum pricx [11 441 mordia multis modis mixta sunt in rebus, ideo cariae rea cariat chus aluntur Nota la ripotizione e l'intreccio di res, multus, inrius a far più viva l'immagine della cosa descritta. Ed esempi di mili son frequentissimi in Lucrezio, per il quale "assonanza e allitterazioni d'ogni genere hanno una attrattiva irresistibile a (Munro). Si noti che non è qui addotto il fatto inverso delle molte specie aventi cibi in comune che nel libro II 661 sgg i è spiegato esso pure in correlazione con tutta questa teoria della variata mescolanza delle varie forme atomiche); e questo silenzio conferma che il valore essenziale dell'argomentazione è quello che a'è dette



# LIBER I 805-823

atque eadem magni refert primordia saepe
cum quibus et quali positura contineantur
et quos inter se dent motus accipiantque:
so namque eadem caelum mare terras flumina solem
constituunt, eadem fruges arbusta animantis,
verum aliis alioque modo commixta moventur.
quin etiam passim nostris in versibus ipsis

vol. I p. 90 sg., cioè: i limiti specifici nella possibilità dei trapassi di materia in forme nuove sono il segno delle specifiche varia-zioni nelle combinazioni atomiche, e quindi il segno che la materia resta quello che è. — 817. saepe qui e 908; manca in II 760 e 1007. Il Gneisse notando che la cosa refert semper, ha concluso che questi versi sien qui ripetati nel I libro da un interpolatore; il Brieger gli osserva: aliquid semper refert, magni saepe. Io noto che in II 760 effettivamente magni refert semper cum quibus et quali positura contineantur, perchè si tratta del produrre i colori; qui invece soltanto saeps, perchè si tratta di acconcio nutrimento atomico: ora, ho notato (I, p. 91) che questo o è di certe forme atomiche, che sono acconce isolatamente per sè stesse - e in tal caso non refert in quali combinazioni e dispositurae si tro-vino, o è di complessi di varie forme atomiche, acconci appunto come complessi, e allora magni refert che si tratti di a # y anzichè come complessi, e allora magni rejert che si tratti di αβγ anziche di βγδ o di αβγ anziche di βαγ. — 818. contineantur "siano tra lor collegati ". — 819. L'invisibile vibrazione atomica nei corpi, descritta II, 80 agg. — 820. ag. Nota l'anafora eadem, eadem: ossia, qui non si rileva già eadem nel ciclo, eadem nella terra ecc. Ma bensì: eadem nei quattro elementi, e eadem nei loro prodotti (caelum... solem sono i quattro elementi. Bella, ma non necessaria, la correzione di Bockemüller lumina solis). E poichè, come già s'à detto l'anisonaisme ammette un acetta carattere forme già s'à detto l'anisonaisme ammette un acetta carattere forme. come già s'è detto, l'epicureismo ammette un certo carattere fon-damentale dei quattro elementi (quasi grandi magazzini atomici) rispetto a tutte le altre cose, così almeno il secondo eadem va inteso a rigore: tutto ciò che è nei prodotti organici era prima nei quattro elementi (v. nota a II 1015 sgg.) Appunto per ciò, ripotendo qui il poeta la similitudioe delle lettere (823 sgg.), s'è sentita como forzata la mano a presentarla sotto l'esclusivo e meno acconcio aspetto del permutatus ordo. O forse invece: Lucrezio non s'è esattamente espresso in 823-825 (appunto perchè ha semplicemente ripetuto II 688-690!), mentre qui la sua intenzione era di paragonare l'intero alfabeto ai quattro elementi, e dice: tutti i primordia delle cose son contenuti nei 4 elementi, come tutti quanti gli elementi onde son fatti i versi del mio poema o le parole d'un dizionario si trovan tutti nell'alfabeto; e allora va bone, all'ingrosso, il dire che tutta la varietà di parole e versi nasce mutato ordine solo, come non di più dice 822. - 822. alia aliis alioque modo commixta sunt, atque alio modo inter se mocentur; l'alio modo va inteso anche di moventur; angi il verso vuol dire tutto questo: alia cum aliis alioque modo, aut etiam sadem intermulta elementa vides multis communia verbis, 825 cum tamen inter se versus ac verba necessest confiteare et re et sonitu distare sommti. tantum elementa queunt permutato ordine solo: at rerum quae sunt primordia, plura adhibere possunt unde queant variae res quaeque creari.

Nunc et Anaxagorae scrutemur homoeomerian quam Grai memorant nec nostra dicere lingua

se alia modo commicta, alio modo moventur. E moventur vuol dire: "danno luogo a tutto ciò che avviene - qualità e mutazioni nel mondo fenomenale, chè tutto il quereuror è moto atomico, e la sua varietà è varietà di moto atomico, determinata questa dalle varietà di forme atomiche e loro combinazioni. Ciò il lettor di Lucrezio non può finora neppur sospettare; potrà intravvederlo nel II libro Vedi I p 93 sg. 826, vonite sonanti; efr. con Munro anxius angor, penitus penetrare, fera ferri, apparet aperte, domi domitos, valida valcant etc. 4en 1158 cavae cavernae - 827 Si vede che è il caso più raro (p. cs. Romo amor . Questa similitudine delle lettere era antica e tradizionale. e probabilmente già di Leucippo e Democrito, poschè Aristotele de gen. et corr. 1, 2 l'usa appunto a spiegazione della teoria di que i due 828 plura atomisti Lucrezio l'ha certo trovata in Epicuro. " un maggior numero di mezzi " per variace e moltiplicare le combinazioni; cioè non il solo mutatus aido, ma anche le variate combinazioni cum alus et ulus (che è però anche delle lettere!) le variate proporzieni (anche queste non estrance alle combinazioni di letterel a motus, e sopratutto come si vedrà) il numero straordinariamente grande di forme atomiche. Anzi, tenuto conto della osservazione qui sopra cia fine della nota a 820), è da credere che Lucrezio pensasse soltanto a questo gran numero di tipi atomici serivendo plura, e accennasse a un punto di dottrina, che già aveva trattato nel II libro.

\$30.920 Intorno ad Anassagora e al suo sistema, vedi Fr-

cursus III, alla fine di questo libro I.

830 Il sostantivo sing astratto homocomeria non si trova chi in Lucr e in un frammento di Epic requote (Gompery, Zertsche, fur ästerr, Guna, XVIII, p. 262) rò ye (otcrytoor) idi, tir image atquare rei quarante pertura e quell'eguagitanza di quelita cle hanno il tutto e le sue parti nel campo del parvente perdura e si spinge fino alla materia prima, certo riterendo la dottrita di Anassagora, secondo il quale un pezzo d'oro, e on si die a rie solu in quanto è oro, ossia nel suo elemento oro e fatta astrizione dai commisti e latenti altri elementi, per quanto si divida darebba sempre particelle aventi i caratteri dell'oro. Aristotele non usa che l'aggettivo, e dice incioneo gli orionara di Anassagora Simplicio Plutarco e altri usano il sostantivo al plurale e in senso concreto, e chiamano biacioni gli stessi o riqui ra di Anassagora concreto, e chiamano biacioni gli stessi o riqui ra di Anassagora concreto, e chiamano biacioni gli stessi o riqui ra di Anassagora concreto, e chiamano biacioni gli stessi o riqui ra di Anassagora concreto, e chiamano biacioni gli stessi o riqui ra di Anassagora concreto, e chiamano biacioni gli stessi o riqui ra di Anassagora concreto, e chiamano biacioni gli stessi o riqui ra di Anassagora con crederei. Il from some misconception e come vuole il



#### LIBER I 824-835

concedit nobis patrii sermonis egestas, sed tamen ipsam rem facilest exponere verbis. principio, rerum quam dicit homocomerian, 855 ossa, videlicet, e pauxillis atque minutis

Munro, ma allo stesso modo come συγχρίσεις, cioè il nome astratto che indica il modo di costituzione, in linguaggio epicureo significa i corpi stessi composti). Nei frammenti di Anassagora non s'incontra nè il nome nè l'aggettivo; ond'è opinione generale fra gli storici della filosofia che il termine tecnico (agg.) con cui Aristotele suol distinguere le cose fatte di una sola e uniforme materia dai σένθετα, come p. es. una casa, sia stato primamente da lui applicato agli elementi primi di Anassagora. Ma io credo col Munro che Epicuro ha trovato l'espressione negli acritti stessi di Anassagora. Anche non tenendo conto di Lucr. 834 quam dicit home, anche Simpl. e Plut. attribuiscono il nome ad Anassagora (Simpl. ... anso δμοιομερείας καλεί; Plut. υμοιομερείας τας αντύς [αρχάς] εκάλεσε). Si noti che in nessuno dei frammenti di Anassagora è espressamente esposto il principio fondamentale della omeomeria, e solo v'è un accenno dove dice: Μοζοαι δε πολλαί πολλών είσε... Νέος δε πας δμοιός έστι και ο μέζων και δ ελασσων: le quali parole per lo meno non suffragano l'altra ragione dello Zeller, che le espressioni duocousois, ouocousocca non trovano la loro spie-gazione che nel linguaggio aristotelico. (Vedi Zeller, I, 672 sgg.) 880. et = etiam, come in altri cinque luoghi. Il Lachm. li saerifica totti per una sua tissazione, che Lucrezio non possa usaro et = etiam. Cfr. VI 7. — 884. quam; c'è un forte anacoluto (quam dicit hom., ossa putat gigni); ma la lontananza del putat (839) e la stessa natura della descrizione fanno l'anacoluto naturale e inavvertito. Non mi so indurre, per levarlo, a mutare con Lach. Bern. Munro il mas. quam in quom, poiche con tanti cum che occorrono in Lucr. i mas. ci danno solo quattro quom e nessuno nei primi tre libri (vedi Lachm., p. 71) Anche Polle, Phil. 28, sta per quam, e così il Brieger. — 843 agg. Gli esempi di Lusta per quam, e così il Brieger. — 825 agg. Gli esempi di Lu-erezio sono tre di sostanze animali, poi un metallo, poi tre elementi. Aristotele quando discute questa teoria (in più luoghi) cita solo gli esempi di sostanze animali, contrapponendo a queste gli elementi empedoclei, come esempio di cose che invece Anassagora diceva non opocopion ma serdeta; invece Met. I 3, cita come es. di opocop. acqua e fuoco. In ciò i) Munro vede una contraddizione non spiegabile di Arist. con sè stesso e cogli altri (p. cs. qui Lucr.); lo Zeller tenta di eliminare la contraddizione con interpretazioni alquanto forzate. Ma la contraddizione scompare, se si tien conto dei diversi gradi di omeomeria, come s'è spiegato nell'Excursus III. Certo il nostro passo lucreziano conferma Met. I 3, nel sonso che Arist. conosceva anche gli elementi empedoclei fra le omeomerio di Anassagora. Si noti anche che dove par dire il contrario egli mette Anassagora in diretto contrasto con Empedocle, notando come ciò che per quest'ultimo è semplicissimo, per l'altro è com-postissimo. Cè poi Phys. I, 4, dove Arist. confutando l'altra faccia della teoria di Anassagora, cioè la mescolanza di tutto in tutto, ossibus hic et de pauxillis atque minutis visceribus viscus gigni sanguenque creari sanguinis inter se multis cocuntibu' guttis ex aurique putat micis consistere posse

fa la supposizione che da una di codeste sostanze si estragga via via una delle altre, e come esempio dice: olos ex ouoxòc idos exxendueros xu ores es idatos; e la perfetta reciprocità che hanno qui vios e idos ci danno il diritto di aggiungere anche questo passo a Metaph I, 3 in testimonianza che anche Arist, conoscoracogli altri, omeomerie d'Anassagora all'infuori delle sostanze ani-- 887 riscus aba & mali e fra gli stessi elementi empedoclei. intendere, all'infuori di ossa, liquidi e pelle, di tutte le restanti - \$39-\$41. Invece di auroque . parti, molli, del nostro corpo. aurum, il Bentley auraeque... auram, perchè non manchi il quarte elemento. Ma aurae micue non va; e non c'era alcun bisogno di citar tutti e quattro gli elementi (cfr. 853, dove c'è l'aria, um manca la terra); e l'oro ora certamente uno degli esempi di Anassagora stesso, poiché citato da Simplicio (in phys. f. 6; miera ri in nep. alor to i doo i nie i, xeroir etc.) e altri. l'iù tormentato è 841, per l'ignis plurale, mentre il resto è singolare (meno ossu che in senso generico non può dirsi che in plurale), e che non può mutarsi in ignem, perchè ne verrebbe un iato (e appunto per questo Lucr avrà qui preferito ignis!), e pel pallido ess in confronto dei più specificanti gigni, creuri, concrescere, consistere. C'è dunque chi le cancella come interpolato (Sturenb.); troppo improbabile - Invece il Brieger mette una lacuna prima di 842, dove si parli di quel quarto elemento, e leggo qui ignibus exiguis. Credo che Lucrezio ha scritto come sta. Che dei quattro elementi sieno nominati tre soli, non ha importanza, e soli tre (non i medesimi) sono in 453, che evidentemente richiama il passo qui. Ignes plur, s'è già detto, per evitare ignem umorem. Dunque nessuna ragione per la lacuna; e invece una ragione forte a favore del testo tradiz è questa: abbiamo prima una serio di esempi occupanti ciascuno circa un verso, ciascuno (meno il primo) col proprio infinito di senso intensivo (mini, cieari, consistere, concrescere), ciascuno colla sua propria espressione per la piecolezza chaurillis atque minutis, micis, guttis, pairris); e invece gli ultimi due esempi son condensati in un verso solo, con un infinito comune el pallido esse). 6 sottintesa l'espressione della piccolezza. Si noti che anche i primi due escuipi sono raccolti a unità bimembre col solo e comine inf. gigni e colla ripetiz, pauxillis atque minutis. È danque una enumerazione del tipo 1 (a+b); 2c+d+c; 3(f+g). Invece colla lacuna del Brieger (contenente unem, e l'es dell'aria) ed exiquis, si hi la strana inconcinnità che il solo ultimo termine (nmorem amorabus esse) è strozzato entro un mezzo verso, ed esso. solo è senza espressione della piccolezza. Quanto a ignibus ex. cfr. albis ex. cartis ex. terris ex. tursque ex II, 731, 791; III. bi: VI 788 e quibus e passim. Cfr. anche, col Muaro, si quar ad. hate locu per; Cumas aput; qua de; etc. etc. e similmente in Virgilio

# LIBER I 836-853

surum et de terris terram concrescere parvis, ignibus ex ignis, umorem umoribus esse, cetera consimili fingit ratione putatque.

nec tamen esse ulla idem ex parte in rebus inane concedit, neque corporibus finem esse secandis.

sura in utraque mihi pariter ratione videtur errare atque illi, supra quos diximus ante. adde quod inbecilla nimis primordia fingit; si primordia sunt, simili quae praedita constant natura atque ipsae res sunt, aequeque laborant et pereunt, neque ab exitio res ulla refrenat. nam quid in oppressu valido durabit eorum, ut mortem effugiat, leti sub dentibus ipsis?

ignis, an umor, an aura? quid horum? sanguen, an ossa?

e in altri. — 843. ex aggiunto dal Lachmann, perchè Lucrezio omette la preposiz. avanti parte, partibus solo se sono uniti a un genitivo (come: certa mundi languescere parte). Il Munro, colla volgata, trasporta invece idem dopo parte. — nec tamen; cioè: mentre cost esagera il molle delle cose, poichè lo mantiene anche nelle loro parti infinitamente piccole, pure non ammette il vuoto; e anche la divisibilità all'infinito (Anass. οὖτε τοῦ σμικροῦ γέ ἐστι τό γε έλαχιστον, αλλ' έλασσον αιεί), se urta contro il concetto d'una materia senza qualità, tanto più urta con una materia conservante, per quanto divisa, le sue qualità. Lucrezio aveva cominciato colla semplice esposizione del sistema di Anassagora; nel compir l'esposizione coll'aggiunta di due errori che Anassagora ha comuni con altri, rileva, con nec tamen, che quei due errori sono in contraddizione colla teoria di lui. Poi il quare, 845, non si riferisce a questa contraddizione rilevata, ma vuol dire soltanto: " in quanto dunque a questi due errori mi riferisco senz'altro alla confutazione che n'ho già data, (in utraque ratione, cioè della negazione del vuoto e della divisibilità infinita). Con 847 poi, adde " aggiungi ora, per tornare alla teoria che è propria di Anassagora, alla omeomeria, che ecc., Nei collegamenti, come si vede, c'è una certa negligenza discorsiva, per la quale anche il principio 834 non ha il suo regolare successore: il successore logico è nec tamen, non già adde, perchè questo introduce la confutazione. — 847. Invece di provare direttamente che imbecilla sunt, poiche si è come gettato attraverso quel si primordia sunt, prova addirittura che primordia non sunt, la prova però restando - 850. refrenat cioè ea sottinteso, benchè nella prop. antecedente primordia sia soggetto. Cfr. a 718. — 852. La bella immagine leti sub dentibus ipsis, non è (col Munro) un'aggiunta a in oppressu valido, ma significa "dappoiche sono insanabilmente mor-- 858. sanguen an ossa, Lamb. Bern. Mun. Bry. per mss. tali ". sanguis an os. Lach.: sanguen os aurum. Lucrezio usa normal-

# DE RERUM NATURA

nil. ut opinor, ubi ex aequo res funditus omnis
855 tam mortalis erit quam quae manifesta videnas
ex oculis nostris aliqua vi victa perire.
at neque receidere ad nilum res posse neque autem
erescere de nilo testor res ante probatas.
praeterea quoniam cibus auget corpus alitque,
860 seire licet nobis venas et sanguen et ossa
et nervos alienigenis ex partibus esse.

112

mente sanguen, e le poche volte che ha sanguis l'ha con . Niente di più naturale che lo scambio sanguis per sanguen da parte di un copista. Il verso è stato fieramente assalito (naieme con 541) dallo Sturenberg (Acta Societ philol. Lipsiensis, II 423 sgg.) Vede un segno di interpolazione in sanguis; un altro in aura, perchè, dice, il verso mira evidentemente a ricordare gli esempi di 835 agg.; ma il parallelismo è rotto dalla sostituzione di aura ad aurana Ma data l'intenzione (e c'è di ricor lare 835 sgg è ben più probabile che un interpolatore si guardasse dall'introdurre una variante, anzichè l'autore stesso; ed è poi nel gusto di Lucrezio il ripeterio con lievi modificazioni. E la variante ha il suo valore. Lucrezio nomina qui per primi i due elementi che sopra sono per ultimi (\*41), e v'aggiunge un terzo (e forse apposta quello omesso prima) cost la prima parte del verso è in deciso contrasto colla seconda, dovo invece ricorda cose delle quali, assai più che degli elementi, appare assurda la supposizione dell'indistruttibilità. E il contrasto è segnato da quid horum? " o magari alcuna di quest'altre cose? sanquen an ossa (an riscus); Lo Sturenberg giudica por il vero assurdo in sè stesso, perchè Lucrezio "minime contendit alteras rerum illarum tossium, visceris, sangumis cet preisus delen, alteras servari, sed omnino ullani ex his rebus servari posse negat "; ma dove trova nel verso codesto alteras serrari, alteras delera? Il Brieger assentiva alle ragioni dello Stürenberg, ma oggi dice il verso difendibile. Siffatti versi enumerativi sono nel gusto di Lucrezio p. es. 741). - Del resto questo argomento richiana 753 sgg.; ed è naturale che tornino gli stessi argomenti, perchè è errore comune di Empedocle e di Anassagora l'ammettere qualità secondarie nei primartia. - 854, er aequo, " per una egual ragione " Poichè noi vediamo che fuoco, terra, oro, sangue ecc. sempre periscono, finché resteranno fuoco, terra, oro, sangue ecc. sempre periranno. — 856 perise e vocalis nostrix, non semple cem "sparire dai nostri occhi, ma perire sotto si nostri occhi, scomparire perendo .. — 858 Anche in questo verso s'è trovato a ridire, senza ragione. L'uso di res in questo verso e nel preced manno affatto diverso è cosa dei tutto lucriziana. Vedi nota a 851. 859-866. Per secondo argoniento pone un dilemma cibo o

559-866. Per secondo argomento pone un delemma cibo o beyanda entrano a costituire il nostre corpo; dunque, o non sono è μοτοιτερί, i nostre rescera, sangue, ossa ecc. poichè contengoro elemente affatto diversi, o supponi gli elemente dei nostri coscera ecc. già contenute nel cibo o nella bevanda, e allora son questi tute t'altro che εμοτομερί, — 860. Il verso in corsivo è supplito dal



# LIBER I 854-870

113

sive cibos omnis commixto corpore dicent esse et habere in se nervorum corpora parva ossaque et omnino venas partisque cruoris, fiet uti cibus omnis, et aridus et liquor, ipse ex alienigenis rebus constare putetur, ossibus et nervis sanieque et sanguine mixtim. praeterea quaecumque e terra corpora crescunt si sunt in terris, terram constare necessest ex alienigenis, quae terris exoriuntur. 870 transfer item, totidem verbis utare licebit:

Lambino, ed è certo molto vicino al verso lucreziano perduto, sebbene sia contro l'uso lucreziano in questo caso l'ex con partibus (v. sopra 843). — alienigenis: quest'aggett. qui, e poi sotto, è detto non della sostanza aromotomesone, ma delle parti stesse di essa sostanza, d'altro genere del tutto. — 664. Per solito si mette la virgola non prima ma dopo ipse; ossia: liquor ipse "l'acqua stessa della quale appar tanto più strano che contenga ossa, sangue ecc. "; ma meglio col Lohmann (e Brg.) ipse cibus, contrapposto a cenas, sanguen, ossa, nervos. — 866. sanies (a cui Brg. sostit. tenisque, con Sus., Phil. XIV, p. 563) è ixae (il siero); Colso. V 26 cet enim quaedam canies que pel irom pel uslivano. Celso, V 26 est enim quaedam sanies quae vel ίχως vel μελίκης α nominatur. Ora, Arist. part. anim. I, 1: έστι δε των ομοιομέςων... τγρα... οίον αίμα ιχώς... ξερά δε... οίον νευρον όστουν: proprio ossibus, nervis, sanie, sanguine di Lucr. — mixtim è del Poliziano - 867-869. Ripeto lo stesso dilemma, ma brevemente per m*ixta*. e accennando un solo corno, sott'intendendo l'altro, ossia: i pro-- 869. \* di cose di dotti della terra constare di elementi terrei. genere diverso dalla terra, ossia delle cose che da essa terra nascono . — 870 sgg. Aggiunge infine un altro esempio, diverso dai precedenti, in quanto è estraneo al campo della generazione e nutrizione, e sta qui per molti altri simili che si potrebbero addurre. — transfer item " trasporta similmente il ragionamento ad altri casi ecc. »; e non fa difficoltà che segua un caso solo. Il che per altro non è ammesso da tutti. I versi 873, 874 hanno assai tormentato i critici. Così come sono, e dove sono, nella tradizione non danno un senso ragionevole. Il Munro mette una lacuna tra i due (leggendo his oriuntur per exoriuntur 874), e riempie la lacuna con due versi: Ex alienigenis quae tellure exoriuntur. Sic itidem quae ligna emittunt corpora [\* bodies of flame "], aluntur Ex etc. Sono dunque due nuovi esempi, de' quali il primo è mera ripetizione di 859 agg , il secondo non ha senso (fiamma e fumo son nutriti da cose ad essi alienigene, cioè dalle cose che orientur dalle legna? ma se sono appunto fiamma e famo che oriuntur ex lignis). Lachm. ingegnosamente (lo segue Bern.) legge 874 ex alienigenis quas alienigenis oriuntur (gli animali si nutrono di cose ad essi alienigene [fruges], che alla lor volta nascono da coso a loro alienigene [terra]; un alienigenismo al quadrato). Ma andrebbe subito dopo 869; poi non pare ammissibile l'elisione di un dittongo

### DE RERUM NATURA

in lignis si flamma latet fumusque cinisque, ex alienigenis consistant ligna necessest.

praeterea tellus quae corpora cumque alit, auget

ex alienigenis, quae lignis exoriuntur.

114

Linquitur hic quaedam latitandi copia tenvis, id quod Anaxagoras sibi sumit, ut omnibus omnis res putet inmixtas rebus latitare, sed illud apparere unum, cuius sint plurima mixta

finale di monosillabo (quue) avanti vocale breve (v. Luciano Müller, de re metrica, p. 284); poi non va il mutare 874. Io sto con Susemihi e Brieger (Phil 23 e 44), e osservo: 874, che è - \*\*\* colla sola sostituzione di liquis per terris, s'impone come genuino e sano, ed è confortato da totidem rechis 870 che si riferisce appunto a questa eguaghanza di 869 e 874; dunque 874 de v. appartenere all'esempio di flumma et fumus in lianis, e ne è la chiusa, va letto insieme con 872 Quanto a 873 come si veda dice proprio lo stesso che 86°; non è che una variante di esso, seritta in margine (da Lucrezio stesso), e per opera di un copista introdottasi qui. Anche l'osservazione al principio di questa nota sta in appoggio della proposta soluzione. Anche nel corrispondente brano che segue l'esempio delle liqua è l'ultimo, e semplice (891 sg.). Messo così 873 fnori della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste e trasportarile sol Princette arrivati della continuità del testo, non ste arrivati della continuità del testo, non sterio della continuità del testo della continuità dell

sto a trasportarlo, col Brieger, avanti a 570

875-896. " Nè vale la spiegazione di Anassagora, che in ogni sostanza esistano invisibili semi di tutte le altre, perchè rec. Si noti che gli esempi addotti corrispondono esattamente si precedent, 881-887 = 859-866, 888 890 = 867-869, 891 \*g. - 876-- 875. latitandi copia Il principio che ir unitationi a sent erecte, che Lucrezio chiama una scappatcia, è invece essenziale nel sistema di Anassagora; tanto che si potrebbe chiamare questo anzichè il sistema della omeomeria, il sistema della anomi omeria. E v'era condotto inevitabilmente. Una volta riconosciuta i respinta la incocronza di Empedocle, che aveva unmessa l'eternità di alcune qualità secondarie (quelle dell'acqua, aria ecc., e . reveven negata per altre, non c'eran che due vier o ammetter questa eternità ed essenzialità per tutte, o negaria per tutte. Questa era la via giusta, e l'hanno presa gli atomisti; Anassagora, esser los appigliato al primo partito, non aveva altro mezzo, per concilarla teoria col fatto, che la sua mescolanza all'infinito di tutte o tutto: una omeomeria metafisica come base di una anomeomeria fisica — Nota in questi versi come 835 agg., come le cento vele) con che precisione e chiarezza l'ucrezio sa esprimere cose astrois o non facili. In questi casi i suoi versi non hanno il solito colore poetico, ma hanno la poesia dell'evidenza

877 latiture, e poco prima latitundi, in diverso senso t'od molto spesso con res, con corpus etc. v sopra 857 sg e, setto, 893 sg. Il 714 caecis corporibus fuarunt e corpus III 364 lumino luminibus, 451 riribus acri , obtuses ceculerunt viribus quins etc.



# LIBER I 871-883

et magis in promptu primaque in fronte locata.

ee quod tamen a vera longe ratione rapulsumst.

conveniebat enim fruges quoque saepe, minaci
robore cum saxi franguntur, mittere signum
sanguinis aut aliquid, nostro quae corpore aluntur,

Osserva bene il Munro che il vezzo s'attiene a quell'amore dell'assonanze, allitterazioni ecc. che era proprio dei poeti romani — 879, Quasi arcaici, e che Lucrezio risolutamente tien vivo. ripetuto IV 97. - 880. È quasi una formola stabile, che abbiam già incontrata, e incontreremo più volte. — 881. sgg. (cfr. 175 sgg.). Questi versi offrono qualche difficoltà, parendo oxiosamente ripetuta l'operazione del macinare Stürenb. taglia corto col regalare il bel v. 884 a un interpolatore Il Munto rimedia trasportando 885 prima di 884 " e quando stritoliamo dell'erbatra due sassi dovrebbe uscirne del sangue. " Ma quando si stritola l'erba tra sassi? Lucrezio prende i suoi esempi da operazioni abitrali della rita, non evol ricortera è cosa possibili ma zioni abituali della vita; non suol ricorrere a cose possibili ma solo eventuali: è anzi da notare in Lucrezio anche questa fedeltà poetica al vero. Lasciamo dunque i versi come sono, e s'osservi che si tratta di due operazioni di diverso grado: dapprima il robur sari è solo minax (sospeso sopra), e le fruges semplicemente franguntur (sono stritolate), e non s'aspetta se non che mittant un qualche signum sanguinis; dopo invece la pietra terit (sfrega) l'altra pietra, sicchè il grano sarà non solo stritolato ma polverizzato, e per conseguenza si aspetta che il sangue abbia a manare, cioè, se non a scorrere, a gocciolare con qualche abbondanza. Ora la macina antica, in sostanza, era un cono massiccio di piotra (meta) sul quale era sovrapposto e fatto girare un corrispondente imbuto di pietra (catillus. V. Guhl e Koner, la Vita dei Greci e dei Romani, II p. 867 agg. 2.º ediz. ital.). Mediante certa ondulazione del piano (della meta o del catillus) si otteneva a un certo posto un siffatto ravvicinamento delle due pietre, da avere farina molto fina; per aver farina più grossa bastava che il catillus fosse tenuto un po più alto (vedi Blümner, Technologie der Gewerbe etc. I p. 28). A questi due gradi di pressione corrispondono benissimo i due gradi di pressione descritti de Lucrorio (como s'il como i due gradi di pressione descritti da Lucrezio (come s'è or ora spiegato) e scompare il bisogno della lacuna di Brg. tra 883 e 884. E si noti ora con che poetica evidenza — pei suoi Romani — li ha descritti Lucrezio. Ad ogni modo si tratta qui di due modi diversi (o momenti successivi) del macinare (credo men probabile che col primo modo a'intenda il mortaio, ch'era in uso pel grano prima della macina, ma durò in uso anche insieme colla macina; il minaci corrisponderebbe men bene al pestello, che doveva anche, per solito, esser di legno, secondo il Blümner, l. c. p. 21 eg.). — 882. robore sazi efr. Il 449 duri robora ferri, e Verg. geor. I, 169 grave robur aratri — 888. aliquid (corum) quae etc.

alcunche di quelle sostanze o parti che dentro il nostro corpo si nutrono appunto di ciò che vien fuori dalla macina ... Cfr., col Manro, Plant. Men. 192 quam quisquam qui impetrant; Verg. ecl. cum lapidi in lapidem terimus, manare cruorem.

885 consimili ratione herbas quoque saepe decebat
et laticis dulcis guttas similique sapore
mittere, lanigerae quali sunt ubera lactis;
scilicet, et glebis terrarum saepe friatis
herbarum genera et fruges frondesquae videri

soo dispertita inter terram latitare minute;
postremo in lignis cinerem fumumque videri,
cum praefracta forent, ignisque latere minutos.
quorum nil fieri quoniam manifesta docet res,
scire licet non esse in rebus res ita mixtas.

895 verum semina multimodis inmixta latere

multarum rerum in rebus communia debent.

'At saepe in magnis fit montibus' inquis 'ut altis arboribus vicina cacumina summa terantur inter se, validis facere id cogentibus austris,

II, aliquid... quorum indiget usus; Aen. IV 598, XI 81, 172, In Lucrezio stesso II 583 VI 814. — 884, Nessuna ragione di togliere l'in dei mss. (Lach. Bern.); anzi ei sta benissimo: " quando maciniamo sfregando pietra contro pietra. "Con o senza in, del resto, la frase doveva essere comune per accennare alla macha o al molino. Plaut. Asm. v 31 num me illue ducis ula lapys la relem terit E anche questo es, sta contro il Munro 885 E instacale che delle erbe dien soltanto "all'occasione p. 886 " guerie che delle erbe dien soltanto " all'occasione p. di umor dolce e di tal sapore ecc. , colla solita abundantia laticis antica e sicura correzione per latires. La proposta del Bruno salices non arride punto, sebbone approvata da Sus, e Brus. o sebbene dia a et un'aria più naturale. - 881. ulera lecus; per ubere lactis (mss. Lachm., Bern., Munro, Brg.), secondo la correzione di Lamb. (Bruno). Cir II 370 ad sua decurrant ubero lactis. E Tibullo ubera lactis. Varrone mammam lactis, Eurip Pross. 1526 yesazio, tron paores. Fa qualche difficoltà il gen sg. caniqueran; ma più ancora la costruzione del Lach. simili supore quali ubere luctes oves sunt, o quella del Brg. quale esapore, sant iguitain) ubere lactis. — 895, semina communia multarum riras multimoitis (efr 683) inmictio latere in rebus. - 897 920 Vedi Vol I p. 94 sg., dove è detto perchè si possa credere questo 🐉 al pari del § 803 agg, una aggiunta fatta dal poeta, depo che aveva scritto buona parte del libro II. Il s 803 agg. è contro gli ilozoisti; questo contro gli anassagorei, le due dottrine sono essenzialmenti diverse; ma poiché le due cercano una conferma nel medesimo ordine di fatti parventi (noi vediamo fruges useir dalla terra 33, noi vediamo fiamme useir dagli alberi, 807, son combattute code stesse armi, cioè colla medesima spiegazione epicurea di quei fatti parventi. I due 88 hanno la medesima forma esteriore, controgent la medesima obiezione, e la medesima confutazione; 🕶 🗝 🕇



# LIBER I 884-914

100 donec flammai fulserunt flore coorto. scilicet, et non est lignis tamen insitus ignis, verum semina sunt ardoris multa, terendo quae cum confluxere, creant incendia silvis: quod si facta foret silvis abscondita flamma,

105 non possent ullum tempus celarier ignes, conficerent volgo silvas, arbusta cremarent. iamne vides igitur, paulo quod diximus ante, permagni referre cadem primordia sacpe cum quibus et quali positura contineantur

an et quos inter se dent motus accipiantque, atque eadem paulo inter se mutata creare ignes et lignum? quo pacto, verba quoque ipsa inter se paulo mutatis sunt elementis. cum ligna atque ignes distincta voce notemus.

loro concatenati per 907. Non osta al supposto della posteriorità il fatto che Lucr. ha pur messo questo § in naturale relazione col precedente, in quanto l'obiezione pare direttamente suggerita dall'ultimo (891 sg.) dei fatti citati in esso precedente paragrafo.

900. flammai flore; cfr. IV 448 bina lucernarum florentia lumina flammis, e Hom. ed Aesch. πυρος ανθος. — Nota la bella allitterazione flam- fuls- flo-.

901 sgg. Risponde all'obiezione, e la risposta era in sostanza già contenuta in 893-896. Tantochè, anzi. l'obiezione viene fuori alquanto inaspettata dopo quei versi; e questa è una nuova ra-gione in appoggio di quello che s'è detto or ora in nota a 897-920. È ora aggiungiamo: l'aggiunta parallela a 803-829 sarebbe soltanto il brano 897-914; ma con siffatta aggiunta la grande sezione, che comincia con 635, finiva qui bruscamente, senza una conclusione, quale s'aveva invece prima, nei versi 893-896. Quindi la spinta alla ulteriore breve aggiunta 915-920.

902. semina ardoris. Non atomi di fuoco, o atomi ardenti " ma atomi di quella tal forma che li fa appropriati a costituire il fuoco. — terendo, " per la confricazione dei rami ". efr. 312. — 904. facta, è il contrapposto di semina " se ci fosse la fiamma bell'e fatta ... 906. il sogg. è ignes. — volgo come un fatto normale, frequentissimo ... — 907 sgg. cfr. 817 sgg. — 911. eadem qui e eadem 908 non dicono, come mostra 913, che proprio gli stessi atomi costituiscono ignes e ligna, ma in parte i medesimi, in parte diversi, ma tutti poi appartenenti al medesimo alfabeto di forme atomiche ... — 913. paulo mutatis. Probabilmente è stato scrivendo in 901 lignis ... ignis che Lucz pensò di profittare della casuale grande assonanza dei che Lucr. pensò di profittare della casuale grande assonanza dei nomi stessi, per illustrare la comunanza di elementi delle due cose. — 914. distincta voce " con nome affatto diverso ». Insomma: " A quella maniera che le stesse parole ignes e ligna hanno

si tieri non posse putas, quin materiai corpora consimili natura praedita fingas, hac ratione tibi percunt primordia rerum: fiet uti risu tremulo concussa cachinnent

buona parte delle lettere comuni, eppure son nomi del tutto distint quelli con cui designiamo ignes e lugna ". Il Brieg, dando a rum un sonso semplicemente temporale, "quando designiamo ecc. ", creda grammaticalmente imposta la correzione notamus Così pareva a me pure; ma ora inclino a conservare notemus dei mas., intendendo cum in senso avversativo: "Sebbene siano due nomi affatto distinti quelli con cui designiamo fuoco e legno . 915 agg. Questa nuova chiusa (v. nota a 901 agg.) umoristica gli è stata suggerita da II 973 sgg. Là Lucrezio dimostra a che assurdi si viene se non si ammette che esseri senzienti possano risultare da elementi privi di senso, qui ha dimostrato in genere che è assurdo non ammettere nei composti qualità che non sieno già nei componenti: a questa stregua, infine, se le cose bianche non possone esser bianche che data la bianchezza dei loro elementi, anche i piangenti e i ridenti dovranno esser composti di elementi che piangono e ridono Se non che, invece di preparare qui la con-clusione strana col pensiero generale: "allora negli atomi avremo. tutti i fenomeni del mondo sensibile a, ha sostituito quest'altro: allora i tuoi primordia non sono più primordia (percunt tibi primordia) ", un pensiero che non combacia più tanto bene, ma che nella mente di Lucrezio era sinonimo di quell'altro; chè per lui il pensiero: primordia aventi le qualità delle res era invincibilmente identico a primordia non primordia; efr. nota a 848 — Che si tratti qui di una nuova chiusa, appare anche del distacco di questi versi dai precedenti. Infatti 897-914 sono, come in continuazione di 875-896, diretti esclusivamente contro l'aspetto anomeomerico della dottrina di Anassagora, invece questi ultimi sone in confutazione tanto del concetto omeomerico come del concetto anomeomerico, ossia dell'errore fondamentale dal quale nascono ambedue quel concetti, cioè l'errore che ciò che è nel fenomeno devi essere anche nella materia prima; p. es. se un pezzo d'oro è giallo e splendido, vuol dire che è fatto di materia prima giulla e splendida omeoni.); se dal legno esce fuoco, vuol dire che nel legno latebat del fuoco (anomeom.). — 919 sg. ('iò che escludo nel modo il più reciso, è che i due versi 919, 920 sieno aggiunti qui da un interpolatore (Polle, Neumann). Sono una bella variazione di II 976 sg., e mostrano come Lucrezio si compiacesse della co-nica pittura, e fosse innamorato dei bellissimi suoi versi. Potrebbe attribuirs) a un interpolatore intelligente (del quale per altro tracce sinora non abbiamo) il mutamento (per necessità di collegamenta) fiet uti ... cachemnent por seilicet ... cachinnant : ma salsis umectent per spargunt rorantibus non può esser che di Lucrezio, ed è conforme al tipo di variazioni che usa Lucrezio nelle sue ripetizioni. La supposizione, por, che Lucrezio scrivesse prima qui questi due versi, e li ripetesse nel libro II, non va per le ragioni dette e riguar220 et lacrimis salsis umectent ora genasque. Nunc age, quod super est cognosce et clarius audi.

danti l'intero paragrafo; ed appare anche per sè stessa improbabile Nel libro II la giocosa argomentazione è assai più a suo posto, come ridicola conseguenza dell'attribuire agli atomi senso e quindi vita, e v'è convenientemente preparata e sviluppata: qui è un guizzo inaspettato, strano, e in fondo non del tutto giustificato, contro chi vorrebbe dare ai primordia anche colori e sapori; e la strana uscita trova la sua naturale spiegazione in ciò, che Lucrezio si riferisce, in mente sua, a cosa già scritta. — Del resto anche altrove Lucrezio si compiace di polemizzare tirando le dottrine avversarie a conseguenze ridicole; p. es. III, 365 sgg.

921-1109. Ultima sezione del I libro. Detto della natura dello spazio e della materia, il poeta s'accinge a dimostrare che sono infiniti e l'uno e l'altra, e quindi l'universo che ne risulta (921-1051). Come complemento aggiunge anche qui la confutazione d'una dottrina, la gravitazione al centro dell'universo, che mal

si concilia col concetto della infinità (1051-1109).

921-950. Preludia al grandioso tema con un nuovo bellissimo proemio, che però, al solito, non ha stretta relazione coll'argomento che seguirà. — Di questi 30 versi, i primi cinque si trovano soltanto qui, gli altri 25 (926-950) li troviamo ripetuti come proemio al IV libro, con queste poche modificazioni: I 936 sed, IV 11 nam; I 949 perspicis, IV 24 percipis; I 950 qua constet compta figura, IV 25 ac persentis utilitatem. Abbiamo già avuto molti esempi di iterazioni lucreziane. Talora sono semplici locuzioni o brevi accozzi di poche parole, che Lucrezio ama usar di frequente; talora sono brevi formole di passaggio o di chiusa, oppure formule o sentenze distese anche per più di un verso, che, essendo importanti pel sistema, Lucrezio vuol ben fissare nella mente del lettore, richiamandole ad ogni occasione opportuna; talora sono formole poetiche o sono anche più ampie similitudini poetiche, o semplici motivi poetici descrittivi, che Lucrezio va ripetendo non per altro che perchè se ne compiace. Gli piace anche richiamare i medesimi esempi presi dalla esperienza comune, per un intento diverso. Notisi anche che talora queste ripetizioni ricompaiono identiche, ma più spesso (segnatamente le più lunghe) leggermente modificate, o per necessità di adattamento nella costruzione con ciò che segue o precede, o per semplici ritocchi artistici. La critica si è espressamente occupata di queste iterazioni (v. in particolare: Gneisse, de versibus in carm. Lucr. repetitis; Lohmann, Quaestiones Lucretianae; Tohte, in Jahrb. di Fleckeisen, 1879; Brieger, nelle assennate recensioni di codesti lavori in Bursian's Jahresb. 1879. 1890 e nei Prolegg. alla sua ediz. p. XVI sgg.), dapprima colla tendenza a eliminarne molte (il Gneisse sopratutto) come dovute all'editore del poema o a interpolatori; ma oggi, a buon diritto, prevale una tendenza conservatrice. Il Susemihl (Philologus, 44) e il Brieger giudicano che assai piccolo sia il numero di ripetizioni non fatte dallo stesso poeta. Così è infatti. Il grandissimo numero di ripetizioni sulle quali non può cader dabbio che Lucrezio le ha volute e a bella posta cercate, ci devono render nec me animi failit quam sint obscura: sed aeri percussit thyrso laudis spes magna meum cor

molto guardinghi nel sospettare interpolazioni, e anche nel metter limiti a codesto vezzo o criterio artistico lucreziano. Certo Lucrezio ha lasciato il suo poema incompiuto, in tutte le sue parti, e può essere che in una revisione definitiva, togliesse anche una parte delle molte ripetizioni; ma non incombe alla critica di fare quello che non ha fatto Lucrezio. Venendo ora al caso nostro che Lucrezio abbia primamente scritti qui nel I libro i 25 vers.. coi 5 che li precedono, non può esser dubbio, vi sono in posto convinientissimo, e il sed quoniam 951 è il sicuro segno della ripresa della trattazione dopo una digressione Virgilio li ha letti qui, poiche ha una imitazione (vedi sotto) che abbraccia parte dei 5 primi versi e il principio del brano dei 25 versi ripetuti nel libro IV. Nonio invece fa ripetuto citazioni di questi versi, sempre come appartenenti al IV; sicchè fino da antico, anzi per fermo fine dalla prima pubblicazione del poema, si leggevano così nel I come nel IV. Ma chi li ha messi come proemio in testa al IV libror Lachmann trova la ripetizione di così pessimo gusto, che non nuò assolutamente attribuirla al poeta, e quindi condanna il pro-mio del IV libro come interpolazione, supponendo che l'editore, truvando il IV libro senza proemio, abbia voluto in qualche mode rimediare alla mancanza. E con Lachm, stanuo Bern e Munro lo credo invece che questo non sia che un caso estremo, che rientra nella regola generale. Lucrezio stesso, compiacendosi de sum bellissimi versi, n' ha profittato una seconda volta (come ha fatto pel nam reluti pueri etc che ripete in tre procimi). È i pochi muiamenti fatti sono un indizio chiaro della volontà e dell'opera del poeta; sopratutto l'ultima variante: è estremamente improbabile che altri, all'infuori del poeta atcaso, avvertisse la inopportunità di dire nel IV dum perspicis omnem naturam rerum qua constet compta figura (949 sg.), dopo che per tre libri codesta compta figura era già stata descritta; e aggiungi che la sostituzione de persentis utilitatem (IV 25) è di schietto sapore lucreziano. Per quest'ultima osservazione, anzi, non credo neppure che Lucrero, nel ricopiare sè stesso, avesse l'intenzione di togher più tarbi il brano dall'uno o dall'altro posto. Poiche Lucrezio l'aveva codesta singolarità del frequente ripetersi, con che criterio possiamo poi assegnarvi un limite?

921. Impara quello che ancor resta. "Qui, eccezionalmente, il quod super est non è un semplice avverbio. clarius qui. Come in clare intellegere così in clare audire la chiarezza proprie della cosa intesa o udita è trasportata all'atto dell'intendere dell'udire. Del resto il clarius qui non accenna a una più chiare esposizione, ma a un più alto suono del canto, per la nuova grandiosità dell'argomento; si tratta di dominar collo sguardo l'infinito. Il che non toglie il contrasto cercato di clarius coll'ile ara del verso seguente. Il qual contrapposto non è favorevole alla lacuna del Brg. tra 921 e 922. — 922 efr 136. Il sogg di sint è il collettivo quod super est. La sconcordanza è così naturali che non occorre punto supporre una lacuna tra 921 e 922. Marrobio

et simul incussit suavem mi in pectus amorem musarum, quo nunc instinctus mente vigenti avia Pieridum peragro loca nullius ante trita solo. iuvat integros accedere fontis atque haurire, iuvatque novos decerpere flores insignemque meo capiti petere inde coronam, unde prius nulli velarint tempora musae; primum quod magnis doceo de rebus et artis religionum animum nodis exsolvere pergo, deinde quod obscura de re tam lucida pango carmina, musaeo contingens cuncta lepore.

35 id quoque enim non ab nulla ratione videtur: sed veluti pueris absinthia taetra medentes

cita questi versi 922-927 confrontandoli coll'imitazione virgiliana Georg. III 289 Nec sum animi dubius, verbis ea vincere magnum Quam sit, et angustis hunc addere rebus honorem: Sed me Parnasi deserta per ardua dulcis Raptat amor; iuvat ire ingis, qua nulla priorum Castaliam molli devertitur orbita clivo. Cfr. anche Georg. Il 476 ingenti percussus amore (musarum); Aen. IX 197 magno laudum percussus amore. — 924. incussit v. 19. — 925. mente vigenti " col vivido pensiero ". In questi versi l'entusiasmo mentale di Lucrezio è vivamente espresso: è lui, quale ce lo fa sentire la lettura del suo poema. — 926. avia "fuor di strada " — 927. solum è il suolo ed anche la suola, o la pianta del piede. — integros "intatte ". — fontis haurire cfr. Lucilio: XXX 2 (Müller): quantum haurire animus Musarum ec fontibu' gestit. — 980. "donde non mai prima le muse hanno preso (una corona) per cingere il capo di alcuno (fra i Romani) ". — 931. "E ben merito questa corona tutta nuova, perchè ecc. " — 982. animum i mss., qui e IV 7; quindi anche l'archetipo; Lattanzio Instit. I 16 cita il verso con animos, che è migliore e per suono e per senso, ed è forse quello che ha scritto Lucrezio. — 984. contingens, e 938 contingunt e 947 contingere, sempre composti di tango non di tingo; e anche II 755 colore cave contingas semina rerum; e II 501 purpura... tacta colore. Cfr. infatti VI 1186 croci contacta colore, e Ovid. Met. II 123 pater ora sui sacro medicamine nati contigit. E lo stesso è il contingere sale e amurya di Verg. Georg. III 403, 448 e Catul 64, 409 contingi lumine (aspergere, - 985. Cfr. Balb., in Cic. ad Att. IX 7 illud certe scio me ab singulari amore ac benevolentia . . . tibi scribere. Liv. X 31 ab ultima iam dimicantibus spe. Ma a ragione il Munro più che questi esempi trova simili al nostro caso: a Platone, ab Isocrate esse; e Cic. ad fam. XI 10 a certo sensu iudicas e Lucr. stesso I 693 contra sensus ab sensibus repugnat. — Epicuro non voleva saperne dei poeti, perchè vedeva in essi i più efficaci divulgatori di quelle idee ch'egli combatteva. Non avrebbe certo ripudiato la poesia di Lucrezio. — 936-942. Ognuno ricorda la tracum dare conantur, prius oras, pocula circum, contingunt mellis dulci flavoque liquore, ut puerorum aetas inprovida ludificetur

940 labrorum tenus, interea perpotet amarum absinthi laticem, deceptaque non capiatur, sed potius tali pacto recreata valescat, sic ego nunc, quomam haec ratio plerumque videtur tristior esse quibus non est tractata, retroque

volgus abhorret ab hac, volui tibi suaviloquenti carmine Pierio rationem exponere nostram et quasi musaco dulci contingere melle; si tibi forte animum tali ratione tenere versibus in nostris possem, dum perspicis omnem

950 naturam rerum, qua constet compta figura.
Sed quoniam docui solidissima materiai
corpora perpetuo volitare invicta per aevom,

the del Tasso. "Come all'egro facciul porgismo aspersi ecc. —
taeter, di ciò che è ripugnante ai sensi efr. Il 510. — 940 tenno
col genit, anche Livio e Quintil. — perpotet "beva tutto, non fermandosi si primi sorsi ». — 944. quidus. Il Munro osserva che
Lucrezio non usa il dativo dell'agente col passivo, cosicche questo
dativo è da spiegare per attrazione dell'ili sottinteso — trestior, troppo arida, e poco soddisfaciente la fantasia e il sentimento. — 945. Cicerone dice al contrario che la filosofia di
Epicuro era la più diffusa e popolare. Ma a ciascun filosofo pano
sempre pochi i seguaci della propria dottrina e sempro troppi i
seguaci delle altre — 946 rationim nostrom "il nostro sistema ». — 947. Son qui fusi il musacus lepor di 934 è il diare
mel di 938 — musacus = musacum; qui "poetico » e 11 4c2
"musicale »; ma i due sensi non erano così distinti per gli anticli,
come per noi Del resto la parola è quasi esclusiva di Lucres a
Apul tMet. Il p. 124) chiama Orfeo musacus tutes — 949. "Te
nerti legato alla min esposizione finchè tu arrivi a comprender per
intero ecc. » — 950, compta figura; dall'omnis natura che con
prende anche l'occano di liberi atomi turbivanti nell'infinita. I
pensiero si ristringo a quella parte della natura che è compto
figura, alle isole-mondi, e, in genere, alle res propr. dette, ai cecelta. Per compta vedi nota a IV 27

figura, alle isole-mondi, e, in genere, alle res propr. dette, ai cercita Per compta vedi nota a IV 27

951-957 \* Ora vediano se la somma degli atomi è finita o infinita, e se finito o infinite è lo spazio " La dimostrazione che segue procede sul tipo di quella di l'ipicuro (vedi sotto): dimostra prima che è infinito il tutto (fino a 1010 e forse oltre dimestrato questo, e che quindi almeno un de due (spazio o materiale deve essere infinito, mostra che se l'uno è infinito non pai esset finito l'altro. Quindi è infinito ciascuno dei due componenti i tutto. — 952, invicta — asterna. — volitare veramente non è fra

nunc age, summai quaedam sit finis eorum, necne sit, evolvamus: item quod inane repertumst seu locus ac spatium, res in quo quaeque gerantur, pervideamus utrum finitum funditus omne constet, an immensum pateat vasteque profundum.

le cose già dimostrate. È un'altra di quelle anticipazioni, quasi inevitabili, alle quali s'è già accennato. Vedremo qui sotto, del resto, che questa anticipazione è pure implicita in una delle prove (984 sg.). 956. funditus omne; due parole che Lucrezio volentieri accozza. Ma la loro unione con finitum non è chiarissima. Vuol dire: se è finito, proprio finito in modo che ci s'arrivi del tutto al fondo, sì da esaurirlo proprio tutto. — 957. profundum rinforzato dal vaste vien a dire una profondità senza limiti; vaste accenna alla desolata solitudine per la quale si va si va senza travar mei rinese senza travar mei la fine.

trovar mai riposo, senza trovarne mai la fine.

958 sgg. Ecco anzitutto la concisa e perspicua dimostrazione di Epicuro, nella lettera a Erodoto 41. Αλλά μὶν καὶ τὸ παν απειρύν έστι. τὸ γὰρ πεπερασμένον ἄχρον ἔχει τὸ δέ ἄχρον παρ ἔτερον τι δεωρείται < άλλα μην το παν ου παρ έτερον τι θεωρείται > ωσίε ουκ έχον απειρον αν είη και οι πεπερασμένον. (= Lucr. 958-964). Καὶ μὶν καὶ τῷ πλήθει των σωμάτων απειρον έστι το παν και τω μεγέθει του κενού. εί τε γάρ ήν το κενον απειρον, τὰ θε σώματα ωρισμένα, οὐθαμοὺ αν ἔμενε τὰ σώματα, άλλεφέρετο κατά το απειρον κενών διεσπαρμένα, οθκ έχοντα τα θπερείδοντα zαὶ στέλλοντα κατὰ τὰς άνακοπάς. (= Lucr. 1014 sgg.). εἴ τε το κενίν ην ωρισμένον, οια αν είχε τα απειρα σώματα οπου ένέστη (= Lucr. lacuna tra 1013 e 1014). — Lucrezio dimostra la infinità del tutto, dell'universo, con quattro (o forse cinque) prove. La prima prova 958-964 è, si può dire, la traduzione della prova che dà Epicuro (v. qui sopra): "una cosa finita ha un extremum; un extremum non può essere segnato che da un'altra cosa che confina con quella prima; chè bisogna ci sia un dove per entro cui non continui più la sensazione (sia pure nella fantasia) di quella cosa; ora, all'infuori del tutto non c'è niente; dunque non c'è niente che confini col tutto, e il tutto non ha extremum. è infinito ". Per ben afferrare questa sottigliczza, non bisogna dimenticare che per Epicuro il vuoto è qualche cosa. So noi pensiamo l'universo come finito, la nostra mente pensando al niente che c'è al di là, non può altrimenti pensarlo che come vuoto, cioè come qualche cosa. Sicchè questa prova non è sostanzialmente diversa dalla prova seguente (968-983), più poetica e più evidente alla fantasia — Questa prima prova è ripetuta più sotto 998-1001. Susemihl crede che quella sia la redazione definitiva, e questa la più antica, che Lucrezio avrebbe poi soppressa, e la vuol tra : , cambiando praeterea di 968 in principio (Phil. 44) Ma questa è la prova principe di Epicuro (per il mar), quindi la sola che dà nello stringato sommario a Erodoto, ed è quella che anche Cic. (de div. II 103) ci riferisce. È quindi troppo improbabile che Lucrezio volesse toglierla dal primo posto. Aggiungi che qui è pienamente sviluppata, mentre 999 sgg. è piuttosto

#### DE RERUM NATURA

Omne quod est igitur nulla regione viarum finitumst: namque extremum debebat habere:

124

esse, nisi ultra sit quod finiat; ut videatur quo non longius haec sensus natura sequatur, nunc extra summam quoniam nil esse fatendum, non habet extremum, caret ergo fine modoque.

usque adeo, quem quis que locum possedit, in omnis tantundem partis infinitum omne relinquit.

praeteres si iam finitum constituatur omne quod est spatium, siquis procurrat ad oras

accennata. Per la ripetizione vedi nota a 998 sgg. Bas, amat qual est, to var. — nully regione viarum "in nessung directione. 959, debelot "dovrebbe. 960, nullius, genetivo di nihil. videtar " si vede, come poi videntar " si vede, appuia " 960 quo (non ula c, il dove verso cui. — non lon, ou sequalar " non continui ". — 962, hace sensus natura " questa. special sensazione " ossia " la sensazione di questa cosa speciale "; haec - hums rei la resimplicata in nuclius, e natura sensus - sonsus. come le tante volte natura animar, aquar etc. — anima, aqua 1°, 10 la cosa non è così liscra: si capirebbe senz altro se sensas indicasse, come per sotito, la facoltà, lo strumento del sentire; ma qui è invece la sensazione, e mi par che la perifrasi sia appunto usata per esprimere la sensazione anzichè il senso hace natura sensus "questa forma, questo modo di sentire a in quanto è determinato appunto dall'oggetto sentito. - Altri (p. es Munroi intende leger vesses natura - hie sensus = noster sensus; ma quest'idea di noster non solo e superflua, ma guarta, perchè par quasi trasportare e serra un terreno kantiano, come a dire " per necessità imposta dal nostro modo di sentire ». Ne va l'intendire hair come oggetto; ci vor rebbe hoi, perchè è essenziale il riferimento alla singola e precisa Ne va l'intendire hair come oggetto; ci vorcosa acconnata in nullius.

965-967 Questo è un corollario, che insieme chiarisce meglio la cosa Nell'infinito non c'è un centro; ogni punto dell'infinito è egualmente centro. È questa aggiunta chiarisce meglio il legame che c'è tra la dimostrazione dell'infinito universo, e la conformone che segue (1052 sgg) della teoria centrali 965 prime region ablat, di luogo 967 "Egh [sogg quisque] ha davanti e dictro a sè, e in tutte le direzioni l'universo in egual modo infinito "

968-983. "Se supponi finito l'universo, immaginati di pertarti all'estremo limite e di là scaglii fuori un proiettile; se va al di là, vuol dire che c'è ancora spazio, cioè continua l'universo se put va, vuol dire che arta contro un ostacolo cioè contro qualche comancora.

L'Horsel elmann (Observat altarac in l'acc) ha mustrato che tutta la prima serie di provo (fino a 1011) si riferiso.



#### LIBER I 958-974

ultimus extremas iaciatque volatile telum, id validis utrum contortum viribus ire quo fuerit missum mavis longeque volare, an prohibere aliquid censes obstareque posse? alterutrum fatearis enim sumasque necessest.

dl'infinità del tutto; che nessuna è prova dell'infinità del semdice spazio. In Germania questa spiegazione è accettata con plauso, · come eliminante un precedente concetto erronco che s'aveva di tatto questo brano. Il Munro invece trova che codesta spiegazione alsa il concetto lucreziano, e che in realtà, come ha promesso 55 agg., Lucrezio, premessa la prova 958 agg. pel tutto, ora (968 ugg.), e 984 agg. intende provere l'infinità non del tutto ma dello spazio. In verità la disputa mi sa un po' di logomachia. Lucrezio senza dubbio in queste prove intende parlare dell'universo, e omne mne in 984 significano l'omne, la distesa del tutto, lo spazio con siò che esso contiene; ma è anche vero che in questa prova, come sella successiva (964 sgg.), ciò che in primo luogo e sostanzialmento risulta dimostrato è l'infinità dello spazio. Questa prova si risolve sella impossibilità in cui noi siamo di concepire lo spazio, o estensione pura, come limitato; nella prova successiva è la limitazione dello spazio che si dimostra sarebbe causa di climinazione dei moti vitali della natura (che anche la limitazione della materia condurrebbe allo stesso effetto, è argomento trattato più giù, 1014 agg.). L'Hörsch, non ha scoperto il vero e sostituitolo all'errore; ha determinato con maggior precisione il pensiero di Lucrezio. — Similmente non mi par sostanziale un'altra scoperta dell'Hörsch.: che Lucrezio, a differenza e meglio di Epicuro, distingue bene nella sua argomentazione lo spazio in genere (ocsupato o no) dal ruoto. Infatti Lucrezio dice locus ac spatium, s non inans, in 955, dove si tratta dello spazio in genere; dice inane 1009 ag. dove si tratta proprio di spazio vuoto; mentre Epicuro (v. sopra) dice zeror (anziche, poniamo, ronor) pur trattandosi di spazio in genere. È una minor precisione di linguaggio, che non toglio nulla alla chiarezza e precisione del ragionamento. E tra l'argomento (il terzo) di Epic. e il corrispondente di Lucr. (1014 sgg.) non c'è alcuna intrinseca differenza. — 970, Con la solita abundantia rinforza l'extreman con un ultimus, bello e parlante alla fantasia. — telum. Non una freccia, ma una lancia o giavellotto. Infatti nel v. neg.: validis viribus contortum. Poichè nel gitto a mano di queste armi solevasi imprimer loro un moto rotatorio, mediante una cordicella o coreggia (amentum, ayxik). Vedi Guhl e Koner, nel Capitolo sull' armi greche; della IIª edizione italiana vol. I p. 340) — o altrimenti il braccio faceva qualche giro prima del getto — perciò apraso contorquere = gettare. Per es. Ovidio Met. 5, 32, 422, 7, 755. (della fionda) 8, 345. Verg. Ass. 2, 52, 7, 165, 9, 705, 11, 561, 12, 490. Quint 9, 4, 8. Curt. 8, 14. — Nota il Bentley, che questa esemplificazione fu suggerita a Lucrezio dalla forma colla quale i Romani dichiaravano 975 quorum utrumque tibi effugium praecludit et omne cogit ut exempta concedas fine patere. nam sive est aliquid quod probeat officiatque quo minu' quo missum est veniat finique locet se,

la guerra; il feciale si portava, come è noto, ai confini, e di là in fines hostrum hastam emittehat. — 975. "Ti chiude agni scampo, e ti costringe ad ammettere che il tutto si distende senza fine. " - 977 probeat (prohibeat; efr. III 862 probet a pro-hibet) officiatque. I verbi indicanti ostacolo Lucrezio ama in patticolar modo gemmarli (officere atque obstare, prohibere atque obstare, pugnare atque obstare, impedire ac prohibere ; sicché non dubito di accettare col Munro la correzione del Lamb officiat per esti in (mss Lach Bern ), malgrado qualche esempio di efficere quominue, Il Munro, con una nota postuma nella 4º ediz, par che accennia ritornare a efficiat, citando la lex col Genitivae II i 7 mete quis facito quominus itu aqua ducatur; e lo segue il Brieger. 978 fini = quo missum est "alla mira ... Nel v seg-fine in diverso senso Cfr. l'osservazione fatta per latiture 5.5 e 877. Qui è un vero gioco di parole, anzi in fini stesso c'è il doppio senso, chè v'è pur sottindicato che codesto punto di mira e d'arrivo è il nuovo termine del tutto, in luogo del primo supposto. Epperò 980. " alla stessa maniera ti seguirò a codesto nuovo e via via dovunque tu porrai il sempre nuovo confine, ti domanderò ecc. "Dei resto fini è abl di luogo. 983 Anche qui il gioco di parole: "la continua possibilità della fuga, ti al-983 Anche lontanerà sempre lo sfuggire (all'infimtà del tutto). " - Il Locke (citato dal Manro) usa un esempio affatto sunde per dimostrare

la infinità dello spazio.

984-1007 Se l'universo fosse limitato, gli atomi per esso rolitantes si sarebbero nell'infinito tempo trascorso depositati tutti ul fondo, ogni lor moto sarebbe cessato, e non esisterebbero le cose e la vita di questo mondo (e degli altri). — Questa prova suppone, per esser bene intesa, la notizia dei movimenti atomica. Secondo Epicuro dunque, non meno che per Democrito, agli atomi è incrente al pari della grandezza e della forma, il moto; ma mentre Democrito immaginava questo moto non determinato verso alcuna d rezione, ma in tutte le direzioni quindi il moto miziale atomico come una ridda nell'infinità degli spazi, simile al viavat de pulviscoli entro uno spiraglio di sole Percuro, te lele al suo canone che mette per fondamento della scienza l'osserve zione dei fatti, osservando che i corpi visibili, abbandonsti a se, cadono, ossia si muovono in una deferminata direzione, conclido che lo stesso deve essere degli atomi, i quali sono pure corpi, che essi pure deveno avere la gravità, con cogni corpo anzi il peso dei corpi visibili non essere altro che la somma dei peso degli atomi che li compongono; che quindi il moto incrente agli atomi è il moto causato dalla loro gravità, un moto di caduta, cioè in quella direzione che per noi è dall'alto in basso. D'altra parte l'esperienza nostra non contraddice all'ipotesi che i cirpi, anche i visibili, nella loro caduta talora non dechnino, in un grado me-

## LIBER I 975-983

sive foras fertur, non est a fine profectum.

30 hoc pacto sequar atque, oras ubicumque locaris extremas, quaeram quid telo denique fiat. fiet uti nusquam possit consistere finis, effugiumque fugae prolatet copia semper.

nimo e impercettibile, dalla assoluta linea retta; e poichè questa ipotesi è l'unica possibile, ed è necessaria, per render possibile l'incontro fra gli atomi — senza i quali incontri non esisterebbero le cose esistenti — così Epicuro attribuisce ai suoi atomi la possibilità d'una eventuale deviazione minima. Questa basta perchè avvengano urti e rimbalzi tra gli atomi; urti e rimbalzi che, moltiplicandosi e propagandosi, e variando all'infinito in tutte le direzioni, fanno sì che il moto iniziale di caduta resta trasformato in quella medesima ridda che aveva immaginato Democrito (colla medesima possibilità di agglomeramenti vorticosi, onde nascono i mondi): e poichè queste cause e leggi esistono ed operano dall'eternità, così dall'eternità e in ogni luogo dello spazio (all'infuori dei mondi) gli atomi liberi si muovono in tutte le direzioni, mutando continuamente direzione per continui urti e rimbalzi. Questo importa avvertirlo; come ha ben mostrato il Brieger, è erronea l'idea che s'ha comunemente, che Epicuro concepisse l'universo come una eterna pioggia di atomi nell'infinito spazio (salvo i punti occupati dai mondi); è un'idea falsa, alla quale ha dato ansa anche questo passo di Lucrezio (materies... confluxet ad imum... ex infinito iam tempore subsidendo), non inteso completamente. In realtà codesta supposta pioggia non è mai descritta nè da Epicuro nè da Lucrezio: essi ci parlan sempre del volitare degli atomi nel vuoto (vedi p. es. nel brano di Epicuro qui sopra citato: τὰ σώματα... ἐφέρετο κατὰ τὸ ἄπειρον κενὸν ιδιεσπαρμένα). L'oceano atomico epicureo è eguale al democriteo, ma diversamente spiegato. — Ciò posto (per venire alla prova che qui esaminiamo), se l'universo è infinito (infinito spazio, e dovunque popolato di atomi volitantes), il descritto moto atomico durerà eternamente, perchè ogni atomo eternamente incontrerà altri atomi che di qua di là di su di giù lo spingeranno; quindi anche eterna la eventuale creazione di mondi. Supponiamo invece l'universo limitato — limitato lo spazio e per conseguenza anche la somma di atomi in esso compresi — entro confini al di là dei quali non c'è nulla, neanche un al di là: agitandosi gli atomi nel modo descritto, ci sarà come un continuo grandinare di essi contro le pareti fatte di nulla (neppur di vuoto) che è supposto limitino il tutto; e arrivando là gli atomi, nè possono proseguire, nè incontrano altri atomi, che li ricaccino indietro. Però tutti quelli che vanno, diremo cost, a battere contro le pareti superiori e laterali, per effetto del loro peso ricadranno entro la ridda; ma quelli atomi che vengono a finire contro la parete inferiore, non potranno nè continuare il loro cammino, perchè non c'è più spazio, ne incontreranno altri atomi che li respingano in su, ne alcuna forza propria li risolleverà; là dove caddero giaciono. E il numero praeterea spatium summai totius omne

985 undique si inclusum certis consisteret oris
finitumque foret, unu copia materiai
undique ponderibus solidis confluxet ad imum,
nec res ulla geri sub caeli tegmine posset,
nec foret omnino caelum neque lumina solis;

ex infinito iam tempore subsidendo.

at nune, nimirum, requies data principiorum

corporibus nullast, quia nil est funditus imum,
quo quasi confluere et sedes ubi ponere possint;

295 semper in adsiduo motu res quaeque geruntur, partibus e cunctis infernaque suppeditantur

di questi atomi giacenti deve andar sempre crescendo, sicchè nel· l'infinità del tempo trascorso tutta la materia dovrebbe esser confluità al fondo, cumulata è immobile: ogni vita di mondi sarebbe cessata.

984. spatium etc. "tutta la distesa dell'intero universo. Vedinota a 965-983. — 987. pondiribus solulis Nella spregazione data qui sopra, anche se escluso il concetto della proggia di atomi, il loro accumularsi al fondo è pur sempre effetto della gravita il l'undique si capisce appunto colla spregazione data, non colla proggia. Rinforza il concetto di gravita l'aggiunta di solidici il peso specifico degli atomi e il massimo, appunto per la loro assoluta soliditas. — conflurit efr. 233 consumps. — 988 solicita soliditas. — conflurit efr. 233 consumps. — 988 solicita soliditas. — restringe il pensiero a un mendo solo (sub tegnine fi pi Qui Lucr ristringe il pensiero a un mendo solo (sub tegnine casti) perchè i sostenitori della finità non ammitte vano che un sol mondo; questo mondo — onur, del quale onur il cielo, per essi, era appunto l'involucro estremo. — 991 subsidendo, colla clausola spondaica il verso ha un'armonia appropriatissima.

992-994. Anche questi versi riescono ora più chiari. Sebbene il moto di gravità s'a trasformato ab aeterno in una agitazioni in tutti i s' nsi, pure la gravità stessa resta immanente negli atomi e operante (Per Epicuro un atomo rimbalzante per es in sensitaterale, nel supposto che non urti contro nuovi atomi, noi continuerchbe indefinitivamente la sua corsa nella nuova diremone, ma a un certo punto, la gravità vincendo, cadrebbe in giù, vivol le p 103 sg. 130. Per conseguenza nella nicessità dell'infinito spazio per la esistenza delle cose, è la infinità verso il basso cho hi la massima importanza.

1994. Anche il quassi confluera some l'andique 987 riesce più chiaro e significante colla data spiegazione — 995 Riprendendo con semper in adsidito mita la nulla quies data, l'applica qui più ristrettamente ai mondi, chè res oprantar (così 988) è l'esprezione quasi tecnica in Lucrezio, per indicare l'esistenza delle res ceritar, efr a 822.

1996 percentare delle resistenza delle res ceritar, efr a 822.

ex infinito cita corpora materiai.

est igitur natura loci spatiumque profundi,
quod neque clara suo percurrere fulmina cursu
perpetuo possint aevi labentia tractu
nec prorsum facere ut restet minus ire meando:
usque adeo passim patet ingens copia rebus,

tibus e cunctis (Lach Bera. Munro per mss. partibus cunctis) è da tutti unito con geruntur, forzando quindi la frase a dire "da inte le parti accorrono atomi a gerere res "; al che il Brieger fiustamente si ribella, restituendo partibus in cunctis degli antichi editori. Se non che, oltre che così part in cunctis riesee un'agiunta piuttosto oziosa, c'è infernaque, che lasciato solo fa difficoltà; tanto che Lachm. e Bern. con Mar Lamb. lo mutano in uternaque ma la corruzione di acterna in inferna è qui estrenamente improbabile, e inferna ha evidentemente la sua ragione il essere, in questo complesso dove il fondo e il di sotto ha così revalente importanza. A me par tutto chiaro levata la virgola lopo canctis e messa dopo gerantur; " da tutte le parti ed anche il di sotto (e questo espressamente rilevato, perchè appunto è folo la infinità che fa sì che, malgrado il peso, anche dal di sotto mudinino atomi sui mondi e sulle cose) soprarrivano (a rifornire tener in sesto le cose, v. sotto 1035 sg) sempre nuovi atomi, padissimi, venendo dall'infinito (spazio o tutto) ". L'asindeto ca 1935 e 1936 come tra 1934 o 1935. Potrebbe però anche aver radone il Brieger (sua ediz.) con geruntur partibus in cunctis, e il Brieger (sua ediz.) con geruntur partibus in cunctis, e infernaque — etiam inferna, taciuto l'etiam perchè la consideratione specialissima qui cade sugli atomi rimbalzanti da sotto in su: sulla gares. quia nil est funditus imum. Anche in Epicuro moto e l'affluenza di atomi dal basso in su è espressamente rivata. Vedi D. L. X tol. o i i i avo iduor pagar. E Piutarco, Plac. 12 xiriio nu de (dice Epic.) tu atoma tira uri parti dur, rota de tira raqui partiou de (dice Epic.) tu atoma tira uri parti dur, rota de moto de (dice Epic.) tu atoma tira uri parti dur, rota de moto de (dice Epic.) tu atoma tira uri parti dur, rota de la raqui partion de (dice Epic.) tu atoma tira uri partion de rota de la raqui partion de la rota de la radia partion de la radia partion de la radia partion de la rota de la radia partion de la

1002-1007. Questi versi sono la conclusione di 984-097, come ha servato il Gobel ed è oggi generalmente ammesso.

1002. In mesto v. non è nominato l'omne ma solo lo spazio. Vedi nota a 18-383. profundi è sostantivo, come altre volte in Lucrezio, ma la pre nel gen. sing. Possiam tradurre "e la distesa dell'abisso,; hè con spat. prof. Lucrezio r.leva ancora particolarmente l'.nfinito terso il basso — ancho ciò una prova che 1002-1007 fanno seguito 1937. — 1004. ancora labentia (cfr. labentes, 1034) del moto de corpi celesti. — "... è talo, che i fulmini col loro corso non lo prebbero percorrer tutto anche cadendo per il perpetuo volo fracta) del tempo.

1005 "Nè correndo potrebbero affatto ottate che resti loro davanti minore strada da percorrere, meando la è da unire a cre; costr. nec (possint) meando facere at Si la cumulo poetico cursu, labentia, meando, a rigore tutti e tre pertiui; chè basterebbero percurrere e cre. — 1006. passini per ogni dove, — patet copia (spatii) cfr. 1983 copia fugue. — Con

1007 finibus exemptis, in cunctas undique partis-

998 postremo ante oculos res rem finire videtur: aër dissaepit collis atque aëra montes,

1000 terra mare et contra mare terras terminat omnis:

1001 omne quidem vero nil est quod finiat extra.

1008 ipsa modum porro sibi rerum summa parare ne possit, natura tenet, quae cocpus inani

simile abundantia l'epicureo in Cie de nat deor 153, in has intur immensitate latitudinum longitudinum altitudinum infinits es

innumerabilium volitat atomorum.

998-1001 + 1008-1013 " Infine l'esperienza ci inacgna (comdel resto s'è già detto 359 sgg) che ogni cosa finisce là dur un'altra la limita — e fuor del tutto non c'è nulla che lo pusa limitare. Ma forse voi direte che la summa rerum possa perte essa stessa a sè i propri limiti? Nor glielo vieta la sua stessa natura Abbiamo dimostrato che l'omne consta di materia e vioto, ossia di pieno e vuoto, limitantisi a vicenda, perchè dove l'une è non può esser l'altro, e dore l'uno non è l'altro dere essere; dove non c'è pieno per necessità c'è vuoto; dove non c'è vaoto per necessità c'è pieno; per conseguenza il loro alternare e vicer devole limitare non può cessar mai ossia l'omne è infinito. E cum la vole limitarsi non può cessar mai, ossia l'omne è infinito. E quan la non si volesse ammettere l'infinito alternarsi dei due, bisognere be ammettere che l'un dei due, quello che non fosse più lu mato insomma l'estremo limitante - si estenda esse solo e continuato (simplici natura) senza fine e misura (di mode che anche se uno solo dei due è infinito. l'omne risulta infinito L'argomento contenuto nei primi quattro versi è identico all'argomento primo 958-964, sicché i due si giudicano varianti una delle quali Lucrezio avrebbe poi chiminato (cfr. nota a 355 agg.). Ho già detto perchè sia da conservare 955 agg. La ripetizione qui è evidentemente in istretto rapporto coi seguenti versi 1008 agg.; apperò parmi chiaro che il suo posto sia qui (non davanti a 354 dove poco felicemente la trasporta il Munro), e che sia casa paro da conservare (e non da mettere col Brg. tra e il vero argo-mento sta nei versi che seguono, 1008 sgg., e que sti primi quatro versi sono un semplice richiamo di 958 agg. per preparare la ru va applicazione allo scambievoie limitarsi di atomi e vuoto. Il richiano al già detto non è espresso; ma si badi come le due variant -coo studiatamente diverse nella forma là l'argomentazione astrata è completamente svolta; qui semplicemente acconnata e presentata in forma descrittiva e per via di esempi (che là mancano) di ciò che dà l'esperienza comune.

998. ante oculos efr. v. 62. — ante oculos cidetur \* è un fatto di esperienza comune ". — 1008. rerum summa — amur, vedi a 235. Sebbene per solito res per Lucrezio sieno le comisultanti dai principi (atomi e vuoto), puro ged qualche volta abbiamo visto chiamare res anche essi principi. — porre; \* d'altri parte ". — 1009. Frai vari esempi che cita il Munro Liu XXIV 12:

Olo et quod inane autem est finiri corpore cogit, ut sic alternis infinita omnia reddat: aut etiam alterutrum, nisi terminet alterum, corum

Marcellus... tenuit ne irrito incepto abiretur. — 1011. alternis " per la necessità del loro alternare ". — 1012-1013. In Lachm. e Bern. c'è punto alla fine di 1011, come se con 1012 cominciasse un nuovo argomento, e la lacuna è messa tra 1012 e 1013. Oggi si conviene che 1012 e 1013 sono strettamente legati fra loro, e che la lacuna è tra 1013 e 1014; il Munro osserva anche che unendo 1013 con 1014 s'avrebbe un pateat seguito da imperfetti e piuccheperfetti. La lacuna deve essere considerevole; il Susemihl la suppone di un 26 o 27 versi, perchè nell'archetipo c'era qui una pagina vuota. E che cosa c'era nella lacuna? Anzitutto — probabilmente, non necessariamente — la conclusione che ho scritta sopra tra []: anche così risultare l'omne infinito. A parte ciò, il Munro propone entro la lacuna: "Ma ho già dimostrato lo spazio infinito; se dunque fosse nell'infinito spazio finita la materia, nec mare nec tellus ecc. (1014 sgg.)., Ma non è esattamente vero che Lucrezio abbia dimostrato lo spazio infinito; qui è dove ha ragione l'Hörschelmann e torto il Munro; finora Lucrezio ha dimostrato l'infinità dell'omne; è adesso — e gliene dà il destro la chiusa-appendice dell'ultimo argomento, ossia 1012.1013 - che viene a dimostrare anche partitamente l'infinità dell'inane e l'infinità della materia, l'una e l'altra non meno essenziali, per il sistema, della infinità dell'omne. È evidente che il contenuto della lacuna doveva essere sostanzialmente questo: "Ma credere alterutrum simplici natura patere immoderatum a vera ratione remotum est. E impossibile in primo luogo un inane limitato con materia infinita, perchè dove sarebbe questa contenuta? (= Epicuro, vedi sopra, εὶ τὸ κενὸν ην ωρισμένον ούχ αν είχε τα απειρα σώματα υπου ένέστη). Ε inversamente, se nello spazio infinito fosse la materia finita, nec mare nec tellus etc., Che inane in 1008-1013 significhi vuoto, e nel ragionamento in lacuna significhi spazio non fa nulla; vedi vol. I p. 24 sg. — È molto seducente la proposta di trasportare entro questa lacuna II 529-531 (conservando mss. ostendum):

> versibus ostendam corpuscula materiai ex infinito summam rerum usque tenere, undique protelo plagarum continuato.

Con ostendam Lucrezio si riferirebbe a ciò che insegnerà poi al principio del II libro; e si noti che col prot. plag. contin. si accennerebbe a un punto della dimostrazione che è accennato anche nella breve argomentazione di Epicuro: si te yào ño to xeròn aneigor, tà dè supata a quapéra, oùdapoù ào èpere tà supata, all'ègéoeto xatà tò âneigor xeròn diesnaquéra, oùx exorta tà unequisoria zai stéllorta xai tàs araxonas. — Vedi, per tutto questo brano (951-1051) in particolare Susemihl, Philologus, 44 p. 78 sgg.

1012. nisi = si non. Negato da alcuni, è provato dal Munro con Lucrezio VI 591 quod nisi prorumpit, tamen etc. Plaut. Truc. II 7 12: hoc adsimile est quasi de fluvio qui aquam derivat sibi:

simplice natura pateat tamen immoderatum

\* \*

nec mare nec tellus neque caeli lucida templa 1015 nec mortale gonus nec divum corpora sancta exiguum possent horai sistere tempus: nam dispulsa suo de coetu materiai

Nisi derivetur tamen omnis ea aqua abeat in mare Tac Ann. III 54. Lie. XXI 41 15. Cie. epist. ad fam. III 12 3 ecc. — alterum è sogg. di terminet, coll'ogg. sottint. id. — 1013. pateat "si estenda "— tamen rispetto a alterutrum non ha, a rigore, ragion d'essere; ma nell'intima sua cis, e come anticipando la conclusione, si riferisce a omne. — Rarissimo l'abl. simplice. Cfr. permier II 635.

1014-1020. " (Supposto dunque lo spazio infinito, e la materia finita) non potrebbero sussistere neppure un brevissimo tempo ne questo mondo nè altri mondi simili o dissimili dal nostro, nè gli dei aventi le loro beate sedi negli spazi intermondiali; chè gli atomi componenti queste cose, per i concitati moti e urti scambie voli, rimbalzando gli uni dagli altri, andrebbero via via dissipandosi per la infinità degli spazi; o meglio ancora, non avrebbero mei petuto aggregandosi crosso cosa alcuna: chè appunto per mai potuto aggregandosi creare cosa alcuna; chè appunto per que rimbalzi, non avrebbe mai potuto raccoghersi in concilia. - Se la somma degli atomi è finita, e occupa una finita parte dello spazio infinito, per il loro moto iniziale di caduta e per la declinazione avverrà bensì che si producano incontri e urti e rimbalzı e moti in tutti i sensi; ma gli atomi volanti in direzioni centrifuglie, rispetto alla massa atomica, e anzitutto quelli trovantul vicini alla superficie di essa massa, ben presto non trovano altri atomi che li respingano e li costringano a restar nella inassa 💗 volan quindi loutanissimi: e dietro i primi altri e altri, finchè la massa di atomi si trovi tutta diffusa in una molto maggiore est reclinazione, rinnovandosi degli incontri, ma sempre col medesimo effetto Giacchè (come s'è già osservato, a 392-994) nella mente di Epicuro non pare che atomi volanti in su o trasversalmi ale dovessero, non incontrando ostacoli, continuare la loro corsa me definitamente. Se invece gli atomi sono infiniti, dovunque e sempre che atomi sono infiniti, decentrale continuare de la media deposità atomi sono infiniti. pre s'incontreranno gli uni cogli altri, e la media densità atomice dell'universo resta la stessa sempre, e sempre possono determinarsi passim de' nuclei più densi originando concilia e mondi Anche. Diogene di Enozada tocca questo punto (Rh. Mus. 1892 p. 437). Dice che gli atomi limitati sarebbero acovederezzo [" impotentio coire: noch nicht belegtes Wort " Usenerl, e dies perche our yap cerns akkat given vixer eigen, at regikapoisai to raides aires xarosfer to inequidocal xar ix two adaytor arrakorate actas, to ו דסיצירו ששנו זוי דף ביינומדמ צשפוב וואאי אשר.

1015. dirum corpora sancta tili dei di Epicuro crano reali e corporei, composti d'atomi, al par delle altre res. — 1017. coporateriai) dispulsa... ferretur... soluta: Epicuro equesta dicore-

## LIBER I 1013-1029

copia ferretur magnum per inane soluta, sive adeo potius numquam concreta creasset ullam rem, quoniam cogi disiecta nequisset. nam certe neque consilio primordia rerum ordine se suo quaeque sagaci mente locarunt nec quos quaeque darent motus pepigere profecto, sed quia multa modis multis mutata per omne ex infinito vexantur percita plagis, omne genus motus et coetus experiundo tandem deveniunt in talis disposituras, qualibus haec rerum consistit summa creata, et multos etiam magnos servata per annos

μένα. — 1019. sive adeo potius. Pleonasmo enfatico come III 347 atque etiam potius IV 354 sive etiam potius. — concreta creasset, un'assonanza che risponde anche al concetto; per Epicuro creazione è concrezione. — 1020. Perchè disiecta anche prima d'ogni creazione, è spiegato nella nota qui sopra.

1021-1051. Vedi Excursus IV, alla fine di questo libro I. 1021. consilio ... sagaci mente. C'è un po' dell'ironia di 919 sg. e II 976 sgg.; un'ironia che a questo stadio dell'esposizione riesce alquanto precoce (v. Exc. IV.). — 1022. ordine suo; cioè sopratutto associandosi similia similibus; cfr. V 443. — 1028. motus, i moti clandestini di 819 ecc. descritti II 80 sgg. — darent motus pepigere profecto; giusto supplemento del Marullo da V 421; i mss. ripetono le ultime tre parole del verso precedente. — 1024. mutata per omne "trasportati di qua di là per l'universo ". Nell'infinito sciame di atomi, questi non s'aggirano entro limitati confini, ma possono percorrere distanze superiori ad ogni immaginazione. Per mutari nel senso di cambiar posto, v. 911, 913, 681. infinito così solo è detto per solito dello spazio, ma qui, come appare da V 188 e 423,  $\dot{e} = ex$  infinito tempore. coelus sono accusativi, non genitivi. Quanto a omne genus usato così, cfr. VI 917 hoc genus in rebus. — 1027, disposituras, parola lucreziana; vedi nota a 653. haec rerum summa, con o senza creata, è il nostro mondo, al quale anzitutto può qui appellarsi il poeta; rerum summa creata sarebbero tutti i mondi, come rerum summa; il quale ultimo però è anche = omne; vedi 1029. Dunque et (qualibus) multos etc. — cfr. V 427 propterea fit uti magnum volgata per aevum, e V 642 quae volvunt magnos in magnis orbibus annos Quest'ultimo verso, e il nostro qui (che secondo le osservazioni tatte sarebbero stati scritti in tempi non lontani) conterrebbero secondo il Munro (ed io pure credo) una allusione scherzosa alla teoria stoica del magnus annus mondiale. Si sa come secondo la teoria stoica più ortodossa il mondo duri un lunghissimo periodo, poi perisca nella ecpirosi finale, per ricominciare poi una nuova vita in tutto identica. Ma non credo, col Munro, che qui Lucrezio voglia dire che il nostro mondo officit ut largis avidum mare fluminis undis integrent amnes et solis terra vapore fota novet fetus summissaque gens animantum floreat et vivant labentes actheris ignes:

1035 quod nullo facerent pacto, nisi materiai
ex infinito suboriri copia posset,
unde amissa solent reparare in tempore quaeque,
nam veluti privata cibo natura animantum
diffluit amittens corpus, sie omnia debent

1040 dissolui simul ac defecit suppeditare materies aliqua ratione aversa viai.

duri molti magni anni stoici; chè Lucr, come vedremo, assegua anzi al mondo nostro una vita relativamente breve; efr. V 31 Lucr. dice solo: "e allora - cioè ut semet ecc. conservandos per un tempo magari lunghissimo " Lo scherzo sta nell'use del-l'espressione stoica, che, sul serio, la teoria epicurea non potre be usare. È una simile intenzione c'è forse nel count 1034; efr 124-135. 1031 larges flamenes undes "colle abbondante onde correnti". 1033 fetus, in primo luogo vegetali. same missaque (per mas summaque), la felicissima correzione del Marullo da tutti accolta Non è il semplice summittere come al v s ma ha qui il senso di "generante, destinata a generare, rigenerare tesi", parallelo a integrent e noiet. Cfr. con Polle, Philol 26) Verg. Georg III 73; quos equos) in spem statues submittere gentis; 159 quos pecari malint submittere habendo. Ect. 1 45 submittee. tauros. — 1035, quod, tutto ciò che è detto in 1025-1034 (m. v. nota a 1021-1051, Exc IV) Il sogg è primor la di 1021-1058. the per un momento (1029-1034) ha ceduto il posto a sum na criuta; ne osta che in sostanza primordia e coj ia materiai sia la stessa cosa; "il che i primordia non potrebbero fare, se dall'inesagri-bile serbatoio dell'infinito non ne venissero sempre abboniarti supplementi ". - s tha iri non è, come vuole il Munro, - informa suppeditari (996), ma semplicem — suppeditari; e non inferma xarpedit, ma semplicem, suppeditari o suboriri risponde all'i regret e ce di Epicuro (nel brano succitato) e ad é regerois D. L. X. 44 Chê da tutte le parti grandinano gli atomi sui mondi. Cfr. II 11 5 accoppati come sanonimi suboriri ac suppoditare, Y 303, suboriu Sa la erronea interpretazione del Munro si fondano i sogni del Massa (Atom theor. of Lucr. p 151) — 1037, quarque amissa, aggitta E quaeque, al solito, " nelle singole specie di cose " 1040 Qui defici) e unzichè " ventr meno " è semplicimente " e ssari " quindi coll'infinito, come Sil, Ital 3 112 qu'intos ut segudere ti ma deficiam montes consul tua? Invece deficere conserva il sua segui ficato, e l'inf è il suo soggetto, in Prop 1 8 23 Ve me deficial nautas contare citatos — 1041, accesa vive " estata " ossita " nantas rogitare citatos. — 1041, aversa viai, " «viata ", ossia: non potuta assimilare Epperò nel v. prec. non il solo defect che

# LIBER I 1030-1045

nec plagae possunt extrinsecus undique summam conservare omnem, quaecumque est conciliata: cudere enim crebro possunt partemque morari, dum veniant aliae ac suppleri summa queatur;

di materia non ne manca mai), ma defecit suppeditare ", cessò dal reintegrar perdite. – aversa viai, lez. del Quadr. è un grecismo ardito, col quale Wakefield confronta opportunamente: abstineto irarum, desine querellarum. Lachm. (Bern.): aliqua ratione aversa riaque, che s'avrebbe a intendere non come la nota endiadi: ratione et ria, ma: aliqua ratione et aliqua via. Ma è per lo meno ardito; chè aversa starebbe in senso figurato con ratione e in senso proprio con via. Anche Brg. viai. — 1042. omnis summa conciliata "ogni nucleo mondiale ". Formatosi un nucleo, o mondo, nell'oceano degli atomi ancor liberi, ecco come si conserva (e per un certo tempo, anzi, cresce) finchè si conserva: gli atomi conciliati in un nucleo siffatto sono in continua vibrazione, e quindi, sopratutto quelli più verso l'esterno, sempre esposti per gli urti cogli atomi fratelli, ad esser respinti tanto da uscir dai loro concilia. Un nucleo appena formato sarebbe così esposto a una pronta dissoluzione, se non fosse il frequente tempestare (cudere crebro) degli atomi liberi tutt'attorno, che coi loro colpi (playae) ricaccian dentro, o tengono a posto (ὑπερείδοντα) gli atomi fuggenti - ma solo in parte; perchè se talora, battendo e quindi rimbalzando indietro, incontran subito dietro loro altri atomi che li gettin di nuovo contro il nucleo, e quindi l'opera loro è come un martellare continuato; talora invece il loro resilire, non impedito, li porta troppo lontani perchè possan subito tornare all'assalto; epperò le plagae non basterebbero da sole a tener in sesto il nucleo. Se non che tra gli atomi battenti, se ve n'ha di quelli che non fanno che cudere, come s'è detto, altri penetrano nella summa e ne sono assimilati — e questi sono la materia riparatrice delle perdite. Questo processo è più ampiamente descritto II 1105-1140, dove è anche più decisamente assimilata la vita dei mondi e la vita dei viventi, e è sopratutto illustrato il crescere, decrescere e perire. La qual parabola è qui trascurata, perchè qui si vuol solo dimostrare la necessaria provvista infinita di materia, per la conservazione del mondo. Cfr. Brieg., Burs. 1873, nella recensione del Munro, verso la fine. Cfr. anche VI 492-494. Or dunque l'argomento del poeta in sostanza è questo: A conservar il mondo (che per que'moti intestini tende a sciogliersi) non bastano le plagae degli atomi tutt'attorno, perchè questi talora col troppo resilire lasciano scappare materia mondiale; ci vuole anche riserva di materia che entri a riparar le perdite [e perchè questa ha da essere infinita? bisogna sottindere, perchè altrimenti nell'infinito spazio si sarebbe tutta dispersa; cfr. II 541 sgg.]; ed anche se le plagae bastassero, esse stesse suppongono l'infinità degli atomi [per la stessa ragione or detta: vale a dire, in ambo i casi bisogna supporre infinito lo spazio, e non si fa che ripetere l'argomento 1014 sgg.]. — Ma la forma dell'argomento è guastata dall'indebita anticipazione 1045. Anch'esso un segno di non meditata raffazzonatura, oltre agli accennati nell'Excursus. — 1045. aliae interdum resilire tamen coguntur et una principiis rerum spatium tempusque fugai largiri, ut possint a coetu libera ferri. quare etiam atque ctiam suboriri multa necessest; 1050 et tamen ut plagae quoque possint suppetere ipsae, infinita opus est vis undique materiai.

Illud in his rebus longe fuge credere, Mennii, in medium summae quod dicunt omnia niti, atque ideo mundi naturam stare sine ullis 1055 ictibus externis neque quoquam posse resolvi.

si riferisce a plagae, ma s'ha a intendere di atomi — e non precisamente di atomi picchianti, ma di atomi conciliantisi; il che riesce un ardimento strano. Forse il verso è stato introdotto dopo da Lucrezio. Nel verso seguente infatti il soggetto di cognitore è ancora plagae, ma per atomi picchianti — que itur, antiquata come potestur III 1010 Osserva il Munro che queste e simili ferme del latino arcaico non possono accompagnarsi che con un iofe passivo, alla maniera di coeptus, desitus sum 1047 principiis rerum, ancora atomi, ma in funzione di elementi delle cose. — 1050 et tumen ut "e ancora, ammesso che... pure malagae i rege "le sole plagae."

plagae ipsae "le sole plagae, 1052-1105. Combatte la teoria stoica d'un cosmo finito entro spazio infinito, e anzitutto che codesto cosmo finito resti in sè unito per la forza centripeta delle sue parti, chè non v'ha un centro nell'infinito; e lo spazio vuoto in nessua luogo potri bbe non lasciar cadero i corpi. (1052-1082). Oltrechè gli stoici, ammettendo insieme che l'aria e il fuoco hanno una tendenza centrifuga, non solamente si contraddicono, ma apron la porta alla fuga, verso il loro spazio infinito e completamente vuoto, di queste parti almeno – l'ignea e l'acrea – del loro cosmo Senza l'infinità inche della materia, come s'è già detto e qui più particolarmente si descrivo il mondo andrebbe immediatamente distrutto (1083-1105) – in direcbis potrebbe collegarsi con 1020, ma certo ha più naturale collegamento con 1042-1051; e con questi soli ha evidente ri lazione stare sine ullis ictibus externis 1054 sg. Ciò non indebolisce le ragioni dette (Excurs) per la seriorità di 1021-1051, ma mi fa creder seriore anche questo brano polemico, intorno a un punto accessorio. E i quattro versi di chiasa 1106-1109 sono certo più a poste dopo 1020, che dopo l'intromissione di un punto accessorio.

Seriore anche questo brano polemico, intorno a un punto accessorio. E i quattro versi di chiusa 1106-1109 sono certo più a poste dope 1020, che dopo l'intromissione di un punto accessorio.

1053. quo l'intromissione di un punto accessorio.

1053. quo l'intromissione di un punto accessorio.

1054 quo l'intera proposizione: ogni cosa tendere verso quello che chusmano centro del tutto a, chè Lucrezio non ammette (v sotta) neppur che ci sia codesto medium. - Zenone Stoico in Stobeo, cl. 1 19 4 viera tà pito, toi reque cui e il acone toi regali citta qua i per l'acone di ra pito, toi reque citta di pito, con citta di pito, con citta di pito, con citta di pito della di pito d

## LIBER I 1046-1067

summa atque ima quod in medium sint omnia nixa,
— ipsum si quicquam posse in se sistere credis et quae pondera sint sub terris omnia sursum
nitier in terraque retro requiescere posta,
1060 ut per aquas quae nunc rerum simulacra videmus.
et simili ratione animalia suppa vagari
contendunt, neque posse e terris in loca caeli
reccidere inferiora magis quam corpora nostra
sponte sua possint in caeli templa volare;
1065 illi cum videant solem, nos sidera noctis
cernere, et alternis nobiscum tempora caeli
dividere et noctes parilis agitare diebus.

a sint nixa (come apposizione anticipata di omnia) anzichè a resolvi; perciò ho messo la virgola non dopo ima, ma dopo re-- 1057. è una parentesi esclamativa (se ti par possibile che qualche cosa possa poggiare sopra sè stessa!) e i versi seguenti, pertanto, continuano 1056 (ossia nitier parallelo a niti, stare, posse resolvi). Però Lucrezio stesso, V 534 sgg., è costretto ad ammettere un in se sistere della terra: ma come un tutto or-- 1058. sint, correzione del Brieger per mss. sunt; correzione necessaria, perchè Lucrezio non crede che ci sieno sulla opposta superficie della terra siffatti pondera, ossia corpi staccati (cfr. V 534 sgg.). — 1059. Con vivida ricchezza d'espressione: "e sulla terra stare adagiati, posando all'indietro, all'inversa, all'insu,; retro serve tanto a requiescere che a posta. Cicerone Ac. II 123 qui adversis vestigiis stent contra nostra vestigia, quos αντίποδας vocatis. Epicuro deride codesti antipodi. che ora il poeta descrive con tanta evidenza; era una conseguenza naturale del suo principio del moto naturale di tutti i corpi in una sola direzione, e quella che l'esperienza suggeriva. Anche il suo scetticismo rispetto alle felici ipotesi astronomiche di matematici e filosofi, va inteso in relazione col criterio fondamentale del suo sistema. — 1061. E non solo oggetti stabili, ma anche animali che si muovono, e che per noi sono in posizione supina. suppus - supinus, anche in Lucilio e in Accio. - 1061. et simili, mss. Munro e Brg.; invece Lachm, seguito da Bern., adsimili, e uniscono questo al v. precedente, mettendo un punto dopo posta. — 1063. inferiora con loca. " cascar giù in cielo "; contrapp. in caeli templa volare 1064. — 1065. illi, quelli là, gli antipodi; maschile, perchè pensa agli uomini, sebben prima ci sia animalia. — 1066. tempora caeli, non credo, come vuole il Munro, che sieno le stagioni; "dividere alternatamente con noi tempora caeli, " è la stessa cosa che dice poi in modo più determinato: " e cioè passare le notti parallele ai nostri giorni., Cfr. infatti già prima v. 1065. Anzi non era probabile che Lucrezio pensasse qui anche alle stagioni. — 1067. agitare = agere (noctes). Cic. Verr.

sed vanus stolidis hacc amplexi guod habent perv

nam medium nil esse potest
infinita, neque omnino, si iam medium sit,
possit ibi quicquam consistere
quam quavis alia longe ratione
omnis enim locus ac spatium, quod inane vocamus,

noted per medium, per non medium, concedere debet aeque ponderibus, motus qua cumque feruntur. nec quisquam locus est, quo corpora cum venerunt, ponderis amissa vi possint stare in inani: nec quod inanc autem est ulli subsistere debet.

1080 quin, sua quod natura petit, concedere pergat.
haud igitur possunt tali ratione teneri
res in concilio medii cuppedine victae.

Praeterea quoniam non omnia corpora fingunt

H 154 dies festi agitantur. - 1069-1075. Un guasto, nell'archetipo, del foglio che conteneva le pagine 45 e 46 ha mutilato la fine di questi otto versi della pag. 45 e il principio degli otto corrispondenti nella pag 46. Di questi ultimi non furon copiati i frammenti finali che per avventura ne restavano; quindi la lacuna di 8 versi tra 1093 e 1094. Quanto a 1068-1075 il senso risulta chiaro, malgrado la mutilazione: "Ma è un vano errore
quello che persuase quegli stolti, e ci furon condotti da un ragionamento storto perversa vatione: Chè non ci è nessun centro
in uno spazio ubi summa profundi est, integra il Lachm 10701
infante, nò del resto quin lo puro un centro vi fosse pun ci infinito, ne del resto quando pure un centro vi fosse non riduna ragione perche una cosa qualunque dovesse piuttosto star hasa li al centro, anziche, in un modo o nell'altro, esserne spinta 1075 " Sia al centro, sia al non centro, lontanissima ecc " deve egualmente (efr. Il 225 agg. lasciare il passo ai pesi " per non medium, come II 930 sg ex non sensebus, a non sense Anche Cie, ha similmente non corpus etc. - 1076 motos etc. " qualunque sia la linea di caduta ", cioè passi essa o non passi per il supposto centro. Pare al Munro che se ci vuol sent 1058 di voglia qui ferantur. Ma qui non la laogo la ragione che vali per sint, questo parallelismo delle linic di caduta è anzi ciò che la crezio crede, e non credono gli stoici 1079, ulli sostant - subsistere, stiu sotto resistendo, quindi sostenere 1080 II 237 La ciste i m edicie, è la essenza stessa dell'inane — 10x2 teneri in concilio, con Manro. I mss. in concilion, e il seg m Il medit, spiega la corruzione Che se è da tenere in concilion, bisogna correggere con Bern rictue in cinctac, e in concision sarebbe dilogico. I neri in concilio e in concilium cinctae. Brieger - Bern 1083 sgg. Lo stesso Zenone che ha detto (v. nota a 1953) - tutte

### LIBER I 1068-1087

in medium niti, sed terrarum atque liquoris, 086 umorem ponti magnasque e montibus undas, 085 et quasi terreno quae corpore contineantur, at contra tenuis exponunt aëris auras

le parti del cosmo tendere al centro, dice poi (l. c.), che non ogni corpo ha peso; l'aria e il fuoco non hanno peso, e sebben generati essi pure al centro, tendono a sollevarsi verso la periferia del cosmo. Vera contraddizione con in medium summae omnia niti (1053) non c'è, perchè non si tratta per l'aria e pel fuoco di una indefinita tendenza centrifuga; arrivati al di sopra di acqua e terra, anche l'aria e il fuoco nituntur in medium. Quindi l'aggiunta, che abbiamo rilevata nella nota 1053, μάλιστα δε τὰ βάρος ἔχοντα. Vedasi p. es. Cic. Tusc. I 43, dove l'animus, se è un composto d'aria e fuoco (inflammata anima) è necessario che s'innalzi sopra l'atmosfera umida e torbida, ma arrivata nell'ambiente suo insistit et finem altius se ecferendi facit, perchè ha raggiunto sui similem et LEVITATEM et calorem, e quindi tamquam paribus examinatus ponderibus nullam in partem movetur. Poco innanzi (§ 40), Cicerone (ossia il suo autore, probabilmente academico) lascia in dubbio se aria e fuoco s'innalzino ipsa natura superiora appetente (stoici) oppure quod a gravioribus leviora natura repellantur (epicurei). La differenza è che gli epicurei si rendevan ben conto del fatto, e avevano un chiaro (non dico esatto) concetto della gravità, gli stoici no.

1084. Sed tantum corpora terr. atque liq. - 1084-1086. Il Munro mette una lacuna tra 1084-1085 [et quae de supero in terrus mittuntur ut imbres], sicchè alle acque piovane sian contrapposte quae terreno corp. continentur cioè l'umor ponti etc. Ma a che serve qui questa distinzione? e la grande inconcinnità del solo terrarum da una parte, e dell'ampio sviluppo per l'elemento acqueo dall'altra? e perchè il quasi? la espressione terreno corpore contineri, nel senso che così avrebbe, non è felice, ma è materialmente esatta. Il Brieger, che prima (Phil. 23) non approvava la proposta del Munro, l'accettò poi (Burs. 1873, recensione del Munro, e propria ediz.). Io sto piuttosto col Brieger della prima maniera, e intendo quae terreno corpore continentur di tutte quelle cose solide che non sono di terra, ma che nell'antica teoria dei quattro elementi si ascrivevano all'elemento terra (metalli, piante, animali ecc.); quindi "quelle cose che sarebbero comprese nel reguo terreno,, quelle che II 940 son dette terra creata; e si noti che qui Lucrezio cita un'opinione di avversari, che però, intesa molto largamente e mutatis mutandis, poteva entrare nel sistema epicureo, il quale, come abbiam visto, concedeva pure un carattere fondamentale (secondario) ai quattro elementi, rispetto a tutte l'altre cose. E così s'intende meglio anche il quasi " per così dire, (nella terra i semina di piante ed animali). Il Brieger citava opportunamente Cic. Nat. deor. II 18 terrenam viscerum soliditatem. Ma inteso così 1085, non è più tollerabile dopo di esso il v. 1086; va trasportato avanti a 1085, come semplice poetico amet calidos simul a medio differrier ignis, atque ideo totum circum tremere aethera signis 1020 et solis flammam per caeli caerula pasci, quod calor a medio fugiens se ibi conligat omnis, nec prorsum arboribus summos frondescere ramos posse, nisi a terris paulatim cuique cibatum

pliamento di corpora liquoris.

1088. a medio differrier " esset centrifughe ».

- 1089. " tremolar l'etra di stelle. " Anche sittove Lucrezio tremere di luci seintillanti.

- 1000 per culi caerula " nel suo viaggio pei ceruli campi ". Un'eco di Ennio: caerula caeli templa. - pasci eft. 231. V 524. Il pasto dei corpi celesti era opinione generale, e (naturalmente) anche epirurea.

- 1091. Il verso tutto dattilico esprime bene la leggerezza e velocità. - 1092 sg. Due verst imbarazzanti Che c'entra il crescere in su delle piante colla teoria dei due elementi centrifughi? O appartengono a una confutazione colla quale Lucrezio, anticipando II 184 sgg., mostra come altre cose non ignee o acree, tendano in su, e allora bisogna supporte una lacuna, non breve, tra questi vv e i precedenti. O era un argomento degli stoici, mostranti come l'interno calore spingesse in
su le piante come pare creda il Brieger, che propone, come
primo verso nella lacuna seguente: affercet surgens aques calor ar tener umor? St noti che i due versi sono in piena analogia con II 189 (ved) là la nota). Anche là in mezzo al sorger delle fiamme s'intromette il sorger delle piante, senza che più giù, nella confutazione, se ne tenga conto Questi due versi e quello pare debbano essere assolu o condannati insieme. Ma qui ci impone riserva la lacuna che segue - Nella qual lacuna (vedi sopra v. 1065) 🌢 difficile indovinare che cosa ci stesse Il Munro propone otto bei versi, coi quali si accusano gli avversari di contraddizione, e sdegnosamente si dichiara falsa (senza argomento) la loro teoria Il Brieger, dopo il v. qui sopra citato a complemento di 1092 sz. mette un preamnunzio della contutazione che darà poi (II 184 sag.) della distinzione dei corpi in pesanti e non pesanti. Può essere: sebbene manche in Il 184 sgg un quod diximus ante, e un'apodosi siffatta non s'acconci facilmente alla protasi cominciante con quo-niam (1083). Forse il poeta rilevava la contraddizione; od anche opponeva il fatto che air e ugues stanno raccolti sopra e intorno alla terra come atmosfera e mornia mandi; e questo fatto diceva non poters: spiegare senza il cosbente esteriore, gli erterni nitus della infinita materia ntomica; esser questi necessari me colucci rita flammarium mocnia mandi etc. Va ricordata del resto la ingreznosa proposta del Winkelmann di trasportare 1049 dopo 1951, e subita dopo aggiungere questi dodici versi 1094-1105, che in realta completano in certo modo 1042-1051. Ma osta la nostra ignoranza di ciò che confeseva la lacuna, e la possibilità intravveduta d'un nesso attraverso la lacuna stessa.

# LIBER I 1088-1100

ne volucri ritu flammarum moenia mundi diffugiant subito magnum per inane soluta, et ne cetera consimili ratione sequantur, neve ruant caeli tonitralia templa superne terraque se pedibus raptim subducat et omnis inter permixtas rerum caelique ruinas oo corpora solventes abeat per inane profundum,

<sup>1094.</sup> moenia mundi, l'etereo involucro di questo mondo. È espressione quasi tecnica in Lucrezio. -1097. neve = nequev. nota al v. 57. Vien descrivendo partitamente ciò che ha sommariamente annunziato con cetera sequantur. — tonitralia è quasi la lez. mss. (tonetralia). Per Lach. Bern. Munro tonitralia non è parola possibile in latino, e leggono penetralia. Ma ben osserva il Brieger, che la forma regolare tonitrualia non entra nell'esametro, e non è temerità credere che Lucrezio si sia foggiato un tonitralia, che qui ha ben la sua ragione: dopo la fuga dei moenia mundi segue la fuga delle sottoposte regioni celesti, la sede dei tuoni e dei lampi. Penetralia sarebbe ozioso; non lo sarebbe colla interpretazione del Munro, che "the innermost quarters, del cielo "tumble in on earth "; ma erra; tutto fugge in senso centrifugo, e superne va con ruant (cfr. p. es. Plin. H. N. 19 5 25 solum enim hoc genus superne tendit, non, ut cetera, in terram); nè il permixtas ci obbliga a intender la ruina come un precipitar sulla terra, perchè la dissoluzione di tutto avviene puncto temporis, 1101. Nè vale in contrario la imitazione, tutta esteriore, dello stoico Lucano (citato da M.) Il 290 cum ruat arduus aether, Terra labet, mixto coeuntis pondere mundi. Cfr. qui v. 1105. — 1098. pedibus se subducat, non precipitando in giù, ma come scivolandoci da tutte le parti da di sotto i piedi, in forma di polvere atomica. -omnis coi mss. Munro e Brg. cioè la terra. Non omnia del Lachm., che è licenza metrica di cui Lucrezio non ha esempio, nè col Bern. omne, che per Lucrezio è l'universo infinito, non mai questo nostro — 1099. permixtas accenna sopratutto alla istantaneità: per la quale, anche, nella fuga generale, i disciolti atomi terrestri posson ben confondersi cogli atomi celesti; nè è escluso che pel disfacimento in ogni senso, una qualche parte di atomi celesti sia scagliata contro i terrestri. — rerum qui: le cose sulla terra (uso -- 1100. ruinas corpora solventes; intendo, con Munro, corpora prima, gli atomi "la rovina che mette in libertà gli

temporis at puncto nil extet reliquiarum, desertum praeter spatium et primordia caecanam quacumque prius de parti corpora desse constitues, hace rebus erit pars ianua leti:

105 hac se turba foras dabit omnis materiai.

Hace si pernosces, parva perductus opella

atomi ... — 1102. descrium, non "vuoto ,, ma "desolato ,; deserto d'ogni vita mondiale. caeca "invisibili ..; siechè un supposto testimomo della catastrofe non vedrebbe più nulla. — 1103 de parti; questa forma dell'ablativo di pars anche altre voite in Lucrezio; l'accusativo partini VI 88 — 1104. hace pars critianna leti rebus; ianua leti anche Verg. Ovid. ed altri, fia i quali il costante imitatore di Lucrezio, Arnobio — 1105. tarba materini dica bone il confuso precipitar fuori della folla di atomi

1106-1109. Il concetto di questi vv. è simile a 400-411. In 1106: a 👞 sic. Lachmese o & perdoctus; Bern sis, pernoscus, perdoctus Troppo lungo sarebbe riferir tutte le discussioni; il cfr. con 400 sgg fa apparar probabilissima la proposta del Munro, che muta solo il sic in si (serve sei), e mette una lacuna Jopo opolla col pensiero: cetera sam poteris per te tuti ipse ridere, un pensiero che mi pare indispensabile pel verso seguente All'obiezione fattagli, chi ci vorrebbe un pernores in luogo di pernosces, risponde trionfalmente con numerosi esempi, fra i quali basti estare: Hor Od. I 1 31 Quod nente io dubito del per te tute ipse (nella lienna); ossia Lucrezio non vuol dire, a mio credere: " Se tu ti sarai ben impadron to delle cose esposte, tu potrai na te con poca fatica vedere e intenbre altri aspetti, altri argomenti delle cose trattate in questo primo libro. "Ma piuttosto" "Se tu avrai ben eempreso questi pr beist fondamentala materia del I libro, non ti costerà molta fatica cemprendere il resto (quel che dirò negli altri libri), giacchi le 2080 anteriori schiariranno via via le successive, e nessuna oscir ta t'imped rà di intender per bene le loggi di natura completaments. tho alle ultime loro conseguenze [cost ii tendo ultima naturata anziebe nel sonso di "questi principi fondamentali del I libro "li chè via via una verità illuminerà l'altra. "Sopratutto le ultimo parole res accendent lumina rebus, non si adattano alla primi interpretazione Inoltre, nell'esame della lettera a Urodoto (v. Vol I p. 13), abbiano avvertito che questi ultimi versi correspondono anche per il punto della trattazione dove » tropino alle parole con cui l'altra, a biuda la prima parte bronsa meno alle parole con cui l'altra, a biuda la prima parte bronsa meno alle parole con cui l'altra, a biuda la prima parte bronsa meno alle parole con cui l'altra, a biuda la prima parte bronsa meno alle parole con cui l'altra, a biuda la prima parte bronsa meno alle parole con cui l'altra prima parte bronsa meno alle parole con cui l'altra prima parte bronsa meno alle parole con cui l'altra prima parte bronsa meno. vano, alle parole con em Epicuro chiude la prima parte brevoame i fundamentale li quell'epitom . Il romore, la group recessivation angle et quell'epitom et la grazie et que et q error gonos, exames, o unche questo contranto e favorerolo alparra perductus epel's (nota l'inl'interpretazione che difendo sistenza sa per : anche 1100 perreleus) " con pees fatici . opella non Tha, oftre Lucrezio, che Hor, Ep. 17, 5 foren es epella-Il Brieger non lin la lacuna e solo muta perductus in personale Ma perductus ha l'acia sincera. E poi cosa significa hace sie per\*

namque alid ex alio clarescet, nec tibi caeca nox iter eripiet, quin ultima naturai pervideas: ita res accendent lumina rebus.

nosces?; non certo sic = sic esse! E tutto 1106-1109 non ha da riferirsi che alle cose già insegnate, e l'insistenza alid ex alio clarescet, res accendent luminu rebus soltanto alla rimeditazione delle cose dette? Queste espressioni accennano evidentemente a un progresso verso verità nuove, sgorganti come conseguenze dalle verità già note.

# EXCURSUS I.

a 159-214.

Una serie di prove che nulla può aver origine, formarsi, crescere dal nulla. Si badi che nella φυσιολογία di Epicuro non c'è sostanziale differenza tra nasci e crescere, tra il primo formarsi di un essere per generazione, e il suo ulteriore sviluppo per alimentazione, trattandosi in ambo i casi di aggregazione di materiali specificamente appropriati; e così avviene che la parola semen in Lucrezio, oltre al suo significato proprio e limitato, ha anche un significato più largo, di materia prima appropriata alla costituzione delle cose, secondo le loro specie (onde il frequente semina rerum = atomi). In questo brano appare or l'uno, or l'altro senso. Il ragionamento lucreziano è in sostanza questo: dir che le cose possono fieri ex nihilo, è come dire che non hanno bisogno di una materia preesistente onde comporsi e crescere; ma allora: 1.º non avrebbero bisogno, per nascere, d'un seme: non nascerebbero per generazione, e mancherebbe quindi il carattere essenziale della generazione e produzione, ossia la dipendenza specifica del generato dal generante (un rapporto che con Lucrezio va inteso in senso largo: p. es. auche dei vegetali tutti colla loro madre, la terra in origine, madre anche di tutti gli animali terrestri); vedremmo dunque dei pesci uscir fuori dalla terra come le spighe, degli uccelli crearsi d'un tratto nell'aria, e anche delle tigri mettere al mondo degli agnelli: il che non va inteso nel senso che agnelli nascerebbero da seme tigrino, ma nel senso che, senza seme di sorta, potrebbero feti di agnelli per spontaneo atto autocreativo trovarsi in corpi tigrini. Noto questo perchè ben s'intenda e.r

omnibus rebus omne genus nasci posset e l'ex raeris di Epic tertate nella nota a 159-173); non si vuol dire che ci sarebbe una generazione promiscua, che ogni cosa potrebbe producre qualunque altra cosa, il che non sarebbe ancora un fieri ex nibilo; ma che l'apparonte generazione o produzione promiscua sarebbe il natural si gnodella nessuna produzione e generazione 2º Non ci sarebbero vincoli di stagione alla pascita p. cs. di fiori e frutti; chè questi vincolli dipendono da ciò che certe temperature son d'ostacolo al raccogliersi degli elementi seminali; tolti questi, non c'è più vincolo possibile, 3. Non ci sarebbe bisogno di tempo al crescere della cose: il tempo è necessario perche della materia precsistente, o specificamente appropriata, si aggiunga via via alle cose nate, 4.º Në quindi ci sarebbe bisogno di piogge altrici pei trutti delle terra, në di cibo per gli animali. 5 º Në ci sarebbero limiti, diversi secondo le diverse specie, al crescere di piante e animali, questi limiti dipendendo dalle qualità specifiche dei materiali primi di cui ciascuna specie deve peri nasci et criscere) 6,º Ne sacobba necessario lavorar la terra perchè dia certi prodotti; chè il livoro nostro non fa altro che render possibile o facilitare l'aggregatsi di preesistenti materiali primi o elementi seminali sparsi entre la terra. In sostanza dunque si dimostra, per vari aspetti, che il modo di essere dello cose è condizionato alla preesistenza della materia onde constano; e in forma più astratta e generale l'argomentazione è: i caratteri e limiti d'un effetto sono determinati dalla sua causa; se qualche cosa può avvenire senza causa (horiz ex milito nulla c'è che a questo qualche cosa possa imporre caratteri o limiti tutto è possibile. Di qui il concetto, fondamentale nella filosofia epieurea, degli infrangibili foedera naturali Alla eventuale obiezione che codesta causa potrebbe lun assere opera dirum risponderà Lucrezio particolarmente al principio del libro V.

# EXCURSUS II.

a 215-264.

Oca la tesi inversa, niente che si distrugge si riduce al pulla-Così è completato il concetto fondamintale delle scuole materialiste non dozoiche (Empedocle, Anassagora e l'atomismo con Leucippo, Democrito Epicuro) che "nulla veramente nasce e veramente perisce, nascita e morte delle coso non è che aggrigamento e disgregamento di parti a conservazione della materia! — Epicuro, facendo seguito alle parole citate a 159-173, con stringata brevità mon enunciando la tesi che nella confutazione)

dice xui el equeigero de to agarifaceror eis to pi, ar, rirta ar πωλάλει τὰ πράγματα, οἶχ ἴντων είς α διελύετο. Questo corrisponde al secondo dei quattro argomenti di Lucrezio, a 225-237, che ci rende chiara la non chiarissima sentenza di Epicuro (che è: se putto ciò che sparisce perisce nel nulla, non esisterabbe più nulla. perchè le cose non si risolverebbero in una materia da cui si possan ricostruire). Il quarto argomento di Lucrezio, 250-264, è ana variante di questo secondo; si può dire che è lo stesso, ma in forma positiva. Infatti col secondo si mostra che, se non s'ammette che la materia delle cose perite s'è conscrvata e trasformata nelle sistenti, non si spiega l'esistenza di queste : col quarto si dà la prova di esperienza che la materia suole passare dall'esser materia di una cosa ad esser materia di un'altra. (Noi vedremo con che insistenza Encrezio, ossia la dottrina epicurea, cerca nel mondo dell'esperienza delle analogie come argomenti per teorie risguardanti fatti fuori all'esperienza, شارباه.) Similmente sono assai affini tra loro il primo argomento 217-224 e il terzo 238-249; anzi sono un argomento solo sottile assai): " la resistenza in genere [arg. l] e il diverso rado di resistenza [arg. Il] che le cose oppongono alla distruzione oro non dipende che dalla coesione — o dalla maggiore o minor noesione – delle parti onde risultano; la distruzione dunque è ripolvimento in parti, non annichilimento di materia. Supposta la ossibilità dell'annichilimento, la cocsione diventa indifferente; the importa infatti che le parti di una materia ch'io voglia e ossa annichilire sieno fra loro più o meno vicine? non si vede biù che resistenza potrei incontrare; quindi basterebbe sempre una minima forza [II arg.], anzi nessuna forza [I arg.] — quindi nessuna nuccessione di sforzi, quindi nessuna estensione di tempo ber annichilire una cosa qualunque: ex oculis res quaeque repente prepta persret. L'essenza dunque degli argomenti 1.º e 3.º è che. basendo distruzione = disgregazione, quindi forze distruggenti = forze disgreganti, è chiaro che per la distruzione si richiedon forze. · forze proporzionate alla disgregabilità delle cose; chè se distrucone fosse annichilimento, questo non avendo nulla a che fare con disgregamento, non si vede che ci avrebbero a fare forze disgreranti e commisurazione di forza disgreganti. E 221 agg. voglion lire: " ora invece, perchè distruzione non è annichilimento, ma lisgregazione, perciò distruzione non c'è, finchè non sopravvenga na forza disgregatrice sufficiente ". E quindi manifesto che a torto alcuni (Woltjer, Lucreti philosophia cum fontibus comparata: Bruns, Lucrezstudien) hanno accusato Lucrezio di ragionar qui fondandosi sul concetto dell'atomo, come se questo concetto osse già stabilito (mentre esso non vien provato e fondato che nella a parte di questo libro, 503 sgg). E ben vero che alcune espresbioni di Lucrezio lasciano già sottintendere che l'opera disgregatrice i deve arrestare quando arriva a corpi non più disgregabili, con the è implicitamente accennato il carattere fondamentale del-Patomo; ma ciò non è nell'intrinseca struttura dell'argomenta-

zione L'accusa avrebbe qualche fondamento, se Lucrezio avesse effettivamente ragionato così: " distruzione è disgregamento, quindi il disgregamento deve arrestarsi quando arrivi a delle parti non più disgregabili .; ma la conclusione di Lucrezio è invece quelle detta qui sopra. Anzi l'argomento si può presentare anche sotto questa forma; annichilimento non è un fatto meccanico: quindi nessun rapporto pensabilo tra forze o cause meccaniche e annichilimento (e quali altre cause o forze esistono se non meccane che?); dunque l'annichilmento avverrebbe senza bisogno di alenna forza o causa. E il vero parallelo dell'argomentazione 150-216; là per provare nel de nelo si diceva: caratteri e limiti degli effetti son determinati dalle loro cause; se q. c. avvien senza causa con avrà nò carattere nò limete stabiliti; qui, per provare nel en milan. si dice in sostanza: l'annichilimento è q. e in cui non ci son nmit o caratteri; avverrebbe quindi senza bisogno di causa. Nuscere dal nulla e perir nel nulla non si posson compiere che come qualche cosa di assolutamente spontanco. - Il Susemill giudica inopportinamente staccato il 3.º arg. dal 1°, e sospetta quindi nel 3,º un'aggiunta posteriore. Se si considera il rapporto logico tra i due argomenti, sarebbe pinttosto da sospettare il primo come venuto dope il terzo, e a sostituirlo; e si amerebbe ad ogni modo il terzo proposto al primo, perchè dopo dimostrato. " nessuna cansa sarebbe necessaria , riesce strano che si dimostri anche, e per la stassa ragione, "una causa minima basterebbo sempre »; e ancor prù giustificato apparirebbe il 3º se fuso col 1.º, come parte complementare ma integrale di esso, come abbiam fatto nella nostra esposizione. Ma io credo che Lucrezio ha trovato in Epicuro l'uno e l'altro, comunque disposti, e ha premesso quello che gli pari fa più largo e fondamentale, senza badare altrimenti al rapporte logico tra i due; e credo anche che di proposito, per ragion di risalto, ha staccato il 3º dal primo, frapponendo il 2º, e ottenendo così lo stesso stacco e risalto pel 2º e 4.º (nota anche mil branc preced, gli arg 184 sgg, e 199 sgg, athni tra loro e disgiunt per 192 sgg ). Certo il denique è indizio di penultimo posto anziche di secondo. Il Bockemuller pretende invece aggiunto posteriormente il 4º (quindi sostituito al 2.º). Ma la somighanza del rai perte tra 2° e 4° e tra 1.º e 3° mi fa credere voluta la duplicita in ambo i casi. Në si può negare che talora Lucrezio (probabilmente con Epicuro, che sappiamo essere state delle volte diffusissime scrittore) ama accumulare argomenti anche per amor del cumulo anche apparente. E qui non dovette essere estranea una ragiona di concinnità, sì che la dimostrazione nil in nilum non risultasse esteriormente troppo più breve della precedente mil er mie, a qual bisogno artistico nulla dice che Lucrezio non lo sentisse fil dalla prima redazione.

# EXCURSUS III.

a 830-920.

Anassagora nacque a Clazomene verso il 500 a. C. Sui 50 anni venne ad Atene, e per alcuni anni si trovaron raccolti intorno a lui gli spiriti più eletti e colti di Atene. È noto come la sua amicizia con Pericle gli attirasse un processo di empietà, pel quale dovette abbandonare Atene (434); si ritirò a Lampsaco, dove formò una specie di scuola, e dove morì, veneratissimo, verso il 428. Sua opera principale un libro Περὶ φύσεως, di cui possediamo pochi frammenti. — Chi non conosce il sistema di Anassagora deve esser colpito dal fatto che Lucrezio gli attribuisce due dottrine che sono perfettamente opposte: in 830 sgg. una omeomeria senza riserve; in 875 sgg. la massima anomeomeria. Vediamo quindi come stanno le cose. Il sistema di Anassagora, come s'è già detto, si fonda al pari dell'empedocleo e dell'atomico sul concetto eleatico della eternità e immutabilità dell'essere, quindi della materia prima. Gli uomini non dicono giusto, dice Anassagora, quando parlano d'un nascere e perire delle cose; le mutazioni delle cose non sono che mescolanza e disgregazione di elementi eterni e immutabili. Poi si stacca da Empedocle. Perchè quattro soli elementi? perchè le qualità dell'acqua o del fuoco saranno eterne, e non quelle, poniamo, dell'oro? Il principio eleatico della immutabilità della materia esige, secondo Anassagora, che, come la materia stessa, anche le sue qualità non possano avere origine e fine; tutte le qualità inerenti alla materia sono eterne (e così Anassagora si trova al polo opposto degli atomisti). A parte, dunque, le cose che risultano dall'intreccio di varie sostanze distinte - come un uomo, una pianta, una casa — poichè è innumerevole il numero delle sostanze che variano per le loro qualità (le quali Anassagora riassume in tre: ἰδέα, vale a dire la forma — o l'aspetto in genere, comprendente fors'anche il grado di durezza, lo stato liquido o solido ecc. — poi il colore e infine il gusto — isovi, comprendente, per fermo, sapore e odore), innumerevoli sono gli elementi primi ο σπέρματα delle cose; c'è uno σπέρμα oro, uno σπέρμα sangue, latte, midollo ecc., ecc. Pertanto, supposto a cagion d'esempio un pezzo d'oro assolutamente puro, dividendolo in parti, e per quanto innanzi si spinga la divisione - e Anassagora ammetteva la divisibilità effettiva della materia all'infinito — s'avrebbero sempre particelle aventi le qualità del tutto, dell'oro. La omeomeria è dunque la essenziale caratteristica degli σπέρματα. [Non so come altri abbia visto qui il nostro concetto chimico del corpo semplice.] Nel fatto, però, non esistono cose o sostanze che si trovino in questo stato di purità, all'infuori di una sola, il rove, la sostanza del pensiero; questo è sempre e dovunque davvero e assolutamente puro d'ogni mescolanza con altri σπέρματο. Invece ogni aitra sostanza contiene latenti, perchè divise in particelle d'infinita pie colezza, tutte le altre. E per la insufficienza dei nostri sensi cue noi non vediamo che oro in un pezzo d'oro, non vediamo che osso in un osso, e midollo in un pezzo di midollo. E Anassagora recava questa prova: che se noi mescoliamo buinco e nero non siamo in grado di distinguere nella mescolanza i due colori, selebene ci sieno. Ogni sostanza che noi conosciamo ci mostra i . 8º ratteri propri di quel some (oniqua) cho di gran lunga vi è prevalente sopra tutti gli altri. Ed è in questa latitanza di tutto in tutto cho Anassagora trova la ragione del trasformarsi delle cost in altre cose. Se mangiando pane si aggiunge carne alla nostra carne, è la carne che c'era nel pane che s'è aggiunta. Se la bianca neve diventa acqua bruna, è il seme acqua, che c'era nella neve, che appare in vista, e scompare il seme neve. Questo è per altre un punto difficile. Come avviene questa mutazion di carattere nelle cose? Lo Zeller (I 677 = 800 sg . 3\* ed.) dice che una cosa che pare avere una qualità con esclusione di altre, vuol dire che ha di quella materia più che delle altre; con che pare detto implicitamente ciò che il Windelband (p. 165) dice esplicitamente, che il trasformarsi di una cosa in un'altra avviene per l'aditus di nuovo materie, e l'abitus di materie ch'eran prima nel miscuglio. Ma e nei easi dove Anassagora non vedeva alcun segno di siffatta aggiunta o sottrazione? Il grano da noi mangiato diventa tutto carne, sangue e altre cose che o restan nel corpo o se ne vanno, che cosa è entrato nel grano, che cosa ne è uscito? E che bisogno c'era allera della presenza di tutto in tutto? La difficoltà a spiegar la mutazione senza aggiunta o sottrazione, nasce dal pensiero che gli orenare non parventi in una cosa debbano essere in quantità incomparable mente minore del seme parvente. Qui sta, a mio avviso, l'errore, e la spiegazione è invece da cercare nella divisibilità all'intrius; e soltanto allora, anzi, si vede di questa divisibilità all' influtiv la ragion d'essere nel sistema di Anassagora. I semi non parverti in una cosa son tali, non per la loro pochezza, ma per la loro infinita piecolezza. Le particelle infinitamente piccole sono in pumero infinito, e in questa infinità il rapporto quantitativo scompare. Quella conseguenza della divisibilità all'infinito, che Lucrero 615 sgg. ha messa avanti come una obiezione, è invece accettata tal quale da Anassagora. Dice infatti un suo frammento, che per quantità il piccolo è uguale al grande Simplie. Comment, in Arist. Phys fol. 35 a. the tot onexpot of fore to be elagionar will chase when to you have our fore to per of hirms with the person, a know and tot atyalor aire tate accor . xat lour fore to ourxon the Don Ton, Lweto de exastor este nat pera nat suixoir; e similmente is un altro: (ibid.) xui ore de ique morpue eige tou es nevalor voi tes quexpol, thisto, and alters he ely, and is anote adote is made do main iveste na time i tonguențierou iau alifor le rolai un înai te



#### LIBER I EXCURSUS.

\*# ¿ la cococ. E nella primitiva mescolanza cactica del tutto, invisibile, intangibile, nè umida nè asciutta, nè fredda nè calda, incomma un qualche cosa di simile al vuoto, per la nostra immaginasione; codesta assenza d'ogni qualità dipendeva, dice Anassagora, dalla infinita piccolezza degli σπέρματα ο γρηματα. In un bicchier di latte, dunque, c'è p es. anche sangue; non più o meno sangue che latte. Quando c'è σύγκρισις del latte, ossia il latte da uno stato di divisione in parti d'infinita piccolezza si raccoglie a parti di grandezza sensibile, quello è un bicchier di latte; dato che ciò avvenga poi del sangue, e che del latte avvenga la didzessi in particelle infinitamente piccole, e quello sarà un bicchiere di sangue. Si può dire che Anassagora non ha degli elementi un concetto conforme al volgare intuito della materia, alla maniera p. es. degli antichi atomisti; gli elementi per lui sono essenzialmente della qualità, come a dire delle forze qualitative; e così s'intravede anche meglio come il νοῦς sia uno σπέρμα come gli altri, salvo il trovarsi esco solo purissimo e isolato.

La omeomeria è dunque il carattere essenziale degli elementi; con che non intende altro Anassagora se non il detto sopra, che nell'essere eterno e immutabile le qualità tutte — di cui in sostanza l'essere risulta — sono eterne e immutabili. E questa omeomeria è quella che dà l'essere al nostro mondo fenomenale, perchè è quella che gli dà le sue determinazioni qualitative, che fa delle cose quello che sono, che diventano, in che si trasformano; le qualità eterne sono l'essenza delle cose. Le quali cose però non sono eterne, ma fenomenalmente nascono e periscono e si trasformano, perchè sono anomeomeriche. C'è però nelle cose una certa gradazione di anomeomeria e, rispettivamente, di omeomeria; vi son cose nelle quali la mescolanza di tutti gli elementi è ancora così grando, così scarsa la σέγκρισις di al cuno di essi, che in esse è molto scarsa una determinazione qualitativa; tale è l'aria, invisibile, impalpabile, tale il calore, tale il terreo in genero, tale l'acqua incolore, senza sapore; in altre, invece, questo o quell'elemento s'è così distinto, raccogliendosi, che esso impone le sue qualità in modo esclusivo o prevalente, e la cosa è così nettamente determinata; quella omeomeria appare, costituisce la omeomeria della cosa; così è p. es. dell'oro, così, in particolar modo, nel regno organico. Ecco perchè Aristotele dice che, mentre Empedocle faceva tutte le cose composte dei soliti quattro elementi, Anassagora invece faceva codesti cosidetti elementi composti di tutto le altre cose, e chiamava queste elementi di quelli. Ed ecco anche perchè Aristotele, citando esempi di omeomerie d'Anassagora, cita di preferenza sostanze del mondo organico; queste sono assai più progredite verso una condizione omeomerica, quindi assai più atte a rappresentanti di σπέρματα. E scompare ogni contraddizione nei riferimenti di Ariatotele, come è detto in nota a 823.

E la cosmogonia di Anassagora rappresenta appunto un contiano progresso dall'indeterminato alla specializzazione sempre

più varia e determinata. Dapprima un myua e un arregor di tutto in tutto. Dentro quell'incognito indistinto il rat; imprime un moto vorticoso, che, una volta incominciato, da sè stesso si propaga, e per opera sua avviene il processo di disgregazione (tra elementi dissimili) e di aggregazione (di simili). [L'intervento del sois è necessario, perchè in quel primitivo stato cautico, dove tutti gli clementi nella infinita divisione e mescolanza sono imprigionati e imprigionantisi a vicenda, nessuno ha mezzo di iniziare un moto che rompa l'equilibrio universale; ci vuole un elemento libero che dia la prima mossa, dopo la quale tutto vien da se; e il voi, non rientrerà più in funzione che al comparir degli animali.] E il primo disgregamento è quello per cui il tutto si divide in milia til caldo, l'asciutto, il luminoso, il raro) e die (freddo, umido, tenebroso, denso), ossia si distinguono le qualità più indeterminate e diffuse e comuni; poi, dove oggi è la terra, avviene un condensamento dell'ano, e ne viene appunto la terra colle sue acque: sarebbe lo stadio empedocleo; poi via via il resto fino agli animali e all'uomo.

# EXCURSUS IV.

a 1021-1051.

Col verso 1020 la dimostrazione dell'infinità di spazio e materia è compiuta. Quello che ora segue (fino 1051) è una appendice episodica e contiene un ample sviluppo di ciò che em stato brovemente accennato in un argomento anteriore, nei verii 995-997; e questo sviluppo è in istretta affinità con la prima parte del libro V, dove si descrive la formazione e la distruzione dei mondi. Anche l'attacco con ciò che precede è, non dies forzato, ma lontanuccio. Dopo detto che se gli atomi fosser finia, pei loro propri urti si dissiperebbero, e quindi non ci sarebbero i mondi, non nasce del tutto spontanco il pensiero \* gincchè non è da credere cho gli atomi si sieno associati deliberatamente e secondo pattuite condizioni ,; il qual pensiero è invece molto più naturale nel V, quando il poeta ha in mente di mostrare come il mondo s'è fatto per cieca selezione di fortuite combinazioni meccaniche, nel numero di combinazioni infinito. Vogho dire: il concetto d'un pensato accordo si contrappone direttamente, non tanto al fatto meccanico dei colpi e contraccolpi e avviluppi, quanto alla cicca casualità di questi, e alla ciec a selezione fra essi. Ora a'aggiunge che 1021-1026 sono (con poche diversità) = V 419-423 + 428, e hanno anche qualche cosa in comune con V 187-199, d'onde qualche ripetizione è pure nei acquenti due

## LIBER I EXCURSUS

versi 1027, 1028; mentre ancora in 1029, 1030 ritorna qualche imitazione da un altro brano del V (427). Insomma abbiamo qui un accozzo di elementi complicatamente messi insieme da due brani simili del V libro (abbiamo già osservato un caso simile a 809 sgg.). Il Neumann vede qui senz'altro la mano d'un interpolatore; io invece mi accosto al Susemihl (l. c.) e credo 1021 sgg., anzi, tutto il brano 1021-1051, un'aggiunta del poeta, fatta mentre stava lavorando al V. Il primo libro, destinato a trattare dei primi principi delle cose in sè, non ancora in azione, era riuscito per avventura un po'scarno. Il poeta l'andò arricchendo ed abbellendo via via che nel lavoro ulteriore gli si presentavano elementi dottrinari o poetici, che vi si potessero acconciamente incastrare. Ma continuiamo l'esame del brano. L'unione di 1029 a 1028 con un et riesce prima fronte una singolar durezza sintattica — tanto più singolare, in quanto par così naturale l'evitarla con quae invece di et. Ed ora s'osservi che 1035 suonerebbe molto più naturale e a suo posto immediatamente dopo 1028, sia pel quod che, invece del semplice fatto di 1027-1028, deve ora abbracciare in aggiunta il variato contenuto di 1029-1034 (sicchè invece di quod si aspetterebbe un quae omnia), sia perchè il sottinteso soggetto primordia resta troppo allontanato. Viene quindi naturale il sospetto che 1029-1034 sia una di quelle aggiunte posteriori, scritte in margine e in forma provvisoria, che il poeta si riservava di incastrar poi debitamente nel carmen continuum. Ma il sospetto non regge, perchè 1029-1034 introducono un momento nuovo, vale a dire la necessità dell'infinita materia per la conservazione (non più per la creazione) delle cose, e a questo preciso concetto si riferisce espressamente 1037, e v'è attaccato tutto l'ulteriore sviluppo 1038-1051. Io spiego la cosa così: quando Lucrezio, lavorando al V, ebbe l'idea (come s'è detto sopra) di far qui qualche aggiunta, scrisse dapprima, con materiali del V che aveva sottomano, 1021-1028 + 1035.1036; ma subito gli venne anche in mente che un maggior complemento, anche poetico, glielo forniva il pensiero che anche la conservazione delle cose per continuo rinnovamento richiedeva una riserva infinita di materia; e allora a 1028 aggiunse 1029-1034, e a 1035 sg. aggiunse 1037, e quindi tutto il resto. E appunto perchè il pensiero suo era di fare un'aggiunta a qualibus (disposituris) haec summa consistit serisse et (qualibus) multos etiam servata per annos... efficit etc. Anche il Susemihl spiega l'attacco con et per sottinteso qualibus. Ma si noti: Lucrezio, che già da molto tempo lavorava al suo poema, e aveva quindi molto famigliari anche dei particolari minuti del sistema, avvertì questa sottile distinzione: che nella prima creazione delle cose hanno sopratutto importanza le opportune dispositurae, mentre per la conservazione mediante rinnovamento hanno invece importanza capitale i clandestini moti atomici, pei quali avviene e la eliminazione di materia dalle cose, e la assimilazione vitale della nuova materia sopraggiunta; per ciò sentì il bisogno di inscrire anche il v. 1030, senza curarsi (come per 809 sgg.) che il lettore arrivato fin qui non era ancora in grado di ben comprenderlo coò vale anche per 1023). Il segno poi che il pensiero di aggiungere la prova della conservazione per rinnovamento fu presso a poco contemporaneo a quello dell'aggiunta generica 1021 agg. è nel v. 1023, foggiato sopra V 427, cioè preso aucora dai materiali ch'ebbe a mano pei versi precedenti. Che del resto l'idea di profittare di codesta conservazione delle cose in prova dell'infinità della materia sia un'idea posteriore, risulterebbe anche da ciò; se l'avesse espressamente avuta fin nel primo suo piano di questa dimostrazione dell'infinità, avrebbe evitato di accennarvi in forma implicita e negativa in 1014-1018; si sarebbe contentato di dire li: "le res non avrebbero potuto formarsi,, per aggiungere poi qui 🔭 😋 anche formatesi, non avrebbero potuto conservarsi "; e probabilmente, anche, n'avrebbe fatto una prova distinta e a sè (come suole), non l'avrebbe appiccicata — tanto più con tanto svilappo in forma di semplice appendice alla prova qui precedente: c 🖡 prova stessa, poi, se si prestava molto bene a uno sviluppo ornamentale (questo è lo scopo!), in sè stessa, come prova, è tutt'altro che evidente (mentre è inoppugnabile quella della creszione) Infatti, per le cose particolari dentro un singolo mondo essa non ha nessun valore; tanto che Lucrezio ha sentito il bisogno, con 1042 sgg., di trasportar la prova alla conservazione di un mondo intero, nel suo complesso, ma anche qui la conclusione 1050 sg è tirata coi denti - e per quanto tirata, non arriva. Perchè non basterebbe una quantità grandissima di materia prima a nutrire e tener in sesto un mondo, un mondo nato e destinato poi a perire? Per dar valore alla conclusione che ci voglia una materia infinita, bisogna sottintendere la infinità dei mondi; ma di questa non sappiamo ancor mente, ed essa stessa suppone già quel che qui è da provare, l'infinità della materia. Ciò non vuol dire che la prova dell'infinità della materia non potesse acconnate, oltrechè alla formazione, anche alla manutenzione dei concilm per l'esterno appoggio atomico, come appunto v'accenna Epicuro stesso, il cui d'aspeidoren (v. sopra, nota a 1012.1013) è il germe di 1042 sg.

# LIBRO II.

### SOMMARIO.

Proemio, 1-61.

- I. Sezione: moti atomici, 62-332;
  - a) incessante moto degli atomi, 80-141 (+ 308-332);
  - b) velocità atomica, 142-164;
  - c) moto per gravità, 184-215;
  - d) clinamen, 216-293;
  - e) conservazione della materia e del moto, 294-307.
- II. Sezione: forme atomiche e loro combinazioni, 333-729;
  - a) indefinito numero di forme atomiche, 333-477;
  - b) non però infinito, 478-521;
  - c) ma atomi infiniti di ciascuna forma, 522-580;
  - d) svariatissime, ma non illimitate, combinazioni di forme atomiche nei concilia, 581-729.
- III. Sezione: Assenza di qualità secondarie (colore, odore, suono, calore, senso) negli atomi, 730-990.
- IV. Sezione: infiniti mondi, e perpetuo formarsi e perire di mondi, 991-1174.



### T. LUCRETI CARI

# DE RERUM NATURA

LIBER SECUNDUS.

Suave, mari magno turbantibus aequora ventis, e terra magnum alterius spectare laborem; non quia vexari quemquamst iucunda voluptas, sed quibus ipse malis careas quia cernere suave est: <sup>5</sup> suave etiam belli certamina magna tueri

1-61. Proemio. La filosofia è fonte di vera felicità; essa libera

l'uomo dalle cieche passioni e dai ciechi timori.

<sup>1.</sup> mari magno, abl. di luogo, più volte in Ennio. L'assonanza ha concorso a fissar l'espressione. Un'eco di questa assonanza poco sotto, 5, nel parallelo certamina magna. — Codesto Neptunum procul e terra spectare furentem, col concetto annesso di assistere a pericoli e guai de'quali si è al sicuro, era una immagine abbastanza comune tra Greci e Romani. Tra gli altri esempi (v. Munro), Cic. ad Att. II 7 2 cupio istorum naufragia ex terra intueri; e Cicerone stesso cita subito dopo Soph. [Tympanistae, frag. 574] φευ φευ τὶ τούτου χάρμα μείζον αν λάβοις του γης επιψαύσαντα καν υπό στέγη πυχνης αχούσαι ψακάδος εδδούση φρενί;. — A torto si accusa qui Lucrezio di un sentimento egoistico e crudele (" Lucretian pleasure, dice amaramente Bacone). Che il sapiente si compiaccia di sentirsi libero dai pregiudizi e dalle passioni che asserviscono lo spirito, è cosa più che legittima; che la coscienza di questa libertà risalti più viva pel confronto colla servitù degli stolti, è nella natura delle cose. La propria felicità, del resto, era lo scopo supremo della filosofia, da Socrate in poi; il sentimento di carità era piuttosto nella pratica, nell'ardore della propaganda. E in questo rispetto è anzi da avvertire come non sia estranco al concetto epicureo l'intento e il desiderio di un vero che corrispondesse, meglio d'altri sistemi, alla natura umana reale e comune; un sistema la cui forza di redenzione potesse quindi riuscir più diffusa e popolare. In Epicuro rivive dello spirito socratico più che nella aristocratica teoria del sapiente stoico. E nel sacro entusiasmo di Lucrezio non c'è forse un grande amore del prossimo? — 8. non

per campos instructa, tua sine parte pericli; sed nil dulcius est, bene quam munita tenere edita doctrina sapientum templa serena, despicere unde queas alios pas-imque videre 10 errare atque viam palantis quaerere vitae, certare ingenio, contendere nobilitate, noctes atque dies niti praestante labore ad summas emergere opes rerumque potiri, o miseras hominum mentes, o pectora caeca! 15 qualibus in tenebris vitae quantisque periclis degitur hoc aevi quodcumquest! nonne videre

quia... sed quia. In Lucrezio il poeta e il ragionatore tecnico son fusi in una maniera singolare o proprio caratteristica di - 7 bg edita templa serena bene munita sapientum doctrina. Ma edita che inframmezza munita doctrina riesce strano o duro, edita va pansato strettamente unito con munita " i templi sereni muniti la in alto dalla dottrina dei sapienti... O forse i edita serena sapuntum doctrina : Cfe, Hor, editior viribus; e poiché si dice esta screna, può ben dirsi se ena una doctrina di cui la virtà essenziale sta nel rendere serena la vita. Mnoro cita qui delle Nubi di Aristof., 1024 O zazzivi cogier zicivotativi èncore. e cità altri passi che proverebbero una certa predilezione di laerezio per quella con edia - templa usa Lucrezio, con enmana e arcaica largliczza, per regione o località (più o meno facchiusa), sede; oltro mundi templa o cachi templa (Enn caerulo cachi templa) V 345 Acherusai templa (= Lun , silvestria templa nymphirium; IV 622 minda linguai circum sidentia templa Uft. Piaut. Mit. II 5 3 quae m in locis motuniis temploque tirbus lentis servici reacit - 10, preson palantes, erranti chi di qua chi - 11 sgg , è il quadro delle sfrenate ambizioni del tempo. lentis servacit di là L'eloquenza (in jeni on) e la nobilitas erano le due principali forze, oneste, nella via degli onori e spesso tra loro contrastanti; col verso seguente ancies atque dies etc. e è un crescondo di ambitio e c'è ogni sorta di mezzi; col y. ulteriore ad summas etc c è l'ambizione che mira più in là dei sommi onori, al potere personale Cesare, Pompeo, efr. sotto al v 40 sgg). Nota che questo è partosto il linguaggio di uno che si tiene auori da codeste gare, anziché d'uno che ne resti escluso per umiltà di nascita e condrzione. Un amico di Meminio poti va parlare cost, malgrado I 11 sgg. un umile chento di lui (come vuole il Marx) no. nano, in parte, nel proemio del lib. III (62 sg.) — 15. tenebr. titac; il non veder ciò che darebbe divvero un valore slla vita — 16 /. quode. acri est, " quel po' di vita che c'è dato. ... — nonne cidere, infinit, indignationis, come Cic. Leri. V 14 O accessione. daciam sintularem! monne [o non] til 1188e, si menus cim deorum hominumque famam, at illam ipsam noctem facesque nuptrales? Liv IX 11 hace Indibria religionum non pudere in Incem pro-

### LIBER II 6-19

nil aliud sibi naturam latrare, nisi utqui corpore seiunctus dolor absit, mensque fruatur iucundo sensu, cura semota metuque?

ferre! e simili v. Lach. e Munro e cfr. Kühner, Ausführl. Gramm. der lat. Spr. II § 127 16. - 17 sgg. latrare; Enn. ann. 570 animus cum pectore latrat; Petron. Sat. 119 curae latrantes; Stat. Teb. II 338 (transit.) magnas latrantia pectora curas; e già Hom. χραδίη δε οἱ ἔνδον δλάχτει. — sibi non è da riferire come fanno, a natura, ma al naturale sogg. di videre, cioè hominem. — utqui = ut (Lach. e Bern. ut cui). Abbiamo detto di utqui a I 755; ma qui dobbiamo aggiungere qualche cosa. E da accettare o rifiutare in blocco. Ora, per I 755 e II 17 non c'è ragione sufficiente per negar fede ai manoscritti; è anzi strana la supposizione che due volte, per mera svista, capitasse scritta una parola singolare, che gli scriventi quasi ignoravano; e che per di più in I 755 il copista, dopo scritto per mera svista utqui invece del comunissimo usque, andasse ad accomodar la sintassi, mutando, due versi prima, uti (nella comunissima formola huc accedit uti) in item; del resto un altro huc accedit item VI 1020. In II 428 (mss. lacuna) e III 736 (mss. ut qui cum), ut (e quindi utqui) è ciò che esattamente è richiesto, mentre non suonano che ripieghi, in II 428. unde di Bern. quaeque di Lachm. et quae di antiche edizioni; e, in III 736, quidum di Bern., ut iam di Lamb. e Lachm. In questi due luoghi l'incompreso qui ha fatto perder la pazienza, e una volta fu lasciato via, insieme coll'ut che da solo non stava, un'altra volta (come ben dice il M.) si tentò accomodare scrivendo un cum sopra qui, come correzione. — Ma dissento alquanto dal Munro nell'interpretazione del passo. Egli intende che la natura latra a sè stessa, che essa e cerchi di tener lontano i dolori fisici, e fruatur mente iucundo sensu. Una forma del pensiero forzata e artificiosa, colla pur forzata restrizione di natura al senso esclusivo di umana natura. Io intendo che la natura latra all'uomo, ossia continuamente e chiaramente gli grida lo stesso insegnamento, cioè: quanto al corpo basta che non lo lasci soffrire (ossia soddisfi ai naturali bisogni di esso), quanto all'animo goda di quell'intimo senso di pace, che viene dall'esser libero di cura (= cupiditas) e di timore. Così, e inteso il dolor come l'ho spiegato (ciò che del resto andrebbe anche colla costruzione del Munro), questi versi appariscono più distintamente come la tesi di tutto il resto del proemio, e s'intende meglio l'ergo (20) con cui comincia lo sviluppo del primo punto della tesi; mentre coll'ut cui di L. e B. si ha piuttosto l'idea che condizione fondamentale del frui iucundo sensu sia l'assenza di dolor fisico, scompare il senso preciso di dolor, e il precetto. In ciò che segue, il Munro, coll'innatural riferimento a sogg. natura, ha, coi mss., mente e semotă, e circa l'asindeto (come pel pensiero) chiama a confronto Sen. epist. 66 apud Epicurum duo bona sunt ex quibus summum illud beatumque componitur, ut corpus sine dolore sit, animus sine perturbatione. (Cfr. Epic. stesso, D. L. X 131 το μήτ αλγείν κατά σώμα μήτε ταράττεσθαι κατά ψυχήν). Ma la soluzione più felice e più semplice è in verità esse opus omnino, quae demant cumque dolorem, delicias quoque uti multas substernere possint. gratius interdum, neque natura ipsa requirit, si non aurea sunt iuvenum simulacra per sedes

quella del Brieger: mensque; che è confermata nel modo più sicuro da semota. - seiunctus absit; lucreziana abundantia. - 20 seg. Questi versi sono molto discussi, e molto variamente interpunti e quindi interpretati. La questione essenziale è se il punto fermo sia da mettere alla fine di 21 o alla fine di 22; ossia se il v 22 s'abbia da unire con ciò che precede o con ciò che segue. lo i uni co a ciò che precede, perchè col sogg. pauca il verbo substeinere è d'una proprietà felicissima, ed il contesto riesce più rigorosamente logico. " Ben poco basta per soddisfare i bisogni naturali [questo è il senso di demere dolorem], e quel poco può anche essere il fondamento di non pochi praceri. Infatti non ci riesce talvolta molto più gradevole anzichè banchettare nelle sfarzose sale di palazzi e di ville teose che la natura, quanto a lei richiede punto) il merendare campestremente alla buona su un prato, all'ombra, e vicino a un ruscello, in una bella giornata di primavera? " Così 29 agg spiegano appunto 22. Munro mette il punto dopo dolorem; e quindi " Poco basta a soddisfare i bisogni. Dato pure (uti) che il lusso delle sale e delle mense e i cibi squisiti ci procurino molti godimenti, pure talvolta è più piacevole ecc. Prima dunque non ha parlato che di soddisfare i bisogni, ora verrebbe a dire di piaceri superflui e raffinati: la concessione pare soverchia per un epicureo serio. Tuttavia resto nel dubbio. ofr. V 1448 sg. dove sono chiamate vitar deliciae i carmina, e por turae et daedala signa. Il Brieger (Phil. 24, e di nuovo Burs 1884, contro Kennengiesser, e nella sua edizione) tiene la stessa interpunzione di Munro, ma obiettando troppo sottilmente contro simelacra etc. sogg di possint substernere, intende soggetto sottintese di possint un homines, " posto anche che gli uomini possano procurare molti godimenti illa natura corporea (v. 20. ofr. 29 314 tuttavia talora è più gradevole, e la natura stessa non richiede altre, se mancano quei godimenti squisiti, quando ci sieno i semplici 🖟 Ma è difficile non intender come soggetto di possint i simulaera etc. In questo caso piuttosto possis (Postgate). " cioè ogni qualunque cosa tolga il patimento della fame della sete ecc. " — 22. substernere; prepararti sotto, come cosa che ta non t'aspetti. — 28. neque = neque enim. — neque natura per requirit è un incidente: " chè son cose che la natura per sè per richiede punto ". La mancanza dell'oggetto fa si che la seguente proposizione si non sunt, dipendente da gratius interdum ha u leggera dipendenza anche da natura requirit. Il Munro fa gratius interdum complemento di substernere, e quindi forza il neque - non. Ma gli es, che reca sono alquanto diversi. Vedi su questo punto Francken (Jahrb. 1880), il quale, per suo conto, invertirebbe 23 e 23, trasportandoli dopo 33, — 24. Una forma di candelabri

# LIBER II 20-39

- lampadas igniferas manibus retinentia dextris, lumina nocturnis epulis ut suppeditentur, nec domus argento fulget auroque renidet, nec citharae reboant laqueata aurataque templa, cum tamen inter se prostrati in gramine molli
  propter aquae rivum sub ramis arboris altae non magnis opibus iucunde corpora curant, praesertim cum tempestas adridet et anni tempora conspergunt viridantis floribus herbas. nec calidae citius decedunt corpore febres,
  textilibus si in picturis ostroque rubenti iacteris, quam si in plebeia veste cubandum est. quapropter quoniam nil nostro in corpore gazae proficiunt neque nobilitas nec gloria regni, quod superest, animo quoque nil prodesse putandum;
  - che conosciamo anche noi, e che troviamo già in Omero Odyss. VII 100. χρύσειοι δ' ἄρα χοῦροι... Εστασαν αθομένας δαίδας μετά χερσίν έχοντες. Lucrezio avrà avuto in mente questo passo; ma non l'avrebbe imitato, se tali forme non fossero state in uso ai suoi tempi. N'abbiamo infatti qualche prova. Vedi p. cs. Baumeister, Denkmäler ecc. n. 817. — 27. Fulgēt, come V 1047 scirēt animoque, e come più spesso Virgilio. Lachm., e quindi Bern., fulgenti, perchè altrove Lucrezio non usa fulgeo ma fulgo, neque syllabas breves in caesura producere ausus est Cfr. V 1047. Del resto O Q hanno fulgere in VI 213 (Lach. fulgore), e a detta del Brieger (Prolegg. alla sua edizione critica p. LXXVI) hanno anche fulget in VI 214 e 218, il che non dicono nè Lachm. nè Munro. Il Brieger stesso, per altro, qui legge fulgenti, perchè giudica " argento fulgere contra proprietatem sermonis Lucretiani,. taque templa; e nel v. prec. auro. Abbiamo già notato quanto poco si curi Lucrezio di evitare queste ripetizioni (II 1-5 magnomagnum-magna); quindi nessuna ragione di mutare aurata (O Q Brg.), in ornata (Lach.) o arquata (Bern.). Nè è da mutare il templa OQ. in tecta (Lach. Bern. Munro Brg.); sono travicelli trasversali. Festo p. 367 templum significat et tignum quod in aedificio transversum ponitur. E Vitruvio IV 2 e 7 supra cantherios (e supra id fastigium) templa ita sunt collocandu. Vero è che Macrob. cita il verso con tecta. — 29. Questi versi sono imitati nel culex 67 sgg. — inter se "famigliarmente n. L'amicizia nel sistema morale di Epicuro era un principalissimo ingrediente della felicità. — 81. non magnis opibus "con poca spesa, — curant col riposo e col cibo. — 85. textilibus in picturis "sopra drappi ricamati. " — 86. Nota la ironia del iacteris per inceas, acuita dell'egual principio delle parole. — vestis, cioè la vestis stragula, il tappeto o materasso steso sul letto, e sul quale si - 87. quod superest, al principio dell'apodosi (v. nota)

40 si non forte tuas legiones per loca campi fervere cum videas, belli simulaera cientis, subsidiis magnis et ecum vi constabilitas, ornatas armis pariter pariterque animatas. 43b fervere cum videas classem lateque vagari,

a I 50, " c à che segue ". Si badi però che Lucr. non dice: " poichè ricchezza onori e potere non giovano al corpo, perciò non giovano neppure all'animo , chè sarebbe una sciocchezza; dice: "poi-chè hai visto che non giovano al corpo, passiamo all'altro punto (della test, che non giovano neppure all'animo ... 40. si non; nist. — È noto che Cesare, spirato l'anno del suo consolato, anziche partire immediatamente per la Galha, restò tre mesi alle porte di Roma alla testa del suo esercito. In quel tempo i citta-dini di Roma dovettero avere occasione di assistere a esercizi militari, riviste, e sonulacra belli; spettacoli che dovevano certo avere anche l'intento politico di colpire la fantasia del Romani del nome e della potenza di Cesare, e d'esser quasi un avvertimento. E probabilissimo che Lucrezio in questi versi faccia un'amara allusione a codesti simulacra belli. Proprio in quei med Memmio aveva fatta una fiera opposizione a Cesare. - comput. come è noto, è spesso il campus Martius (Cic. fors domina campi, o più altre volte: e così Hor. Ovid. ece) — 41. fervere la forma untica, us ita anche da Verg. Similmento fulgire - efr. Verg. Arn. V 674 belli simulacra ciebat; e 585 pugnaeque cient simulacra. — 4243. Omessi nel Quadr., che lascia l'interstizio di tre versi; e la ragione dell'omissione appure dall'Obl che li he stranamente guasti: 42 subsidir magnis epicuri etc. e 43 ornotas armis itastuas tariterque etc. Gli italici non autano. Lach subviduis magnisque elephantis constabilitas ornatas armis, re-līdas, pariterque animatas. Ma gli elefanti son molto improbabili; tanto più data l'allusione sopra accennata. Cfr. anche 510 guorum (etc)de) nos perpauca videmus; validas non val niente. — Bern, subs, magnis hustalis constab, orn, urmes pariter pariterque anon. - Munco: subs, magnes et ecum vi constab, ornatasque armis statuas pariterque anim Come si vede, 10 ho preso 12 dal Munro, tanto perché non manchi la cavalleria; e 43 dal Bern. perché se le truppe (delle due fazioni) son pariter animatae, par quasi necessario si accenni alfa parità anche della forza esteriore. Senza giurar di nulla però, e anzi con molti dabbi circa quel gent. pl ceum per equorum. Anche l'edizione del Brieger ha 42 = Munro teon equome e 43 - Bern, por lacuna, di cui non vedo la necessità. Anzi Q, che omette non solo 43b (v. n. seg ) ma anche 42 e 43, lasciando uno spazio vuoto per tro versi, sta contro la ulteriore la cuna del Brieger. - Trattandosi di simulacia, nel puriter unimatse c'è bene una punta di iroma. - subsidia son le truppe auxiliari carnes, ma è citato da Nonio, dal II di Lucrezio; che il suo posto sisqui, appare anche dail'interstizio di tre versi nel Quadr, i Woltjer, Jahrb, di Fleck, 1873); è un'appendice forse allusiva pure a qualhis tibi tum rebus timefactae religiones

5 effugiunt animo pavide, mortisque timores
tum vacuum pectus lincunt curaque solutum.
quod si ridicula haec ludibriaque esse videmus,
re veraque metus hominum curaeque sequaces
nec metuunt sonitus armorum nec fera tela,

0 audacterque inter reges rerumque potentis
versantur, neque fulgorem reverentur ab auro
nec clarum vestis splendorem purpureai,
quid dubitas quin omni' sit haec rationi' potestas?
omnis cum in tenebris praesertim vita laboret:

che fatto determinato. — 47. ludibria "scherno". quaces, che Hor. illustra: scandit aeratas vitiosa naves cura, Od. II 16 21. post equitem sedet atra cura, III 1 40. — 51. ab auro. Lucrezio ama usare di questo ab con molta libertà. Degli esempi qui recati dal Munro nessuno quadra esattamente. Piuttosto è da prendere l'intera espressione fulgorem reverentur come un verbo " restano abbagliati " o " senton suggezione abbagliati "; e allora ab auro è come ab ictu v. 99, e come gli esempi dati a I 935. Certo l'espressione è più efficace e più ironica che reverentur fulgorem - 52. purpureai; è rara questa forma di genit. per aggett.; III 689 gelidai; IV 537 nigrai. — 53. haec potestas "...il potere di fugare religiones et timores sia tutto (e quindi soltanto) della ragione ". — 54. Questo verso salta fuori qui, senza alcun corretto rapporto con ciò che precede. Perchè? Nella prima nota al proemio del I, s'è detto che II 55 sgg. devono essere stati scritti prima nel VI (35 sgg.), poi ripetuti nel II (qui) e nel III (87 sgg.). Infatti nel VI è detto prima essere stato merito di Epicuro d'aver mostrata la vanità delle ansie e timori onde ci lasciam travagliare, frustra humanum genus curarum volvere fluctus; vien quindi più che naturale l'aggiungere " chè gli uomini son come i fanciulli tementi nelle tenebre cose non da temere; e come la luce fa veder la vanità di questi timori, così la ratio di quelli ". Nel III si parla prima del solo timor della morte e degli eccessi a cui conduce: il paragone coi vani timori dei fanciulli nelle tenebre ha dell'appiccicato. Qui è detto prima che son vani rimedi alle nostre cure i beni mondani, ricchezze e onori; solo rimedio la ratio (53): quest'ultimo pensiero dà gradita occasione al poeta, a cagione della chiusa non radii solis ... sed. n. s. ratioque, di ripeter qui il paragone dei fanciulli, benchè per sè stesso il paragone qui non calzi, o solo indirettamente. Per ciò Lucrezio ha sentito il bisogno di crearsi un passaggio con un verso che contenesse la parola tenebrae: ed è il nostro v. 54, il quale non ha che un rapporto stiracchiato con ciò che precede. È chiaro dunque che Lucrezio dopo scritti questi bei versi nel proemio del VI, innamoratosene li ha ripetuti qui e nel proemio del III.

55 nam veluti pueri trepidant atque omnia caecis in tenebris metuunt, sie nos in luce timemus interdum, nilo quae sunt metuenda magis quam quae pueri in tenebris pavitant finguntque futura. hunc igitur terrorem animi tenebrasque necessest 60 non radii solis nequo lucida tela diei

discutiant, sed naturae species ratioque.

56, in luce: Almeno i pueri temono nelle tenebre; noi stationes sumus qui in luce tonemus, come dice Sen. tepist. They dopo citati questi due versi. — 58, fingant futura " cose che s'immaginano possano lor capitare ". — 59-61 — 1 146 148. Avento detto che noi temiamo n'ella luce, delle cose false, dice che noi siamo quindi non nelle tenebre fisiche, come i fanciulti, ma nelle tenebre dell'anima: or dunque queste tenebre e timori non potranno svanire, come quelli dei fanciulti, col passar nella luce di siamo anzi li, ma ci vorrà un'apposita luce, la luce dell'anima, conoscer le leggi della natura. Il ragionamento è serrato e 33-61 non si intendono a dovere senza i versi che li precedoro i de Lucrezio li mettesse, essi soli, I 146, non fu che un espida ote, forse provvisorio, per legare là il proemio col principio lella trattaziore

Sezione I.4 62-332, Il moto degli atomi.

62-79. In questi versi Lucrezio enuncia l'argomento della prima sezione del II libro, i moti degli atomi e le loro cause. Ed essendogli avvenuto di usar l'espressione \* movimento pel vu do 2065 per mane mounds, ciò gli dà occasione di ribattere aui price più importante, che non c'è mote senza vuoto. Epperò sogg unga " giacchè la materia non è continua nell'universo, come le grova il tatto del movimento ... Sennonchè, invece di parlare in astratti di movemento, preferisco ricordarcelo nella sua forma più concreta, e, per dir così, più effettiva, del perire e rinascere delle cose Ma nnche qui, ricordato il perire (68-70), invece di aggiunger sue to il rinascere, coglie ancora l'occasione per ripetere un altro principio che il perire delle cose non è mai un perire sostanzale — chè la materia è indistruttibile (71) — ma un semplice spossemento, como è il nascere (72 sgg. : ciò che appunto gli da il le ritto di esprimere " moto atomico , con " nascere e perir del'o cose . Così Lucrezio vuole fino dal bel principio inchi odari in mente che la vicetida della vita e della morte, e tutto I avvint delle cose, non solo è in intimo rapporto coll'argemento ha er tratterà moto atomico una è, si può dire, la cosa stessa, per tè quella vicenda o quel divemre non tanto sono un effetto del moto. quanto sone codesto moto stesso degli atomi, almeno ui una parte. Tanto che, fin dalle prene parole (62 sg. , anz.che dire " Cla dirò qual, sieno i moti legli atemi , dice " era dirò per qual, o u degli atomo le coso naseano e periscano ". Nel lare alla sua troi una forma così intensiva e preoccupanta Lucrezio segue ceris l'esempto del suo testo epicarco.

Nunc age, quo motu genitalia materiai corpora res varias gignant genitasque resolvant, et qua vi facere id cogantur, quaeque sit ollis reddita mobilitas magnum per inane meandi, expediam: tu te dictis praebere memento: nam certe non inter se stipata cohaeret materies, quoniam minui rem quamque videmus, et quasi longinquo fluere omnia cernimus aevo cum tamen incolumis videatur summa manere propterea quia, quae decedunt corpora cuique, unde abeunt minuunt, quo venere augmine donant, illa senescere at haec contra florescere cogunt, rec remorantur ibi. sic rerum summa novatur

<sup>64.</sup> vis, come altrove, sinonimo di causa. Con 62 sg. si enuncia l'argomento di 80-141, il moto effettivo e genitale degli atomi; poi con quaeque... meandi l'argomento di 142-164. Non sono espressamente enunciati i due punti: gravitas e clinamen; ad essi dunque accennerà qua vi id facere cogantur; chè la combinazione di graritas e clinamen, è appunto la causa del moto effettivo. È un poco strano che alludendo al clinamen Lucrezio usi le parole vi e cogantur; ma ad ogni modo il clinamen è una vis rispetto ai suoi effetti, e questi coguntur. — ollis = illis (corporibus), è noto anche da - 65. mobilitas in Lucrezio è: velocità. Talora riesce anche un po'strano, p. es. III 644 cum mens atque hominis vis mobilitate mali (per la rapidità del taglio) non quit sentire do-— 67. inter se stiputa cohaeret " è continua e compatta "; stipata: della compattezza o pienezza assoluta, come I - 69. longinquo... aevo " col lungo andare del tempo " o meglio " nel continuato scorrer del tempo, cfr. 78. Le tre parole interposte, e il ritmo del verso danno una impressione corrispondente al pensiero. — fluere " passar via, perire ,; fluxae res, le cose caduche. — 70. Oggetto di subducere è quell'omnia che nel verso precedente è soggetto (dell'infinito). — 71. videatur, non \* pare , ma: vediamo (cogli occhi della mente) come cosa certissima; dunque "è manifesto ". — 73. augmine. v. I 435. però restano ivi, ma haec quoque senescere cogunt, per passare ad altre cose ancora,. — rerum summa. Qui in primo luogo il nostro mondo; ma anche, s'intende, gli altri mondi; e anche, poi, gli atomi erranti negli spazi intermondiali, pei quali anche c'è un novari, pel continuo scambio che avviene tra essi e gli atomi conciliati. Poi subito il pensiero si limita al nostro mondo, anzi ai soli viventi, oscillando anche tra animali e uomini. Chè mortales, 76, e gentes, 77 non può non indicar qui (v. 72 saecla animantum) "viventi " é " razze ", in genere, sebbene il pensiero degli uomini

#### DE RERUM NATURA

semper, et inter se mortales mutua vivunt.
augescunt aliae gentes, aliae minuuntur,
inque brevi spatio mutantur saecla animantum
et quasi cursores vitai lampada tradunt.

164

- 76, matua, avverbialsia provalente (efr. nota a V 788) mente, come IV 944 e altrove, inter se mutua cicant " ai scambiano tra loro la vita "non è rigorosamente esatto, ma natural-mente vuol dire soltunto "ricevono da altri e allu lor volta danno ad altri la vita 🖫 per modo che si succedano le generazioni Il pocta ha forse in mente i verm di Euripide (Ino): xixsos yaç mi tos xuç tanois re mis gerous de grove re year of rolls are activate does, role de gouern re na degastrat milita. 18. inque breri spatio, non contradice a longinguo aero 69. V. la nota. - 79. În Atene e în altre lecalità della Grecia si solennizzavano certe feste, in onore, sopratutto, di divinità del fuoco o della luce, con delle corse alle haccole. Talora la cursa era combinata così che a certi punti i cursara cedevano le fiaccole ad altri cursores, che continuavano la cora fino a una nuova tappa, e così via, e importava naturalmente conservare accesa e consegnare accesa la fiaccola. Da queli eso venne la metafora, che già troviamo in Platone zave registra i 🚱 tos por ray defortes, e in Varrone de re rust. III 16 9 num caras lampa la tibi trado. Le testimonianze latine provano che l'uso s'era trapmentato, forse in forma di semplice gioco, anche in Italia la tradizione s'è conservata fino a noi in quel gioco che consiste nel fir girare in una brigata dall'uno all'altro una cannuccia di carta accesa, coll'obbligo di pronunciar certe parolo nell'attadida cousegna. Quello nelle cui mani la fiamma si spegne, perde e paga 80-332 Questa esposizione della cinetica degli atomi non pare

abbia avuto di Lacrezio il suo assetto definitivo. Essa è treppo sommaria e incompleta nei punti più difficili; l'insieme appare slegato e disordinato. Nei due Studi Cinetica epicurea e Climane (c voluntas (Vol. I p. 97 e 125) abbiamo cercato di rischiarare i puch fondamentali Anzitatto è apparso (I, p. 145 in nota) che il complesso è bensì slegato, ma non disordinato. La cinetica di Epparo si distingue dalla democritea (v. nota a I 984 sgg e vol. I p. 130 sgz) anzitutto per questo:Democrito non conosceva negli atenti 🚾 il moto impulsiones, ossia per pluque, ab acterno e quindi sevis causa; Epicuro, avvertito anche da Aristotele, riconosce la neces suà d'una causa, e la trova nel moto per pondus (moto fondamestale della materia, e ad essa incrento ed essenziale como l'est. 🟲 sione e la sondità), e nel climanten che trasforma quel moto premin plagar, e poiché queste causo operano ab acterno, è ab access anche il loro effetto, ossia Epicuro immagina l'universo ed eterno moto degli atomi uch'infinito non diversamente da Di mocrito ci 🐶 ha mostrato il Brieger. Or danque la disposizione lucrez ana probabilmente conformo a quella del fonte encureo, comme a chi l'esporre la condizione di fatto, la comune feoria di Epicuro - a Democrito, l'effettivo generale moto atomico, compresa la velec 😘 di esso; vien dopo a dire del pondus e del clinamen. Però si nal: unche rispetto al moto effettivo e è un punto importantissimo

### **LIBER II 76-81**

Si cessare putas rerum primordia posse cessandoque novos rerum progignere motus,

80

dottrina che noi troviamo in Epicuro, e nessuna notizia ci dice che già fosse di Democrito; ed è che il moto, coessenziale agli atomi, non cessa mai, nè mai varia di velocità; e che per conseguenza sono in perpetuo moto anche gli atomi componenti le cose, malgrado la loro apparente immobilità; e, probabilmente, poichè Epicuro aveva qui certo di mira Democrito, e gli importava di accentuare la dottrina sua propria, così anche in questa descrizione del moto effettivo metteva sopratutto in vista la perpetuità del moto; e così fa Lucrezio, nel quale, anzi, la parte, diremo così, propriamente democritea, il vagari degli atomi per l'inane e i loro cozzi, è accennata come cosa già sottintesa (83), e la vera tesi si appunta proprio nella incessabilità del moto in ciascun atomo; e la dimostrazione si volge primamente e principalmente a questa continuità di moto atomico nei concilia. Così si spiega come una delle prime questioni trattate è quella difficile e astrusa dei motus intestini.

80-124. Dice Lucrezio: "Se tu credi che gli atomi possano mai trovarsi in istato di riposo; che per avventura gli atomi riuniti a formar dei concilia vi stiano immobili, salvo in quanto i concilia stessi si muovano; e se credi quindi che, riposando gli atomi del loro proprio moto, possano dar luogo ai moti delle cose, tu erri di molto: il vero è che i diversi moti delle cose, i quali tu vedi, sono una creazione, sono dei composti di moti atomici, così come le cose stesse sono una creazione, sono dei composti di atomi ». Viene quindi la dimostrazione di questo perpetuo moto, con un doppio ragionamento, che già suppone ammessi il moto di caduta e i moti trasversali per gli incessanti colpi (dimostrerà poi, 184-215 il moto di caduta come intrinseco ai corpi, e 216 sgg. la causa dei colpi e moti trasversali). Dei due ragionamenti il primo si riferisce particolarmente al non cessare del moto atomico nei corpi composti, il secondo particolarmente al non cessare di esso nell'infinito spazio (83-88 e 89-94); conchiuso così nullam quietem redditam esse corporibus primis, il poeta viene a descrivere tre diverse condizioni in cui il moto atomico viene a trovarsi: o si tratta di atomi pur già conciliati e conglobati così da costituire delle res, ma però ancora così poco condensati e così lassamente conglobati, che le res risultanti sono, come l'aria e la luce (esempi estremi), senza consistenza, rare e diffusibilissime: e in questo caso gli atomi componenti percorrono tra un cozzo e l'altro distanze relativamente considerevoli; o invece si tratta di atomi fittamente condensati, e, colle lor figure angolose e uncinate, strettamente intrecciati, sì da crear delle res solide e dure, come, per citare esempi estremi, il sasso e il ferro, e allora gli atomi vibranti percorrono spazi minimi; o infine sono atomi liberi, non accolti ancora in concilia, oppure espulsi da concilia, come avviene sopratutto negli spazi intermondani, e allora possono percorrere anche spazi indefinitamente grandi tra l'uno e l'altro cozzo. Nei primi due casi, ossia nei concilia, si hanno i motus clandestini

#### DE RERUM NATURA

166

avius a vera longe ratione vagaris.
nam quoniam per inane vagantur, cuncta necessest

delle cose, ossia moti regolari condizionati all'associazione di venienti forme atomiche; e sono i moti genitali di moti visibili di qualità sensibili; nell'ultimo caso c'è disordinato rimescoli. cozzi di atomi d'ogni forma, e i moti non hanno connessione regolarità. Di questo iactari degli atomi in magno inani ti p dare un'idea l'iactari dei pulviscoli dentro la lista di luce solo che penetri in un locale oscuro. - La teoria epicurea che i cui e le loro qualità sono il risultato di invisibili particelle in rapide simo movimento è una divinazione davvero straordinaria di tale tra le più squisite speculazioni scientifiche dei nostri giorni. Munro cita dal Maxwell: "Investigations of this kind, combined with the study of various phenomena of diffusion and of dust tion of energy, have recently added greatly to the evidence favour of the hypothesis, that bodies are sistems of molecular motion. " La cosa è ammessa pei gas, pei liquidi e, finora ett. certi confini, anche per solidi. Secondo il Maxwell icitato da Mi son, The atomic theory of Lucr. p. 39) " la principal differen tra un gas e un liquido sarebbe, che in un gas ogni molecci spende la maggior parte del suo tempo nel percorrere il suo bero cammino, e pochissimo negli incontri con altre molecole; liquido ogni molecola è come imprigionata, ed è in continu 🖷 con altre molecole ". Pei solidi il movimento molecolare sareb stato constatato in relazione col calore... "Anche nei corpi duri dice il Tyndall "quando sono riscaldati gli atomi colle recoil, oscillate " — E anche questo appare singolarissimo. Epicuro, che metteva per canone fondamentale della verità 🔼 stinionianza dei sensi, sia venuto a una concezione così oppi a quello che i sensi, da soli, ci dicono. Ma si badi all'acutisti ragionamento di Lucrezio (ossia di Epicuro) col quale si diriole la indistruttibilità del moto degli atomi, 86 sgg. Dato il moto 👀 senziale agli atomi, e date le condizioni suddescritte i ne dime ticando che anche nei corpi apparentemente più solidi s'alterna vuoto e atomo) diventava una conseguenza inevitabile che il 🖼 degli atomi si perpetuasse anche nei corpi in istato apparente quiete. Infatti gli atomi sono se m pre nel vuoto, e i cozzi - spec o rari, lontam o vicini — fanno mutar direzione al moto, manpossono distruggere nè in tutto nè in parte la energia di 🖦 negli atomi, perchè questi sono assolutamente solidi din sima ponderibus solidis). Si noti la giustezza di questa ragione, quale anche per Epicuro non può significare altro che perché 📭 suna parte dell'energia dei due atomi cozzanti viene assorbita " l'interno di essi in forma di moto delle loro parti; che è come di il moto che vediamo svanire in tutto o in parte nell'incontro de cose non già perisce in nulla, ma si risolve in moti atomici 😘 🧾 esattamente, in modificazione dei moti atomici) per entro 1 🦃 corpi. Qui si può dire che Epicuro ha nettamente concepito il 🎮 cipio della conservazione e della trasformazione dell'energia. Quando per altre parti del sistema epicureo (p. es. dove non 🛒

# LIBER II 82-85

aut gravitate sua ferri primordia rerum, 85 aut ictu forte alterius. nam cum cita saepe

mette pel sole e per la luna una grandezza maggiore della apparente) si accusa senz'altro Epicuro di una fedeltà troppo superficiale e meschina al suo criterio sensista, il giudizio potrebbe essere non del tutto esatto e giusto. — Erra il Masson, attribuendo elasticità agli atomi di Epicuro. Epicuro non aveva il concetto scientifico della elasticità, e se l'avesse avuto (bene osserva il Brieger) non avrebbe mai fatto elastici i suoi atomi. Oggi si parla di elasticità anche degli atomi; ma si intende degli atomi dei corpi semplici, corrispondenti alle molecole dei composti, ossia atomi che si concepiscono non quali assolute monadi, ma quali complessi di

atomi primordiali.

80-82. Il preciso senso di questi versi è dato sopra nella parafrasi, e spiegato vol. I p. 119 sgg., dove anche si rileva come Epicuro avesse una teoria del moto perfettamente parallela alla sua teoria della materia. — La forma speciale data al v. 81 " e che riposando essi dian luogo a nuovi moti delle cose, fa sospettare che si abbia di mira una precisa dottrina contraria, forse la democritea, una dottrina che insegnasse che gli atomi sospendono il loro moto entrando a formar concilia, dando luogo ai moti delle cose complesse. — Intorno al preciso senso di cessare si è discusso parecchio, se si possa dargli il senso di "fermarsi, ("to stop, trad. Munro). Ma in fondo è una questione oziosa. Cessure è quiescere; e quando d'una cosa che si muove si dice: " non può star ferma, è evidente che si dice anche " non può fermarsi,. Qui cessare è "star fermo, e "fermarsi, insieme. E non c'è circolo vizioso con 83. "Gli atomi non possono mai star fermi, quindi erri se credi che quando danno luogo ai moti nuovi delle cose, (o, in genere, alla composizione di queste) abbiano a sospendere il loro proprio e velocissimo moto; infatti poichè essi (prima di conciliarsi) volan pel vuoto — sia per la gravità, sia per le plague incontrandosi con altri atomi non potrà avvenir mai, neppure quando poi risultin concilia, che non resultent; perchè ciò avvenisse bisognerebbe che incontrandosi fosser costretti a restar aderenti da una forza esteriore, cioè da altri atomi addossantisi (a tergo) restanti alla lor volta aderenti, cioè costretti allo stesso modo da altri atomi addossantisi, e questi costretti pure da altri, e così via all'infinito. "Si può dire che qui c'è anche un'altra prova teorica dell'esistenza del vuoto in tutti i corpi: e ogni atomo v'è circondato di vuoto, e vi continua il suo iactari per inane e il suo ferri ictu alterius. — Dunque non cessare corrisponde a Epicuro epist. ad Her. 43 κινουνται συνεχώς αί άτομοι. Epicuro aggiunge (§ 61) isoraγως, che è da sottintendere anche qui in Lucrezio (o meglio: la grave omissione è segno dello stato d'abbozzo in cui Lucrezio ha lasciata tutta questa trattazione). La isotachia è richiesta dal principio stesso della conservazione dell'energia nella semplicità del concetto epicureo. Cfr. anche Plut. adr. Col. 16 τὰς ἀτόμους ἀπαθεία και στερρότητι πάντα χρόνον ώσαντως έχειν ... και των έν βάθει των συγχρίματος ατόμων οιθεποτε λήξαι χινήσιως οιθε παλμών πρίς άλobvia conflixere, fit ut diversa repente dissiliant: neque enim mirum, durissinia quae sint ponderibus solidis neque quicquam a tergo ibus obstet. et quo iactari magis omnia materiai

o corpora pervideas, reminiscere totius imum
nil esse in summa, neque habere ubi corpora prima
consistant; quoniam spatium sine fine modoquest,
immensumque patere in cunctas undique partis
pluribus ostendi et certa ratione probatumst.

of quod quoniam constat, nimirum, nulla quies est

reddita corporibus primis per inane profundum, sed magis adsiduo varioque exercita motu

- 81. progignere; pro dice qui lo stesso che ALAM SEVAUELOIL - 82. ragari, e v. sg. ragantur ; il vezzo lucreziano della ripetizione vicina della stessa parola in senso diverso. — 88 sg. Il senso di questi versi è stato molto discusso. Qui sopra l'abbiame espresso in forma semplificata. C'è una ellissi, o, se si vuole, in ragantur c'è una professi logica. "Poichè gli atomi si trovas sempre nel vuoto è necessario che sempre e tutti (cuncta) si muovano, giacchè è necessario che sempre subiscano o la forza di gravità o di colpi ricevuti. Resta a provare che sempre sono e si muovono nel vuoto; ed ecco la prova: ogni qual volta s'ad lensario a formar carellia (cum cita sante che de carelli carelli anche sano a formar concilia (cum cita saepe obvia conflixere), anche allora è necessario il loro resultare (per la ragione spiegata qui sopra) " Sono brachdogie logiche non infrequenti in Lucrezia . talora velano il vero collegamento logico. - cita, non participio, come vuole il Monro, ma aggettivo, "frettolosi , cioè "colpo sopre colpo », perché in brevissino spazio, cita e saipe si rinforzano 🛢 vicenda; e sono indizio di ciè che in generale qui è sfuggito, ossia che Lucrezio accenna all'addensarsi in concilia. ibus, per miss, tergibus, Isacco Voss, Lachm e tutti. Vedi nota di 89. Qui vien la seconda ragione del moto. Lachm. a IV 933. perpetuo, e come la più generale e fondamentale andava logicamente messa per prima; ed è invece introdotta in modo poce evidente, quasi come appendice. Gli è che l'altra gli premeva di prù, perché più umm distamente connessa coi moti interni, che abbiant detto come e perchè s'impongano principalmente al persiero del porta di tari. Un fondo dell'universo darebbe tiposo in primo luogo agli atomi cadenti, ma por a tutti ivedi nota a 1981 agg.); e giustamente i actari, perchè la massa atomica non cade già, ma actatur. Del resto I 984 agg. è provata l'infinità dello apazio dalla costanza del moto, qui la costanza del moto dall'infinità dello apazio. (Ili è che in realtà qui questo argomento a suporfina: l'infinità dello apazio. è superfluo; l'infinità dello spazio e il costante agitarsi degli atomi liberi in esso, è cosa a quest'ora boll'e sottintesa. summa = omne. - 94. ostendi I VA sgy - 97. magis = polius.

#### **LIBER II 86-99**

partim intervallis magnis confulta resultant, pars etiam brevibus spatiis vexantur ab ictu.

– 98 sgg. Qui è la brusca transizione. Fin qui si cfr. I 612. avrebbe diritto d'intendere magnis intervallis degli spaziati rimbalzi degli atomi liberi; invece si vede da 100 sgg. che il poeta intende già di atomi associati. Epicuro invece (ad Her. 43), accenna prima agli atomi liberi, poi ai conciliati, colla distinzione fra questi ultimi. Dopo detto che gli atomi si muovono συνεχώς tor alwa [e qui a torto l'Usener mette una lacuna, in cui Epicuro accenni anche al moto per gravità. Qui Epicuro descrive la condizione di fatto e solo distingue tra rimbalzi lontanissimi, lontanucci e vicinissimi.], continua: καὶ αί μὲν εἰς μακρὰν ἀπ' άλληλων διιστάμεναι αί δε αύτου [con Brg. per mss. αυτον] τον παλμον ισχουσαι [con Brg. per mss. ἴσχουσιν], ἴτα τύχωσι τῆ περιπλοκῆ κεκλειμέναι [? Brg. per mss. κεκλιμέναι] ή στεγαζόμεναι παρά των πλεκτικών ή τε γαρ του κενού φύσις η διορίζουσα έκαστην αύτην τοίτο παρασκευάζει, την υπέρεισιν οίχ οία τε ουσα ποιείσθαι (neque quicquam a teryo ibus obstet) ή δε στερεότης (durissima ponderibus solidis) ή δπάρχουσα αύταις κατά την σύγκρουσιν (confulta) τον αποπαλμον ποιεί, έφ' οπίσον αν ή περιπλοχή την αποχατάστασιν έχ της συγχρούσεως διδώ . αρχή δέ τούτων ούχ έστιν, αιδίων των ατόμων ουσών και του κενού. Vale a dire: "ci son quegli atomi che resultant a grandi distanze (i liberi); altri invece rimbalzano ivi stesso (cioè entro i confini subito dopo indicati, entro i concilia, formando i motus intestini), quando o si trovino implicati nell'intreccio degli uni cogli sitri, oppure racchiusi entro (masse di atomi) formanti intreccio. E causa di ciò è il vuoto che circonda sempre ciascun atomo, perchè il vuoto non offre mai un sostegno al di fuori (che impedisca il rimbalzo); e il rimbalzo stesso è a cagione della assoluta solidità degli atomi; è dessa che, in seguito all'urto, dà all'atomo il rimbalzo, fin dove l'intreccio concede all'atomo codesto ritorno, dall'urto, sui suoi passi (p. es. due atomi agganciati non potranno che ballare nei loro ganci; resultant indupedita suis perplexis ipsa figuris). E di tutto ciò non v'è stato principio, eterni essendo e gli atomi e il vuoto. " — Apparentemente questa distinzione di Epicuro non corrisponde a quella di Lucrezio; questi distingue tra concilia con motus intestini a magna e a exigua intervalla, quello tra intrecci e masse di atomi imprigionati entro intrecci, senza accenno a speciali forme degli atomi imprigionati, atte o no a formar concilia. Nel fatto però le due distinzioni si integrano a vicenda e costituiscono una distinzione sola. Si tratta sempre di concilia, ossia di combinazioni di certe forme, e quindi di certi moti intestini, acconce a produrre cose; si distingue tra corpi con coesione e senza coesione; questi ultimi non possono esser tenuti insieme che entro contenenti, e senza questi hanno la tendenza a dissiparsi, anche fino a perdere la loro combinazione conciliata e a risolversi in atomi liberi; la qualità specifica e misurata dei loro motus intestini non può aver luogo che se essi sono costretti entro un determinato spazio da un cohibens, come è ben descritto III 564 agg. Tale è l'anima che è una determinata combinazione, auxi un com100 et quaecumque magis condenso conciliatu exiguis intervallis convecta resultant, indupedita suis perplexis ipsa figuris,

plesso di più determinate combinazioni di determinate forme atomiche, ed ha per contonente il corpo, uscendo dal quale essa 🛍 dissipa III 564 sgg.; tale è l'aria che ha per contenente i muente mundi; tale è la luce che rapidissima piove dal sole sulla terrae v'arriva ancora conservando il suo carattere conciliare di luce. vale a dire una certa connessione tra gli atomi suoi (153 co prescula caporis... complera meant inter se conque globata, una poi per mancanza di contenente finisce col disfarsi (cfr. IV 362 356), e la notte non ci resta più nulla della luce onde il sole ci la inondati lungo la giornata (Del resto 153 sgg. va inteso bene: corpusculu vaporis non sono già molecule di luce, nè son queste che s'impacciano nel lor cammino, ma sono gli atomi onde anche ciascuna molecola di luce risulta; ed anche ciascuna moleci la 🎍 un concilium, quindi ha i suoi moti atomiei intestini, la sua interna decordi, che rallenta il suo cammino | Naturalmente e'è gradazioni dello stato di coesione e di non coesione. I liquidi starebbero in mezzo. Probabilmente per Epicuro questi entrano nella classe dei corpi senza coesione, avendo essi pur bisogno di un contenente solido, sebbene, accanto alla non coesione delle partierile di un liquido tra loro, sia da ammettere una coesione non piecola tra gli atomi formanti le particelle, si che queste ubbidiscono come insieme più alla legge di gravità che alla forza di espansione verso la parte superiore aperta si che l'espansione non s'effettua che più o meno lentamente (evaporazione). Il Brieger (l'ibere, p. 15) chiama le due diverse specie di riunioni atomiche "Gewebe " e "Gemenge", o latinamente texturar e mixturar. Secondo le spiegazioni or date, mixturar è forse meno appropriato: io direi "intrecci " e " aggionieramenti " — I noti quattro elementi er sono anche nel sistema di Epicuro, come prima e fondamentale concrezione atomica, di cui poi si sarebbero formate le diversitsime cose. È teoria, del resto secondaria, e appena adombrata-nella originaria formazione dei mondi. C'è chi vuole che qui Lucrezio, o almeno il suo fonte, in 103 e 107 sg anzichè esempi, intendesse accennare appunto ai quattro elementi, e rimprovent a Lucrezio la omissione dell'acqua Non credo - 98, confude esprime l'istantanco appoggio Vanissimo l'attentato del l'urmanti (e il dubbio del Munro) contro questo de ser così vivo i lucreziano. - ab acta per acta Già s'è visto come Lucrezio and di rappresentare come rapporti di derivazione (partendo da) de rap-porti che più naturalmente s'intenderebbero in altro mode 1 % ub sensibus (combatte coi sensi contro i sensi), Il 51 ab auto, per pamento ... anziche " in un ecc ... — 101. eriquis intercalia va tanto con convecta che con resultant " entro brevissimi limiti battono e rimbalzano " — 102. " impacciandosi da sè cello loro figure intrecciate " Allude qui in particolar modo agu atemi uncinati; ma non però a questi soli. Anche atomi scabri e ango-

### LIBER II 100-106

haec validas saxi radices et fera ferri corpora constituunt, et cetera de genere horum. 105 | paucula quae porro magnum per inane vagantur || cetera dissiliunt longe, longeque recursant

losi (e piustosto grandi), nelle condizioni descritte avrebbero minore libertà di movimenti, e s'addenserebbero quindi più, che atomi rotondi levigati (e piccoli). Di queste forme di atomi e loro effetti nelle composizioni si tratterà 381-477. Abbiamo notizie anche più particolareggiate intorno alle diverse forme atomiche e modi d'intreccio secondo Leucippo e Democrito. Vedile raccolte e acutamente esaminate in Brieger, Urbewegung der Atome, pagine 15 - 103. radices; il preciso senso ci è spiegato da ramosis in 444 sgg. durata ac spissa... hamatis inter sese esse necessest et quasi ramosis alte compacta teneri. — fera ferri; una molto naturale assonanza, come ferus et ferreus di Cic. Tibull.; Ennio — 105. Questo verso ha molto tormentato i critici (vedi in particolar modo Sus. e Brg. in Phil. 24, Hörschelmann e di nuovo Brieger in Jahrb. 1875, p. 527). Lach. Bern. Munro lo conservano come unito ai precedenti; è come far ballare macigni e ferri pel magno inane! Il Brieger lo conserva col punto dopo paucula (= Lamb.) e con lacuna tra 105 e 106 [che riempirebbe con praedita corporibus mage levibus atque rotundis]; e paucula vorrebbe dire gli altri pochi metalli (Lucrezio non pensando che a rame, piombo, stagno, oro, argento). Ma cetera de genere horum sono tutti gli altri solidi. E quanto a magnum per inane vagari non basta dire che è irreleitend, come inane profundum in 96. È vero che gli atomi tutti, anche i conciliati, in effetto vagantur per inane, epperò la cosa sta bene in 96, dove ancor si pensa a tutti gli atomi (e solo due versi dopo viene la brusca restrizione ai soli conciliati); ma qui non può intendersi che l'inane extramondano, come è indicato anche dal porro nella sua normale accezione "d'altra parte ". Per me 105 non è che una variante, lucreziana, di 109, introducente la considerazione degli atomi liberi extramondani; e paucula l'intendo come "rari, dispersi, isolati, in contrapposto a tutti i conciliati; lo stesso senso che ha pauca in IV 69 corpora multa minuta iaci quae possint ordine eodem quo fuerint et formai servare figuram, et multo citius, quanto minus indupediri PAUCA queunt, dove è evidente che l'esser pochi non conta per la conservazione della loro disposizione, ed anzi sono multa; è la loro rarezza che permette loro di attraversare il raro aere senza scomporre le file; ed è per la stessa ragione che possono attraversare, per retti foramina, anche il vetro. In sostanza pauca vuol dire "pochi, in proporzione dell'estensione compresa dall'idolo complesso, come qui paucula vuol dir "pochissimi, proporzionatamente al vuoto per cui son diffusi; pochissimi p. es. gli atomi volanti entro un chilometro cubo di inane extramondano in confronto degli atomi compresi in un chilometro cubo di mondo. Perciò ho conservato 105, giacchè è di Lucrezio, ma l'ho messo tra || '|. È da saltar via nella lettura. — 106. La nota precedente in magnis intervallis: haec aëra rarum sufficiunt nobis et splendida lumina solis. multaque praeterea magnum per inane vagantur, 110 conciliis rerum quae sunt reiecta nec usquam consociare etiam motus potuere recepta. cuius, uti memoro, rei simulacrum et imago ante oculos semper nobis versatur et instat.

ci dispensa dal discutere le proposte mutazioni di cetera (corpora, concita etc.). I due cetera così vicini non hanno nulla di strano in Lucrezio. — dissiliunt recursant sono in posizione chiastica rispetto a convecta resultant. — 107. in magnis intervallis, relativamente ai minimi precedenti; per sè stessi son detti non magna III 566. — 108. sufficiunt; Verg. ipsa satis tellus sufficit humorem et gravidas fruges. — 109. v. 105. — 110. sunt reiecta " si trovano esclusi "; però anche il senso del perfetto non è del tutto estraneo, chè la massa circummondana di primordia batte continuamente sui mondi, ma relativamente pochi sono i recepta. — 111. — potuere recipi et consociare motus; recepta per contrapp. a reiecta. — nec usquam etiam " e in nessun luogo ancora "; male il Munro etiam recepta = etiamsi recepta sunt; sebbene non si neghi che atomi liberi s'agitino anche per entro i mondi.

112-124. "Una immagine viva del turbinio degli atomi negli infiniti spazi extramondani ce la dà quel turbinio di pulviscoli che si vede entro quella lista di sole che talora per le imposte socchiuse penetra in una camera semibuia. "Lucrezio descrive il fenomeno colla sua solita, mirabile evidenza. Ma l'immagine stessa non è sua, e l'ha certamente trovata in Epicuro, poiché era tradizionale nell'antica scuola atomistica. Democrito raffigurava il suo caos atomico (dal quale non differiva, nell'effetto, l'epicureo) appunto con questa immagine, come attestano Arist. de anima, I 2. olor er to αέρι τα χαλούμενα ξύσματα α φαίνεται έν ταῖς δια των θυρίδων αχτίσιν, e Lactant. De ira dei X 3 haec, inquit (Dem.), per inane irrequietis motibus volitant et huc atque illuc feruntur, sicut pulveris minutias videmus in sole, cum per fenestram radios ac lumen immiserit. E l'usare Epicuro la stessa immagine, prova all'evidenza come egli non si rappresentasse la infinita massa atomica come cadente. Da Stob. Ecl. p. 922 parrebbe che Epicuro usasse di questa immagine anche per rappresentare i moti intestini dell'anima per entro il corpo: Εί θε παρέσπαρται μεν καί ένεστιν ή ψυχη τῷ σώματι καθάπεο εν άσκο πνευμα περιεχομένη ή συμμιγνυμένη προς αυτό, καί έγχινουμένη ώσπες τα έν τῷ ἀέρι ζύσματα διὰ τῶν θυρίδων φαινόμενα, διλών που τουτο έτι έξεισιν μεν άπο του σώματος, εν δε τῷ εκβαίνειν θιαφορείται καί θιασκεθάννυται, ώς περ Δημόκριτος καί Επίκουρος αποgairetat. — E anche in Dante (Par. XIV) ci sarà un po'di tradizione. – Del resto vedi intorno a questi versi lo studio Cinetica epicurea, e in particolare p. 119 sgg.

112. uti memoro (strozzato in mezzo a cuius rei come affatto incidentale) "come ve la dico = come la intendo ... — 118. sem-

### LIBER II 107-127

- contemplator enim, cum solis lumina cumque inserti fundunt radii per opaca domorum: multa minuta modis multis per inane videbis corpora misceri, radiorum lumine in ipso, et velut aeterno certamine proelia pugnas edere turmatim certantia nec dare pausam,
- conciliis et discidiis exercita crebris; conicere ut possis ex hoc primordia rerum quale sit in magno iactari semper inani: dumtaxat rerum magnarum parva potest res exemplare dare et vestigia notitiai.
- 125 hoc etiam magis haec animum te advertere par est corpora quae in solis radiis turbare videntur, quod tales turbae motus quoque materiai

per; "l'abbiamo ogni momento avanti agli occhi ", e l'instat è - 114. Contemplator. Verg. Georg., I 187. confin di troppo. templator item cum... e IV 61. — cum... cumque " quantunque volte ". — 115. Verg. Aen. III qua se Plena per insertas fundebat luna fenestras, con ardito scambio di concordanza. - opuca domorum, come clausa domorum, sublima caeli etc. inane, non in senso assoluto, naturalmente, ma secondo l'apparenza. — ipso taglia netti i confini della striscia illuminata. — 118. relut aeterno "incessante ". — 119. dare pausam = facere pausam, - 120. Il bel verso onomatopeico esprime come dare ruinam etc. bene il fruscio del rimescolio di minutissime cose. Qui il fruscio non c'è; ma il senso del fruscio ravviva, per associazione, l'idea del rimescolio. — 122. Soggetto di sit è: primordia iactari in - 123 e 125 sgg. dumtaxat; 'fin dove arriva; fino a un certo segno ". Il piccolo fenomeno non è che una immagine imperfettissima del turbinio atomico nell'infinito. E si direbbe che l'epicureo si rassegna a conservar l'immagine, perchè tradizionale nella dottrina atomica, e per quel che può valere. Ma il fenomeno (dice poi 125 sgg.) ha un ben maggior valore come, non già solo immagine, ma diretto indizio d'un altro fatto (connesso col primo), ossia come testimonianza della ridda atomica entro i concilia, dei moti clandestini, ed insieme della trasformazione di questi moti atomici invisibili nei moti visibili. Intorno a che, vedi I, p. 120 sg. - Del resto anche altrove Lucrezio profitta d'un esempio scelto ad illustrare un punto, per cavarne qualche altra cosa, che faccia fare un passo ulteriore alla dimostrazione. Cfr. poco avanti 275 sgg. — 124. vestigia notitiai " un qualche con-- 126. turbare videntur "che si vedono agitarsi n; turbare = turbari, come 438, e altre volte. — 127. "Perchè queste agitazioni sono un manifesto segno che ci sono (sotto la quieto apparente) dei movimenti affatto invisibili di materia (invisi-

significant clandestinos caecosque subessemulta videbis enim plagis ibi percita caecis
commutare viam retroque repulsa reverti,
nunc hue nunc illue, in cunetas undique partisseilicet, hie a principiis est omnibus error.
prima moventur enim per se primordia rerum:
inde ea quae parvo sunt corpora conciliatu

135 et quasi proxima sunt ad viris principiorum, ietibus iliorum caecis inpulsa cientur, ipsaque proporro paulo maiora lacessunt. sie a principiis ascendit motus et exit paulatim nostros ad sensus, ut moveantur

- 128 clandestinos caecosque, camulo di sinonimi, punto - 129, " Infatti tu vodrai là dentro molti pulviscoli cambiare strada tutto a un tratto, poi a un tratto respinti torant indietro, e insomma vagare or di qua or di là, da ogni parte, senza che tu veda da quali colpi siono spinti e respinti. " — 130 Nota la bella e capida allitterazione retroque rep. rec. — 132. Omnibus la bella e rapida allutterazione retroque rep. rev. non va unito a principiis, ma ai pulviscoli; ed è lo stesso come se dicesse *omnino*, oppure *omnis (error). — est a principus*, "ha la sua origine dagli atomi ... — 133, "Anzitutto si muovono per moto loro proprio gli atomi , d'un moto velocissimo cosi, che s'anche fossero visibili gli atomi non sarebbero visibili i loro moti efr. 142 sgg , ed è da intendere che si muovono relativamente liberi entro gli ampi vuoti del rarissimo concilium 134-136, " Indi, spinti dagli invisibili colpi di questi atomi (colpi fortissimi per la grandissima velocità di essi atomi). son mossi quei minimi corpieini (ancora invisibili che son già de'concilia, ma di pochissimi atomi; così che si può dire che sono ancora vicini (alla velocità e quindi) alle forze d'impulsione degli atomi. Così va inteso il cires; vedi I, p. 121. 137. " E questi stessi corpicini, alla lor volta, assaltano e spingono i corpicini alquanto maggiori , ; diminuendo in proporzione velocità e forza d im-pulso. È il perchè vada diminuendo la velocità col complicarsi dei v 312) è parola esclusiva di Lucrezio; è un porro " continuando : inunizato a potenza, "continuando via via ". Il Polle Jahrh. 1804 p. 208 lo spiega come un porro porro (come quoque sarebbe que que : lo dice evitato in Sall. Jug. 85, 11 e Cic. pro S. Rose. To dove sarebbe proprio a posto — 138. ascendit et exit nustros ad sensus — Epicaro posto into tre mostros. — etit cie... ut mostros ad teantur ete. Forse vuol dire semplicemento: "vien fuori fino ai mostro sonsi consi che realizate proprio consi consistenza nostri sensi, così che vediamo muoversi i pulviscoli "; ma forse è da intendere più rigorosamente (e il quoque riesce così più giustificato : " ... così che si muovano anche i pulviscoli ... Il diventar visibile del moto, per rallentamento, è così strettamente connesso cor primi ingrandimenti (fino alla visibilità) dei concilia, che il pocta

#### LIBER II 128-141 308-311

illa quoque, in solis quae lumine cernere quimus nec quibus id faciant plagis apparet aperte.

Illud in his rebus non est mirabile, quare,

omnia cum rerum primordia sint in motu, summa tamen summa videatur stare quiete, praeter quam siquid proprio dat corpore motus.

invece di dire: "il moto diventa visibile, come scorgiamo nei pulviscoli, può dire: "il moto diventa visibile al punto, da essere il moto (abbastanza lento per essere visibile, dei pulviscoli, "In queste parole è così adombrata quella spiegazione di Epicuro del moto visibile, che (come è spiegato in Cin. epic.) nell'insieme del passo è effuscata e confusa. — 141. Il sogg. sottinteso è naturalmente ca, ma si badi che la proposizione dipende dalla propos, relativa prec quae. quimus, con quel noto scambio del pron. dimostr. per il relativo, come in 87 dui issima quae sint... neque quirquam a terro ibus obstet, e come nel notissimo: quam intuens in caque dificus. Qui = quae cernere. quimus, quorum tamen motus causas non videmus. Si noti che tanto più Epicuro può credere qui di coglier sul fatto un q. c. di ciò che avviene entro concilia, in quanto quei pulvisceli per lui fanno parte, in un certo senso, del concilium aria. Vedi vol. I p. 184.

308-332. La natura dunque è un moto incessante, vertiginoso di tutto e dappertutto. Or come va che noi, salvo quando vediamo dei corpi nel loro insieme mossi più o meno lentamente, tutto del resto ci sembra immoto e tranquillo, sì che questa pare la naturale condizione dei corpi? Perchè gli atomi invisibili non ci lascian redere i loro moti Quante volte, del resto, anche delle cose viadali ma lontane appaiono masse immobili, mentre viste da vicino formicolano di movimento e di interna agitazione. " - Questi versi sono probabilmente un'aggiunta seriore del poeta, come sono probabilmente 294-307, che al posto tradizionale vengono immediatimente avanti questi, e il posto tradizionale vengono immediatimente avanti questi, e il posto tradizionale, si badi, è alla fine di tutta la trattazione dei moti atomici. Forse appunto perchè aggiunta posteriore, questi versi son capitati fuor di posto nella edizione del poema; ma è chiaro, v. vol. I, p. 145 in nota, che Lucrezio li ha scritti perchè venissero qui. Là non hanno alcuna relazione con ciò che precede; qui l'hanno chiarissima, perchè non hanno altro scopo — oltre lo scopo estetico — che di rispondere all'obiezione: "Voi dite materiai clandestinos caecosque modere all'obiezione: "Voi dite materiai clandestinos caecosque modere all'obiezione: ma come qui le cose appaigno affatto tranquille e tas subsesse, ma come mai le cose appaiono affatto tranquille e immobili, quando non si muovono? , Però, se è un'aggiunta postemore, non è una di quelle aggiunte che vadano inchiuse tra ... Cfr. 308 con I 80, con cui comincia un brano che s'è del pari giudicato aggiunta seriore.

310 summ s... summā, un vero gioco di parole. — 311. dat... motus (efr dare ruinas, e simili) — movetur. — proprio ... corpore col corpo intero "; il corpo nel suo insiemo costituisce una unità, qua individualità (quindi proprio) che si contrappone alle sue

#### DE RERUM NATURA

omnis enim longe nostris ab sensibus infra primorum natura iacet; quapropter, ubi ipsa cernere iam nequeas, motus quoque surpere debent;

saepe tamen motus, spatio diducta locorum.

nam saepe in colli tondentes pabula laeta
lanigerae reptant pecudes quo quamque vocantes
invitant herbae gemmantes rore recenti,

omnia quae nobis longe confusa videntur et velut in viridi candor consistere colli. praeterea magnae legiones cum loca cursu camporum complent, belli simulaera cientes,

176

parti, e il suo moto ai moti di queste. 812-314. Si può ripeter qui un'osservazione fatta a 125-141; l'invisibilità dei moti atomiei, secondo Epicuro, non dipende solo della invisibilità degli atomi, ma ancora dalla somma loro velocità, " che solo la ragione può coghere . E per verità un corpo visibile, che oscilli con rupidità straordinaria, ci par che sia fermo. - 312. ab sensibus infra; non solo "infra sensus ... ma: " partendo dai sensi, molto più in giù. — \$13, primorum sostant, cfr. IV 186 e primit facta minutis. — \$14, surpere (surripere), ancho Plauto e Ora-315. possimus; questo congiuntivo, malgrado la dipendenta da celent, ha del singolare - 816. spatio diducta locurum " separate da noi per molta distesa di luoghi. "Il plur, locorson accenna alla varietà del terreno frapposto. "— 817, tondentes la parate da noi per molta distesa di luogin. " Il piur, locorson accenna alla varietà del terreno frapposto. — 317, tondentes la nota poet ca parola per "pascolare " — 318, reptant, appropriatissimo per il lento agitarsi d'un branco di pascenti. — 319 gentuantes rule recenti cfr. V 461, fissa anche il tempo della scena, che così riesce più determinata davanti alla fantasia. — 320, Non è solo un grazioso complemento del quadro, ma ci fa avvertiti anche di moti più bruschi e spiccati del reptare — blande certe scant "ruzzano scherzosamento " cfr. Il 359 sgg. — 321 linge è qui avv. di luogo. — 322 Sottinteso ridetar. Nota la depparatita del responsamento del quadro della certe della contra colli — 323 sgg. - 328 sgg B allitterazione, celut, , ciridi; candor cons colli. un es dento r chiamo di 40 sgg. (belli simulacra rientes : 41), quindi probab lmente delle fazioni dell'esercito cesariano, nel Campo Marzio, per ragione di istruzione e spettacolo. Coll'est quadam lo us (331) ana espressione che sceglie e fissa, par che dica: non già dalle alture più vicino (come il Pincio, p. es.) ma de un punto pi', devato e più lontano (Monte Mario? . la descrizione, invece, corrisponde a ciò cho s vede molto dappresso. La cui su complent "sparisce il terreno sotto ai loro piedi . Munio οκωτικ Το πιτακίστο da Hom. Od Ε 267: πλήτο δε τάν τεδιών τιξών το και Ετπ ν χαλκου τε στερώπης, ο II. Τ 362. Λίγλη δ' πεφανών τε γελεώσε δε τάσα περι χθών χαλκου έπο στερώτης' ώπο δε πείτος ώρειτο

### LIBER II 312-332 142-144

fulgor ibi ad caelum se tollit, totaque circum aere renidescit tellus, supterque virum vi excitur pedibus sonitus, clamoreque montes icti reiectant voces ad sidera mundi, et circum volitant equites mediosque repente tramittunt valido quatientes impete campos: et tamen est quidam locus altis montibus, unde stare videntur et in campis consistere fulgor.

Nunc quae mobilitas sit reddita materiai corporibus, paucis licet hinc cognoscere, Memmi. primum aurora novo cum spargit lumine terras,

142-164. Della velocità del moto degli atomi. Anche di questa si ha un concetto più compiuto dall'esame dei passi di Epicuro, fatto nel vol. I p. 99 sgg. Che Lucrezio abbia lasciato in istato piuttosto imperfetto questa sezione della cinetica atomica, l'abbiam già visto. N'abbiamo un altro segno qui, poichè Lucrezio tocca la questione della velocità brevemente, e omettendo il punto capitalissimo, come s'è visto, della isotachia degli atomi. Non dimentica però, nel fare il confronto con un concilium velocissimo, la luce, di dare la ragione essenziale, che abbiam vista in Epicuro, della lentezza di moto di un concilium, per quanto veloce, in confronto colla velocità del moto atomico.

142. mobilitas cfr. v. 65. — reddita "data; concessa "cfr. 65.96. — 144. Verg. Aen. IX 459; et iam prima novo spargebat

ποσσίν Ανδρών. E Verg. G. II 281 imitando Lucr. fluctuat omnis aere renidenti tellus. - 825. fulgor ad caelum. Il lampeggiare dell'armi, delle schiere correnti, è così vivo, che pare dardeggi anche verso il cielo. Del resto, fulgor... tellus è, come si vede, traduzione letterale da Omero. — 326. supter avv. Per chi è spettatore dai vicini montes (v. qui sopra; e son vicini, poichè rispondono echeggiando) il cupo rimbombo del suolo e i clamori, sono parte essenziale dello spettacolo. — 329. mediosque repente tramittunt campos; nota la fina distinzione: le legiones complent loca, gli equites repente tramittunt, ed anche il medios ce li fa veder passati in un momento da una parte all'altra (dalle file del proprio partito, come dicesi oggi, fino addosso alle file del partito avversario). — 330. Con un'armonia imitativa che preludia al famoso verso virgiliano. — L'abbondanza e vivezza dei particolari non fa solo mirabile la descrizione, ma serve anche all'argomento, e fa efficace contrasto colla semplicità dell'unico verso 332, cioè colla unità d'impressione complessiva dello spettatore lontano. Al contrasto serve anche l'ultima parola, fulgor (il bagliore quasi immobile), che risponde a fulgor prima parola di 325; stare videntur, con sogg. sottinteso, indeterminato: "tutto pare che stia fermo. "; e poi il solo fulgore dell'armi, che per lo spettatore lontano è la sola impressione un po'netta e decisa, e che

145 et variae volucres nemora avia pervolitantes aëra per tenerum liquidis loca vocibus opplent, quam subito soleat sol ortus tempore tali convestire sua perfundens omma luce, ommbus in promptu manifestumque esse videmus.

150 at vapor is, quem sol muttit lumenque serenum, non per inane meat vacuum; quo tardius ire cogutur, aérias quasi dum diverberat undas: nec singillatim corpuscula quaeque vaporis sed complexa meant inter se conque globata;

lumine terras... aurora: Onde si vede che Virgilio ha intes di primum di Lucrezio in senso temporale, non " in primo luogo primum di Lucrezio in senso temporale, non " in primo luogo praeterca o simili. Ma non si può sottrarsi all'in pressione, che si tratti del solito primum = principio, introduttore del primo argemento od esompio, e che altri esempi od argomenti o sono andali perduti o Lucrezio voleva scriverli e non li ha seritti. Si non matti che proprio alla fine di questo primo, e rimisto unico. Argomento c'è una lacuna.

145. varius " di così vario aspetto ", è nga che tanto volenteri s'accoppia con volucres, anche per l'allitterazione - area M par superfluo, el fa indirettamente sentire la foltezza del bose 💌 fa contrasto col percolitare degli uccelli, pei quali non ci sono actavia. 116 liquidis cocibus. Anche noi itemus e sei limpit; in latino v'è però più viva l'idea di tono chiaro, acuto, ar intas l'it V 1377 at liquidas acium roces e IV 978 et citharae liquiduo, car ... - liquides loca, e net v. sg. sub, soleut sol, e temp tali. - 148 cm restire, matato dall'Aratea di Cicerone che l'usa più volte J 1 luce. El con bella *abun lantia* aggiunge il sinonimo *per fund m* E così all'uno come all'altro, che in realtà formano una cosa sola st riferescono, delogreamente, sua ... omniu tuce. in Eucrezio è il calore, cioè la sostanza, il flaido del calore, 👓 per lui s'identifica più o meno colla sostanza, col fluito 🕬 prima è una conservi esteriore, la resistenza dell'aria, contra en atomi molti atomi della luce cozzano, e dal cozzo son resiste meglio, di recepi di moli cole d'arta contro molecole di Incel att conda causa è la derizore, interiore delle molecule, e na uni ese eibetti di luce : chè bi luce e un conciliani per quanto a vita-zioni magnes intercallis — 152 " mentre per cost dire s'asta una strada tra I onde aeree . Ofr IV 3.66 acra per madan . dum simuliera firmitur l'indicate decerberat (anche Bet) 18 benissimo (meglio del cong.), el è la lezione la lei fensa, seconlo diverbired 154 complete partie o prattosto age in senso passivo efr. V 919 Cie pro Rose Am 2; quo uno malepa ve "

## LIBER II 145-164

officiuntur, uti cogantur tardius ire.
at quae sunt solida primordia simplicitate,
cum per inane meant vacuum, nec res remoratur
ulla foris, atque ipsa suis e partibus una
160 unum, in quem coepere locum conixa feruntur,
debent, ni mirum, praecellere mobilitate,
et multo citius ferri quam lumina solis,
multiplexque loci spatium transcurrere eodem
tempore quo solis pervolgant fulgura caelum.

omnia complexa esse videantur. – complexa atque conglobata. S' è già visto (v. 98 sgg.) come una certa συμπλοχή è da ammettere anche in quei concilia dove gli atomi non sono intrecciati gli uni negli altri (implexis figuris), ma piuttosto semplicemente addensati, e in una connessione che non può conservarsi da sè, ma ha bisogno d'esser tenuta insieme esteriormente. Forse l'espressione di Lucrezio è più forte di quello che piacerebbe a Epicuro; il quale forse limitava questa connessione al semplice stabilirsi, per la vicinanza, dei moti intestini; e allora Lucrezio doveva solo dire della interna πάλσις, e quindi άντιχοπαί che retrahunt la luce nel suo cammino. In III 564 l'anima è tale solo in quanto i suoi atomi moventur sensiferos motus, e ciò fanno perchè moventur conclusu. - E anche da confrontare VI 340 sgg. e la nota ivi. — 155 Per il che ad un tempo e retrahuntur inter se, coll'interna vibrazione, e al di fuori incontrano un ostacolo. — officiuntur, passivo con soggetto che in attivo starebbe al dativo; come imperor, credor - 157. Il ricordo della solida simpl. non è inutile, perchè è la ragione del suis e partibus una ferri. — 158. Veramente anche atomi isolati possono volitare entro l'aria; ma anche allora volitant nel vuoto (nei vuoti); mentre d'un concilium si dice naturalmente che esso procede anche in un ambiente non vuoto, e come complesso trova una resistenza complessa — sebbene a tutto rigore anch'esso non proceda via via che pel vuoto; cfr. I 378 - 159. una, con Munro, per unum di mss. Lachm. Bern. Facilissima la corruzione, necessaria la correzione, parmi, per ottenere una possibile costruzione con suis e partibus, che evidentemente invoca una espressione che indichi composizione; suis e partibus una "costituendo colle loro partes minimae delle monadi (v. I 599 sgg.). Brg. conserva unum, citando esempi di una stessa parola in fin di verso e principio del seguente; ma la questione non è in ciò. Quanto a una plur. basti confrontare II 919, III 614 e Cic. pro Flacco 63 unis moribus; è il contrapposto di complexa atque conglobata, 154. Un atomo, appunto per l'intima unità delle sue parti, tende tutto intero, ossia con tutte le sue parti insieme e continuamente, e con tutta quindi la sua forza di moto (conixa), tutto di un pezzo, in una sola e medesima direzione (in unum locum. ἐφ' ἔνα τόπον). Cfr. VI 340 agg. e Cinetica - 163.164 = IV 205.206. Bellissimo il fulgura per

\* \* \*

166 nee persectari primordia singula quaeque. 167 ut videant qua quieque geratur cum ratione. 165 at quidam contra haec, ignari materiai,

raggi, qui dove si tratta appunto della fulminea loro velocità. Del

resto sono presso a poco la stessa cosa-

166 167. Coi moti di gravità, di rimbalzo e vibratorii, e cella velocita, che questi moti dovunque e sempre conservano, è compiuto, all'ingresso, il quadro della cinetica atomica in atto. Sennonché in questo quadro sono descritti i moti in se, ma con è detto ciò che si promette 62 sag., come con questi moti gli atomi seguenti paragrafi, ancora relativi al moto Ma, a mio cre lere, dopo 164 veniva un brano de heato appunto a codesta dimostrazione; un brano di cui c'è rimasto un frammento nei due viri 166, 167, che ne) mss stanno appunto tra 164 e 165 Il verso 167 ut ride int qua quieque geralur cum ratione accenna chiaran ente a quest'or tine di coi siderazioni, cion come questi moti ci chi o meccanici spieglimo l'origine delle cose e la vita del mo ido. Di più, contra hace 165 ccontra hace - quidam rentio nationam son passe sine deum nuon ie etc. è chiarissimo dopo una dimostrazione come quella che supponimio enduta, e non ha senso dopi una semplice descrizione dei moti stessi. Una lacuna dopo 104 l'anmettopo anche Lach e Muuro, che, in modo alquanto diverso, introducono già gli dei nella lacuna, e uniscono 166 e 167 con quel che segue — ciò che mi par molto improbabile, cioè inconciliabile con at quidam emitra haire. L'edizione del Brieger ha a stessa nostra lezione e lacuna. E sopra abbiam trovato il seguodi questa facuna anche nella mancanza di qualche nitra provadella mobilitas (v. n. 144 - Il Birn, (come si vede dalla sua numerazione, qui conservata, ha ingegnosamente evitata la lacuna trasportando 165 avanti 166, e mutando consector i m consectati, Doppio ramedio rimedio sospetto: e resta l'obiezione circa contra 166, primardia singula quarque \* ogui singolo atomo di clascuna specie " efr. 396 — persecturi è parola lucriziana; anche IV 1003,

giunta posteriore di Lacrizio. Non solo interrompono la serie degli argoni il intorno al moto mu depie 183 nune al qual superies de motibus expediennes male si ripiglia in 184 con nune locus est etc. Poi la promissa fasta in 182 è mantenuta in un brano V 195 sego

dove anche son repetuti con qualche variante alcuni versi di qui, 177-181. V 195-199 — un brano che anche là appare aggiunta posteriore. Ma poschè l'aggiunta è qui evidentemente voluta da Imerezio, e vi sta bene (malgrado la dorezza patata 183, 184 ; poschè non è una interruzione che disturbi, ma una digressione intesa a gradevole riposo dalla severa trattazione somi fica, come Lucrezio fa anche altrove, ed è qui dei tutto oppor-

#### LIBER II 165-177

naturam non posse deum sine numine rentur tanto opere humanis rationibus admoderate 170 tempora mutare annorum frugesque creare et iam cetera, mortalis quae suadet adire ipsaque deducit dux vitae dia voluptas et res per Veneris blanditur saecla propagent, ne genus occidat humanum. quorum omnia causa 175 constituisse deos cum fingunt, omnibu' rebus magno opere a vera lapsi ratione videntur. nam quamvis rerum ignorem primordia quae sint,

tuna, tanto più se ciò che precede finiva come s'è sopra spiegato; per tutto ciò non vedo ragione di condannare la digressione, al pari di quelle intrusioni che realmente guastano la continuità del carme. Ho quindi cancellate le parentesi di Lach. Bern. Munro. Così anche il Brieger. Basti sapere che il brano è contemporaneo di V 195 sgg. E l'appiglio all'aggiunta l'ha dato appunto il contenuto della lacuna, che vien così confermato. Così cade anche ogni proposta di trasporto di questo brano (p. es. Hörschelm.,

dopo 141). Cfr. nota a V 195-199.

165. ignari materiai è d'una brevità un po'strana per Lucrezio; di più Hörsch. ha osservato che le 40 volte che materiai occorre in fin di verso è sempre unito con corpora, copia, concilium o simili (però II 562 acstus mat.): non è dunque improbabile la caduta d'un verso dopo questo; un verso cominciante con corpora, e accennante al dimostrato nella lacuna. — 168. rentur Lach. Bern. Brg. per mss. reddi, Munro credunt. Ma cfr. l'egual fine di verso deum sine numine rentur I 154 == VI 91. -- 169. "in modo tanto conveniente agli umani bisogni, admoderate, altra parola lucreziana. — 171. iam ha qui forza accrescitiva: quasi un: " per non dir poi , chè con cetera già s'allude in particolar modo alle gioie d'amore. Infatti dia voluptas è sogg. di suadet di cui l'ogg. mortales è sogg. di adire, che ha per ogg. quae, e poi, con brusco anacoluto, ipsaque deducit... et res... per V... blunditur etc. costruita come indipendente; " e l'altre cose a goder le quali consiglia e induce gli uomini il Piacere stesso, la suprema regela della vita, quando per le blandizie d'amore li persuade a propagar la specie "; cfr. 141. — deducit, blanditur etc. cfr. I, 19.20. suadere con acc. person. (per l'unione con altro verbo), cfr. ('ic. Prov. cons. 17, me uti sibi essem legatus non solum suasit sed etiam rogavit. Fam. 13, 4 te horter et suadeam. - blanditur per blandiendo hortatur. Cfr. Liv. XXI 1. Hannibalem blandientem patri ut in Hispaniam duceretur. - dia cfr. I 22. - dux vitae dia voluptas; non occorre avvertire che è qui formulato il principio fondamentale della morale di Epicuro. num = hominum; ai quali homines si riferisce il relativo quorum. Abbiam già trovato costruzioni ad sensum I 190. 352, cfr. IV 931. — 175. fingunt "s'immaginano ", — omnibu' rebus "in tutto e per tutto." — 177 sgg. cfr. V 195 sgg. — primordia; hoc tamen ex ipsis caeli rationibus ausim confirmare ahisque ex rebus reddere multis, 180 nequaquam nobis divinitus esse creatam naturam mundi: tanta stat praedita culpa, quae tibi posterius, Memmi, faciemus aperta: nunc il quod superest de motibus expediemus.

Nune locus est, ut opinor, in his illud quoque rebu-

confirmare tibi, nullam rem posse sua vi
corpoream sursum ferri sursumque meare;
ne tibi dent in eo flammarum corpora fraudem.
sursus enim versus gignuntur et augmina sumunt
et sursum nitidae fruges arbustaque crescuut,

"a semi " quindi le origini, le cause. — 178. carli rationibus, come si vede appunto dal libro V. si riferisce alle permiciose condizioni elimateriche, e perturbazioni atmosferiche. — ansimi e ne firmatre; " potrei dimostrari, in modo irrefutabile "; ini aus. mi forse perchè la fest è un'audace sida al comuni concetti religios. — 179 red lire — rationem reddere, efr. l. 566. — 181 stil, assai più energico del semplice est. Del rest i tanta stat praestis culpa è correz del Lachm per miss, quanquami praedita inique la correzione è garantita da V 199. Non e è ragione di leggere col Bergis nel V tantist en praedita culpa nè qui con Palle qui e tintast pre e Cfr., col Munco, Lucil stat sintili è pertus, stat i nertibili funtus; Vergi stat pulcere cuclum flor, altri stet nice undiffum Son acte, Vergi, den. HI 210 stant nomine tutare. — 182 possiones; appunto in V 190-251, serivendo il qual brano gli venore in mente di fai quest' aggiunta qui, ripotendovi anche alcumi versi, con qualche variante. Albiamo già incontrato parce in casi simili. E 183 è la prova pa mitre che Lacrezio non so o ha insertio qui qui sta digressione, ma ha dato opera ad inquadrarvela, con che diritto la elimineremmo noi?

184 215 Dogo descritto il moto atomico, come è di fatto e ob activiti, e nella profondità degli spazi e nelle cose. Lucrezio viene a dire delle causo li questo moto: gravità i chimmen. L'anzitatio della gravità 184-235 cho con e coessenziale agli atomi rende percessario il loro moto fen livient de di cadnia. Mi l'ucrezio di cose e degli atomi, non parla espressamente, ma implicitamiente soltanto affermandi la generalità della legge di caduta per aggi corpo, e confatando l'opanione che certa elementi in particolare l'fuoro, abbia io un intrinseca tendenza verso calto. Cfr. le pob a l'1053 i 1055 Al conezione che in uno spazio infinito non e e una direzione di ci luta perche non c'è un su e un giu. Lipicuro te sponde nella Epist ad Her., 50 Vedi vol. 1 p. 133 e 163

sponde nella Fpist ad Her, 50 Vedi vol 1 p. 133 e 167

157 ne tetr d'int franct me non t'inganimo "— flammar percorpora — flammar — 189 Vedi nota a I 1092 sg. 11 vel e avvolge quei due versi, avvolge anche questo. Certo Lacrerco ne può aver entito il crescere delle piante come un esempio illassa i

### LIBER II 178-197

pondera, quantum in se est, cum deorsum cuncta ferantur.
nec cum subsiliunt ignes ad tecta domorum
et celeri flamma degustant tigna trabesque,
sponte sua facere id sine vi subigente putandum est:
quod genus e nostro cum missus corpore sanguis
emicat exultans alte spargitque cruorem.
nonne vides etiam quanta vi tigna trabesque
respuat umor aquae? nam quo magis ursimus alte

contro la gravità; infatti 203-205 non ne parla punto. Se qui sotto (come è accennato a I 1092) si rimpiatta una teoria stoica, che l'interno fuoco o calore tendente all'insu sia la causa del surgere delle piante, il nostro verso va inteso "e così (per la tendenza del fuoco all'alto) crescono in su fruges etc., Ad ogni modo, nel dubbio e nell'oscurità, non oso mettere il verso tra | | | come intruso. Feustell (de comparationibus lucr., Diss. inaug. Halle 1893) vuol giustificare 189 con ciò che flammae e fruges similmente seminibus gignuntur (v. 902) e aluntur e perciò augmina sumunt; ma qui Lucrezio non si riferisce che alla forza esterna che spirge in su le fiamme e cagiona il paradosso contro la gravità. Il crescere dei vegetali (salvo le accennate ipotesi) val tanto poco, come il nostro diventar grandi, o l'innalzarsi di un edificio. A meno che non si voglia leggere pondere in 190; e allora Lucrezio direbbe: \* Non t'ingannino le fiamme; chè anche fruges et arbusta sursus gignuntur et crescunt, sebbene sien tutte cose che, pel loro peso, cascano; sicchè il lor crescere in su va spiegato per altre forze che a ciò le costringano. Similmente le fiamme, quando subsiliunt, non è da credere che lo facciano per insita loro tendenza, ma aliqua vi subigente, E allora I 1092 sg., staccati per lacuna dai precedenti, conterrebbero questo stesso controesempio del poeta. Il Feustell stesso vorrebbe poi trasportare 194.195 tra 188 e 189; a torto, perchè il getto di sangue non sumit augmina come le fiamme o le piante, e invece è acconcissimo esempio del non subsilire sponte sed aliqua vi. — 192. tigna trabesque "travicelli e travi . — 193. subigente, con Lamb. Lach. Munro, oppure subeunte, con Bern. e Brg., per necessità metrica, in luogo di - 194. Lucrezio usa quod genus est e quod genus; mss. subiecta. il primo lega con ciò che precede " nel qual genere è "; il secondo o ha un est sottinteso, come appunto qui, e allora naturalmente ha lo stesso valore e ufficio di quod genus est, come spesso nell'autore di ad Herenn. (p. es. I 14, II 19 20) e in Cic. de inv ; cfr. anche Lucil. III 29 ed. Müller; oppure, come p. es. III 266, è seguito da sic, e allora è tal quale: ut-sic; "in quel genere che (come) ... così ". Il Brieger sostiene (Burs. 1884, riferendo su Kannengiesser) che anche in questi casi quod genus lega con ciò cho precede, e il Munro, appunto a III 266 e 275, dice che lega con ciò che precede e con ciò che segue; a me pare che n'esca un monstrum sintattico, che il Munro non riesce a velare nella sua traduzione. Con ciò che precede c'è naturalmente intimo legame

derecta et magna vi multi pressimus aegre, tam cupide sursum revomit magns atque remittit,

200 plus ut parte foras emergant exsilmatque, nec tamen haec, quantum est in se, dubitamus, opinot, quin vacuum per iname deorsum cuncta ferantur, sic igitur debent flammae quoque posse per auras aeris expressae sursum succedere, quamquam

205 pondera, quantum in sest, deorsum deducere pugnent, nocturnasque faces cach, sublime volantis, nonne vides longos flammarum ducere tractus in quascumque dedit partis natura meatum?

non cadere in terram stellas et sidera cernis?

210 sol etiam caeli de vertice dissipat omnis

di pensiero, ma il legame sintattico è spezzato, se segue un no Nessano del resto più accitta la teoria del Lach, che quod grass in Lucrezio non possa stare senza est, sunt - li Kanneng (Phit 3) vorrebbe qui cum'st mass es, ma si verrebbe a dire che semi il sangue cam mittatur emicat. Il poeta dice, " come e evi loste che c'è una forza che spinge, quando il sangue per un salasso (missus) spiceia in alto ece " - 198 dere ta \* ritti, perpente colari "; efr Caes bell q. VII, 23 te des derectaes : in solve " tocant or: IV 17 derecta ad perpendiculum in uquan den este to A torto dunque Lachm e Bern sautano in dese ta. Del 19-18la bella descrizione si raterisce a una spettacolo che dovera 🥗 sere allora abbastanza comme, ognuno acorda le ville l'abbucate sull'acqua, alle quali così spesso ai ude Orazio - 200 plus al purte plus ut demidia parte (cermanicus Phoen 588 Boste la terras abid et noctis plus parte relinquit. — 201 lace compi ne anche il sangue. — 202, caenim per imme, anche un vuet relitivo — 204, expressar " premite fuori " l'elicissimo con tait questi altri verbi — 205, in sest den sum deducere, col Maralla. Munro, Brieger, per miss, mest demisum durer. Intelice il decesso di Bern - 206 aggi Ora ce dà anche degli escupi diretti de anche il facco non sempre tende verso l'alta; comete e farce an bestelle cadenti 200-2087, il tramontar delle stelle (200), la luces de (210-212), lami i fulmini (213-215) 206 cfr \ 1180 no de gasque fuces caeli flammacque relantes — 207, ctr \ erg te l de flammacque il lambacce tractus. " contro, verso la terra , al sing perchè e la terra com com astronomico (direntto nois, invece 212 in terrus - Air et e dera " stylle e costestazioni » - 210, eneli; la parela mines ner mss., Lachm supplisor summo, altri; mundo. Cie. trat summ cael, de certie transas è qui probabilmente unitato da lu re se caeri int per più probabile di summo Anche Bern Mua Brz over Del resto dopo detto del tramontar delle stelle venen la al sel dice: o il sole, anche quando non tramonta, unzi sta nel più a il

### LIBER II 198-215

ardorem in partis et lumine conserit arva: in terras igitur quoque solis vergitur ardor. transversosque volare per imbris fulmina cernis, nunc hinc nunc illinc abrupti nubibus ignes 215 concursant: cadit in terras vis flammea volgo.

del cielo, non riversa egli fiamme sulla terra? — 211. conserit - 212. Il verso. arva; cfr. IV 1099 muliebria conserat arva. pedantuccio anzichenò, diventa anche superfluo dopo conserit - 213. transversos, come 208 e 210; anche le direz. trasversali provano contro la asserita tendenza verso l'alto. lampi taglienti onde sembrano spaccate le nubi. Verg. Aen. III 199, ingeminant abruptis nubibus ignes. In Lucrezio l'abrupti equivale all'erupti (ignes) I 724; cfr. VI 246 sgg. Virgilio, forse per esser più preciso, ha fatto abruptae le nubi. Del resto forse già Lucrezio ha scritto abruptis, poichè così cita il verso Macrob. Sat. VI - 215. concursant: non è "concorrere, come per unirsi (come è concursare III 395), ma è l'inseguirsi, l'uno sull'altro, — " ed è pure cosa comune che di quei fulmini ne cadano sulla

terra ..

216-224. In questi pochi versi è brevemente enunciata la teoria della declinazione degli atomi dalla esatta linea verticale, e brevemente è data la ragione che l'ha resa necessaria, che è di rendere possibili gli incontri fra gli atomi, perchè fosser possibili i rimbalzi e tutti gli altri moti genitali delle cose. Come complemento combatte poi una teoria che cerca spiegar altrimenti i primi incontri; mostra che la teoria di Epicuro non è contraddetta dall'esperienza, e infine si appella a una riprova sperimentale fornita dal fatto del libero arbitrio. Nell'insieme l'argomentazione è scarsa e piuttosto difensiva; non troviamo qui, per questo punto così capitale, quella infilata di argomenti che abbiamo incontrato per altri punti. E si capisce. Doveva esser così anche nei fonti di Epicuro. Ed è singolare che nel sommario a Erodoto non c'è neppure un cenno della declinazione: sempre si parla di gravità e di moti in su e obliqui, come d'un fatto, ma delle cause di questi ultimi, della χίνησις κατά παρέγκλισιν, nulla. Però I p. 5 sg. ho mostrato che quel sommario è assai più disordinato e lacunoso di quello che si creda, e che in origine anche la declinazione ci doveva avere il suo posto. A parte Lucrezio, le più chiare e abbondanti informazioni ce le dà Cicerone, De Finibus I 18 De Fato 22 46. Nat. Deor. I 69. - Nello Studio Clinamen e voluntas ho cercato di mostrare come Epicuro venisse a questo concetto, e che non è quella risibile pensata che molti credono. Ai nostri giorni, anzi, è parso a molti più interessante che puerile. Alcuni vi hanno dato una importanza esagerata come elemento caratteristico di tutto il sistema fisico-morale di Epicuro (Guyau; cfr. I p. 154, nota); altri hanno ravvicinato il clinamen a qualche squisito teorema della scienza meccanica moderna (Jankin, citato dal Munro, dal Masson, dal Trezza), attribuendone un vago sentore a Epicuro. Il che non mi par fondato.

Illud in his quoque te rebus cognoscere avenus, corpora cum deorsum rectum per inane feruntur pon leribus proprus, meerto tempore ferme incertisque locis spatio depellere paulum, 220 tantum quod momen mutatum dicere possis, quod nisi declinare solerent, omnia deorsum, imbris uti guttae, caderent per inane profundum, nec foret offensus natus nec plaga creata principus: ita mi umquam natura creasset.

225 Quod si forte aliquis credit graviora potesse

216. corpora = corpora prima. Non resta però escluso che i corpi composti conservino, come la gravità, anche una certa spontanea devimbilità Vodi 246 250 - rectum per mane, come 213 per transvers is imbres; etc. Stat. Silv 1, 3 bb per obliquim annem; non selo l'agg, in luogo dell'avy ma anche concordate, non col molule, ma col medium. Non in tutto eguale III 250 pistiemis datur assibies per postremo) perchè datur ossibus ut postremis. Esempi dome quest'ultima sono poù frequenti. - 218, incerte tempore ferme " a un momento affatto incerto . - 219 M'at-nec regione loci certa). Ma spittum non può significare un punto, un luogo determ nato. In Lucrezio esso significa sempre come dimostra Horseliebnann, Observ. in II Lucr , nelle Dissert izanti del Ritschl V o tempo, o e - mane, o è una gran distesa (cache etc.). o Untervallo tra corps. Horschelmann vorrebbs quindi spates ... paulo e= parro efe Ter, paulo sumpta) Ma benissimo ossitva il Bring the Lucy pub bene aver usato una volta la parola spatnonnello stesso senso in cui l'usa il suo contemporaneo Cicerona, de amo. 40 deflerit iam aliquantum de spatio curriculoque consuction mai rum, Quanto a depettere intrans. spingersi da parte. declinare), è à. s., ma è confortato (Brieger Phil. 24 da altri verbi di moto movere, vertere, flectere, muture, turbure, usati anche intrans., e sopratutto da appellere. Munro mette se avanti incerte: tempore. 220 monen (moremen), sopratutto d'un movem ata leggero, una oscillazione (tr. VI 474 momen ponti III 183), parete monane impulsa moteri (fr. momentum in Cie. N. D. II 46 kmer. 188 momen come usa fragmen, augmen. 222, imbras att usa momen come usa fragmen, augmen. 222, imbris all quitae L'esempio naturalm ute è fatto per la fantasia; ucu pre-223 offensus... phaga "urto costo" ten le all'esattezza.

225- 50. Ma non si petrebbi supporre che, degli atomi ca icati nell'infinito vuoto i più grossi e quindi più pesanti cadano paveloci, e quindi urimo sui più leggeri, e diano e si origine ai rimbalzi e a tatto il turbinio atomico senzi ricorrere a una declenazione, che non avvelibe causa? No, perche nel viiuta i arpia più pesanti e i più leggeri, ca lono tutti colla stessa velocità. Si ritiene abbastanza generalmente che qui sia combattuto Democrito, al quale infatti lo Zeller attribuisce il pensiero di una



corpora, quo citius rectum per inane ferantur, incidere ex supero levioribus, atque ita plagas gignere, quae possint genitalis reddere motus, avius a vera longe ratione recedit.

- nam per aquas quaecumque cadunt atque aëra rarum, haec pro ponderibus casus celerare necessest, propterea quia corpus aquae naturaque tenvis aëris haut possunt aeque rem quamque morari, sed citius cedunt gravioribus exsuperata:
- sat contra nulli de nulla parte neque ullo tempore inane potest vacuum subsistere rei, quin, sua quod natura petit, concedere pergat;

originaria caduta parallela degli atomi nell'infinito spazio, e i cozzi prodotti per diversa velocità a cagione del diverso peso. Ma il Brieger (Urbewegung der Atome bei Leuc. und Dem. Halle 1884, pag. 6.12) e il Liepmann (Die Mechanik der Leuc.-Dem. Atome, Berlin 1885) hanno pienamente dimostrato che quella opinione si fonda sopra una sola affermazione diretta, ma errata, di Simplicio; e che da altre attestazioni autorevoli, dirette o indirette, e da tutta la polemica di Aristotele contro gli atomisti, risulta invece che Democrito non ammetteva altro moto primordiale degli atomi all'infuori della dir (sebbene in un certo senso ammettesse pure la gravità negli atomi). Basti p. es. Cic. de Fato 46 aliam quandam vim motus habebant (atomi), a Democrito impulsionis, quam playam ille appellat, a te Epicure, gravitatis et ponderis. A chi gli domandava poi la causa di codesta divn. Dem. rispondeva (Arist. Phys. VIII 1) άρχην είναι ταύτην ικανήν ετι άει η έστιν ουτως ή γίγνεται; giacchè Dem. τοῦ ἀεὶ οὐκ ἀξιοῖ ἀρχὴν ζητεῖν. Vedi anche la nota a 288 e Clin. I p. 130 sgg. — Osserva inoltre giustamente il Brieger (p. 8) che se si trattasse di qualche cosa Democriti quod sancta viri sententia ponit (III 371) Lucrezio non avrebbe cominciato con uno sprezzante si forte aliquis credit. – Da chi provenga dunque l'obiezione non so; certo, credo io, Epicuro l'aveva già incontrata e confutata - cosa importante per lui, non solo perchè Aristotele aveva già detto che nel vuoto la diversità di peso non può produrre diversa velocità di caduta, ma più ancora perchè la equivelocità degli atomi era, come s'è visto, un punto cardinale della fisica di Epicuro, e poi perchè nella declinazione importavagli la spontaneità, come base anche del libero arbitrio.

226. ferantur (Brieger), per feruntur; correzione necessaria, perchè opinione dell'aliquis, non ammessa da Lucr. — 228. reddere = efficere; in una catena di cause ed effetti si può dire d'uno degli anelli che quello che come effetto riceve da una parte restituisce come causa dall'altra; si coltiva la terra, e questa reddit fructus. Così qui. — 231. pro ponderibus; a seconda del loro peso. — 232. tenuis, nom. — 236 sg.; cfr. I

omnia quapropter debent per inane quietum aeque ponderibus non aequis concita ferri.

240 hand igitur poterunt levioribus incidere umquam ex supero graviora, neque ietus gignere per se, qui varient motus, per quos natura gerat res. quare etiam atque etiam paulum incluiare necessest corpora; nec plus quam minimum, ne fingere motus

245 obliquos videamur et id res vera refutet.

namque hoc in promptu manifestumque esse videmus pondera, quantum in se est, non posse obliqua meare, ex supero cum praecupitant, quod cernere possis: sed nil omnino recta regione viai

250 declinare quis est qui possit cernere sensu?

436 sg. - 238 mane quietum "l'immobile mane , per l'assolute mancanza di lotta, di urto: in contrasto colla materia, sempre in arts, sempre in moto - 239 arque concita " con egual ve-240 in abre (227) le idere addesso , se, cioè in quante sono pondera efr. 247. efficere 244. Qui o troduce, quasi di shicco, un altro arco-244. Qui o trodice, quasi di sbicco, un altro argomento, nè si può opporre al climarica la testimonianza dei senor chè la deviazione è tanto minima, che la nostra vista non è in grado di avvertire se ci s'a o no — ne finarie molas obliquos tideamar, la declinazione è così minima che non la si può dire mare una direzione obliqua, e si può dir quasi che la legge della gravità non n'è punto violata — 245, rev tera, il fatto d'esperienza. — 248 er supiro ete, quando cioè non sieno da altra forza spinti in altra direzione. — quod — quod "fin dove almeno l'occhio è in grado di scorgere ... — 249 mil. avv ; il seguidi inf è sen pre pondera. — ricta Qui c'è lacuna nei nes, e mindul biam ute riemp, la con ricta, deile antiche edizioni, ili Music indul ham nte riempita con rectus deile antiche edizioni, ili Manre del v. ne mas n ser, che invano il Marro si sforza di ditendi co escer de limite, e già il fatto che declimice basta da solo, e non fa quind, aspettare un completaento, rende impossibile, come paseria il Bry , Is posszione di vive Se veve è giusto tsoggi di cernesso bisegna a ggere con Laches providel o megl o con Winkelm, e Bri za present per mes possit Burn sostituisce sensus a sese, ma non il tratta di quis sensus " quale dei sansi na e a intendere " qual sense. zone, quale atto per ettivo i mi par froppo pretendere dai i ittore. N team, susse ele 1 300 kg e ma le samus è parallelo e amonino di quemus, e , ai c'è g i passit I r propongo, come la più si implici soluziore, ser su, la e ii corraziono in sese non mi par defficile a spegnre, e riuforza non anutilmente il cornere. "chi è che può or prio vo lere, quando un corpo cole, se esso ca le in linea assolutam ets verticales, Ossia, contro la supposizione che esso per avventura minimamente decini, non esiste alcuna arripogrigios. Abinamo



#### LIBER II 238-255

Denique si semper motus conectitur omnis et vetere exoritur semper novus ordine certo, nec declinando faciunt primordia motus principium quoddam quod fati foedera rumpat, 5 ex infinito ne causam causa sequatur,

qui un esempio segnalato di quel criterio: ουθέν αντιμαρτυρείν τῆ ais 3 fost, che per Epicuro ha tanto valore quanto la positiva uno reengis, dove questa sia impossibile, e non s'abbiano che indiretti argomenti per ragionamento. È questo un segno che qui Lucrezio traduce Epicuro. — Ho notato I p. 150 come questi versi implichino che il *clinamen*, oltrechè in atomi isolati cadenti, ha luogo, per Epicuro, anche in composti cadenti. Lo stesso avverte anche Guyau. Il Masson (At. th. p. 225) dice non necessaria questa il-lazione, perchè, anche non ammessa la cosa, l'occhio non è in grado di vedere che non è; ma mancherebbe in realtà il richiesto

parallelismo; v. I p. 153 sg. 251-298. La natura si governa per leggi fisse, eterne, invariabili. La fissità di queste leggi si fonda sulla natura eterna, immutabile, degli atomi, sulla interiore necessità del loro moto e della direzione di questo moto, sulle leggi meccaniche, onde dagli incontri degli atomi nasce tutta la agitazione, nascono tutte le combinazioni atomiche. Pure nella natura c'è anche un principio di spontaneità: nella natura non è tutta una catena ferrea, fatale, di cause, senza principio e senza fine. Un principio di spontaneità vi è attivo ab asterno, ed è per esso, come s'è visto, che ab asterno il necessario moto, insito per peso, si trasforma nei moti meccanici, comunicati, creatori ab aeterno dei mondi; ma questo principio di spontaneità, intimo agli atomi come la gravità, non si distrugge pel fatto che gli atomi si trovino aggregati in con-cilia: essa è benst una forza così esigua, o meglio così una esigua deviazione dalla forza necessaria, che, nella robusta compagine della materia conciliata, resta quasi interamente soffocata dalla schiacciante e fatale necossità delle leggi meccaniche, e i foedera naturai dominano sovrani; pure l'esperienza ci mostra che in qualche cosa quel principio o forza di spontaneità si manifesta ancora, ed è ancora efficace. Ciò avviene nel fatto della nostra libera volontà, come ce ne avverte la coscienza. La spontaneità del clinamen negli atomi, o la inizialità della forza motrice del nostro volere sono una cosa sola. — Questo è il concetto sostanziale. Per schiarimento di alcune questioni e difficoltà ch'esso involve, si voda Clinamen e voluntas.

251 sg. " Se tutti i moti o fatti (i fatti, anche per Epicuro, sono tutti moti) costituiscono una catena continuata, senza che a volte ci sia un moto nuovo, iniziale, che nasca da sè all'infuori di quella catena (ordine) necessaria: e se non ammettiamo già negli atomi, col fatto della spontanea declinazione, un principio di moto spon-taneo, e che rompa la ferrea necessità del fato, e faccia si che la natura non sia tutta una ininterrotta catena di cause dall'infinite.... Si noti che il ne è consequenziale, non finale logico; "per modo che la catena ab acterno della causalità non si trovi non

#### DE RERUM NATURA

190

libera per terras unde hace animantibus extat, unde est hace, inquam, fatis avolsa voluntas, per quam progredimur quo ducit quemque voluptas, declinamus item motus ne tempore certo 260 nec regione loci certa, sed ubi ipsa tult mens? nam dubio procul his rebus sua cuique voluntas

nam dubio procul his rebus sua cuique voluntas
principum dat, et hine motus per membra rigantur,
nonne vides etiam patefactis tempore puncto

interrotta mai ». — Circa poi alla nocessità di ammettere la spottaneità già negli atomi, per spiegare una spontaneità riconosciata dall'esperienza, vedi v. 287, e Clin e vol p 150 sg. — futi fordera. Non è lo stesso che fordera naturar da frequiate espressi de di Lucrezio ; chè anzi codesta stessa emancipazione dai fiedera 'ati fa parte dei foedera naturai, o meglio, li crea. - 256 8 not anche che in tutto questo brano Lucrezio non parla già del litero arbitrio, dirò così, tutto intero, ma solumente della linerta del nostri movimenti; pare che in questo campo così circos ritto resca più factle alla cosetenza, e anche alla osservazione estericre cogliere la imziantà della mossa Così, anche, non parla solo degli nomini, ma unche d'alt animale - per terras, " in queste mondo ... 257 sg. La lezione di questi versi è discussa a Clin e col. vol. 1 p. 136. Nei mss. 257 finisce con coluptos e 258 co. rolund is To accetto lo scambio preposto dal Lambino Lachman lascia relicatas in 258, o in 257 legge putestas, ed è seguit la Bern. Mun. Brg., potestus pare appoggiato da 580; ma pare de tanto. L'analogia con 588 raccoman lerebbe potestus, se in 25 d fosso lacuna, o se coloptas, colontas potessero spregues, como 😌 tografia; inc la piccola differenza come la due parole dater, così esclude senz'altro la dittografia, e tradoce invece la cercia vicinanza di suono e senso Anece un attento esame del sonsi (v. 1 c) starebbe contro polestas., coluntas. E in favore il roluntas 257 sta l'illitt razione avalsa cota das, in favore d'in her is 158 stall instantion virgiliana tealed san quemque visitate 259 Bastava dire promi licini que darit quemque cola (15 ma Imerezio ha voluto aggiungere. " e pie shiamo a destra h a suce quan la e dave e falenta a par potes ripetere la parole stesse une pel clinamen degli ate we declinamus nec tempore certa necesta me 261 Qui è il nodo della questione; de tre y la coscienza ci avverte che l'inizio di tali nostri movimenti satti dalla volontà, senza impalso procedente 262 reput "sen diranetta, Cfr IV 183 seles fur et raper a que a o mateint accelera reque, V 591 lamen a quest mateir a te te cellu i que regan la complett, V 28 ress lumines astheres in " sand deside every, candore execute, IV 901 x more per and que en erroret Munro est acebe Furio (in Macr. Sit VI ) 18 in time a regal per per and smantan e Actua 385 quare and resolution content silvate (fr. pure Plant Epol. 1 2 18 to time a correspondence plants postere doba, I west fr. 480 har to se cotex per per a second 203 tempere puncto " puncto temporas pra volte ?

#### LIBER II 256-270

carceribus non posse tamen prorumpere equorum vim cupidam tam de subito quam mens avet ipsa? omnis enim, totum per corpus, materiai copia conciri debet, concita per artus omnis ut studium mentis conixa sequatur; ut videas initum motus a corde creari ex animique voluntate id procedere primum.

Lucrezio. - Verg. G. III 103 nonne vides cum... ruuntque effusi carcere currus - 267 conciri O Q Lach Bern, Brg.; conquiri corr O frg. Gott. Itali ediz, antiche, Onde il Munro conchinde che l'archetipo avesse tanto conciri che conquiri e da la preferenza a 26% contra, conquiri; ma conciri è raccomandato da concita. con sforzo concorde ... è del Gifanio (secondo il Lamb conniza in alcuni mss.), accettato da Lach. Bern. Munro É evidente e poetico; ma forse ha ragione il Brieger di restituire conexa dei mss. (e quasi tutte le antiche ediz.) " insieme unita ". Non pare però che abbia ragione combattendo contra " perche consti va bene per l'a-nima, non pel corpo che è passivo ... Lucrezio che fa il corpo partecipe del sentire, non ha certo privato i muscoli di sforzo. Ossia: anche se il moto del corpo è per ricevuto impulso ora è moto suo, diversamente da 274 sg. dove materies tolius corporis rumiur, Cfr. contra poco prima. 160, pure d'un moto, come questo del corpo, senza sforzo miziale, non attivo allo stesso mode di quello dell'anima; e coniza di 160 appoggia coniza qui anche per la tendenza in Lucrezio (come abbiamo avuto e avremo più avanti occasione d'avvertire), quando gli occorre una espress one per qualche rispetto spiccata, di ripeterla a breve distanza. Gli esempi di conera, conceti NI 1009, Il 700 711 716) che il Brieger esta in appoggio stanno piutrosto contro coneza qui, perchè ivi indicano espressamente intreccio,, che qui è pensiero piuttosto estranco, prevalen lo il semplice pensiero " tutt'insieme ". Si noti come è ben fatto senhre lo sforzo e il graduato progredire dello sforzo. - 269 i mde, la sede della parte più centrale dell'anima, ossia dell'animus; efr. III, 140 sgg. — 270, id. come pron per molas, riesce in verità durissimo Il Brieger ricorre al rimedio eroco di sopprimere id e leggere coluntati ablativo, sull'analogia desl'abl. hereditati della ler Thoria, cue il Enchm cita il 520 fra pareccin esempi di ablativi in our lo non ho quell'orrore de li muca in Lucrezio che il Briegir ha più volte e giustaminte riprivo ma il coraggio d'importare io un unicum nel testo non l'ho 111 è id del tutto impossibiles Dice il Brieger "possia dicere lineretio, pro eo quod seripsit initiam, initiam aliversiri, ver initiag initias sed motes ex anomi voluntate provedit et datur per artue " Ma si hadr sia con el sia con relentati il suzg di Ziu ron e molus, ma unitus motus, e il lettore passando a 271 deve al ogin modo Sostituire in pensiero un saggitto motur, soltanto con enoi in luogo di ul si avrenbe gia mi 200 la contituzione mentali del cog gette. La difficulta di ed dunque ai refuer col i a quella che unche Brieger trovs tollerabile, cioe di farci observoi i agione, in inde dari porro por totum corpus et artus:
nec similest ut cum impulsi procedimus actu,
viribus alterius magnis magnoque coactu;
nam tum materiem totius corporis omnem

275 perspicuumst nobis invitis ire rapique — donec cam refrenavit per membra voluntas:

281 enius ad arbitrium quoque copia materiai cogitur interdum flecti per membra per artus.

283 et projecta refrenatur retroque residit.

277 imme vides igitur, quamquam vis extera multos pellat et invitos cogat procedere saepe praecipitesque rapi, tamen esse in pectore nostro quiddam quod contra pugnare obstareque possit?

genere, del v. precedente (initium motus) anzichè il sost, maschile initus; l'altra difficoltà non si leva, levand) id. Si noti ancie che 270 non e che una ripetizione di 260, intesa solo a spiezzo a corde con se coluntat . - Veramente il progressivo dicamara dello sforzo non è per sè una prova che l'impulso che viene la la volenta non succeda alla sua voita a un impulso anteriere; ma il pensiero di Luccezio è chiarito da ciò che segue. Quando sum messi in moto da una forza esterna, il nostro corpo è mosso tult'insieme subitaneamente; dunque quando invece la mossa si propaga dentro di no vuol dire che nasce spontanca dentro di rol Perciò, anzi, metto due panti in lango del solito punto alla fine di 271. 271 inde ... porro " poi via via ... 273, Naturalmente ci vuole una forza poderosa per spostare d'un tratto mittà la nostra persona. L'il bel verso fa pensare per contrasto alla leggerezza somma del primo impulso dato dalla volontà 274 le tius . connem " tutta quanta la persona ", implicando con ciò il pensiero " tutt' insieme, d'un tratto »; e a c.o mira anche il a « incitis, ricordandori che la simultaneità della mossa e la mancanza di elaborazione interiore sono una cosa sola. Anche in irr cujude c'è la subitamità e insieme la passività del movimento 276 i fe nota a 125 Tra il v. precedente e questo c'è una pausa, una di quelle brevi pause con cui passiamo, quasi a tradimento, a qualche cosa di muovo e a una ripresa inaspettata. Lucrezio coglie al 100 il tatto descritto involontario, per trovarci alla fine un nuoso esempio di volontà,

281-283 277-280. Non credo cho ci sia alcuno che, leggendo questi versi nell'ordine tradizionale, non abbia sentito in confiso della sui nessione. Dopo 276 como s'attacca. "Or non ved. "In danque che in una folla trascinata e trascinante ci son molte resistenze nostre interiori". E dopo questo, che già conta ne traditarità i l'esemplificata la forza ritraente della volontà, s. v.ese con 281-283 ad enunciare di bel nuovo questa forza ritraente? "In potere di questa volontà sta anche il frenare e fermare la

quare in seminibus quoque idem fateare necessest esse aliam praeter plagas et pondera causam motibus, unde hace est nobis innata potestas;

persona procetta. " E la condizione qui descritta è ancora quella di 272 276; la volontà che arresta la corsa di persona tinossa o mossasi è qui cosa indifferente . Se si prepone 277-280, tutto cammina Lano; 281-283 sono la naturale spiegazione e sviluppo di 276; ju mar dice chiaro che, oltre la già spiegata forza impulsiva, la coluntas ha anche la forza ritraente, cuius si riferisce a coluntas con maggior naturalezza che all indeterminato quiddum; proiecta è chiarissimo Ed anche 277-280 seguono naturalmente a 281-283, e tamer cides endur non suona più strano. El ecco il filo del pensiero. Quando noi voglitamo correre, l'atto non segue immediatamente la deliberazione, perchè la mossa interiore della volontà deve grado grado propogarsi pel corpo, mentre è diverso il caso quando abbiam ricevuta la potente spinta da una forza esteriore allora siam messi in moto di botto, e la ricevuta mossa finchè non venga la volontà a porvi freno. Chè dall'arbitrio della volontà non dipende solo la prima spinta al muoveret, come ho detto sopra, ma anche la controspinta al fermarci. O. non t'è danque avvenuto di frovarti in mezzo a una folia trascinata e trascinante, e non hai allora avvertito come dentro di te e dentro ciascuno degli altri c'era qualche cosa che opponeva una resistenza? Questa interior forza di resistenza è in questo caso più manifesta, perché diretta contro una forza este-rare; ma è quella stessa forza partente dalla volontà colla quale tu fermi to stesso, messo o messoti in corsa. - Il v. 282 esprime anche il tempo necessario (anche qui), perche l'ordine della voonth sta eseguito, e ciò è pure espresso del belliss mo refrendur retroque residit, subito depo protecti, " in pieno siancio ". I tro in fanno l'effetto d'un treno che rapidamente si fermi. — 278. interes, non " repugnanti " o " contro vogl a ", ma semplicemente "senza loro volontà "; chè fin qui si deserve solo la forza este-

riore; il repugnare vien dopo.

251-256 Ecco detto chiaramente, che il libero volere, ossia la facoltà di iniziare moti er noro, ha radice nella spontanea declinazione degli atomi Il Brieger non vuole che questa sia dottrina di Epicuro ma la crede una pensata di qualchi epicureo seriore. Vedi in contrario lo Stu lio Ccinamen e voluntos. Cie. de Fato 22: Epicurus declinatione atomi citari fati necessitatem patat: chaque tertius quidam motus oratur extra pondas et planam. Si è fatto rimprevero a Cicerone d'inesattezza, per avere così aggiunto come un terzo moto la declinatio, come cosa a patte dalle plagar, mentre è appunto la declinatio che produce le plagae. Ebbene, qui Lucr. la lo stesso, anzi peggio: aliam causam motilus practer plagas et pondera; non solo un altro moto ma un'altra causa. Ma si badi: a Cicerone e Lucrezio è affatto indifferente, pel momento, il rapporto genetico tra le forme di moto, a loro importa solo, nell'universo come è di fatto, di distinguere nettamente dai moti necessari il moto libero. Cir. 288 sgg. Il Masson (Atomie theory of

de nilo quoniam fieri nil posse videmus, pondus enim prohibet ne plagis omnia fiant externa quasi vi: sed ne mens ipsa necessum 200 intestinum habeat cunctis in rebus agendis et devicta quasei cogatur ferre patique.

Lucr. p 243) sogna qui difficoltà che non esistono verso è spiegato in Clin e col. vol I p. 24 nota 2º e difeso contro - 288 sg Questi versi sono noterela chi lo vorrebbe interpolato. Il concetto " la gravità toglie che tutto avvenga solo per colpi, coè per una forza esterna " è diretto contro Democrito.Democrito 👣 nota 225-250) aveva ammesso il solo moto degli atomi, turbinanti nell'infinito per impulsionem, come primor hale. Upicuro - appare da questo passo di Lucrezio oppose a Democrito che ciò valeva quanto far muovere gli atomi per una forza esteriore ad essi; e di dove questa forza? Perchè non s'abbia diritto di demandar la causa del moto, bisogna che il moto sia incrente agli atomi, per intima natura del corporco, como è l'estens one Ecce una ragione più interiore per la quale Epicuro fa anzitutto muovere gli atomi *gravitate et purclere*. La lirezione poi di codesto moto era indicata dall'esperienza, la quale implicitamente ossis. pel fatto che un corpo abbandonato a sè non sta fermo) designava pure il moto come proprietà inscindibile dal corporco Ora, cho un pensiero sall'atto sia qui venuto spentanco in mente a lacrezio, è più che improbabile. Per me è un segno che anche questo brano è fatto sulla falsariga d'un festo di Fisie etc. - e che quindi (contro l'opinione del Brieger) la dottrina del filiero arbitrio den-namen e voluntas p. 134 o 145 nota. lo spirito in ogni suo atto non sia schiavo d'una fatalità interna, e non sia, come un soggiogato, in tutto e per tutto par sivo, di ciò è causa la hevissima spontanea declinazione ligli atomi., la fondo oltre materia e vuoto non esiste che il neces sario moto interiore, con direzione fissa gravital, più una a-teriore faco tà di hevissima, spontanca, deviazione. Tutto il relineressian Pa non è che combinazione di questi dua principi. volte in Lucrezio, e anche in Planto e Livio troviamo accesum est, ma colla pieni forza di un sostanta accompignato 🐠 un agg : necession non lo abboamo che qui - 291. Per de est il Brieger desineta " perché non c'è stata lotta anterier : " ma c'è appunto il puosi, che con decineta non avrebbe razion d'e sere. È il quasi c'è perché c'e anche la lotta; non nel fatte ma in quanto il fatto (sopposto e negato) è dramnatizzato se vanti alla funtasia; li mente ha l'idea di far qualch cesa, e lest desine a torrolle e tanto a l'idea di far qualch cesa, e lest desine e torrolle e tanto. dera e vorrebbe tentare, na dá di cozzo contro la meccan, a fatalità; è leriota, quasci. E l'un ex volta che l'acresio una quant come grambo, ma queiser è appogginto da, mes que est 11 l'acho ita ce Bern i agginaçãono un 11, il Munro un hoc Se fease recinenon el sarebbe da disentere, na disturba e reade oxigso suite 🖟 vers) - e dobbiamo introdurlo noi? Vedi la interpretazione qui

## LIBER II 287-295

id facit exiguum clinamen principiorum nec regione loci certa nec tempore certo.

Nec stipata magis fuit umquam materiai 5 copia nec porro maioribus intervallis:

sopra. Anche Brg. senza id nè hoc. — 293. Qui nell'ultimo verso è ripetuto e raccolto, con una certa enfasi, ciò che esprime la spontaneità del clinamen. Circa la chiusa 288-293 v. vol. I, p. 145 nota.

294-807. La possibilità della formazione di nuclei atomici nell'infinito, la loro frequenza, la maggiore o minore loro densità e consistenza, e quindi tutte le varie combinazioni di moti, che è quanto dire tutta la varietà di fatti della vita cosmica, dipendono anche dalla maggiore o minore densità della materia atomica diffusa nello spazio. Se noi levassimo dall'universo un atomo sì e uno no, il numero degli atomi resterebbe sempre infinito, ma la densità media dell'oceano atomico sarebbe minore della metà; onde surebbero mutate le condizioni della creazione dei mondi, e quindi i fenomeni stessi di queste creazioni. Or bene, la materia non è suscettibile nè di aumento nè di diminuzione (nil ex nilo, nil in nilum) — principio della conservazione della materia — e quindi neppure la somma dei movimenti atomici principio della conservazione della forza – e le loro combinazioni e forme nei concilia, non possono mutare e sempre si rinnovellano le stesse vicende cosmiche. " Vedi vol. I, p. 247 sg. Abbiamo notato (vol. I, p. 2) che questo punto della immutabilità del tutto, che in Epicuro (ad Her. 39) segue immediatamente la sentenza che nulla si distrugge nel nulla, è omessa là da Lucrezio, e trasportata qui, probabilmente come aggiunta posteriore, vista la mancanza d'ogni legame con ciò che precede. E aggiungiamo anche, è stato adattato a questo posto. Si osservi infatti che il brano consta di due parti; 294-302 piuttosto che la immutabile somma della materia rileva la immutata somma dei moti; invece 303-307 è tal quale la sentenza di Epicuro, e traduce quasi il testo della epitome ad Erodoto: Καὶ μὴν καὶ τὸ πᾶν ἀεὶ τοιοῦτον ἢν οἰον νὖν ἐστι, καὶ ἀεὶ τοιοῦτον ἔσται. οὐθὲν γάρ ἐστιν εἰς ο μεταβαλεῖ. παρά γὰρ τὸ πᾶν οὐθέν ἐστιν, ο ᾶν ἐισελθὸν εἰς ἀυτὸ τὴν μεταβολὴν ποιῆσαι. Forse questa seconda parte stava dapprima appunto là nel I libro; poi Lucrezio, volendo qui (forse conforme al suo testo) dare quest'ultima notizia, relativamente ai moti, della loro eterna conservazione per la costante densità media della massa atomica, e dovendo fondare questa sulla immutabilità (quantitativa) della materia, anzichè richiamar qui il già detto, pensò di cucire insieme le due immutabilità così affini (della materia e del moto), due momenti, anzi, d'una sola immutabilità, quella del tutto. Nè la fusione è riuscita perfetta; chè la immutabilità della materia è già espressa in 296, come fondamento dell'altra; sì che riesce un po'singolare vederla subito ripresa con 303 sgg. Che anche nel testo che Lucrezio ebbe davanti (non solo nella epitome conservataci) Epicuro toccasse questo punto là in principio, ce ne fa fede lo scolio che vien subito dopo le citate parole di Epicuro:

nam neque adaugescit quicquam neque deperit inde. quapropter quo nune in moto principierum corpora sunt, in codem ante acta actate fuere et post hace semper simili ratione ferentur;

300 et quae consuerint gigni gignentur eadem condicione et crunt et crescent vique valebunt, quentum cui que datum est per foedera naturai. nec rerum summam commutare ulla potest vis: nam neque quo possit genus ullum materiai

305 effugere ex omni quicquam est extra, neque in omne unde coorta queat nova vis inrumpere et omnem

307 naturam rerum mutare et vertere motus.

άλλι μέν και τοΐτο και έν τη μεγάλη δτιτομή στοι κατ' έρχην και το τη α περι φίσιως. - Vedi anche la nota a 569-580.

- 300. quite 296. adamjesed, già in Cie-propiost framm 3 quelle cose che " cioè; quelle stesse specie o forme di cose I fatti le forme delle cose, i fenomem insomma non sono che cembinazioni e forme (di atomi e) di moti, il ripetersi di queste unporta il ripetersi di quelli — Il Brg. consu rimi, che certo suome più naturale. Ma consucrint (OQ edd. mi par non solo possible ina anche spiegabile: è messo in ombra il fatto come tale, i i è dato relievo al rapporto logico, quasi causale. Appunto perché la stato sempre così sarà sempre così. — 302. Durante il tempo che loro assegna natura. Cfr. I 555 sgg. — 305 e ctra Monto, cfr. I 363, V. 361) per completare il v. monco nei mas Il Lachus scorsu a in fine del verso; Bern, asquam dopo est. altri quequamilocus est. Si noti che later, (come Epicuro, or or citato) non sect. non c'è luogo fuori del totto dova passe refugiare i della mater. " non c'è luogo fuori del tutto dove possa rifugiarsi della matera che esca dal tutto , ma dice: " non c'è altra cosa fuori del 1800 in cui la materia possa trasformarsi , sottintendendosi il confrenti colle cose, che, perendo, cessano d'esser quelle cose, per tradermarsi (diasclversi) nelli loro materia prima l'er questo non arcetto la proposta del Polle Phil. 25, accettata dal Brieg moneco al principio del verso, la quale si raccomanda per ciò che questo era l'untimo verso del foglio 30 nell'archetipo, e l'ultimo verso de l'altra fuectata (v. 331) è monco alla fine; sicchè pare che un medesimo guasto, al margine interno, abbia distrutto nell'archet o la prima parola di 305 e l'ultima di 331. Ma immenso è sula rita, mentre un cetra par ene non possa maneare. - Porchè laba h luogo fuor del tutto è naturalmente anch'essa implicita, Luci hi potuto sostituire effugere al meripialità di Epie. 306 con di dove e da cui p — res è lorza e copia, insieme; si tratta " nuova materia che penetri nell'omne mettendolo sotto sopra " mutando la quantita e forme di moti teome a dire accrescinali molto i moti exiguis intervallis) e quanti la natura delle cere

Nunc age, iam deinceps cunctarum exordia rerum qualia sint et quam longe distantia formis

La distinzione tra l'adaugescere e il deperire, espressa chiaramente qui in Lucr, appare confusa nel testo di Epicuro, che io leggerei:

Ka uiv., ratorior istata musi può ti var oi div istir eis a peta
pite i o ar elocider eis airò tur perasorir accioni. Il pensiero è

tott'altro che perspicuo. Bisogna ancora pensaro alle res creatae,
le quali essendo raine sono penetrabili da materia prima chè

anche in forma conciliata è sempre materia prima — la quale coi suoi colpi, e disgregando e riaggregando, opera le trasforma-zioni di esse ves. Ora, perchè lo stesso avvenisse della materia gima, bisognerebbe che ci fosse un'altra materia ancora più prima, che alla stessa maniera agisse sulla materia prima; ora in mater a prima - sia libera, sia come costituente delle res di tutto materiale, e non ci può essere altra materia fuori del tutto materiale. E per chiarire ancor megho le res creatae non sono il tutto materiale; epperò fuori di esse c'è qualche cosa che può agare su di esse; e quand'anche tutta la materia atomica si trovasse conciliata in res creatae, e quindi queste fossero il intto materiale, avrebbero bensì ciascuna qualche cosa all'infuori che potrebbe su cuascuna operar trasformazioni, ma il tutto materia di cui sarebber costituite resterebbe immutabile L'oscurità ursce da ciò, che al concetto di riduzione ultima della materia, al di là della qualo non c'è più materia, è sostituito il concetto di totalità della materia al di là della quale non c'è altru materia. Lo scambio è legittimo, perchè effettivamente tutto materrale e materia prima sono sinonimi; ma è causa di una certa onfusione, come si vede da ciò, che alle brevi parole di Epienro perche fuor del tutto non c'è altro che possa penetrando nel tatto operary; una modificazione e ai potrebbe prima fronte obiettare ma non potrelibero nel tutto stesso lo parti modificarsi a vernda! Non sarebbe anzi ciò che avverrebbe se tutti la materia bese conciliata in res creatar

333-568 Continuando nella dottrina intorno alla natura degli atomi, viene ora il poeta, in questa seconda Sezione del libro II, a parlar delle forme loro. Democrito aveva ammessa una infinita sarieta di forme negli atomi. Epicuro invece insegna che le di serse formo di atomi non possono essere in numero infinito, perchè teome ve l'remo in Liberezio 478 agg.) questa infinità non sarebbe possibile che ammettendo anche una varietà infinita di gianti zze, mentro invece la grandezza degli atomi è racchiusa entro certi lienti, anche gli atomi più granti essendo di gran unza al di setto della visibilità. Però, se la varietà di forme atomiche non è ii finita, è per altro grando tanto, che noi non possimo vederne o arrivare a conceptine il limite, è indefinita o indenibile, che dir si voglia, a rigiti ites (a quel modo che noi un sapremmo concepte i limiti della varietà di forme possibili, mitamo, della rosa; pure non di remmo propriamente infanto inste varietà. Infinito invece è il numero di atomi sli cascuna angola forma. Epist. ad Her. 42:... ra aropa... áatquentà iste

#### DE RERUM NATURA

335 percipe multigenis quam sint variata figuris; non quo multa parum simili sint praedita forma,

198

τως διαφορώς τών σχεμάτων οι γωρ δινατόν γενέσθαι της τοσαύτας διαγοράς το του άετων σχεμέτων περιειλεμμώνων. Και καθ εκίστε de oxigue tener artem, arteinet elder a vanea, tore de dengague, muiste Epie ) cix thois actique ichha pièror acteque, troc. Come si vede, Epicuro dà una ragione chiara di codesta indefinita varietà di forme negli atomi; senz'essa non sarebbe possibile percovar occaración de degli atomi; senz'essa non sarebbe possibile percovar occaración delle cose, che degli atomi si compongono. Nell'aggregarsi a concitia, non si vede tagione perchè dovessero, eventualmente, degli atomi in tutto egu di, comportarsi in modo dosuguale, variare i loro rapporti, infrecciare danze diverse dei foro moti le anche modernamente, nella ipotesi degli atomi primi tutti eguali, componentisi a differenti atomise condari e molecole, non so se si dia una risposta soddisfa-inte alla difficoltà di Epicuro) In Lucrezio non troviamo formalata espressamente e nella sun forma generale questo argomento, ma lo troviamo svolto setto vari aspett, in 381-477. Nel brano anteriore 333 380. Lucrezio ci dà un altro argomento, che avrà parimenti trovato in Epicuro, ma che il poeta pare, ha un po guastato e confuso. L'argomento in sostanza è questo: in natura insteme coll'eguaghanza specifica domina la varietà, tutti i cavalli sono eguali in quanto cavalli, ma e'e varietà tra cavallo e cavallo È nei prodotti manufatti che s'ha la riproduzione d'un ruspero indefinito di oggetti in tutto eguali, in natura no Ora la specie atomi, numerosa all'infinito, è di natura, dunque anche in es-s deve dominare una varaeta sconfirita. Questa argomentazione ha il difetto che prova troppo. Gli esempi, così poetici e così ricoi di sentimento, contenuti in 342-376, andrebbero bene come prote della immensa varietà di cose in natura, per dedurne la varcià degli elementi di cui queste cose si compongono; ossui sarebbito a posto nell'altro argomento, quello che leggiamo anche in Kee curo; ma non sono a peste qui, per inferirne per analogia la varieti degli atomi; che si dovrebbe inferire che tutti gli atemi variano fra loro, mentre invoce nella indefinita varietà di forme, n ciaseuna forma appartengono atomi in tutto eguali in numero infinito I v. 342 direbbe ansa a sospettare qualche guasto nel testo, lacuna o traspesizione; ma che l'argomentazione di Locrezio sia qua e s'è detto e provato da 377-389

333. ex n dia = paraeordia, o evordia prima L'espress expedia canclarum recun ritorni III 31-34. IV 48 51, e IV 112 sg (v. note IV 108-120).

334 Non e messo in sospetio nè da Lach Bern Munro, nè dil Brg., il quale pur non tollera p. es. la ripetiz III 297 sg. Qui la ripetizione è oziosissima; tanto più se rilevata dil l'insolito asindeto che s'ha e istruendo i due quan come coordinate, e peggio e objete qui ni e in destenti i formis e in e na'incidente. Di più, questo verso = III 32, colla varietà lon, per raries, ora la, in qui soi mario del I-II libro, quali i sint e per fettamente a posto, e rappresenta il contenuto del I libro, mentri qui è per lo meno mesatto, qualia sint essendo già stato detto, per

sed quia non volgo paria omnibus omnia constant.
nec mirum: nam cum sit eorum copia tanta,
ut neque finis, uti docui, neque summa sit ulla,
340 debent, nimirum, non omnibus omnia prorsum
esse pari filo similique adfecta figura.

\*

praeterea genus humanum mutaeque natantes

la maggior parte e più importante, nel I libro. Dunque questo verso qui urta per la forma e per la sostanza, ed è anche chiaro che è stato scritto prima dove sta del tutto bene, cioè III 32. Il Tohte (Jahrbücher 1878) lo crede ripetuto qui da un interpolatore. Ma i sospetti di interpolazione in Lucrezio vanno diventando sempre più sospetti. I casi di versi assurdamente ripetuti sogliono essere ripetizioni a poca distanza, e appaiono effetto di disordine e di sbadataggine, non di pensiero. Io propendo a credere che Lucrezio stesso scrivendo III 31 sgg. ha pensato a qui, di dove prendeva cunctarum exordia rerum, e, colla smania sua di ripetersi, ha scritto qui in margine III 32, distrattamente o coll'intenzione di un futuro adattamento, solo mutando variis in longe, perchè gli ha dato nell'occhio variata del v. seg. - 336 sg. "Non in questo senso, che non ce ne sieno molti di eguali, ma in quanto la regola generale non è l'eguaglianza., — parum multa, anche altre - 338-341. In questo primo argomento dunque la varietà è inferita dal solo fatto della moltitudine. stant. Questo verso, insieme col precedente, ritornano 692 sg. e 723 sg. I mss. hanno constat qui, e constent 724; in 693 Q constant e O constet (con n scritto sopra). L. Bern. sempre constent; Mr. Brg. constant. Il Munro osserva che con non quo, non quod, non quia, non quin, seguiti da sed quia, sed quod si ha di regola il congiuntivo prima e l'indicativo dopo; e cita numerosi - 340 sg. non omnia esse pari filo omnibus et adfecta figura simili omnibus, colla solita brachilogia. Come in 337, omnia e omnibus sono studiatamente accostati, per produrre più viva impressione d'un tutto insieme, senza distinzioni. V'è aggiunto il prorsum, che va inteso dell'intero omnibus omnia. — 341. Il senso metaforico di filum in latino si discosta dall'italiano; per noi il filo è sopratutto ciò che tiene unita una serie; in latino è piuttosto il tessuto, il modo e la materia onde una cosa è costituita. Cfr. V 572 e 580. -- 342. praeterea. Il verbo che manca fu cercato dal Lachm. (= Bern.) mutando questo praeterea in un infelice parturiunt, dal Munro coll'ingegnosa mutazione in praeter eat (ci passin davanti in rassegna il genus humanum etc.) che è però troppo ricercato per Lucrezio. A ragione il Brieg. (col Göbel) sostiene la legittimità della forma anacolutica, provocata dalla lunga enumerazione. È del tutto simile IV 121-124. - Fu ben osservato che non possono unirsi con praeterea i seguenti argomenti a posteriori (o piuttosto esempi) coll'argom. a priori che precede. Ne vale il cfr. con I 968, Il 757 (Hörschelmann), dove squamigerum pecudes et lacta armenta feraeque, et variae volucres, lactantia quae loca aquarum sas concelebrant ercum ripas fontisque lacusque, et quae pervolgant nemora avia pervolitantes: quorum unum quidvis generatim sumere perge: inventes tamen inter se differre figuris. nec ratione alia proles cognoscere matrem 350 nec mater posset prolem; quod posse videmus, nec minus atque homines inter se nota cluere.

si passa da argom *a priori* ad argom, a posteriore: qui in restà si passerebbe da argoni a priori ad esempi d'un altro argoniento. Intatti gli esempi che seguono, o la loro conclusione 377 seg., non si riferiscono alla varieta nella moltifudine, ma alla varietà nelle specie naturali. Ora mi pare impossibile che Lucrezio non engociasse espressamente, prima di passare agli esempi, questo concotto, sia pure soltanto coma muovo aspetto del concetto precedente "A chi opponesse che s'incontrano pure moltitudini di oggetti in tutto simili; che entranto in una fabbrica di matteni non vediam differenza da mattone a mattone, io rispondo pel produtti artifician dell'io mo si, nella ratura no " Ho quadi n 🗝 un segno di licuna edella quale non ho tenuto conto, per brisita nella parafrasi poco sopra. Anche il Purmann propone qui lacuna Nella lacuna commetava forse prima la enumerazione di diversi generi e specio di cose nilla natura. Vedere un segno della lacuna nella notata scounessione sintattica non nu par conveniente, perché practice vien certo dopo un punto formo -- 343 347. Il -est plice variae volucies urmora aria periolitantes verso 145, ritoria qui rieco di naovi motivi. Qui il percolitantes non è più trappe 347, " Ebbene, esamena quello che vuo, di questi animali, e confrontalo con qualunque altro, destro la medesina spere -Il verso non è molt i esatto; esau in irne uno solo, non er da t confronto necessario, e s'aspetterelche quos is, ma c'è una cost; minuter col pensimo, che qui logicamente val lo stesso: " esasatali uno al uno gia appartenenti alla medesima specie 🚛 prin - sume, cich prendi prendi a considerare ... men si riferisce, piuttosto che a quidris (Munro), a generi 4 " per quanto su no della medesima specie, non ne velrai uno eguale all'altro a 351 seg. Qui il poeta parla come se reme non avesse parlato anche del genus humanum, ma solo di bes e eguale all'altro a E, per verità, selo per queste occorre richiamar la nostra sterione; tra noi uomini il fatto è di così costante esperie ila può prenderlo come termine di confronto. Sogg, di posse selo apparto gli an muli ceccetto l'uomo, e si cava dai precidati mater e profes. Con questo sogg neutro s'accorda il note be-"Ed è quin li mainfesto che cos, gli animali, al par d'ac d riconoscon tra loro tinter si notat per chiari segni ( larr -Giacche qui clacre non è = esse (Muncol, ma è "apparite 14"

## LIBER II 343-363

nam saepe ante deum vitulus delubra decora turicremas propter mactatus concidit aras, sanguinis expirans calidum de pectore flumen: at mater viridis saltus orbata peragrans noscit humi pedibus vestigia pressa bisulcis, omnia convisens oculis loca, si queat usquam conspicere amissum fetum, completque querellis frondiferum nemus adsistens, et crebra revisit ad stabulum, desiderio perfixa iuvenci, nec tenerae salices atque herbae rore vigentes fluminaque illa queunt summis labentia ripis oblectare animum subitamque avertere curam,

nifestarsi, esser chiaro, vedi I 449. — **852-860**. Lucrezio ha della vita delle bestie un senso vivo, quasi di tenerezza (cfr. I 259-61. II 318 sgg. V 1055 sgg.). Ecco ora qui un piccolo episodio, d'una mirabile verità e gentilezza. — 352 ante delubra deum. I sacrifici cruenti solevano farsi non nell'interno del tempio, ma da-- 353. propter turicremas aras. Verg. Aen. IV 453 turicremis cum dona imponerent aris. — 355 sgg. Imitati da Ovid. Fasti IV 459. Ut vitulo mugit suo mater ab ubere rapto Et quaerit fetus per nemus omne suos... Inde puellaris nacta est vestigia plantae Et pressum noto pondere vidit humum: Quacumque ingreditur miseris loca cuncta querellis Implet. E anche Virgilio aveva certo in mente Lucr. scrivendo ecl. VIII 84-88. sistens. I mss. adsittens, ma nel Quadr. la correzione adsistens. Lachm. e Bern. adsiduis; Munro absistens, che non è abbastanza evidente. Il meglio mi pare adsistens, ed intendo "ogni tanto sosta un momento e mugge. "È tal quale l'adsistere di I 965. Adsistere non è un semplice "fermarsi,, ma un "postarsi, per far q. c.; qui la mater si ferma ogni tanto per guardarsi intorno e chiamare. Chi non ha visto di questi animali, camminando ed anche correndo. sostare un momento, muggire, e riprendere il loro cammino? Non consento quindi col Brg. che non vuole adsistens perchè crede qui esclusa ogni idea di scopo. Egli legge nemu' subsistens; cioè: si ferma, perchè nel bosco il suo sguardo non ha più il campo libero. Ma a parte che nemus non è silva, se così fosse, lo stare sarebbe messo in immediata correlazione col ritorno, non col complere querellis; il quale stesso implica un proseguito vagare per il nemus. — Improbabile l'adque silens del Nencini; difficilmente è silens un frondiferum nemus; Vedi Bollett. di Fil. Cl 1895 p. 151. — 361. rore vigentes "rinvigorite dalla rugiada ... - 862 illa, "quelle acque a lei note e care ... che scorrono abbondanti sì da eguagliare l'orlo delle rive, e qua e là quasi straripano (summis labentia ripis); cfr. Hor. Od. I 1 vagus et sinistra labitur ripa. 363. subitamque, mss. (Lach. solitamque; Bern. dubiamque), che il Munro intende = quae subiit; e cita a cfr., oltre pransus, potus, iuratus, cretus, placinec vitulorum aliae species per pabula laeta
365 derivare queunt animum curaque levare:
usque adeo quidam proprium notumque requirit.
praeterea teneri tremulis cum vocibus haedi
cornigeras norunt matres, agnique petulci
balantum pecudes: ita, quod natura reposcit.
370 ad sua quisque fere decurrunt ubera lactis.
postremo quodvis frumentum non tamen omne

postremo quodvis frumentum non tamen omne quique suo genere inter se simile esse videbis quin intercurrat quaedam distantia formis, concharumque genus parili ratione videmus pingere telluris gremium, qua mollibus undis

litoris incurvi bibulam pavit acquer harcham quare etiam atque ctiam simili ratione necessest, natura quemiam constant neque facta manu sunt

tus etc., anche il lucreziano senectus (III 772, V 886 898) \* invecchato, part. di s'intereziano scherias (rii 112. 4 000 038) invecchato, part. di s'intereziano scherias impensa quae impendente
(VI 491) e composti di co, come multis uti imque interitis (Clanda Quadrag), e il comunissimo practicitus, e flucitam familiam di Lucilio XXVI 43 e Paulus Festi ad critica actatem i quae exitti; e successus, discessus (che è succeduto, che è part i) a
Planto puppis per un la est. Cfr anche subitis e fru illus 111 683 e la noin ivi. Del resto potrebbe anche essere l'improvviso affanno. È cosa del tutto nuova per essa tiovarsi senza il ano retulus. E appunto perché la cura l'ha colpita cusì imprevvia quell'altre cose non la possono accetere. Il Neucini Rec, de Fel Cla Il p. dos) conserva sulutum e subitis, col senso di " improvviso, in ambo i casi. Il Brg. subitoque " pel momento; d'un tratto ... chè potranno arcricie dopo qualche tempo 367, praeteria fi es guito non al praeteria di 342, ma soltanto all'esempio della potranno arertere dopo qualche tempo m ster vitali. — 369, balantum pecudes, come squamuques, preu les. 371 tamen vif. a quoteis 372, queque aldat. Munro confronta Lie III 22 equetes suae enque parti colocuti, a altri es — 375 telluris gremium; non solo perchè la spagges è untagiata a insensture (incure i litoris, y sg.), ma anche perché del cementi si eleva, onde par che proprio necolga le onde a l suò un mb e contente si eleva. grembs. mellibus; qui il moltis non è il solito epiteto dell'acquana di ce il patter molic dell'onda tranquilla 376, parit (par re), efr. Cic. D.: Il 34, quia con epulli) pascuntur necesse est aliquid ex ore adere el terram pavire, terriparium prima distum este ofr parmentum. - 378. D possibile cle sulti fuori qui questa ragione, e sola, e solto n doppio ispetto positivo e negativo, scria che sia statu in alcun modo accennata prima? E abbiam vista per fanti esempi che Lucrezio suole nella conclusione ripetere la ragione fondamentale enunciata al principio. Vedi nota a 342 sgg-

# LIBER II 364-383

ad certam formam primordia rerum, ili inter se quaedam volitare figura.

le est animi ratione exsolvere nobis fulmineus multo penetralior ignis noster fuat e taedis terrestribus ortus:

curiosa coincidenza: Clerc-Maxwell diceva che le molecole edesima specie essendo assolutamente eguali portano il di "manufactured articles " e inferiva da ciò l'esistenza st cause, their Maker " (v. Masson p. 2). — 380. quaecrte specie "; come tanto spesso quaeque, anche quaedam ce talora non a individui ma a specie. "È necessario lelle specie di atomi, distinte per diversità di forma. " semina quaedam " certi tipi di atomi " 560. primordia " certe specie o forme di atomi " 532. animalia quaedam, che noi diremmo " certi animali " per " animali di certe erte specie di animali " I 684.798. La proposta del Winquadam non è un guadagno.

177. La diversità di forme atomiche è provata dalla dielle cose (v. nota a 333-568) p. es. dal diverso modo di e di diverse sostanze 381-397, dai diversi effetti che questo sui nostri sensi, 398-443, dalla diversa loro consistenza,

Accetto la lacuna del Brieger prima di questo verso. E non solo dalla evidente slegatura (mentre Lucrezio quando una serie di prove a un'altra serie, che si raggruppa sotto so argomento, suol fare ciò con una certa solennità), ma richiesta dalla concatenazion del pensiero. Anche qui è mprobabile che Lucrezio venisse alla illustrazione, per del nuovo argomento – diversità di cose prova diversità atomiche - senza espressamente enunciarlo. Ha ben già di diversità di cose, ma usandone come argomento per . Nella lacuna dunque avrà enunciato appunto questa rma di argomento, continuando: e ammessa questa diverorme atomiche, perfacile est etc. Avrà fors'anche detto cosa in genere delle diverse forme di atomi; chè più giù la di primordia rutunda, levia, squalida, hamata, come di intesa. Chi non ammette la lacuna corregge in qualche il v. 381. Lachm. Bern. parili ratione, Munro tali ratione: iprobabili poiché si passa a una diversa ratio di prove. I Lambino che introduce iam avanti animi, o Polle con: tionem [ma rationem exsolvere par senza esempio] o Hörin con: itidem rationem. Sono poi difficoltà immaginarie, ni ratione stia qui non contrapposto a schsazione, come e, e che le altre sei volte che Lucrezio usa exsolvere, l'usi ogg. sostantivo, mentre qui ha per ogg. una proposizione itiva — (v. Brieg. Phil. 24. Jahrb. 1875. sg. Democrito anche: τὸ κεραύνον πῦρ ἀκριβεία καὶ λεπτύτητι

ν έστιν. Cfr. anche I 489. — 383. juat, anche IV 635, e

dicere enim possis caclestem fulminis ignem
subtilem magis e parvis constare figuris,
atque ideo transire foramma quae nequit ignis
noster hic e lignis ortus taedaque creatus,
praeterea lumen per cornum transit, at imber
respuitar, quare? nisi luminis illa minora

corpora sunt quam de quibus est liquor almus aquarum et quamvis subito per colum vina videmus perfluere: at contra tardum cunctatur olivom, aut quia, nimirum, maioribus est elementis aut magis hamatis inter se perque plicatis.

395 atque ideo fit uti non tam diducta repente

Verg e Plant. 388. Il poeta pensa alle lanterne dalle pareti di corno, in uso a Roma, e al caso frequente che si portassero is tempo di pioggia. Cfr. Plant, Ample 341 roleanum in corna con lisum geris (v. Guhl e Koner, Cap. XXVII. in line - 391 grim-394 hamatis Savrebbe a intenfere "unquantumvis. ervati ,, ma per semplier intaccature, non con appendier svolgentisi proprio in forma di amí, poiche secondo Plut de pla 15 13 Usener, Epic, p. 192 - tra le torme che Epicure escludeva e craso gli atomi a forme d'amo, d'hoccina, d'anello e xisteorides, re me colors, xoixoridels) perché fragil (redevictie). Que la ragione per verstà non vale, e non satà di Epiento, chè gli atoni non son fragili per la soliditas; la ferma non e entra Piattosto le farme troppo complicate non si conciliano col piecelo numero di jarest minimur Parcebbe confermare questa esclusione il titolo d'un trattato di Epicaro " intorno agli angoli digli atomi , (regi er, il 15 drawer; owers, Drog L. X 280 unter se perplicatis. "Onde avviene che non possano tanto presto staccarsi l'ui dall'altro, e non passino che isolati, uno alla volta per ciascua fe-rellino del colatoio "Nell'esempio precedente si trattava d'una sostanza che passa e l'altra no; qui invece si tratti del vino che passa presto e dell'olio che passa lentamente; e la lentezza pre vieno e dalla forma degli atomi, per la quale non possono distrecarsi che a stento, e dalla relativa grandezza, per la quale non possono passare che uno alla volta, ciascuno pel suo forelima Queste ultime parole spiegano il ruiusque, che lo intendo \* clascat atomo pel suo torelli io "non potendo passare due o tre atomi per volta, come fanno gli atomi di vino, ogni atomo che passa, passa a quel momento il forellino suo speciale. Per altro questo accepto è superfluo, è un semplice rii forzo di sinjula quacque. Es la 🕬 incerta la correzione proposta da Bruno cola usque -- In tutto questo discurso Lucrezio parla e intende di atomi; ma non è credibide che Epicuro non pensasse alla enorme sproperzione tra la grandezza di un atomo, e quella di un siffatto foreli,no apperò credo che Lucrezio qui non avrebbe inteso che il suo testo ije



#### LIBER II 384-412

inter se possint primordia singula quaeque singula per cuiusque foramina permanare.

Huc accedit uti mellis lactisque liquores iucundo sensu linguae tractentur in ore: o at contra taetra absinthi natura ferique centauri foedo pertorquent ora sapore; ut facile agnoscas e levibus atque rutundis esse ea quae sensus iucunde tangere possunt. at contra quae amara atque aspera cumque videntur, 5 haec magis hamatis inter se nexa teneri, proptereaque solere vias rescindere nostris sensibus introituque suo perrumpere corpus. omnia postremo bona sensibus et mala tactu dissimili inter se pugnant perfecta figura; 10 ne tu forte putes serrae stridentis acerbum horrorem constare elementis levibus acque ac musaca mele, per chordas organici quae

cureo parlava non d'atomi, ma di molecole, come si cerca dimo-

strare vol. I p 78 sgg.

898-407. Änche Democrito spiegava come il sapor dolce, l'acido, il salato, ecc. derivassero da diverse forme degli atomi (Müllach, Dem. p. 217). — 401. centauri, pare genit. di centaurium. In IV 123 la forma: centaureum, come Verg. — natura absinthi et centauri = absinthium et centaurium, quindi il plur. pertorquent (an. ley). Con tutto questo passo è da confrontare IV 613-670. — 408. postremo par che abbia qui piuttosto un valore generalizzante appropriente dell'una companya ed infetti dell'antique problemente. neralizzante, come denique nell'uso comune ; ed infatti è un po'duro che venga poi un denique 444. Cosicche questo gruppo di prove sarebbe diviso in tre paragrafi: ... 381; 398 huc accedit; 444 denique; e con postremo sarebbe introdotta la 2.º parte del 2.º §. " Anzi non solo pel senso del gusto, ma pel senso in genere ecc. " — tactu non è dat., come vuole il Munro, che spiega: bona et mala sensibus et tactu (tactu sinonimo di sensibus); che la posizione delle parole sarebbe fatta apposta per tirare in errore; è il supino: "le cose buone o cattive a toccarsi dai sensi ". E coll'aggiunta ci avverte di sfuggita che tutti i sensi si riducono al tatto — non solo il gusto, pel quale la cosa è evidente — perchè in ciò sta la ragione della spiegasione comune (cfr. 434 sgg.). Virgilio, imitando, finisce il verso G. III 416 aut mala tactu (cipera), dove tactu è evidentemente supino. — 409. pugnant inter se, non vuol dir altro, qui, se non che fanno contrasto, differiscono. — perfecta = adfecta del v. 341; l'uno e l'altro superflui, in sostanza — 410 sgg. Nota il contracto onomatopeico: servae stridentis ac. horr. constare e musaea mels per chardas etc. — horror si dice di ciò che è irto di punte; simile effetto ci fa lo stridore. — 412. musaea; v.

mobilibus digitis expergefacta figurant;
neu simili penetrare putes primordia forma
in nares hominum, cum taetra cadavera torrent,
et cum scena croco Cilici perfusa recens est
araque Panchaeos exhalat propter odores;
neve bonos rerum simili constare colores
semine constituas, oculos qui pascere possunt,
et qui conpungunt aciem facrimareque cogunt
aut foeda specie diri turpesque videntur,
omnis enim sensus quae ulcet cumque figura

I 947 - mele; 505 et cyenea mele Phoebeaque daedala chordie, un verso fatto di parole greche, come il nostro qui il Munro recorda Quintil, XII 10 33 staque tanto est sermo Graccus Latino membrior ut nostri poetae, quotiens dulce carmen esse colnercial, illorum id nominibies exprient 413, Il bellissimo verso col la llissimo expergefacia va inteso nel suo senso, dirò così, materiale: " danno lorma suscitandoli colle agili dita "; chè i suoni per Epicuro erano emitiazioni corporce dai corpi sonori. Pel tecco delle data una folla di atomi, del tipo voluto, si staccano dalle corde e si dispongono in tal forma (princant) da castituire gli colori se nore Nel libro IV troveremo la spiegazione della sensazione socondo i diversi sensi — 416 perfusa "inaffiata ". Si diffira
nel vino; ve li Plu. XXI 6 17 ecc. — efr. Hor. Epist. II 1 79
rectene crocum floresque perambulet. Attac fabula — recens avv.
come spesso. — 417. "E quando a noi vicino (propter avv.)
un'ava ecc. "Panchaeus, della Panchea, nell'Arabia l'elice ricca
d'incessi Cfr. Verg. G. 4 379. Ov. Met. X 478. — Luci., diccit
Mominson, amante della chiarczza immediata, evita ogni sfoggio
ili era lizione mitologica alla noimera degli Alessandrini, e dai moi di era lizione mitologica alla naimera degli Alessandrini e dai suoi lettori non richiede che la cognizione delle tradizioni più correnti e diffuse, sia storiche che mitologiche. Pare un'eccezione questo accenno alla Panchea; ma la notizia era certo penetrata, cos Euhemeros, nella piesta enmana, e così diventata comune nel pabilico. — 419 pascere, efr. l'36 pascit amore acidos e risso. Anche Ter ocidos pascere, e Plauto, secondo il suo carattere, ocides epulas dare L'espressione era comune. Sen Ep 58 25 acidos, ut dice solet, pascit. Lucrezio tanto più volentieri l'usa, in quanto per lui si tratta quasi di un vero pascere: sono dei glomeramento, senza di luce o colore che penetrano nell'organo visivo facilmente, senza pertorquere e perminpere. Da ciò lipende l'impressione gra le vole di colori non troppo vivi, e graziosi; quelli fatti di atomi aguzzi 🛭 scabra - luce viva o colore ingrato passano pungendo o con ravido attrito. 421 diri detestabili. ... - 422 pigura, cor rez one evidente di Schneidewin (quindi Lach, Bern, Mun per mss. i identur e cascato giu dal v. precedente. Il Brg. non accetta qui fligio i ne riempie altrimenti la lacuna perchè il poeta ha parlato di suovi, odori è colori. Ma cfr. figuriant 413 Che cosa fuguriant là gli organici? gli "5xm sonori; e similmente sono gli 63231, o *slome* 

## LIBER II 413-435

haut sine principiali aliquo levore creatast:
at contra quaecumque molesta atque aspera constat,
non aliquo sine materiae squalore repertast.
sunt etiam quae iam nec levia iure putantur
esse neque omnino flexis mucronibus unca,
sed magis angellis paulum prostantibus, utqui
titillare magis sensus quam laedere possint;
430 faecula iam quo de genere est inulaeque sapores.
denique iam calidos ignis gelidamque pruinam
dissimili dentata modo conpungere sensus
corporis, indicio nobis est tactus uterque.
tactus enim, tactus, pro divum numina sancta,
435 corporis est sensus, vel cum res extera sesc

ramina o molecole di luce e di odore che mulcent o pungunt secondo la loro figura, la quale dipende dalla figura principialis, dal levor o squalor dei loro atomi. Qui figura è la forma dell'eyxos, e significa "yxoc. Vedi la citata II app. ad Atomia. — 342. principiali = principiorum. - squalor, ruvidezza, il preciso contrario di levor. — 428. utqui, con Munro per la parola che manca nei mss. Invece Lach. quaeque. Bern. unde. Polle hisque. Vedi a I 755. — 429. possint Obl.; possunt Quadr. — titillare. Cic. N. D. I 113. leviores... voluptates quibus quasi titillatio -Epicuri enim hoc verbum est [γαργαλίζειν] - adhibetur sensibus cfr. de Fin. I 39. — 432. Gli atomi di ignis e pruina hanno denti, ma di diversa maniera; dentata concorda con ignes e pruinam. — 483. tactus uterque; cfr. Hor. Od. II 17, 8 ille dies utramque ducet ruinam, per: utriusque; cfr. anche il solito hic timor, e simili, per: timor huius rei. — 434. Alla fine di questa breve rassegna dei sensi, proclama con molta energia che ogni sensazione è effetto di contatto; e a maggiore illustrazione completando insieme la rassegna anteriore — spiega la cosa anche per le sensazioni interne, dolorose o piacevoli. — 435 sgg. Distingue tre casi. 1.º Res extera sese insinuat, con impressione gradevole o sgradevole, secondo la forma degli atomi, e conseguentemente del contatto. 2.º Nell'interno stesso del corpo qualche cosa (aggregati di atomi) si mette in movimento, e attraversando i tessuti vicini, secondo la forma di essi aggregati e loro atomi, o produce contatti e sfregamenti lesivi o sgarbati e quindi dolore (così si spiega p. es. il dolor di ventre); oppure invece con contatti carezzevoli dà un senso di piacere, come nel caso toccato dal poeta; cfr. 963 sgg. 3.º Il caso è simile al precedente, ma la causa è esteriore: per una percossa o un urto (ex offensu) non è la res extera stessa che sese insinuat; è la scossa da essa prodotta che si propaga, si che all'interno nasce una agitazione, più o meno estesa, di semina, che così (inter se concita) battono in modo violento e lesivo contro le vicine compagini atomiche, e quindi la seninsinuat, vel cum laedit quae in corpore natast aut invat egrediens genitalis per Veneris res; aut ex offensu cum turbant corpore in ipso semina confunduntque inter se concita sensum;

440 ut si forte manu quamvis iam corporis ipse tute tibi partem ferias atque experiare. qua propter longe formas distare necessest principiis, varios quae possint edere sensus.

Denique quae nobis durata ac spissa videntur,

tab hace magis hamatis inter seec esse necessest

et quasi ramosis alte compacta teneri,

in quo iam genere in primis adamantina saxa

prima acie constant, ictus contempere sueta,

et validi silices, ac duri robora ferri,

450 aeraque quae claustris restantia vociferantur.

sazione dolorosa. S'10 batto dello stinco in uno spigolo, seato un dolore anche interno e molto più esteso del luogo celpito se al dolore fosse (o non fosse che) immediato effetto del tactio del corpo esterno cogli atomi unici da esso toccati teome nel case del gusto, degli odori, ecc i il dolore sarebbe limitato al punto toccaio. Deve essere una ragione così che ha indotto Lucrezio (Epie \* distinguere questo terzo caso Vedi la stessa cosa, o simile 243 332 Il confundere sensus di 946 impedisce di matare qui confun lem in contun lant. La perturbazione si comunica all'autimi li atterio diffusa, e questa la sente come senso di confusioni, percio di 🕬 doloroso. Il Brg. intende, inter se confundendo erectant sescriti ma inter so sta meglio con concita. Del resto la spagazione litta mostra che a torto Lachin e Bern, hanno mutato in atque 1 mi al principio di 439. Questo ant dovrebbe a rigore essere cei perchi è parallelo, non all'aut del v. precedente, ma è aut. . com paral-lelo ai due est sum 436-437. Cfr. Ovid. Met. XV 601. I occube virum prohibete, Quarites, Vel, si diginus erit, maribus em ete de tenis, Aut finite metam fatalis morte tigianai. Può essere che 48 441 sieno, come vuole Susem. Phil 24, una aggiunta posterote del poeta – forse suggerita appunto da 344 sgg ) – 436 matist chè può essere un qualche aggregato di atomi nuovamente for matesi 435 fubant infransitivo, ell 126. 411 fem mates: 438 tu bant intransitivo, cfr 126. 441 fend atque experiare, coordinazione in luogo di subordinazione i com se ta, volendo far la prova, ti picchiassi cec ... — 143. ede. "dar fuori, produrre nel campo del sensibile , tle forme produ tenebre lell'insensibile) sensus hi qualit 444 sgg Cfr 100 sgg.; ondo si vede che ii 🦸 centi sono nelle tenebre lell'insensibiler sentite " . parta non esclude il perpetuo moto vibratorio. Alte computu d'un compattezza profonda, cioè intima. 447 a lam intima comp qui intende precisamente il diamante, Cfr Plin H N. XXXVI. 5 dove descrive gli adamantes respuentes ictus etc.

## LIBER II 436-455

lla quidem debent e levibus atque rutundis sse magis, fluvido quae corpore liquida constant; sec retinentur enim inter se glomeramina quaeque: samque papaveris haustus itemst facilis quasi aquarum, t perculsus item proclive volubilis exstat.

nelli, o incassature ferrate) cigolanti nel resistere (restantia) catenacci (tirati in qua o in là, in su o in giù. — Vedi Guhl e oner, Cap. XVII princ.). Il verso parla molto chiaro all'orecchio; a la forma della chiusura, o apertura, resta per noi indecisa. potrebbe pensare anche a quelle guide di ferro, ad arco, inse nel suolo, sulle quali talora scorrono, nell'aprirsi o chiudersi, imposte di porte o cancelli. Ma non so se rimanga ricordo di esto uso.

454.453.455. Munro cancella, con Lamb., il v. 453, perchè non ben capito. Il Göbel ha capito che 454 precede 453. Vedi ieger, in Bursian 1873, nella recensione del Munro. La correme procursus per perculsus (Marullo Lachm. Bern.) è attraente i non è necessaria. Dice Lucrezio: i liquidi sono scorrevoli urido corpore) perchè i loro glomeramina (öyxoı) lisci e rotondi erchè composti di atomi lisci e rotondi), non hanno coesione, e volano gli uni sugli altri e scappano facilmente. E in prova reca un esempio visibile di corpicini rotondi e lisci che, se se fa un mucchietto, questo è così fluvido corpore come un liquido. avano de' ragazzi (e usano tuttora) raccogliere un mucchietto semi di papavero (piccolissimi rotondi e lisci) sulla mano, e costando prudentemente la mano alla bocca, ingoiar d'un tratto d'un sorso (haustus) — il mucchietto, che andava giù come cqua. Una minima scosserella però bastava perchè il mucchietto volasse via, ancora come acqua. — namque " infatti, per esem-. . — haustus è il sorso, l'atto del sorbire; ma poi nel verso sg. :ebbe concretamente: il mucchietto stesso da sorbire (come noi 'so), e con lui concorda il part. perculsus. "Infatti, a cagion d'esem-, un pugnetto di semi di papavero ti va giù come acqua; e similnte come acqua, appena appena scosso ti scorre via., Oppure, e de più probabile, perculsus è nome: "la scossa ; "la scossa è rrevolissima, = " la scossa fa subito scorrer giù., Quindi ustus item facilis e perculsus item volubilis. Lo stesso esempio ricordato III 196.197 namque papaveris aura potest suspensa isque cogere ut ab summo tibi diffluat allus acercus. Qui vemo il fanciullo che adagino avvicina alla bocca la mano, e tien peso il fiato; ma un alito appena che gli sfugga (aura suspensa isque), basta a far diffluere da cima a fondo l'alto mucchio. tus va inteso relativamente, ed è scherzoso, come ab summo; r di vedere questi ragazzi, a chi sa fare e mantenere sulla mano nucchietto più alto. — În 453. quasi per mss. quod, con Haupt ch. Bern. — Il Brieger ha invece: 453 455 454; ma mi par chiaro e prima debba venire la ragione del fluvido corpore, e poi la rifitudine. Forse il Brieger ha creduto che glomeramina non ssa intendersi che dei granellini di papavero; io invece intendo 464 sed quod amara vides eadem quae fluvida constant, 465 sudor uti maris est, minime mirabile debet

nam quod fluvidus est, e levibus atque rutundis est, et squalida sunt illis admixta doloris corpora, nec tamen haec retineri hamata necessumst. seilicet esse globosa tamen, eum squalida constent,

470 provolvi simul ut possint et laedere sensus. et quo mixta putes magis aspera levibus esse principiis, unde est Neptuni corpus acerbum,

473 est ratio secernendi, scorsumque videndi

175 umor dulcis, abi per terras crebrius idem

476 percolatur, ut in foveam fluat ac mansuescat;

474 linquit enum supera taetri primordia viri

177 aspera quo magis in terris haerescere possunt.

dell'acqua; qui Lucrezio ha capito meglio il suo testo, i v'im trevata ferse una parola che designava le molecole d'acqua come nggregati atomici e l'ha resa con glomera aina. Uti anche de meramen 686, e la citata appendace a Moner vol I, p 78 Non mette conto di confutare il Munro che ticne 411 per inter, late.

464-177, Lucrezio ha trattato de, solidi in 444-450, e passato ni li juili con 451-455; e siccome 464-477 riguardane amora i le quidi, vanno messi qui in contribuzzione, con Horsebelmatt e Brieger Con 456 sgg si parla infin postiria degli aeratrut 465 sador mario, l'acqua onde si lliumo all'uscir dal mare. l'umor narino che bagna e impregna vesti, sassi per vicata di mare, ma per non dir altro che "Pacqua del mare. Anche è di riconoscero con Bern e Brg. la lacuni, anzichè nascondera au tanda dellet in balabre (L.) o in labora (V.) Cir V 664. tando debet in habebes (Le) o in habeto (M) Cir V 664 in co-bile debet 467 Nell'archet po alcuno parole del y preced-te lecibus atque ratundis), ripetute per svista in questo, a banas cacciato le parole vere; et squalala sunt illes (Bern ), se con \$ il vero gli è vicino. Mun e Brg et squali la multa creant e die cil necusat a Luch et lerebu' sunt alrun to spaulida è più che sue gerito da 469 — squaluta dolores en pora, con bella brevità, " afom scabri che producono una impressioni sgrabitide " affinche ti persuada sempre meglio, esser musti nell'acqua me rina atomi aspri e atomel sei, dalla qual mescolarza norte e vente en al corpo di Nettuno è amaro, etc. 478-477 Que navu difficolta. Nei misa i versi sono nell'ordine stesso del nostro testo ma in 477 c'è possint. Ciò è e al la la la la la la la la metter questo verso in dipen lenza di crebriar percolitare magis ... possint, e quen la a trasportire 474 prima di 475. Un ne viene una involutissima costruziono degli ultimi due versi E de conservar l'ordine dei mes, con Gobel Ma Bry; ne ucrorre mila

## LIBER II 464-477 456-460

nia postremo quae puncto tempore cernis ugere, ut fumum nebulas flammasque, necessest, ninus omnia sunt e levibus atque rutundis, non esse tamen perplexis indupedita, gere uti possint corpus terebrareque saxa,

'ulcis (Göb.); dulcis è dilogico: ut umor dulcis seorsum fluat umor fluat dulcis; e, in relazione con questa seconda costru-, sogg. di percolatur è solo umor (idem umor crebrius perco-), non dulcis umor. Questa oscillazione formale, del resto, nde al mansuescere grado grado; dopo le prime volte si può che sogg. di percolatur è già umor dulcis. - " E ciò avperchè, colando, lascia sopra di sè, nella terra, aspera [il avvien tanto più facilmente] quanto più [= il che avvien nente in quanto] gli atomi di forma scabra (e anche qui ezio intende di atomi, ma noi intenderemo di glomeramina) no restare attaccati nella terra., — Mn. e Brg. tengono nt, e mutano quo in quom; preferisco l'antico e semplice - 477. haerescere, anche IV 740; parola nt del Marullo. — 456-463. Ed ora dei corpi in cui la coesione è na, poiche rapidamente si dissipano. — 456. puncto temcfr. 263. — 458. Se non sono in tutto composti di atomi e rotondi, non ce n'è però di hamati, o in genere di tali ossan far nodo; per modo che quei corpi possono ecc. Con tengo omnia mss. Non è necessaria la mutazione omnibu' di - 460. pungere, gli occhi, e anche la pelle; e certo M. ompreso anche il bruciore. — terebrareque saxa, è mia conra per penetrareque saxa. Molti correggono il saxa; Lachm. rn. penetrareque sese; ma questo lo fanno anche gli atomi e rotondi, nel caso di sapori, colori, suoni amabili. Meglio o penetrareque vesca " penetrar mordenti,, cfr. vesco sale ; ma in vescus c'è l'idea del "consumare, ed è molto dubbio possa tirarsi fino al senso che Munro vuole. Altri altro. Si de anche il penetrareque saxa mss. (lo conserva Brg.) e si os-. che qui si accenna allo stesso fenomeno descritto in I 491 disutque fero ferventia saxa vapore. Verissimo; ma là importava strare che l'infocato calore penetrat saxa, e dice: tanto vero i spacca; qui non è il penetrare stesso del fuoco o calidus · nei saxa che importa (il calidus vapor vi penetra anche maggioranza de'suoi atomi rotondi e lisci; il sasso è poroso, ha mostrato là, e gli atomi lisci vi devono anzi penetrare acilmente); qui importa il lavoro di quegli atomi appuntati penetrati nel sasso, intaccano, colle loro punte le interne comni-atomiche, e producono così le spaccature. Se si conserva rare, bisogna intenderlo pregnante in tutto questo senso: il penetra e penetrando intacca e rompe il sasso; e I 535 nec rabilem ignem, quibus omnia conficiuntur, verrebbe in apio. Ma mi pare improbabile che il poeta qui, dove si tratta stinguere l'azione di certi fra gli atomi che penetrano (cfr. usi un verbo che esprime l'azione di tutti. Perciò propongo

#### DE RERUM NATURA

nec tamen haerere inter se; quod cumque videmus

sensibus esse datum facile ut cognoscere possis 193 non e perplexis sed acutis esse elementis.

212

\* \*

Quod quoniam docui, pergam conectere rem quae ex hoc apta fidem ducat, primordia rerum finita variare figurarum ratione.

terebrare. — 461 sg. I mss dopo inter se leggono; quad cumque indemus sensibus sedatum che non dà senso, sebbene il Munro pretenda di capire ("thus you may easily know that whatever we see the senses have been able to allay, consists not of tangled but of pointed elements, — un'idea strana ed estranear Acuto il Lachm; quad camque renenumst sensibu', sed i arium facile ut coan poss etc.; ma er si sente l'artificio Beru; nec tamen haerere inter se quod camque redemus rentes esse datum, e altri molti tentativi si possou fare (Nencini; quae cum pue redemus sensibus esse datum, etc.; con una costruzione involuta e ridondante all'eccesso; cioè: quue ut facile cognoscere possis sensibus, eidemus esse datum. Ma non è nostro ufficio rattoppare in qualche modo dove ci son lacuno; e qui la lacuna risulta chiara da ciò che checchè si annudi in sensibus se latum) deve essere espresso anche l'altro termine; il diffujere per quanto forni oziosa questa ridefinizione. Sto dunque col

Brieger; il quale rappresenterebbe poi il contenuto della lacuna con ventis differre capides nostrisque veneno

478 sgg. Lucrezio dice chiaramente, 490 sg., che ha data la prova del limite di grandezza degli atomi. Questa prova, che noi non troviamo, stava appunto prima di questi versi; qui è il suo posto naturale, ed è chiaramente indicata dall'espressions concetere rest quae er hoc apta fidem ducat " una cosa che è attaccata come conseguenza alla precedente, e la cui dimostrazione su questa si fonda , , ora la dimostrazione che la varietà di forme atomiche non è infinita, non dipende da essa varietà, ma dal limite di grandezza degli atomi, vedi infatti Lucrezio stesso 481 sgg., dove auche il rinsum è chiaro accenno a una già data, e vicina, dimestre-zione di codesto limite di grandezza. Così già il Brieger, in Bursian 1871 (nella recensione di Gincisse de cersibus cepet). Dunque col Brg Lieuna avanti 478 — Dimostrato dunque che gli atomi variano di grandezza (e ciò si collegava bene col variar di forma), ma nè scendono sotto un minimum nè sorpassano un ma cimum sempo invisibile (e l'argomento sarà stato, per il limite minimo, un richiamo alla non divisibilità all'infinito, come v'accenna uno scolio che segue le parole di Epicuro citate sopra a 333 sgg ; pel limite superiore, che non v'è cosa visibile, che non sia soggetta a pe-

## LIBER II 461-463 478-483

quod si non ita sit, rursum iam semina quaedam esse infinito debebunt corporis auctu.
namque in eadem una cuiusvis iam brevitate

rire), passa ora a dimostrare (vedi nota a 330-368) che entro questi limiti di grandezza non può essere infinita la varietà di forme degli atomi. Cfr. Epic. ad Her. 56: παν δε μέγεθος επάρχειν οἔτε χρήσιμον έστι προς τας των ποιοτήτων διαφοράς, άφιχθαί τε αμ' έδει καὶ πρὸς τμας δρατάς άτόμους . . . πρὸς δὲ τούτοις οὐ δεἴ νομίζειν ἐν τῷ ώρισμένω σωματί απείρους ύγχους είναι οὐθ οπηλίχους οὐν. - 478 sg. Già il Peyron riconobbe in questa forma di passaggio una imitazione di Emped., v. 165.166. αὐτὰρ ἐγὼ παλίνορσος ἐλεύσομαι ἐς πόρον τμνων Τύν πρότερον κατέλεξα, λύγω λύγον εποχετεύων - 483. La lezione dei mss., con in invece di iam. è corrotta; chè i due in sono impossibili. Ho adottato la semplicissima correzione del Brieg. iam. Lachm. e Bern. namque eadem unius cuiusris in brevitate, è già sospetta per la doppia correzione; e eadem una invece del solito una et eadem non è davvero una difficoltà (in Lucrezio poi): "conservata la medesima picciolezza, sempre quella sola, d'un atomo qualunque ". Munro: namque in eodem, una cuiusvis in brevitate; una costruz. infracta " che dovremmo rispettare trovandola, non mettercela noi " (Hörschelm.). — Ricordiamo la teoria (I 699 sgg.) che gli atomi constano di un certo numero (non grande) di partes minimae; le quali partes minimae, che sono l'ultima espressione del piccolo, non variano tra loro nè di grandezza nè di forma (seppure si può dire che abbiano grandezza o forma). Ora dice Lucrezio: piglia un atomo qualunque; la sua grandezza (brevitas) è naturalmente determinata dal numero di partes minimae onde consta. Esso avrà una forma: immaginati di mutar questa forma, lasciando invariata la grandezza, ossia il numero di partes minimae, dell'atomo; non potrai ottener ciò, che mutando la rispettiva posizione di queste partes minimae. Ora, essendo limitato, anzi ristretto, il numero di queste parti, sarà limitato il numero degli spostamenti possibili — e più limitato ancora il numero di quegli spostamenti che ti dieno una forma nuova. Se vuoi ottenere qualche nuova forma ancora, non lo potrai che aggiungendo qualche nuova pars, cioè ingrandendo l'atomo. E poichè s'è visto che è limitato il numero di partes a cui può arrivare un atomo (forse nella lacuna Lucrezio ci direbbe questo limite, che pare dovesse esser ristretto, v. 486, ma espressamente non ci è detto mai), ne viene che limitato è il numero delle possibili forme atomiche. Il Brieger (Jahrb. di Fleck. 1875 p. 630) suggerisce opportunamente di far la prova con dei dadi (o anche altre forme), badando, s'intende, che, dove si toccano, la faccia intera d'un dado copra la intera faccia d'un altro, non parte di due; chè rappresentano le partes minimae, non divisibili neppure in pensiero; sicché è escluso che una possa coprire parzialmente la superficie di due altre. Con tre dadi non s'hanno che due forme possibili: o de (chè le varianti do o decc. non danno forse diverse); con

#### DE RERUM NATURA

214

corporis inter se multum variare figurae

485 non possunt, fac enim minimis e partibus esse
corpora prima tribus, vel paulo pluribus auge:
nempe ubi eas partis unius corporis omnis,
summa atque ima locans, transmutans dextera laevis,
omnimodis expertus eris, quam quisque det ordo

480 formai speciem totius corporis eius,

quattro dadi si hanno 7 forme (5 sopra un piano solo, 2 su due piani); e con 5 a 6 dadi cresce notevolmente il numero delle forme, ma sempre è limitato. Anzi, vieno in mente che per Epienro il numero possibile di partes minimae non dovesse essere così pie colo, come fa credere il v. 486 di Lucrezio. tres cel paulo pluces), se le forme atomiche, sebbene finite, erano però exembi rime Nel nostro verso dunque liveritas è il limitato numero di parti, e il v dice "poiché in ogni atomo il numero di parti è invariabile. e contiene ancora una allusione alla teoria della divisibilità all'infinito. Secondo questa un corpicino per guanto piccolo contiene. un numero di parti variabile a fua posta senza limiti, quindi conlonazione possibili di parti senza limiti, o per conseguenza illimitata varietà di forme possibili di quel corpicino. Ora ciò non èc elascun atomo ha un numero di parti non solo piccolo ma tisso; quindi restando immutato il suo volunce — limitato il nuncro delle sue forme possibili. Da ciò si vode che a torto il Lotte (Susem in Phot 24 p. 440) accusa Lucrozio " perchè non vide che anche con limitatissimo numero di partes minimare tutto equali, è infinito il numero delle forme possibili di atomi . La sua objetima di producto delle forme possibili di atomi . La sua objetima di producto delle forme possibili di atomi . rione avrà valore contro il concetto stesso di codeste parti e minar, perche la nostra mente non concepisce una limitazione ulla divisibilità mentale dell'esteso; ma questa è un'altra mecenda. Ammesse le partes men di Epicuro, la dimostrazione di Lucrezio è rigorosamente vera. — La polemica di Epicuro è deretta contro Democrito, che faceva infinite le forme di atong 🗕 E notevole che Lucrezio trascura di avvertire che, sebbeno non infinite, le forme atomiche souo però e regestates. Epicaro ad Her. 42. Kon zult exister de agrinician octor actique em e al Sumar, rais de dengaçais, ... nor or arreis, ren. 488 - Inc. naturalmente anche dall'alto o dal basso a destra e sinistra e viceversa; ed anche davanti o di dietro, per le combinazioni sa più d'un piano), insomina: prova tutte le comb nazioni per sibili "Il che avverto, perchè mi par che il Brieger, I c., sobilizzi troppo su qui sto verso, e dia troppa importanza al fatte che il semplice trasporto d'ill'alto in basso, oppure da destra a sinistra, e viceversa, spesso non però sempre, e non solo con questi trasporti) non muta la forma. E che Lucrezio non avverta espressamente che molti di questi trasporti, i più anzi, non dando forme nuove, è cosa che non ha unportanza e non dà ragione di dire "incompiuta , la esposizione di Lucrerio

## LIBER II 484-499

quod superest, si forte voles variare figuras, addendum partis alias erit. inde sequetur, adsimili ratione alias ut postulet ordo, si tu forte voles etiam variare figuras.

195 ergo formarum novitatem corporis augmen subsequitur quare non est ut credere possis esse infinitis distantia semina formis, ne quaedam cogas inmani maximitate

199 esse, supra quod iam docui non posse probari.

mai speciem, IV 69 formai figuram. — corporis, come 484.487. Uno de' rarissimi casi dove Lucrezio abbia a nominare un atomo al sing. E dice corpus, chè principium o primordium si sente che non vanno. — 491. quod super est "procedendo oltre; poi "cfr. I 50. — 494. etiam "ancor più ". — 495. Cfr. la fine della citazione da Epicuro, qui sopra. — 497. esse distantia infinitis formis; come 480 variare finita figurarum ratione. — 498. maximitate; parola lucreziana, e tipica della sua prepotenza sulla lingua. Anche Arnobio usa questa parola, imitando, al solito, Lucrezio. — 499. Appunto nella lacuna avanti 478.

500-521. Un altro argomento. Per quanto grandi le varietà e gradazioni delle cose, ci sono pur dei limiti che non sorpassano. Se la varietà di forme atomiche fosse infinita, non ci sarebbero questi limiti: avremmo colori, sapori. odori, suoni che supererebbero i più dolci sapori, i più vivi colori, gli odori più soavi e i suoni più melodiosi che conosciamo; e come in meliorem partem, così non ci sarebbero limiti in deteriorem partem; non ci sarebber limiti al brutto e al disgustoso. Similmente c'è un freddo estremo e un caldo estremo, tra i quali stanno tutte le gradazioni di freddo e di caldo; ma il freddo o il caldo non sarebbe trattenuto entro questi confini, se sconfinate fossero le forme atomiche, e sconfinate quindi le possibili combinazioni produttrici di freddo e di caldo. Questa argomentazione è assai affine a I 584 sgg. E là ho avvertito come Epicuro adopera per la tesi là sostenuta (finem esse rebus secandis) lo stesso argomento che qui Lucrezio per la tesi non esse primordia infinitis distantia formis. Là ho citato e interpretato lo scolio della Ep. ad Her. (segue subito le parole citate qui sopra in fine della nota a 483), che è: οίθε χάρ φησιν ενδοτέρω είς απειρον την τομήν τυγχάνειν, λήγειν θέ, επειθή αι ποιότητες μεταβάλλονται, εὶ μέλλει τις μὶ καὶ τοῖς μεγέθεσιν ἀπλώς εἰς επειρον αυτώς εκβάλλειν. - A parte l'ingenuità dei concetti fisici, l'argomento è singolare, e acuto; e tocca il concetto stesso fondamentale epicureo dei foedera naturai. Il concetto del limite è essenziale in Epicuro; l'omne è una infinità di limitati, sotto vari rispetti; e questo è il fisso, il fondamento certo dei certa foedera naturai. Notisi anche, che l'argomento è conforme al concetto epicurco della essenziale obiettività delle sensazioni; non avrebbe usato un tale argomento Democrito (che del resto ammetteva l'in-

¥

500 iam tibi barbaricae vestes Meliboeaque fulgens purpura Thessalico concharum tacta colore

×

aurea pavonum ridenti imbuta lepore saecla novo rerum superata colore incerent et contemptus odor smyrnae mellisque sapores:

505 et cycnea mele Phoebeaque daedala chordis carmina consimili ratione oppressa silerent: namque aliis aliud praestantius exorcretur. cedere item retro possent in deteriores ompia sie partis, ut diximus in melioris:

510 namque aliis aliud retro quoque taetrius esset naribus auribus atque oculis orisque sapora.

finità delle forme atoniche) il quale considerava la sensazione come un fatto subiettivo, dipendente e determinato dalle confizioni proprie del soggetto, pure ammessa una causa reale est reale Manca l'enunciazione del nuovo argomento, e l'è cvi lente la lacuna che il Brg motte avanti 500 Chi legge nelle edizioni di L. B. M. riceve l'impressione falsa cho si tratti di esempi per l'argomentazione precedente.

500. Melibura nome e agg.) città tessalica al monte Ossa Verg. Jen. V 251 Purpara Micandro daplica Meliboca cui mini I Tessali erano infatti famosi fabbricatori di perpora.

501 Thessali erano infatti famosi fabbricatori di perpora.

Verg. Melibera nome e agg.) città tessalica al monte Ussalverg. Men. V 251 Purpara Micandro daplici Melibera cu mirit I Tessali erano infatti famosi fabbricatori di porpora.

501 Iliessali erano infatti famosi fabbricatori di porpora.

502 Iliessali erano infatti famosi fabbricatori di porpora.

503 Iliessali erano infatti famosi fabbricatori di porpora.

504 Iliessali erano infatti famosi fabbricatori di porpora.

505 Iliessali erano infatti famosi fabbricatori di porpora.

506 Iliessali erano infatti famosi fabbricatori di porpora.

507 Iliessali erano infatti famosi fabbricatori di porpora etate il Iliessali erano en Iliessali etati inche e aggini etati etati inche iliessali etati etati inche iliessali etati etati

## LIBER II 500-524

quae quoniam non sunt, sed rebus reddita certa finis utrimque tenet summam, fateare necessest materiem quoque finitis differre figuris.

finitumst retroque pari ratione remensumst.

omnis enim calor ac frigus, mediique tepores
interutrasque iacent explentes ordine summam:
ergo finita distant ratione creata,

520 ancipiti quoniam mucroni utrimque notantur, hinc flammis illinc rigidis infesta pruinis.

Quod quoniam docui, pergam conectere rem quae ex hoc apta fidem ducat, primordia rerum, inter se simili quae sunt perfecta figura,

un continuo nascer di cose le une sempre più eccellenti delle - 513. "rinchiude un contenuto, una gradazione altre. " - 515. iter usque; geniale correzione del Lachm. per il mss. hiemisque, accettata pure da Bern. Munro (che però propen de per hiemum usque); Brieger; Hörsch. hieme usque. L'iter è sopratutto puntellato da remensum Il Nencini Haemi usque; ma vedi Boll. di Fil. Cl. 1895 p. 152. — 517. omnis. Lachm. e Bern., senza nccessità ambit. Dentro i due estremi stanno e il caldo e il freddo in tutte le loro gradazioni, e quei gradi tiepidi, che non sono nè freddo nè caldo. Cfr. 843 sg. che confermano il detto in vol. I p. 185, nota. — 518. interutrasque; sul tipo degli avverbi alias, alteras, foras (antiche forme di genitivo) c'è da uterque l'avverbio utrasque, attestato da Nonio; e, in curioso connubio con inter, l'avverbio interutrasque, che Lucr. solo ha, c l'ha altre sei volte (III 306. V 472 476 836. VI 362 1060) " nel mezzo dei due, o degli uni e degli altri "; ted. dazwischen. Credere col Lachm. corrotti i mss. in tutti i sette passi, è toccare il colmo dell'improbabilità. – explentes ordine summam "occupando i gradi possibili di caldo, freddo e temperato, (st che resta esclusa la possibilità di altre gradazioni). - 519. distant creata = creata sunt distantia "differiscono, variano (di grado) in modo finito, entro una misura definita " — 520. ancipiti mucroni, "son segnati (caldo e freddo) con una punta di qua e una di là ". È probabile, come dice il Munro, che la metafora sia presa dal mucro dello stilus, mediante il quale, con due punti, si segna una determinata lunghezza. — 521. Soggetto sempre le diverse temperature, che son marcate ai confini, diventando eccessive e funeste, dalle fiamme e dai ghiacci.

522 sgg. Se non è infinita la varietà di forme, ne viene per necessità che per ogni forma sia infinito il numero di atomi che v'appartengono; altrimenti s'avrebbe una finità di atomi. I tre argomenti: limiti di grandezza (tra 477 e 478), limite di varietà, e infinito numero in ciascuna varietà, formano proprio una catena, e Lucrezio esprime ciò chiaramente col ripetere qui la stessa formola.

525 infinita cluere, etenim distantia cum sit formarum finita, necesse est quae similes sint esse infinitas, aut summani materiai finitam constare, id quod non esse probavi, versibus estendens corpuscula materiai

530 ex infinito summani rerum usque tenere, undique protelo plagarum confinuato.

di passaggio di 478 sg. A torto Lachm, e Bern, mettono 522-528 tru . 525 cluere = esse.

529-531 Nei mis ostendam, che mutato col Muuro in ostendene collega senz'altro questi tre versi coi precedenti. L'ersib is è certo, affatto superfluo, ma non è una ragione per mutarlo arbitranamente in motinus (Lach.) Il Bern, mette una lacuna, prima di 229. ma non ne risulta un chuaro legame di questi vy con ciò che segue. Altri credono questi versi qui faor di posto, e hauno proposto di trasportarli chi qua chi là, nel I o nel II libro (cf. nota a 1 1012 sg ). Ma nessun trasporto potrebbe accettarsi se non d'onmediata evidenza; e nessuna proposta è tale. Oppone il Brieger, che dovingae Lucrezio accenna a una prova data (qui si riferisce alla prova data nel I libro della infinità della materia), non usa mai accennare anche al modo come l'ha data. Si potrebbi rispondera con parole dello stesso Brieger "è proprio necessario che in Luciezio intto s'incontri più d'una volt. ", Del resto qui Luciezio aca ricorda alcun punto della prova data, ma solo ricorda, insperio si l'infinita della materia, auche il comportarsi di essa materia, il fatto che ad ogni punto sempre può accorrere materia da egni parte anche lontanissima, la quale aggiunta non è serza valore. per l'obiezione toccata subito dogo, che la rirezza di certi i port possa far supporre limitato il numero di atomi specifici di quegli esseri. Ne è una difficolcà che il nam 532 appara troppo discosto da raflanta cluere, 525, col quale si collega: che intro quello che c'è di mezzo non è che uno sviluppo, e fa parte, del concetta in-

532 seg Che si alcano specie di esseri non ci son note che per rari individui, ciò non ci da il diritto di creder funitato il numero di quelle specie di atona che son propri di quelle specie di esseri; che questi possono essere numerosi altrove; e dato atome che ne esista un solo esemplare, nello sconfinato i trare degli itomi per l'infinito, non è pensabile che da un limitato numero di atomi spec fici di quell'essere, si fossero trovati e raccolti in un panta solo quelli che lo formano ana riserva finita, per quanto gratde si troverebbe dispersa a infinite distanze nell'infinito; ci vuole una

## LIBER II 525-545

nam quod rara vides magis esse animalia quaedam, fecundamque minus naturam cernis in illis at regione locoque alio terrisque remotis

535 multa licet genere esse in eo numerumque repleri: sicut quadripedum cum primis esse videmus in genere anguimanus elephantos, India quorum milibus e multis vallo munitur eburno, ut penitus nequeat penetrari: tanta ferarum

540 vis est; quarum nos perpauca exempla videmas; sed tamen id quoque uti concedam, quamlubet esto unica res quaedam nativo corpore sola, cui similis toto terrarum nulla sit orbi: infinita tamen nisi erit vis materiai,

545 unde ea progigni possit concepta, creari

riserva infinita. — Questo argomento è in contraddizione con ciò che Lucr. dice III 852-859 (vedi nota ivi); dove ammette almeno la probabilità che nell'infinita distesa dei tempi i medesimi atomi che compongono una persona, anima e corpo, si trovino più volte insieme ed egualmente fra loro disposti. Più probabile è che Lucrezio riproduca qui fedelmente il suo testo greco, e là, nel calore d'una predica morale, abbia esagerato per conto suo. Epicuro avrà detto che se anche tutti i medesimi nostri componenti attuali dovessero ritrovarsi ancora egualmente riuniti, ciò nulla riguarderebbe noi attuali, e Lucrezio avrà aggiunto di suo che anzi ciò deve avvenire ed è certo avvenuto in passato; non badando che la necessità cavata dalla eternità del tempo è elisa dalla infinità della materia e dello spazio. — **532** e **560**. quaedam "certe specie .. — 535. numerumque repleri; vedi su ciò, e, in genere, sul rapporto di questo brano colla isonomia, vol. I 250 sg. — 337. anguimanus; questi aggett. composti con manus (centimanus, longimanus ecc.) son declinati come manus. - " l'India è difesa da un vallo d'avorio [si badi che il vallo era formato di pali, a punta] formato dalle molte migliaia di essi elefanti ". Piuttosto che il ricordo di una precisa leggenda, credo che si tratti d'un ricordo poeticamente iperbolico del gran numero d'elefanti degli eserciti indiani che resistettero all'invasione di Alessandro. La fantasia aveva libero corso intorno a quell'impresa, e in genere intorno ai paesi bagnati dal fabulosus - 541. id.; cioè ciò che segue: Hydaspes (Hor. Od. I, 22.) "siaci pure ecc. " -542. nativo, si vorrebbe intendere = proprio; cioè: caratteristico, di quel suo tipo o forma; ma da 545 sg. si vede che Lucr. ristringe il discorso agli animali, come altre volte fa, pur dicendo cose che valgono per ogni genere di res; e poi i viventi giovan meglio al suo argomento, per il procrescere alique, 546. — 548. orbi abl. cfr. mucroni, fini, igni, lapidi, non poterit, neque, quod superest, procrescere alique. quippe etenim si sumantur finita per omne corpora inetari unius genitalia rei, unde ubi qua vi et quo pacto congressa coibunt

non, ut opinor, habent rationem conciliandi:
sed quasi naufragus magnis multisque coortis
disiectare solet magnum mare transtra, cavernas,
antemnas, proram, malos, tonsasque natantis,

555 per terrarum omnis oraș fluitanția aplustra ut videantur et indicium mortalibus edant, infidi maris insidias virisque dolumque ut vitare velint, neve ullo tempore credant,

parti, rationi, e altri che Lucrezio usa, - 546. neque, quad superest: " nè, ciò che è da aggiungere » uti con Winkelm, e Brg. per mss sumant oculi Malgra lo qualcho durezza di costruzione è, per ragioni diplomatiche, la p.u accettabile tra le molte en endazioni proposte. È qui dove il Lachm. regala, con molto suo compiacimento, a Lucrezio il verbo manticulari, che neppur s'accosta al senso richiesto. Il Bern. end-doppia il regalo a III 240. — 550 turba ulicna, degli atoni di altre forme. — 551. Non avranno modo di trovarsi insieme di altre forme. - 551. Non avranno modo di trovarsi insieme e di combinare i loro moti. - 552, quasi - ut, come più velte in Lucrezio. — 553, caternas per mas caverna. Carernai sono le curve costole della nave, sulle quali si inchiodano le assi. Con almeno dice Servio nel commento a Verg. Aca II 19. Perche non considerar questo passo di Lucrezio come una conferma della notizia di Servio, anzichè mutare col Lambino, seguito da Lach. Bern, Munro, Brieg in auberna (= aubernacula) All'infustr di Lucrezio non si cità per quberna che un frammento di Lucilo (libro XX) provas despoliate detondete gubirna In Lucrezio e è guberna IV, 437 edita pars removum restast, et recta superne me berna dove la unione rectast et resta darebbe auche la tentazione d'intender puttosto quberna come fem. sing , nè osterebbe il senso dopo lo spettacolo generale delle navi, 420 sgg., l'occhie si - 554, pm;ferma sui particolari di una nave: remi e timone. rum La enumerazione di parti che anche per una nave sola sone in plurale, si direbbe che ha raccolto per un momento il pensiero sopra una nave sola. Il che anche sarebbe in favore di cer rernas. 555. aplustra (mss. planstra . S'aspetterebbe qui us nome generico, anziche un altro nome di parte d'una nave. Per questa ragione il Madvig propone frustra (quasi temer. ma qui Lucr. ha in mente Cie. Arat. frg. XXII narchus absumptio fluit intra quaerire aplustra, che spiega anche la lieve incorri 618 logica. aplastriam o aplastir " era un ornamento che sorgeste sulla prora in forma di cresta o di ala o di coda di pesce Portara

## LIBER II 546-575

subdola cum ridet placidi pellacia ponti, no sic tibi si finita semel primordia quaedam constitues, aevom debebunt sparsa per omnem disiectare aestus diversi materiai, numquam in concilium ut possint compulsa coire nec remorari in concilio nec crescere adaucta; 5 quorum utrumque palam fieri manifesta docet res, et res progigni et genitas procrescere posse. esse igitur genere in quovis primordia rerum infinita palam est, unde omnia suppeditantur.

Nec superare queunt motus itaque exitiales o perpetuo neque in aeternum sepelire salutem, nec porro rerum genitales auctificique motus perpetuo possunt servare creata. sic aequo geritur certamine principiorum ex infinito contractum tempore bellum.

5 nunc hic nunc illic superant vitalia rerum:

un'asta con una banderuola o banderuole a colori vivi. (Sil. X, 324 Laceroque aplustria velo)... un pezzo di aplustre si vede sopra la colonna Traiana. Anche sopra monete. "Mayor, a Iuv. X. 136. per terr. om. oras - lungo tutte le spiaggie ". — 559. pellacia; parola lucreziana. — 562. disiecture (ogg. ea); appositamente ripetuto, da 553. — 567. sg. La conclusione si riferisce, non all'ultimo caso supposto di un unicum, ma a tutta la dimostra-- 568. unde omnia suppeditantur " onde son fornite tutte le cose , brevem. per "onde son forniti i materiali per tutte le cose .. Seppure non è un esempio per la costruzione aliquem aliqua re suppeditare. Ad ogni modo, omnia = omnes res.

569-590. "Pertanto nell'universo le forze distruggitrici delle cose non possono nell'insieme avere il sopravvento sopra le forze genitali, riparatrici, conservatrici: or qua or là hanno il di sopra or queste or quelle; ma nell'insieme si tengono in equilibrio, e la media esistenza delle cose – mondi e loro contenuti – è costante. "Ciò dice Lucrezio. Gli ultimi versi, 576-580, non sono che un poetico svolgimento, che, appunto per ragion poetica, raccoglie la considerazione sul nostro mondo, anzi sulla umanità, toccando, cosi, profondamente il nostro sentimento. — Intorno all'intima relazione di questo paragrafo con 294-307, e intorno alla legge dell'isoropia che, in questo passo e in quello, è toccata da Lucrezio, vedi lo Studio, Gli dei di Epicuro, p. 245 sgg. — 571. auctifici, aπ.λεγ. — 573. aequo... certamine. in una guerra con forze eguali, e quindi senza vittoria dell'una o dell'altra parte .. - 575. vitalia rerum " le forze vitali della natura , cfr. sublima caeli, e simili. Il Munro intende vitalia primordia rerum. No. Non esiste una distinzione tra primordia vitalia e priet superantur item, miscetur funere vagor, quem pueri tollunt visentis luminis oras; nec nox ulla diem neque noctem aurora secutast, quae non audierit mixtos vagitibus aegris 580 ploratus mortis comites et funeris atri.

Illud in his obsignatum quoque rebus habere convenit et memori mandatum mente tenere, nil esse, in promptu quorum natura videtur, quod genere ex uno consistat principiorum.

585 nec quicquam quo l non permixto semine constet: et quodcumque magis vis multas possidet in se

mordia exitialia, e premordia, per sè stesse, non sono nè citalia nè - 576 ragor "vagito " parola enniana " la quale ... si riferisce tanto a noz che ad aurora. acquis Il filosofo non ha che da esporre l'avviccodarsi di creazione e distrezione, di nascita e morte; ma il poeta non può sottrarsi a uz senso di tristezza in faccia a codesta vicenda. È se Lucrezio filosofo è tutt'altro che un pessimista, poichè egli non considera la vita come un male unzi decisamente come un bene per il sa-piente e la sun den, il suo sammam bonum, è la coluptus, e contempla la natura non già come illaudibil maravigha, anzi con un senso di entusiastica reverenza; però Lucrezio non ha la sorridente serenità di Epicaro; il suo carattere è severo e capo, cua fondo appassionato; e nell'animo suo cova inconsciamente un segreto rancore contro la natura matrigua dell'uomo. Qualchi volta il sistema stesso gli dà ansa a veder l'i nostra vita sotto un aspetto pessimista e allora da sfogo alla segreta amarezza, come fa 🔪 195-234, in genero, e particolarmente 220 227, anzi 226 sg. Ora aegres preludia appunto a quel passo del V libro efr. 226 re--- 580 ploratus, i pianti di chi è attorno a lugubri chi muore, e a chi vion sepolto. Gli ultimi tri versi sono una semplice amplificazione del precedente verso e mezzo.

581-729 "Ma non si deve credere pero che ogni specie di cose sensibili sia costituita da una sola specie di atomi tutt'all'opposto, non ve n'ha nessuna che non risulti lalla mescolanza di più specie di atomi (581-699); nè d'altra parte pero e da tre dere che ogni specie di atomi possa combinarsi con ogni altra specie, solo determinate specie di atomi possono ussociarsi a li re

mare determinute specie di cose (700-729)

581. Illust quoque in his rebus obsign hab cont 11 memori mente vale naturalmente anche per obsignatum Ov. her XIII mesupiatum memori pastore nomen habe 585, semine, come, giù altre volte, è la materia prima, quindi principia Questo verso è una ripetizione ad abundantium del prec — 586 ce. ris. Il grammatico Probo, "Imeretius tamen numero plur ili me ets et has vis , v III 265 multae vis. Anche Varrono e Sallusto hanno questo plurule, — vis ue potestates "proprietà n.

## LIBER II 576-594

atque potestates, ita plurima principiorum in sese genera ac varias docet esse figuras. principio tellus habet in se corpora prima, unde mare immensum volventes frigora fontes adsidue renovent, habet ignes unde oriantur: nam multis succensa locis ardent sola terrae, ex imis vero furit ignibus impetus Aetnae: tum porro nitidas fruges arbustaque laeta

589. Ora dà una serie di esempi. Questi si dividono in due classi; prima c'è una serie d'esempi, dove la molteplice mistura è dimostrata dai molteplici prodotti; poi viene un esempio solo, o meglio una sola prova complessiva (680 sgg.) cavata dalle molteplici qualità e proprietà delle cose. Quanto poi alla prima classe si noti che il primo esempio è tale che in realtà comprende anche i successivi. È la terra che produce e acqua e fuoco e ciò di cui si alimentano uomini ed animali; i successivi esempi sono appunto di questi prodotti — o prodotti di prodotti — della terra: le diverse specie di animali che vivono della stessa erba e della stessa acqua, e provano quindi molteplicità di elementi contenuti nell'erba e nell'acqua (661-668); i singoli animali stessi composti di parti tra loro diversissime, e che quindi provano d'essere composti di diversissimi primordia (669-672); poi, infine, le materie combustibili, che son pure fra i prodotti della terra (673-676). Tutte queste varietà di elementi erano già dunque varietà di primordia della terra. Il principio di 589 è dunque, in certo senso, coordinato con denique 680; è pure coordinato con suepe itaque 661, hinc porro 669, tum porro 673 (non con tum porro 594); ma con speciale risalto: "E anzitutto la terra! essa contiene ecc. "Epperò alla gran madre terra il poeta dedica la lunga digressione — 590. fontes, dove proprio vediamo l'acqua uscir dalla terra; e poichè renovant immensum mare, ci provano l'immensa quantità di acqua che la terra contiene.

592 sg. - Nel primo verso, 592, parla de' luoghi dove la terra ci arde sotto ai piedi, quindi brucia immediatamente sotto (succensa); sono ardori alla superficie (sola terrae). A questi contrappone l'Etna, che prova come la terra contenga fuoco anche nelle profonde viscere. Il contrapposto mi par così chiaro, che non dubito di conservare la lezione dei mss. ex imis, sebbene da tutti corretta, dopo l'Avancio e il Lambino, in eximiis. Nè vedo che gran difficolià ci sia, se il poeta invece di dire: "l'Etna infuria di fuochi che vengon dal profondo, dice: "l'Etna infuria di fuochi profondi " anzi " dai fuochi profondi ". Eximii ignes mi pare un ben freddo contrapposto ai fuochi del verso precedente. Nè vale che al v. 607 i mss. abbiano ex imis, evidentemente errato per eximiis (locis): anzi appunto il nostro ex imis ha cagionato l'errore in 607. Si noti anche che in eximii loci l'agg. eximius è usato nel suo senso più proprio; qui andrebbe inteso diversamente, c non risponderebbe alla solita felicità lucreziana negli agget505 gentibus humanis habet unde extollere possit, unde ctiam fluvios frondes et pabula laeta montivago generi possit praebere ferarum. quare magna deum mater materque ferarum et nostri genetrix haec dicta est corporis una.

1600 Hanc veteres Graium docti cecinere poëtae

tivi — 595, habet (come in 591; a' intende corpora prima unde possit extoll. fruges etc. gentibus humanis). — 596. fluctos, pare strano, poiché dell'acqua ha già parlato (590 fontes), ma qui intende abbracciare il complesso degli aimenti per gli animali talmeno non carnivori), e non omette quindi ciò che bevono. È anzi una specio di formola, che troviam ripetuta 875. . flurii frondeset pabula lasta — 598 sg. Quanto a uomini e fiere, Lucrezio non ha difficoltà; per gli dei farebbe opposizione; ma deum matericome mater Idaea, era titolo ufficiale, a Roma, della dea Cibele, e non lo poteva omettere, e serve alla grandiosità poetica del concetto complessivo " madre dei viventi " e insieme a un'intenzione d'ironia Ufr. poi anche 658 sg. dove si vede che anche per Lucrezio la terra poteva essere mater deum, cioè di quegli dei che rappresentano i prodotti della terra. 699, nostri corporisti l'espressione è singolare; intende forse distinguere con forza no dalle fiere.

600-660 Intorno alle divinità etoniche Rhea e Cibele e alle svariatissimo formo del mito di Attis vedi p es la Real-Encyclopădie del Paniy. În origine crano cosa distinta il culto della Magna Mater nella Frigia e quello in Creta; poi nel diffondersi sempre più in Grecia e in Italia, si confusero e quasi si identificarono, nelle leggende, nelle cerimonie, nella letteratura. Così uvvenne anche del nome dei sacerdoti. Nella Frigia si chiamavano Cotebanti (gli scuotenti la testa; efr qui Lucr 632), in Creta, invece-Cureti, poi i due nomi sono spesso usati come sinonimi (cfr. Ovid. Fast. IV 210) La musica selvaggia, che metteva in frenesia, era propria del culto frigio, come del cretense; ma la extrazione dei sacerdoti era caratteristica della Frigia, e frigio era il nome di galli dato ai combanti evirati (non pare però che tutti i combanti fossero palli). Invece, in origine almeno, i soli Cureti - in realtà antichi sacerdoti di Giove - erano collegati col mito di cui parla qui Lucr 633 sgg. Il culto della Gran Madre fu introdotto a la ma, dietro indienzione dei libri sibillini, nel 548 della città; le sacre cerimonie e processioni avevan luogo al principio dell'aprile, ed eran seguite dai ludi Megalensis. C'era anche un tempio della Mater Idara sul Palatino Questo culto era circondato di molta venerazione a Roma (cfr. p. es. Cie de harusp. resp., capo XII). Il sacerdozio non v'era esercitato da italiani, ma da l'rigi, e 🕼 lingua tituale era la greca; e il nome abituale di codesti saccedoti era alli. Le forme del culto, a Roma, erano state molto me tigate e purificate, o non vi si vedevano quegli eccessi furiosi, s le mutilazioni, a cui si trasportavano i devoti di Cibele, sacerdeti



#### LIBER II 595-602

225

sedibus in curru biiugos agitare leones aëris in spatio, magnam pendere docentes

e non sacerdoti, nelle sedi asiatiche; pure s'era conservato il carattere orginatico nella musica selvaggia, nella danza da ebbri, nell'agitare o cozzare di armi, anche nel ferirsi così da averne le membra sanguinolenti: epperò codesta processione faceva vivo contrasto colla compostezza e severità delle processioni e cerimonie di altri culti, e lo spettacolo faceva una grande impressione sul popolo; un'impressione che si riflette anche nei frequenti accenni dei poeti. Anche Lucrezio, che ama tanto descrivere il reale dell'esperienza comune, riproduce qui uno spettacolo strano, ma famigliare ai suoi lettori. Nè del resto, come si può ben pensare, il culto della Magna Mater era ristretto a Roma, in Italia; a a parte quei luoghi dove potesse essere stabilito in forma fissa e più o meno ufficiale, e'erano coterene di Frigi o galli, cho a modo di singari giravano di terra in terra, facevano il loro ingresso processionalmente, col simulacro della dea, davano in pubblico lo suottacolo della loro faceratiche della dea, davano in pubblico lo spettacolo delle loro frenetiche danze armate, si fingellavano a sangue, girando poi a raccogliere le offerte del pubblico; e chi gettava loro monete, di rame o d'argento, chi dava loro viveri. Questi frati mendicanti non godevano naturalmente quella considerazione che pur circondava, segnatamente nell'età repubblicana, i eacordoti frigi a Roma. — Giovava premettere questi brevissimi cenni, per poter meglio seguire la descrizione lucreziana (colla quale si confronti Ovidio, Fasti IV 179-372), che procede alquanto confusa e aconnessa. Da principio Lucrezio non pensa a codeste processioni; si propone, in genere, di dare una interpretazione degli attributi della dea (come fa anche Ovidio, l. c. 193-245; c. già prima Varrone, nel descrivere statue della Mater Idaca: quod tympanum habeat significari orbem terrae; quod turrem in capite oppida; quod sedens fingatur, circa eam cum omnia moveantur ipsam non moveri ... leonem adiungunt solutum ac mansuetum ut estendant nullum genus esse terrae tam . . . ferum quod non subigi colique conveniat. v. August. de Cir. D. VII 24) in senso fisico o morale. Dopo aver spiegato che i poeti la immaginano viaggiante per l'aria, o perchè il suo carro sia tirato da leoni, viene a dire parchè la si rappresenti turritu o turrigera: con che l'immaginazione passa alla rappresentazione concreta, ai simulacri che si vedevano, della dea, e anzi all'occasione più frequente che s'aveva di vederli, le processioni, 60% sg.; quella di Roma, ma non quella sola (fertur . . . per magnas terras 608; espressione non chiarissima, che può accennare o ai molti paesi ov'era in uso e diffuso questo culto, o a quelle bande di Frigi e galli, vagabondo per le terre, o alle due cose insieme): ma benchè, soggiunge, il culto di questa divinità sia quasi cosmopolita, dappertutto c'è accordo nel localizzarla, col conservarle, secondo la tradizione (antiquo more sa-crorum) il nome frigio, e sacerdoti o turbe di seguaci di nazione frigia, 611 sg. (e anche di questo dà una ragione); i quali seguaci, aggiunge, devono essere evirati, a significar che la incapacità a generare è degno castigo a quelli che offendono chi li ha generati, o ansitutto la grande generatrice, la magna mater, 614-617. E. perchè tellurem, neque posse in terra sistere terram. adianxero feras, quia quamvis offera proles

il terribile avvertimento faccia più profonda impressione, e le genti temano l'ira della dea si fu intorno a lei quella musica selvaggis, che tolse il senno ad Atti ev. nota n 614 e prasportantur quei tela, ch'eran strumento delle galtuche mutilazioni, 618-623 E conchaide. si direbbe, descrivendo l'accoglicuza testosa che le popolazioni fanno alla dea, 624-628 non senza una certa stonatura colla note di terrore dei due versiche precedono, 522 sg (sebbene l'ergo posse o debba riferirsi a tatto il discorso precedente), ma questi verni (624-628) hanno certamente una intenzione ironica (munificat tacilo mortales muta salute, non può essere che iroma in bocca di Lucr.); e l'iroma s. riflette su tutti codesti usi è credenze, è pretese loro interpretazioni morali, e unticipa ciò che direttumente dira 644 sgg. Certo Imerezio non ha scelto proprio questa parte della pubblica superstazione, che colle sue pazze offese alla natura doveva riuseirg), particolarmente ripugnante, per mostrare una qualche indulgenza, in vista della interpretazione filosofica e morale Ad ogni modo, ecco che vien poi un'aggianta, 620 sgg , che fa qualche difficoltà, anche perchè non conosciamo bene i particolari di quella processione che in Roma si faceva il primo giorno delle fuste megalensi (era detto il dies sanpunis, veni v. 631 sanguino lucto. Ha omesso prima un altro momento di quella processione a Roma; giacché qui par che si riferisca in particolare a questa da danza guerresca con cumorono cozzo delle arun; e la appieca a qui, dopo la chiusa 624 628. E non è ben chiaro como questo vada d'accordo col passo anteriore dei Prigi e galli Questi che fanno da Careti son gli stessi Frigi di cui ha ditto soprar par di si- e solo è da intendere che di tanto in tanto (forh 630) eseguiscon codeste danze, e allora si chiamano grecamente Cureti; anche l'armi le aveva gia ricordate 621. C'e poi un disaccordo con Ovidio, il quale di questa danza non parla e invece li interpretazione mitica che qui si dà alla danza floris ragition occultusse, la dà al chiassoso suono de strani strumenti (pur ricordando che i Cureti veri avevano fatto come qui i Cureti di Lucrezio. . priscipge sinitamone facti acra deac comites rancaque terga movent, cambala procestess. pro scutis tump ina palsant.) A parte ciò, si sospetterebbe un'acgiunta posteriore in questo brano dei Cureti, se non fosse che 644 si collega benissimo con 643, e non con 628. Piuttosto vieno in mente che possa essere aggiunta posteriore, non bene incastrata, 6240 🚉 tutto allora correrebbe benissimo, e fanto più se di 629 si leggeise hace armata marius, in lungo di lac, che in verità riesce strano. Alform dopo detto; telaque praeportant al . . . possint etc.; si continuerebbe : " e questa turka armata, quando ogni tanto eseguiscono 🕍 danza guerresca, e allora si chiamano con nome greco Curet i s'intende che rappresentano quegli antielii Cureti eri tensi chi i ce 🖫 🖁 benissimo seguirebbe 644 sg. quae bene et exince qu'imi is disposs ferantur, I mine sunt tamen a vera ratione repulsa the ora stride alquanto con 624 638, o che s'intendano in senso ironico, o ne. 600. Nota l'asindeto dei due aggettivi. rispetto a reteris i

docts partue sono un unico concetto. La lueuna dapa que sto re rea à

# LIBER II 603-618

- officiis debet molliri victa parentum.
  muralique caput summum cinxere corona,
  eximiis munita locis quia sustinet urbes;
  quo nunc insigni per magnas praedita terras
  horrifice fertur divinae matris imago.
- o hanc variae gentes antiquo more sacrorum Idaeam vocitant matrem, Phrygiasque catervas dant comites, quia primum ex illis finibus edunt per terrarum orbem fruges coepisse creari. gallos attribuunt, quia, numen qui violarint matris et ingrati genitoribus inventi sint, significare volunt indignes esse putendos.
  - significare volunt indignos esse putandos, vivam progeniem qui in oras luminis edant. tympana tenta tonant palmis et cymbala circum

indicata anche nei mss. Al senso supplisce bene il verso del Lachm.: Magnifice divam ex ipsis penetralibu' vectam. — 604. Cfr. Aen. X 252: Alma parens Idaea deum cui Dindyma cordi Turrigeraeque urbes biiugique ad frena leones. — 604 sg. Cfr. Varrone, l. c., che dà una spiegazione diversa. Lucrezio tra le spiegazioni correnti par preferire le morali. Ovidio loc. cit. 217 feritas mollita per illam Creditur; ha in mente Lucrezio, ma accorciando modifica. — 607. Perchè la terra forte di alture (eximiis locis), [ossia: sulle sue alture forti, atte alla difesa] sostiene le città ". munita, per la solita metatesi logica di aggett. va inteso piuttosto delle urbes. Del resto, il poeta non s'accontenta di dir che la terra sostiene le città sulla sua superficie, ma alla sua mente son davanti le molte città o borgate poste in altura, e la sua stessa Roma sui 7 colli — od anche le città in pianura, ma aventi la loro rocca elevata. A chi faccia p. es. il viaggio da Roma verso l'Umbria o verso la Toscana, passando davanti a Orte, Orvieto ecc. a Spello, Assisi, Perugia, Cortona ecc. appare subito la poetica evidenza di questo verso. Ovidio è più pedestre: primis turres urbibus illa dedit. — 608 sg. e 610 sg.; vedi la nota introdut-- 613. coepisse creari, in luogo del normale coeptas esse creari; il Munro dice: perchè creari = nasci — 614 sgg. I galli stessi non hanno recato ingiuria alla madre, ma Attis, il primo gallo, il prototipo dei galli. Secondo Ovidio, Attis, amato da Cibele (la madre terra), venne meno al giuramento fattole di restar sempre puer, amando la figlia del re e fiume Sangario. Secondo altre forme della leggenda Attis era anche figlio di Cibele, nel senso proprio - 615. matris, naturalmente Cibele; poi con et della parola. il pensiero è generalizzato ai genitores. Il Munro intende et come "cioè "; ussia "hanno offeso la gran madre di tutti, offendendo i genitori. " Ma a che allude? L'allusione di Lucrezio è indicata da Ovidio. — 618. Sogg. sottinteso sono in genere i comites, che non è detto fossero tutti galli. - palmis; il timpano, come appare

DE RERUM NATURA

concava, raucisonoque minantur cornua cantu, 620 et Phrygio stimulat numero cava tibia mentis,

anche da monumenti, si picchiava col palmo aperto della mano- circum intorno ada dea. tympana tenta, la tesa pelle dei tumpani efr. Auson Epist. 25, 21 tentes rebount cara tympana tergis.

— La chiusa cymbala circum ripetuta da Verg. 6, IV 64 matris
quate cymbala circum. Nota la doppia allitterazione tym ten t n e
cym. cir concara. Cfr. anche Ovid. Met IV 29 impulsaque tympana
palmis Concavaque aera sonant, e sopratutto Catullo 64 261: Plangebant aliac proceris tympana palmis Aut tereti tennis tinnitas
(imita anche l'allitterazione lucreziana aere ciebant, Multis rancisonos efflalaint cornua bombos Barbaraque horribili stralebat tibia
cantu (coll'ultimo parole è da confrontare Lucr. IV 544 et rebeat
rancum Berreynthia barbara bombum) Catullo si ispira a Lucrezo;
ma fonde e trasforma la materia imitata, e ne fa una cosa nuova
e sua. Intorno alle imitazioni di Lucrezio in Catullo, il Muaro
(a III 57) ha fatto una osservazione interessantissima. Eccone intanto alcune, oltre le già citate, fra quelle raccolte dal Munro.

Lucr III 57 Nam verse voces
pectore ab mo
VI is inferth coget sacrire
querel.to quae quoniam

228

. 1H 854. Omnia com belli tropido concussa tumultu fforrida contremuere sub altis nelheria oris). Cat 64 195, mens audite querelias ques preferre cogos quas quuntam verse hascantur pectore ab tom

, 64 125 Imo fulinar a pretore votes.

. 64 204 number quo tune et p-lius alque borrida contremuerunt aequest cancumitque mirania sidora menda la Luce frequente espressione: cadera mundo.

III 504 caceae caligiple

" 81 207 cacca caltgina

(ambedue parlando de la mente.

Lucr Il 58t Iliud in his obsignatum (uoque Cat. 64 200 Quae mandata prins empérit rebus habore] mente tenebat. cfr 226 Convenit et memori mandatum mente tenere]

- . I 631 quae nuilis sunt partibus aucta
- 111 625 sensitius auctam
- III 63-), sepribus auctas.
- VI 34 volvere cursum tristis in pectore fluctus]
  - VI 74. magnos fracum volvere finctus.
- 60 165 quae nullis sensibus austre.
- 64 62 muguis cueurum fluetont unde

Queste e l'altre imitazioni lucreziane di Catullo occorrone tutte nel carme 64 di Catullo, anzi la massima parte nel solo episodio di Arianna, a cui le nozze di Peleo fanno da corneci mentre le corrispondenze lucreziane sono sparse in molte parti del poema; il che esclude senz'altro che, inversamente, Lucreza sia l'imitatore di Catullo. Ora, poiché Catullo è morto nel 700 e il suo carme 64 l'ha scritto brevissimo tempo prima della sua morte, se ne inferisce che egli vide intero il poema di Lu rezi soltanto negli ultimi mesi di sua vita, nel 700; e della grande impressione che ne ricevette lascio truccia nel lavoro che acces alcunicamente.

### LIBER II 619-629

telaque praeportant, violenti signa furoris, ingratos animos atque impia pectora volgi conterrere metu quae possint numini' divae. ergo cum primum magnas invecta per urbis munificat tacita mortalis muta salute, aere atque argento sternunt iter omne viarum, largifica stipe ditantes, ninguntque rosarum floribus umbrantes matrem comitumque catervas. hic armata manus, Curetas nomine Grai

lora alle mani. Se ne inferisce anche che il poema di Lucrezio era pubblicato nel 700, e Lucrezio stesso era morto, e che quindi a torto si vuole da alcuni far vivere Lucrezio oltre il 700. È già improbabile la supposizione che Cicerone scrivesse il suo giudizio nel febbraio 700, per aver visto alcune parti del poema comunicategli privatamente dal poeta ancor vivo; ma non è poi in nessun modo ammissibile la pubblicazione del poema, nello stato in cui è, vivente il poeta — J. Jessen "Lucrez in Verhältniss zu Catull und Späteren, nega una diretta imitazione di Lucrezio in Catullo, e spiega le coincidenze dal comune ambiente linguistico poetico, e da comune imitazione degli antichi. Ma la sua tesi fa a pugni col calcele delle probabilità

col calcolo delle probabilità.

621. telaque ... signa furoris; non armi in genere, ma quelle armi che rappresentano la pazza violenza sopra sè stessi, ossia l'antico falcetto asiatico ( $\alpha \rho \pi \eta$ ), che serviva per l'evirazione. Vedi Pfau, nella Real Enc. del Pauly, VI p. 407. Secondo altre notizie non usavano un ferro a quell'uso, ma una testula o un acutus silex. A Eliopoli però serviva un ferro. — 622 sg. Con questi due versi il poeta si riferisce naturalmente alla ragione detta 614-617 dell'attribuir galli alla dea. — 624. magnas invecta per urbes, cfr. 608 per magnas terras fertur. Accenna dunque anzitutto alle bande di galli viaggianti, non restando però escluse le corporazioni con domicilio fisso. Munro traduce: "borne in procession through great cities,; ma questo è tradurre vecta, non in-— 625. munificat e 627. largifica ἄπ. λεγ. — tacitā... mută. La dea procede muta in mezzo al chiasso che le fanno d'attorno. S'allude forse anche a ciò, che quella non è che una statua, un pezzo di legno o d'altro. tacita (salute) non m'è ben chiaro. Naturalmente rinforza il muta; ma allude forse a qualche particolar specie di grazie, che la gente si aspettasse da questa — 626. aere atque argento... larg. stipe ditantes: "Gettano a larga mano offerte o elemosine, gettando monete di rame o d'argento,, come s'è notato sopra. Del resto anche a Roma si faceva la limosina ai galli al servizio della dea; erano anzi particolarmente autorizzati alla questua. Vedi Cic. de leg. II 22. Praeter Idaeae matris famulos... ne quis stipem cogito. — 627. ningunt, personale e transitivo è ardimento lucreziano. L'immagine è - 629 sg. S'è detto sopra della possibilità che Lucrezio abbia aggiunto 624-628 dopo scritti questi E là s'è pure sospet630 quos memorant Phrygios, inter se forte quod armis ludunt in numerumque exultant sanguine lacti, terrificas capitum quatientes numine cristas,

tato che sia da leggere huec urmatu manus; ma, s'intende, dato che i rappresentanti dei Cureti sieno gli stessi che tela praeportant, e21 Ma forse questi, galli e non galli, erano un gruppo a parte della processione; e le loro armi non erano i tela signa facoris "Che i Girci chiamano Curet, Frigi "Che codesti Greci aggiungessero l'epiteto di Prigi, facendo la confusione sopra aes cennata tra Cureti e Coribanti, e insieme confessandola? Non potrebbe il Phrygios esser caduto dalla principale nella dipendente, e quindi per: armuta manus Phryquorum, quos Curetas nomine Grai memorant? Oppure, armatic manus gaos, Phragues benché Frigit, Grav Curetas nomene memorant? Nella confusione or detta, si trasportano anche i Coribanti in Creta e si identificano coi Cureti (Eurip. Bacchue 120 sgg mette in Creta anche i Combanti; cost Ovid L. c. 210 hoc Curetes habent hoc Combantes opus. German 35. Dictary Corybantes), ma non inversamente 11 Frenchs (nelle citate Quarst. Lucr.), crede del pari che nom. Gr. quos mem. S'alibia a riferire solo a Curitas, e cita opportunamente 1 830 sg. III 101. VI 433.906. Ma a torto legge; Phi iguas inter si o qui) forte caterras. Dice fra l'altre cose; " non qu'a armis ludunt, Dietacos Caretas referent ", anzi, proprio quia armis ludant, Si sa che i Curcti proteggevano Giovo bambino coprendo i suci vagiti con strepito d'armi. — 680. Quod ludunt. " atque exultant . referent riprodicono, rappresentano) Incl. Cinetia = quod ar mis, folla emendazione del Lachin, generalmente accettata, per mos, caterras, evidentemente cadato qui da 128. -- 631 NUM gaine lacti, per mas sanguine fleti, è correzione del Marullo, accettata dal Brieger, mentre L. Bu M. sanguinalenti Non soltanto sono sunquendente ma il loro sangue le esalta-- oft Lucano I 567 Gadi vanguiner. Circa al des singuines veds sopra Circa la possibilità che sieno da aggiungere qui V 1325 sg. vedi nota - 632, quast = 1313 numine, Namen da nuo (onde nutus) ò anzitutto il cenno, in Ispecie il cenno del capo. Quendi il cenno divino è la divina volontà, la divina potenza Ufe Catul, 94 304 Admint invicto caclestum numine rector Quo nutu et tellus alque horrila conticum re Acquara, dove con admet e nutu il poeta vuol proprio indicare il senso fondamentale di nionen, e conperenne ul senso più comune e anche qui c'è un'eco di Lucrezio. Cfr anche Liv VII 30 Annuite patres conscripti, nutum numenque o-strum invictum Campanes. E se Varrone nega († 1-1 p. 303 nomine := mita, è una crit ca a chi, come il nostro poeta, accostava le due parole, non una prova che non si accostassero. Lucrezio usa numen in questo senso anche IV 174, in quem quaeque lo un diverso numine tendint Cost che errano a mio avviso Lachm. Bern, e Brg, che in ambidue questi versi correggiono nias namine in momente II Wagner (Parl. Suppl I 400) acutamente osserva quanto sarebbe strano che i mss., i quali hanno conservato il monenm 4 o 5 altri luoghi dove numen inteso = nutus non va, dover-

## LIBER II 630-646

Dictaeos referunt Curetas, qui Iovis illum vagitum in Creta quondam occultasse feruntur cum pueri circum puerum pernice chorea armati in numerum pulsarent aeribus aera, ne Saturnus eum malis mandaret adeptus aeternumque daret matri sub pectore volnus:

640 propterea magnam matrem armati comitantur, aut quia significant divam praedicere ut armis ac virtute velint patriam defendere terram, praesidioque parent decorique parentibus esse. quae bene et eximie quamvis disposta ferantur, 645 longe sunt tamen a vera ratione repulsa. omnis enim per se divom natura necessest

sero sbagliar proprio nei due passi, dove è appropriatissimo numen = nutus. - 633. Dictaeos, dal monte Dicte, in Creta. In una grotta di quel monte il mito fa nascere Giove. — 635. pueri... puerum. I Cureti infatti sono definiti νέοι τινές ενίπλιον χίνησιν... αποδίδοντες. Anzi alcuni spiegavano il nome δια το νέους και κούρους είναι e διά τὸ πουφοτροφήσαι τὸν Δία. E Lucr. par che alluda a questa doppia derivazione. Si parla anche di Cureti di Pleurone, in Etolia, di Cureti di Eubea; ma di Cureti Frigi no. — pernice - 637. Accio in Cic. Tusc. IV 77. hortatur me frater ut meos malis miser mandarem natos. Verg. Aen. III 257. malis absumere mensas. — 639. cfr. I 34 e Verg. Aen. I 36: aeternum servans sub pectore vulnus — 640 sgg. "E per questa ragione (cioè perchè i Cureti avevano risparmiato aeternum vulnus alla Mater, la stessa che dà Ovid. l. c. 197 sgg. per la musica rumorosa) che essi accompagnano armati la gran madre, oppure perchè voglion significare che la dea comanda di difendere la patria e i genitori., Vedi l'osservazione a 604. — 646 sgg. Abbiamo qui la famosa teoria di Epicuro intorno agli dei, quale è espressa nella prima delle sue χύρ. δίξ: τὸ μαχάριον καὶ ἄσθαρτον οὕτ' αὐτὸ πράγματ' έχει οὐτ' ἄλλω παρέχει, ωστ' οὐτ' δργαῖς οὔτε χάρισι συνέχεται. ν ασθενεί γαρ παν το τοιούτον, tradotta in Cic. Nat. D. 1 45. Ln descrizione del culto di Cibele, fondato sopratutto sul terrore, ha dato occasione a Lucrezio di parlarci della assoluta indifferenza degli dei per le cose umane; ma tutto ciò poi, soggiunge subito. non riguarda per nulla la madre terra, la quale non è neanche nel numero degli dei, è pura materia priva di senso: 652: "Ma la terra poi, priva di senso, solo per questo si può dire madre, se non di tutte, di molte cose (multa effert in luminis oras), che ha in sè moltissime specie di atomi. " E così rientra nell'argomento suo, e lo ripiglia col verso 661. I versi 655-660 contengono un pensiero accessorio, occasionale, che in sè è opportunissimo in questo contesto, ma, come è introdotto, rompe il necessario legame tra 654 e 661; sicchè sono una aggiunta posteriore, scritta immortali aevo summa cum pace fruatur semota ab nostris rebus sciunctaque longe: nam privata dolore omni, privata periclis, ipsa suis pollens opibus, nil indiga nostri.

nec bene promeritis capitur neque tangitur ica.
terra quidem vero caret omni tempore sensu.
et quia multarum potitur primordia rerum,
multa mo lis multis effert in lumina solis.

655 hie siquis mare Neptunum Cereremque vocare constituet fruges et Bacchi nomine abuti

li in margine da Lucrezio, per essere poi accomodata nel testo. Il Manro e il Brg. credono invece che ci sia un semplice trasporto, e che basti mandare 655-660 avanti a 652-654. Con ciò s'ottene è vero, la connessione richiesta tra 653-654 e 661 sgg., ma si stacca 652 da 651; e ciò è peggio. Ho mostrato or ora lo stretto nesso log ep che lega 652 sgg coh'impassibilità divina; aggiungo che la forte avversativa quiden reio ha ragione appunto in questo nesso logico ed è meno naturale dopo tele in-fatti dopo detto: " se qualcuno ha piacere, per actor de logu aggio poetico, di chiamar dea madre la t-rra, la chianu pur così purche non creda che essa sia davvero una dea " non è naturale che aggiunga " ma la terra po, manca di senso ,, e pinitosto direbbe giacché la terra manca di senso ". Se dunque 655-660 non stanno ne tra 651 e 652, ne tra 654 e C61, vuol dire elle stanno fuori. Aggiango che Lucrezio nel far l'aggiunta ha pero pensato di tarla a 654 non a 651. Infatti c'è un iato tra il persiero "gli dei non si curano punto di noi " e l'altro: " se però qualcuro vuol dar nomi propri divini alla terra e alle cose che la terra contiene, come il mare ecc, si serva pure "; invece dopo il pen-siero. La terra non è che un composto inanimato di atomi mutigeneri , è naturale il passo n " se però c'è et i amu il linguaggio poetico, e dice Nettuno al mare e Cerere alle biade ecc i hami pure la dea stessa midre di dei, cioè di codesti dei, Cerere ecc rappresentanti i prodotti della terra (efr. 500 sg): purchè non creda ch'essa o i suoi figli sieno davvero persone divine ... Anche la disposiziono interna che ha preso questi concetto è, per altro, un segno che esso è venuto a parte, in un altre momento da questo del concetto anteriore. Shocciando i umedada: mente da questo, avrebbe pluttosto avuto la forma: " Che 🦂 girano vuol chamar la terra den madre, a quella guisa che si d ce Nettuno al mare e Cerere alle bia le si serva ece. .; nato in modo più indipendente, ha preso una forma più indipendente. c'e affitto ragione di muture rass constituet in constituit cladia Bern, Munro, Brieg. ecc.; che poi segua marott è rat età che nos offende, e, se si vuol sottilizzare, è benst vero che constituere e malle si riferiscono naibedue al futuro, una constituere in him una atto più preciso e determinato, malle una disposizion d'autmo più

### LIBER II 647-670

mavolt quam laticis proprium proferre vocamen, concedamus ut hic terrarum dictitet orbem esse deum matrem, dum vera re tamen ipse o religione animum turpi contingere parcat.

Saepe itaque ex uno tondentes gramina campo lanigerae pecudes et equorum duellica proles buceriaeque greges eodem sub tegmine caeli ex unoque sitim sedantes flumine aquai dissimili vivont specie, retinentque parentum naturam et mores generatim quaeque imitanturanta est, in quovis genere herbae, materiai dissimilis ratio, tanta est in flumine quoque. hinc porro quamvis animantem ex omnibus unam o ossa cruor venae calor umor viscera nervi

indeterminata. — 659. ipse, che alcuni dicono superfluo, e lo mutano quindi in ipsa, ha anzi tutta la sua forza: "nell' intimo suo pensiero ».

<sup>661</sup> sgg. Non solo la lunga interruzione ha fatto sì che, invece di far seguito a principio, 589, con un praeterea, o simili, ripiglia con saepe itaque; ma ciò avviene anche perchè le prove che or seguono, come si è detto, sono subordinate alla precedente, ne sono uno sviluppo, e una conseguenza, e itaque attacca direttamente a 653.654, che riassumono 589 sgg. Vero è che l'esempio ora introdotto non prova direttamente la varietà di atomi nella terra, ma bensì nelle erbe; ma l'anello di congiunzione (le erbe stesse son prodotte dalla terra) s'intende facilmente, anzi è accennato nell'espressione ex uno campo. Accennando poi ai prodotti della terra, almeno più evidenti (gramina), come cibo comune di diverse specio di animali, il pensiero corre naturalmente ad altri alimenti pure comuni di quei medesimi animali; quindi il poeta vienc a dire, come in appendice, della stessa aria che respirano (eodem sub tegmine caeli) e della stessa acqua che bevono 664. Perciò non trovo necessario, sebbene non impossibile, il trasporto di 664 dopo 661; e il ripetuto ex uno, a qualche distanza, è un naturale richiamo. Anche il Brg. vi ha rinunciato.

viglia in Lucrezio. — 663. bucerus (= βούχερως) o bucerius dalle corna di bue,; V 863 lanigeraeque simul pecudes et bucera saecla, quasi = VI 1234; imit. da Ovid. Met. VI 395 lanigerosque greges armentaque bucera pavit. Fest. p. 26. bucerum pecus de bubus dicimus. — sub tegmine caeli cfr. I 992. — 666. quaeque s'appoggia a generatim, e non si scosta dalla sua costruzione normale, perchè mores generatim quaeque imitantur = mores suos quaeque imit. Nota la proprietà: retinent naturam, imitantur mores. — 667. "tanta è la diversità degli elementi materiali che

constituent, quae sunt formis distantia longe,
dissimili perfecta figura principiorum.
tum porro quaecumque igni flammata cremantur,
si nil praeterea, tamen haec in corpore condunt,
tunde ignem iacere et lumen summittere possint
scintillasque agere ac late differre favillam.
cetera consimili mentis ratione peragrans

si trovano in un sol genere di erha ... - 671 formis, mia correzione per porro dei mas, e edizioni. Con porro qui si fa dire a Luerezio una intollerabile tautologia; si hanno tre porro, 669 671 573, che dovrebbero rappresentar tre passi, mentre non sono che luc. Infatti, dopo detto. I." La terra dà prodotti svariat ssimi, quindi contiene svariatissime specie di atomi, e 2º uno di quei prodotti p. es quella medesima erba o quella medesima acqua contengono pure svariatissimi elementi perchè alimentano diverse specie animali, che pighan ciascuno da quell'unica erba o acqua em che loro specificamente conviene, 661-668; si aggiunge ora; 3.º e di qui procedendo oltre (him porro), una sola di quelle specie, anzi un solo individuo (che fa lo stesso) consta pure di molte ferme di atomi, perchè, pur essendo uno, ha parti tra loro molto diverse, ossa, sangue ecc (cioè anche quegli atomi che una specie ha scelti tra le var età componenti l'erbii o l'acqua, sono, di nuovo, tra loro molto vari). Ora il porro di 671 da l'idea che questo terzo stadio ne contenga ancora un quarto; como a dire: " (3') ma anche nell'animans singolo c'è varietà, perchè consta di ossa sangue ecc.; e queste parti alla lor volta (porro) sono tra loro dissimilia perchè son fatte de diverse figure di atomi, Ma la interna de versità di l'animane risulta appunto dalle diverse specie di atomi che si richiedono per fare le sostanze degli organi diversi Ciò che tira in inganno. è che in realtà Lucrezio avrebbe potuto fare anche questo quarto passo; varietà d'atom, anche in ciascuna di questo parti dell'inimans; ma non l'ha fatto, poiche non paria di una interna loro *Tistantia*, ma di distanta tra loro Se invece di perso si legge formus ogni difficoltà scompare, efr. 334 longe distintion formus. La traduzione del Munro conserva la difficoltà. Il qual Munro, poi intende 663 cost; quamras unam animantem er monthus (animantabus). Non credo, non c'è ragione d'accentuare l'individuo solo poichè pel ragionamento è qui indifferente affattu dire p es un buc o il buc; il poeta rileva la molteplicità dei componenti contrapponendo l'unità dell'individuo complesso con is considerate prodettica: assa cruse etc. constituent amprile omnib. unam, prolettico assa, cruor etc. constituint gameis animantem, unum ex omnibus (his partibus) — 671 con lunt, Munro, per l'impossibile li iduntur niss O sa meglio piace coloni con Luchm Brg o chalant con Bern. (Altri cobint). Il celare ii 639 677 celera; sopratutto casi simili sta pro e contro cclant. di prodotti della terra; chè con questi versi Lucrez o raccoglie tutti gli esempi precedenti come in una classe - a mino cho non si voglia credero un'aggiunta posteriore l'esempio che

### LIBER II 671-687.700

invenies igitur multarum semina rerum corpore celare et varias cohibere figuras.

denique multa vides, quibus et color et sapor una reddita sunt cum odore, in primis pleraque dona

haec igitur variis debent constare figuris:
nidor enim penetrat qua fucus non it in artus,
fucus item sorsum, sorsum sapor insinuatur
sensibus; ut noscas primis differre figuris.
dissimiles igitur formae glomeramen in unum
conveniunt, et res permixto semine constant.
Nec tamen omnimodis conecti posse putandum est

vien dopo, e che è alquanto diverso. — 678. igitur, nell'apodosi, all'arcaica, simile al nostro "allora, o meglio al tedesco so (also), dopo una condizionale. Munro confronta opportunamente Plaut. miles glor. 772; quando habebo, igitur rationem mearum fabricarum dabo. — 679. varias... figuras; atomi di diverse - 681. Dopo questo verso è probabile, con Munro Bern. e Brg., la lacuna. La quale Munro riempie con: quis accensa solent fumare altaria divom. cfr. IV 1237 adolent altaria donis, VI 752 fumant altaria donis. È però notevole la proposta di Bruno poma per dona, senza lacuna; chè in verità i frutti offrono esempi segnalati dell'unione di vivo colore, sapore e fragranza. Ma il generico in primis pleraque poma, asciutto asciutto, suona poco probabile. – 683. Come dirà più sotto, le diverse forme di atomi determinano diverse forme (e grandezze) di meati, che danno il passo o no a queste o a quelle forme di atomi. - fucus, colore. cfr. 744 nullo circumlita fuco IV 84 fucum mittunt. — 685. primis... figuris (cfr. VI 776 primasque figuras) = primorum fig. A torto Lach. e Bern. privis. — 687. Circa il preciso senso di questo verso, vedi nota a 454, e Atomia, p. 82.

707-(724 + 688-699 + 725)-729. " Ma non dovete credere che ogni tipo di atomi possa combinarsi con ogni altro tipo; altrimenti ognil forma di lesseri sarebbe possibile, non ci sarebbero fisse distinzioni', fissi caratteri specifici. Una determinata specie A è un raggruppamento di tali e tali tipi atomici, in determinate proporzioni e disposizioni, e quindi anche con determinati moti atomici. Un individuo di quella specie nasce ereditando dai genitori quel preciso aggruppamento, e cresce e vive assimilandosi sempre nuevi atomi, ma solo atomi di quei tipi che ha già in sè (e in quelle proporzioni e disposizioni): tipi d'atomi etcrogenei alla specie A non se li può assimilare, sia perchè i singoli tipi di A non sono associabili con certi altri tipi sia perchè la particolare costituzione del gruppo A lo rende refrattario anche a quei tipi d'atomi coi quali i singoli componenti di A si trovano pure variamente associati in altre specie. (Ciò Lucrezio non dice; ma risulta dall'insieme della teoria, ed è necessario intenderlo

#### DE RERUM NATURA

omnia: nam volgo fieri portenta videres, semiferas hominum species existere, et altos

236

per rispondere all'objezione: ma se ognuno dei tipi atomici di 🏄 si trova pure associato con questo o quel tipo estraneo ad A in altre specie, perchè non potrà associarvisi anche in A? Nè da credere che nella teoria di Epicuro ci sta, puniamo, un tipo atomico proprio esclusivamente di A, e così per B, per C cec So in 542 agg, pare fatta questa supposizione, è per semplice comodo di ragionamento.) Dunque questo o quel determinato aggruppamento è il certum senan di questa o quella specie; la quale conserva il suo carattere specifico perchè non può assimilarsi che elementi convenienti ad essa, e nel modo ad essa conveniente, e gli elementi non convenienti, che pure ingoia cibandosi li elimina. Che se finora abbiamo considerato, nel nostro ragionamento, le sole specie animali, non si creda però che la legge valga solo per esse; vale per tutte le specie di cose. La diversità e fissità specifica domina in tutte le cose create, in tutte dunque son he sate le possibili combinazioni atomiche. < Il cost è else noi posiamo dire a buon dritto che le diverse specie son fatte di liverse specie di atomi, non che moltissime di questo specie di atomi nen siano comuni a molt. ssime specio di cose ma le particolar, leto combinazioni sono diverse, specio per specio. Allo stesso melo le parole si distinguono tra loro, perchè sono composte di lettere diverse; eppure son sompre le stesse poche lettere che ritorname nelle molte impliata di parole d'una lingua di talora anche des parole son composte delle identiche lettere - ma vi son diversamente con bunate e disposte. Or bene, allo stesso mo lo, ne 🔻 cose create multa multarum rerum communer sunt primis ter 🧸 potremnio anche dire cadem carlina mare terras . constituet, eadem frages arbusta animantis (cfr. 1820); oppure merito desta er alus construe hanaman genus et fruges arbustugas breta 🕽 E s'avverta ancora che, variando le combinazioni degli chim at. variano necessariamente (altro gran fattore di diversità specifici e) intervally that come ray .. motas E ed vale ripetiums, non so o degli animali; la medesima causa che distingue humanum que s et frages arbustague lacta, distingue pure le terre das mar 🧸 tien tutto il eielo così staccato e diviso dalla ferra ..... punto è notevole. Dato il concetto cosmico epicurco, seconde l quale tutto le cose non si producono che pel meccamico acera di atom, secondeché il caso li avventa gli uni contro gli atta nasce la grave difficultà, come mai dal cieco caso possano deterri narsi le leggi fisse, la costanza dei caratteri specifici delle cesspecie stesse ben distinte e stabili; ed Ep curo, per bocca di Lucrez « ei risponde con questa sua teuria delle affont'i elettice, som, 🐄 ad un tempo, c. relativamente, sufficiente. Le quale affinita det tive s'hanno a intendere, naturalmente, non dipendenti da 🗸 🤭 che dalle liverse forme di atomi. Come si vede, abbiamo trasportato 688-699 dopo 724, (Già il Bruno dubitava del posto di 688 6000 Infatti, prima di 688 era dimostrato sempleemente be son mescolati atomi multigeneri, mentre una lettura un pi' attent basta a farci avvertiti che la similitudine delle lettere nelle per

### LIBER II 701-704

interdum ramos egigni corpore vivo, multaque conecti terrestria membra marinis,

role illustra un tutt'altro concetto, quello appunto dei versi 723 724 (v. il riassunto qui sopra, dove 688-699 stanno tra <>). È evidente che non alla proposizione "in ogni cosa ci son atomi di moltissimi generi, ma alla proposizione "diversità di forme, diversità di atomi componenti " s'attacca la restrizione: " non si nega però che molti atomi d'egual tipo sien comuni a molte cose diverse; solo si dice che diversità di cose implica almeno parziale diversità di atomi componenti, ed è evidente che l'esempio delle lettere è esempio di questa restrizione. Un'altra osservazione conferma questa trasposizione: Lucrezio, spiegando il come e il perchè delle fisse diversità specifiche, era venuto a conchiudere, 721 722, che "le cose sono diverse, perchè composte di atomi di diversa forma \_ un'affermazione che ha del singolare, e, presa alla lettera, si può dir falsa o esagerata; tanto che subito vi mette il correttivo 723 724; ad illustrare il quale aggiunge la similitudine delle lettere nelle parole; e questa come finisce? appunto colla medesima affermazione, in sè stessa esagerata: verba alia ex aliis constare elementis; sicchè anche qui ripete il correttivo non quo multa parum communis littera currat etc. E dopo, come Lucrezio suole, ripete (695 sgg.) la proposizione cui l'esempio o la similitudine deve illustrare. C'è per altro una difficoltà: i versi 725-729 sono evidentemente collegati con 718-722, poichè fanno parte della dimostrazione che il detto innanzi vale non solo per le specie organiche, ma per le cose tutte. Per questa ragione, anzi, il Brieger non solo non smuove 688-699, ma climina come interpolati 723.724. Ma era per lo meno da ammettere che l'interpolatore sia Lucrezio stesso, poichè il rapporto logico con ciò che precede, la restrizione alla sentenza "diversità di cose diversità di atomi ", è innegabile. Io, appunto, credo probabile che tutto 723.724 + 688-699sia un'aggiunta posteriore del poeta, incastrata qui dopo scritti 725-729; e non sarei alieno dal mettere l'aggiunta tra 🕒, come interrompente il filo che lega 725 con 722, se non mi trattenesse uno scrupolo. Osservo che 725-729 stanno bensì insieme con 718-722, a dimostrare che quella legge è universale, ma non sono una parte essenziale di quella dimostrazione, ne sono come una appendice ad abundantiam: la dimostrazione in realtà è compiuta con 718-722: "Per tutta la natura c'è diversità da cosa a cosa; dunque per tutta la natura c'è diversità di atomi da cosa a cosa. " E mi domando anzi che cosa mai possa aver indotto Lucrezio a questa appendice, la quale, a ben vedere, non ha nessuna forza dimostrativa della universalità di quella legge, ma semplicemente aggiunge la notizia che oltre la diversità di atomi concorre a differenziar le cose anche la risultante diversità di motus, conexus etc. — anzi il ragionamento è qui rovesciato, e par che la cosa da dimostrare sia la diversità delle cose! E pensando dunque che cosa possa aver suggerito quest'appendice a Lucrezio, mi pare che possa essere stata appunto la restrizione 723.724 + 688-699. Questa restrizione indeboliva la tesi "diversità di cose, diversità di costituzione atomica " mettendo molto in rilievo i multa communia; 705 tum flammam tactro spirantis ore Chimaeras pascere naturam per terras omniparentis, quorum nul ficri manifestum est, omnia quando seminibus certis certa genetrice creata conservare genus crescentia posse videmus.

e forse a correttivo del correttivo Imerezio ha creduto di aggiungere: "ma badate che a differenziar le cose concorrono anche i diversi motas, concrus etc.; anche con una solo parziale diversità di atomi, queste interne relazioni mutano d'assai "; o per ristaccare al punto d'onde aveva digredito, ripiglia la restrizione; "e queste cause di varietà hanno luogo in tutta la natura "Anche l'attacco materiale c'è, perchè con 698 sg. ut mirito exalits constare feratur humanum genus et fruges arbustaque taeta è ripetuto 722 sg. necessest dissimili constare figura prin-

cipioi um.

702 sgg. Nel libro V 875 sgg. dà altre ragioni più particolari per dimostrare l'impossibilità che possano mai esistere centauri, strene, scille, chimere ed altri simili mostri. Qui vediamo che questo punto è importanto nella dottrina, poichè è messo in intretta relazione col principio della stabilità delle leggi di natura. D'altra parte nella teoria epicurca della conoscenza non c'è immagisc nel nostro spirato che non venga dal di fuori, che non e rri-sponda, cioè, a un reale. Or como abbiamo pure le immagini di codesti mostri, che non esistono? A questa obiezzone risponde IV 120 sgg 1703 etapni; ar, si, e appunto perchè la parola è inusitata v'è sentita così fortemente la preposizione i, che non l'ha ripetuta davanti l'abli corpore. Cfr. VI 761 il quibus effi int causas: Her. Sat II 2 105 tanto emetiris acci co Cfr. regi pai, V 244 106 carriere viparentis, cfr. V 259 Qui par letto con intenzione; la terra è pirens rerum onomium 100 ma possibili 1007 quando non di e già la regione del manifestame est. Il cose à manifesta por punto del manifestame est. Il cose à manifesta por punto del manifestame est. Il cose à manifesta por punto del manifestame est. Il cose à manifesta por punto del manifestame est. Il cose à manifesta por punto del manifestame est. la ragione del manifestum est. La cosa è manifesta per nostra esperienza, la ragione poi per la quale queste cose non avvengono, nè possono avven re è che ecc. Vedi a I 188. 705 cert i une trice, par che manchi un segno distributivo, certa (= sua) quadente genetrice creata; ma è facilmente sottinteso, tanto più precedendo il plur seminibus cirtis. - 709 cfr. I 190. Il qual passo, e I 587 sgg. diventan più chiari per la spiegazione data qui. 🕒 😽 🛶 🕒 nibus certis è da referire non solo a cienta, ma anche a crescenti :: altrimenti mancherebbo la ragione del servare genus, 💎 Con 🦤 😘 genetric Lucy, non pensa esclusivamente ma pure principala ente. alle cose del mondo organico (che come sapp amo predom nano nella sua mente) e quindi a pri genitori Del resto, in quel che segue è spiegato il genus servari, per la assimilazione di s li clementi affini, associabili; nella nascata, nella costituzione dei certa s mina, è lo stesso: solo elementi affini, associabili, poss no contentre. Ciò era già detto ii non onoria concetti posse - ma jer il crescrie seriulo generi eta necessaria una spiegazione ulter, reper la sottiatesa obiezione del cibio comuno a spiere die rec de ciù si vede come sia giustificato il v. Thi, che il llerek i il

### LIBER II 701-719

nam sua cuique cibis ex omnibus intus in artus corpora discedunt conexaque convenientis efficiunt motus: at contra aliena videmus reicere in terras naturam, multaque caecis corporibus fugiunt e corpore, percita plagis, quae neque conecti quoquam potuere neque intus vitalis motus consentire atque imitari. sed ne forte putes animalia sola teneri legibus hisce, eadem ratio disterminat omnis

Polle vogliono interpolato. — 710. Lucr. ha necesse est, necessumst, necessust, e tutte e tre anche in Plauto; necessus est, sit, fuit anche in Terenzio. In Plauto necessust è contrazione di necessus est; il Munro non crede che Lucr. facesse una tal contrazione, e quindi vuole leggere qui necessumst (no, per 725) o intendere necessu est. Ma Lucr., che non avrebbe fatta lui la contrazione di necessus est, ha pigliato tal quale il necessust plautino. Cfr. Lachm. a VI 815. — 711. sua cuique, cioè gli atomi (corpora) convenienti a ciascuna parte o sostanza del corpo (cuique rifer. a artus, anzichè alle specie). — intus, quando son dentro nel corpo — 712 distingue i due momenti del conecti e dell'efficere motus conven. — 714. reicere in terras, è chiaro a che cosa allude. - multa (corpora) caecis corporibus (in forma di corpi invisibili, nell'espirazione e nel trasudamento) fugiunt e corpore. Nota corpus ripetuto così vicino in senso diverso. — 715. percita plagis, cacciati fuori dai continui colpi degli atomi consociati — 716. intus, con Lachm. Munro per mss. inte, pare assicurato da intus 711. Bern in se, che non va. Brieger inde, c non vuole intus, perchè i motus vitales non sono soltanto nell'interno, ma anche alla superficie del corpo. Sta bene; ma gli elementi immessi col cibo, e assimilati, cominciano pur sempre di dentro a consentire motus vitales. Del resto consentire non è una sentire (Munro), ma "accordarsi, a s s o c i a r s i " ai moti vitali già esistenti; sicchè la costruz. transitiva ha del singolare, ed è forse meglio, col correttore del Quadrato, leggere inter; inter motus vitales consentire (entrar nel concerto) atque (eos) imitari. mss. legibus his quaedam ratio disterminat omnis, dove il Lachm. non fa che mutare omnis in omnia, citando per omnia al sesto piede Aen. VI 33. Ma non si può, senza altri esempi lucreziani, dare a Lucr. questa fin di verso. Lamb. eadem ratio res terminat omnis, Munro ea res rutio disterminat omnis. Ora, eadem pare indispensabile, ma non si può toccare disterminat, parola di Cic. Arat. 14 (Brieg. Proleg. XLVI). Accetto quindi la lezione e la lacuna del Brieger. Accomoderebbe tutto il Bern. eadem ratio disterminat omne; ma Lucr. usa sempre omne =  $\tau \hat{o} \pi \hat{a} \nu$ , non mai pel complesso delle genitae res. Non che io creda impossibile che Lucr. una volta usasse anche, dove, come qui, non c'è equivoco,

\*

nam veluti tota natura dissimiles sunt inter se genitae res quaeque, ita quamque necessest dissimili constare figura principiorum; non quo multa parum simili sint praedita forma,

724 sed quia non volgo paria omnibus omnia constant.

688 quin etiam passim nostris in versibus ipsis multa elementa vides multis communia verbis.

confiteare alia ex ahis constare elementis;
non quo multa parum communis littera currat

omne in codesto senso più ristretto (la causa di differenziazione delle cose è per tutto l'universo questa medesima: diversità di forme atomiche componenti, e affinità elettiva, che segui i cerfini del possibile e fonda le leggi di natura, dappertutto, s'intende, dove cose si creano), efr. anche omnia, 568, co-icche se mat fosse tradizionale, mi guarderei dal mutarlo — una metterio per congettura è altra cosa. E dunque da conservare omnic, e per conseguenza lacuna <...res...>, col Brieger. - 720 col luti = ut (cui corrisponde ita) — tota natura In tutta quanta la natura esistono diversità, e ogni diversità è segno di composizione dissimili figura principio um. ginitae res, tutte li cose create. -- 723 sg. - 336, 337 Qui vanno intesi " non perelè sian pochi gli atomi di egual forma che si trovano in diverse cose; ma in questo senso, che per legge generale (colgo) nun e uo gli atomi tutti di ciascuna egnali agli atomi tutti di criscun'altra 👵 La formola per esprimere eguaghanza generale era bell'e 💸 mata, e Lucr. l'adopera anche qui, dove per sè stessa non riesce - 724-694, constant; v. a 337. impidissima. efr. I 823 sgg. e vedi la nota ivi 6809 sgg.). 690, eresus 10 verba. Si tratta principalmente di parole, pure la cosa si può dire anche dei versi, opperò dice qui, versi e parole - per pei rel seguito non pensar più, di nuovo, che alle purole. 691 in I 826 ha sostituito: confiteure et re et souitu distare son rati E si capisco. Qui, importando di fondare la diversità specifica sulli deversità dei componenti (pur conce lendo la inoltà comunanza 👯 questo pensiero alla sua espressione più estrema, la invese la sopratutto messo in vista la communiza di competenti (i 5.20 s.c.). e nota, ciò malgrado, la diversità esteriore risultante (sense 🐠 692 E evidentemente il v. 723, modificato o terto così da serviro al caso specule, e deve essere pesteriore a 🎎 E si capisce come è più motivata la ripetizione modificata del verso detto poco prima, e in un pensiero parallelo, anziche un semplice recordo di 335; altra conferma del 1 nostra traspe-r zione. - currat, nota l'imagine della medesima lettera che corre

aut nulla inter se duo sint ex omnibus isdem, sed quia non volgo paria omnibus omnia constant. 395 sic aliis in rebus item communia multa multarum rerum cum sint primordia, longe dissimili tamen inter se consistere summa possunt; ut merito ex aliis constare feratur 699 humanum genus et fruges arbustaque laeta. 725 semina cum porro distent, differre necessust intervalla, vias, conexus, pondera, plagas, concursus, motus; quae non animalia solum corpora seiungunt, sed terras ac mare totum secernunt caelumque a terris omne retentant.

di qua di là, penetrando via via in molte parole. — 693. Ayverte anche il caso che tutte le lettere di due parole sieno le medesime (p. es. amor, Roma). — 693. La correzione di Lamb. e Munro isdem per mss. idem è indispensabile qui come V 349, malgrado le fisime del Lachmann. — 696. I mss. ... primordia rerum, senza senso. Si suol fare la facile correzione di rerum in rerum (verum... tamen). Munro però propende per l'antica correzione italiana in longe - chè se il rerum è venuto scritto, nell'archetipo, a orecchio per la frequente unione primordia rerum, la somiglianza materiale tra errore e correzione ha molto meno importanza. Osservo che verum è proprio inutile, e longe è richiesto dal senso. Che, quando multa, non omnia, communia sunt, la summa sia dissimilis, è ben naturale; qui importa avvertire che, malgrado i multa communia, pure le cose posson riuscire longe dissimili inter se summa — tanto da poter venire all'ardita conclusione che (malgrado i multa communia) merito ex aliis constare (cfr. 691) dicuntur hum. gen. fruges arbusta. Brieger legge corum; cioè: le res possunt consistere dissim. summa corum (primord.); e certo non è inaudito questo sottinteso mutamento di soggetto; ma non mi par necessario: poichè si dice consistere cum aliquo "star insieme con qualcuno, (Plaut. Curc. 4 2 16 Nec nobiscum quisquam in foro frugi consistere audet; Cic. Verr. 1 19 Cum hoc consistit, hunc amplexatur), così dei due o dei molti che stanno insieme si può dire inter se consistere. Qui i primordia stanno insieme combinati in modo da formar dei complessi molto diversi. Il Munro traduce appunto: " yet they |the first-beginnings can make up one with the other a quite dissi-- 725-729. Anche una parziale diversità di componenti può far molto variare le forme di combinazione, distanze, meati, intrecci, e, secondo che questa porosità è maggiore o minore, anche il peso; per di più, come è detto sopra, 100 sgg., dalla diversità di forme atomiche dipenderà se le plagae saranno magnis intervallis o no, e quindi se ne risulterà un concursus, cioè un dibattersi degli atomi, più o meno rinserrato entro angusti confini, esper conseguenza la forma degli intimi movimenti vibratori 73) Nune age dicta meo dulci quaesita labore percipe, ne forte hace albis ex alba rearis principus esse, ante oculos quae candida cernis, aut es quae nigrant mgro de semme nata: nive alimn quemvis quae sunt inbuta colorem,

(questo è motus, come appare anche dal venir dopo plugae e concursus) — Del resto intorno a futto questo brano vedi lo Studio V, in particolare p 92 sgg — retentant, le quentat di retenere " trattengono indutro , tengon separato — totum e mani " tuito

quanto »; perché si tratta di enormi estensioni

cterni (Libr 1); ha detto dei loro moti e delle loro ferme; ora compio questa trattazione colla determinazione negativa degli atomi, mostrando, cioè, quali sono le qual ta che pur si inecretrano comunemente nei corpi, ma mancino affatto negli atomi. Dimostra dunque i a ciones influenza ionalizata negli atomi. Dimostra dunque i a ciones influenza ionalizata i a gian i a regorgiada intergratura se a facilitata della influenza i facilitata della distinzione intri lotta dal Locke, diremo che agli atomi li Lpicuro spettano soltrato le qualità primario della materia quelle che sono inseparabili dal concetto stesso di materia, e unincano affitto le qualità secondirio (celore odore, ecc.).

730-841. Cili atomi non hanno colore. Questo capitolo si divido in vari paragrafi, di cui il l (73-70), ha una parte introduttiva che risponde a qualche ob iziono preliminare, e accit quindi a un primo argomento di carattere generio ssimo. Vergi no poi i due gruppi princi ali della o mostrizione. 7-6794 e 795-823. Da ultimo, e come in appendice, i due argomento 526-545 e 54-541. La gaistateazione di questa nostra partizione la dareno sia via.

730-756. Negli atomi che compongono una cosa non e è i e il colore della cosa, nè altro. A chi di esse che non e piscibile insunaginarsi gli atomi scuza alcun colore, si rispinde che i ciccli, e, al bujo, anche i veggenti hanno pure una immagine dei cirri che toccani, disgiunta di colore. Un argimento primo e foi inmentale che gli atomi non hanno colore, e cie il colore à cosa mutevole, mentre negli atomi acssuna matazione è possibile.

730. Entrando in anovo argomento commente en una cria solemută, e con un censo introdutivo personale, duter en produce — 731 alhis ex; come spesso, in preposiz one paspestate etr. 721 — luce... alba... quae cantale cerms colla sol. 12 de milia, — unic aculos um è superflate; "cles t. appro co. Historia, accenna già al fatto che il colore è inscindibile dalla visibilità al contrapposto con invisibile, che, per lo irene può anche i apprendi di colore (v. socto). The first accenti, to quagte, qua ta productio di colore di colore (v. socto). The first accenti, to quagte, qua ta production di colore di colore di colore (v. socto). The secondi colore (v. socto). The first accenti colore di col

735 propterea gerere hunc credas, quod materiai corpora consimili sint eius tincta colore. nullus enim color est omnino materiai corporibus, neque par rebus neque denique dispar. in quae corpora si nullus tibi forte videtur

740 posse animi iniectus fieri, procul avius erras.
nam cum caecigeni, solis qui lumina numquam

742 dispexere, tamen cognoscant corpora tactu

748 ex ineunte aevo nullo coniuncta colore,

743 scire licet nostrae quoque menti corpora posse vorti in notitiam nullo circum lita fuco.

zione, (Orell. 4783) rogo ... ni velitis ossa mea violare, Lucil. 29, 73: ni rediret, e ricorda le molte iscrizioni con nei e neire, che spiegano ni, nive e ne, neve; e Donato: solve nimirum... nam ni ne significat, etc. — 784. colorem per mss. colore, correzione necessaria a cagione di alium quemvis. Piace ed è bella la correzione del Lambino induta colorem, adottata anche dal Brieger; ma il Munro, pur non potendo recare un altro esempio di imbuere con un sostantivo accusativo, cita però casi analoghi, come Verg. Georg. III 307 Vellera ... Tyrios incocta colores, Tac. Hist. V 5, nec quicquam prius imbuuntur quam contemnere deos, che bastano per lo meno a indurre il dubbio. Ora, dato il dubbio, ossia non esclusa la possibilità che una volta Lucr. abbia usata questa costruzione (e si tratta di Lucrezio) siamo noi in diritto di decretare la impossibilità, e correre il pericolo di sopprimere un futto? Chè ciò significa la correzione induta. Il Lachm. e il Bern.: quo sunt imbuta colore; ma la mancanza di quae sogg. di gerere, è una durezza che non abbiamo diritto di introdurre noi. — ('ostruisci: quae sunt... (ea) credas hunc (colorem) gerere propterea quod. — 736, tincta col. consim. eius (coloris); l'eius è veramente superfluo, e consimili ha qui valore di eodem. — 739. sg. "Se ti pare che l'animo non possa formarsi una immagine di siffatti corpi incolori, tu sbagli; chè anche i ciechi nati hanno delle immagini, delle rappresentazioni fantastiche delle cose - non però visive, ma tattili, ossia della sola forma, senza colore ". E giova avvertir sin d'ora, ciò che vedremo più giù (v. IV 228 sgg.), che per Lucrezio l'immagine di una forma, per es. d'un triangolo, che abbiamo per via del tatto e quella che abbiamo per la vista, sono la stessa cosa, non sono due fantasmi di diversa natura. --Quanto a animi iniectus =  $\tilde{\epsilon}\pi\iota\beta\delta\lambda\hat{\eta}$   $\tau\tilde{\eta}s$   $\delta\iota\alpha\nu\delta\iota\alpha s$ , vedi vol. 1 p. 171 - 748. Ho rimesso, con Munro e Brieger, al posto che ha nei mss. questo verso, che Bentley, Lachm e Bern. hanno trasportato dopo 747 per riempirvi la lacuna. Osserva giustamente il Brieger, che là, dove si parla degli eterni atomi, l'ex incunte acco è impossibile. Qui si parla di res genitue; ma, del resto, ex incunte aero, detto apparentemente delle cose percepite, in realtà va inteso

745 demque nos ipsi caecis quaecumque tenebris tangimus, haud ullo sentimus tineta colore.
 747 Quod quoniam vinco fieri nunc esse docebo

-

749 omnis enim color omnino mutatur et omnis

\*

open of the second of the seco

dei cascigeni percipienti. — 746, haud... colore " ne riceviamo la sensazione, anche senza colore ... Può parer singulare che Lucr. non abbia qui citato anche l'es del suono e del calore, che per Epic, sono corpi Ma andava incontro all'obiezione che calore e suono sono invisibili per la estrema loro diffusione come gli atomi sono invisibili per l'estrema piecolezza; e quin li, 🎫 anche son colorati, il loro colore è invisibile, come è invinbile la forma, che pure banno Cfr sotto, a 796 sg cioè che è possibile concepire cose senza colore. cosa Lucrezio intende docere era detto nel verso o nei versi perduti dopo questo. Naturalmente è essere gli atomi senza col re-- Ed e da commeiare un capoverso con questo qual, chi col precedente verso è in realtà finito il paragrafo introduttivo, che tratta la questiono pregiudizi de. Ora com neia la dimostrazione diretta, e in questo paragrafo Lucr. ei da l'argomento paramente razionale fondato sulla immutabilità degli atomi, ed è l'argoneste stesso che dà Epic. rpist. ad Her. 54, non pel solo colore ma per le qualità se conducte in genere, rower, ; ap resa ustafilles et l'ame degratement stepens and cheak for (= 751 sg. ctc. 561 sgg) - S'r lette the il Bentley, il Lachin e il Bern compiono la lacuna trasportario qui il verso ex mezente acco unllo concuneta colore. Ma vedi sopre la neta a its, e s'agginnga che, anche trasportato qui quel 1-1-0. si sente sempre una lacuna, perchè n'anca il soggetto pi imerito . 🤊 nen c'è mezzo, grammaticalmente, di sottintenderio. crio questo verso come è nei mas,; onde appare la necessita di un'altra lacuna dopo, col pensiero che il Brieger propone cost termulato of games fees dum alium capiunt mutare ipras que ju de-Mi anzitutto ci vorrebbe in omnem, poi è agginta su, illa questo in omnem poi stona col v. seguente, che è tropie une inter ler qual non di mattre in camis, mi lel scioplei e to Brieger Ragiani che potrebbero parer troppo sottib, se gai le tradizione il desse un meris; ma potebe questo e congettura non abbiano il diritto di creare colle nostre congetture delle diffice te

## LIBER II 745-756

continuo hoc mors est illius quod fuit ante.
755 proinde colore cave contingas semina rerum,
ne tibi res redeant ad nilum funditus omnes.

anche non intollerabili. — 753 sg. cfr. I 792 sg. — 755. con-

tingas cfr. I 934.

757-841. Confuta più davvicino la teoria degli atomi colorati. Questo brano presenta parecchie difficoltà e oscurità. Susemihl e Brieger l'hanno discusso ampiamente e complessivamente, conchiudendo: 1.º che c'è una lacuna tra 787 e 788. 2.º che 788-794 è però strettamente collegato con ciò che precede, e che quindi errano gli editori facendo capoverso con 788 (in questo hanno ragione, e abbiamo soppresso il capoverso). 3.º che anche 817-825 va aggruppato con 788-794, perchè similmente collegato con 757-787. (Vedi anche Hörschelmann, l. c. e Brieger, Jahrb. 1875 p. 612.) Le loro ragioni e interpretazioni non ci sembrano tutte convincenti; ma poichè combatterle partitamente ci condurrebbe troppo in lungo, preferiamo dire quale ci sembra essere la connessione del brano, senza lacune nè trasposizioni. — Nella teoria di Epicuro il colore è costituito da una particolare disposizione (con particolari moti vibratori) degli atomi posti alla superficie dei corpi; gli atomi essendo di diversissime forme, assai grande è la varietà di codeste disposizioni e di codesti moti. (Il variis formis, 758, è importante; si capisco infatti, che se gli atomi fossero tutti d'egual forma e grandezza, le superfici potrebbero bensì variare nei contorni esterni, ma non già nella interna loro contestura; non potrebbero neppur variare per maggiore o minore spessezza o rarezza degli atomi, giacchè, come s'è visto sopra 95 sgg., le distanze e le diversità di reciproci moti intestini dipendono pure dalle diverse forme di essi atomi). Sennonchè a produrre codeste disposizioni e codesti moti coloriferi è necessario l'intervento della luce (cfr. 795 sgg.): i corpuscoli di luce battono (808) sui corpuscoli disposti alla superficie dei corpi, e fanno lor prendere quelle rispettive disposizioni (varianti secondo le varie combinazioni di forme atomiche) e imprimono loro quei rispettivi moti (varianti c. s.), che abbiam detto coloriferi. Da codeste superfici effluiscono continuamente quegli idoli, quei veli atomici (v. libro IV), che, secondo Democrito ed Epicuro, danno la notizia (nel caso nostro, visiva) delle cose; questi idoli, cioè, vanno a toccare l'organo visivo; e il senso di quel contatto costituisce la sensazione del colore (cfr. 810 sgg.), che varia secondo il variare di quelle disposizioni colorifere (e moti); giacchè gli idoli, se non attraversano o una soverchia distanza o un ambiente disturbatore, conservano quelle disposizioni atomiche e quei movimenti intimi, che, per effetto della luce, avevano alla superficie dei corpi. Ora dunque Lucrezio dice: Il mutar dei colori si spiega facilmente quando lo si faccia dipendere dalle diverse combinazioni e disposizioni e movimenti di forme atomiche (757-771) ed anche talora (770) per la aggiunta o eliminazione di certi atomi. Como possono, infatti, spiegare il mutar di colore nelle cose i difensori di primordia colorati? Un corpo che ha un dato colore, lo devono supporre o fatto di primordia tutti di quel colore, oppure misto Praeterea si nulla coloris prin ions est reddita natura et variis sunt praedita formis,

di primordia di quel colore con altri d'altro colore. Nel prime caso è evidente che, per quanto tu riment o sconvolga quel per morder, il colore dell'insiente non potra cambiar mai (772-776); e qui Lucrezio, o meglio il tonte epicurco di nel secondo caso Lucrezio, ha di mira Anassagora, il quale appunto, posta la sua teoria dei corpi semplie : ossia risultanti di parti elementari della stessa natura del tutto, poi, per spiegare le variazioni, segrata-mente dei colori, aveva dato un valore relativo a codesta teoriaammettendo in forza della divisibilità all'infinito che in ogni sostanza el fossero però anche elementi di tutte le altre sostanaci c'e intio in tutto); e che il variare dipendesso appunto del venire in vista questi o quelli di siffatti elementi dapprina occulti iale il cambiarsi della bianca neve in acqua brima. Alle objezioni che nascono dalla grande sproporzione quantitativa tra l'alements principale e caratterizzanto e criscuno degli occulti, doveva rispondere la divisibi da all'infinito; cuè anche di cusscuno di 👝 🚮 c'erano parti infinite. - Nel secondo caso, dunque, si risponde: 1.5, 776-783 Non vale il dire che una superficie unicolore posse risultare dall'accozzo di molti color, con come una forma quadrata, p. es., può risultur dall'accozzo di diversissime figure geometriche; chè come nel quadrato uno distinguo le diverse figure companenti com dovres poter distinguere nel colore uno i colori componenti. 2 " 784-787 (questo non e per verità un huovo argomento, na una semplice spiegazione del precidente, il prosterio 🛊 logicamente criticabile; ci veleva un " intatti ". Infatti la diversità dei componenti non osta a l'anita del qua trato, perchè la f rese quadrata non è un fatto della superficie, n'a di suoi livrit este ini nota il posto enfatico di exten 850; ma nel caso dei colore si tratta della superficie stessa, che sarebbe nel tempo stesso varopinta e unico ore -- ciò che è una contraddizione. 🗗 Issaid 🖁 ancorar la ragione prima che induce generalmente, e ha inditto anche Anassagora, ad ammettere i primi componenti rolcrati: vale a dire il fatto che un pezzo di carbone appare composte di pulviscoli neri, un pezzo di gesso di pulviscoli bianchi ecc. 👵 🥴 prima ragione se ne va, dal momento quantum che voi ano i ttere che le cose hanche non sien fatte di comenti brinchi, no le nere di «lementi ner), ma d'una m stura pluricolore son coras er 191 e nota come questa fine di verso sottolinei appue fa questa colore mascu da una compinazione di incolori, any le da 1 eslore o da colori, che fanno a pugni con esso! [Qui il Brieger p. 158 una lacuna tra 787 e 788, dove ser detto quale sia colista canse che inficit ad attribuir colore si principia, el anche c'e forme sione quale precisam tite questa caus, sia A no pari ci e s stretta relazione di 788 sgg con ci) che precede indichi bem la s'intende da sè, ed cra am le detta in 730 sgg. " non credice - come molto naturalmente si è condutti a credere, por le e a

### LIBER II 757-760

e quibus omne genus gignunt variantque colores 760 propterea, magni quod refert semina quaeque

spiegazione che prima e spontanea si presenta — che le cose bianche sono bianche perchè composte di atomi bianchi, e le rosse similmente,; e risulta anche dal fatto contrapposto: giacchè se si dice: "la ragion prima su cui vi fondavate cade dal momento che, per spiegar il fatto d'una medesima cosa che muta colore, voi stessi ammettete che una cosa di colore uniforme sia composta di parti di diverso colore,, è chiaro che quella ragion prima doveva essere il fatto di altre cose, che, per quanto sminuzzate e rimescolate, mostrano sempre lo stesso colore. Si vede come si tratti d'un'osservazione in appendice all'ultimo punto. Se per spiegare come quae nigro fuerint colore, marmoreo fiant candore, ut mare (764 sgg.), voi dite che nel mar ceruleo oltre principia cerulei vi sono anche dei bianchi; prima di tutto vi dimostro che in tal caso sarebbe impossibile il ceruleo uniforme 776 sgg.; e poi (tum porro, 788) vi faccio osservare che con questa supposizione voi distruggete il vostro argomento fondamentale; il colore del composto non è più l'effetto del colore dei componenti; manca il fondamento per credere neri i principia del carbone e bianchi quelli del gesso. E non è molto più naturale ammettere che da atomi di nessun colore venga un colore qualunque, anzichè il bianco dal nero o viceversa? — alba e nigra qui si riattaccano appunto all'esempio dell'onde or cupe or bianche (cfr. 764 sg.); alba ex nigris, o nigra ex albis "cose bianche da principia neri, e cose nere da principia bianchi, e non già "cose bianche da cose nere e viceversa,, come potrebbe sembrare dal fatto di onde cupe trasformantisi in bianca schiuma, e dal quoniam; ex albis, ex non albis s'intende principiis, come risulta da 792-794; e il quoniam ha qui lo stesso valore come p. es. I 581: " poichè, secondo voi dite; posto che ...] — Viene poi un'argomentazione, 795-809, fondata sul necessario intervento della luce, per la visione dei colori. Lucrezio dice anzitutto (795-798): perchè ci sien colori, c'è bisogno di luce; or come possono mai esser colorati gli atomi, che non possono uscir fuori alla luce? E a meglio provare il necessario intervento della luce pel coloro cita alcuni casi di iridescenza: mutando la direzione secondo la quale i corpuscoli di luce battono sugli atomi superficiali, mutano talvolta le disposizioni e moti di essi atomi, e mutano quindi i colori: chiaro segno che i colori dipendono dal batter della luce, e che quindi non s'ha colore senza luce. Ed ora vengono due argomenti, 810-816 e 817-825, che hanno tra loro un rapporto di contrasto. Il primo è generalmente considerato dagli editori come una specie di appendice al precedente, 795-809. A me pare che con 810 si passi ad un argomento tutto nuovo e che non ha alcuna stretta affinità col precedente, epperò faccio qui un capoverso. L'argomento infatti è: " tutte le sensazioni si riducono a quella del tatto (cfr. 434), e tatto è anche la sensazione del colore: l'impressione d'un colore diversa da quella d'un altro vuol dire diversa impressione tattile, cioè diversa forma dell'oggetto toccanteci; come sappiamo dalla comunissima especum quibus et quali positura contineantur et quos inter se dent motus accipiantque.

rienza del toccar con mano, nel produrre l'impressione tattile d colore o non colore della cosa toccata non conta nul a affattu; 🖶 similmente gli atomi, quando per contatto producono le diverse impressioni colorate, le producono per varietà di forme, e non importa nalla che sieno colorati essi stesso, a cele l'argoni affine IV 263-266, c la nota ivi; e anche IV 228 256) Osserviamo subito che sareline errato l'inferire da questo argomento, come parrel ne a no, che quindi i colori come tal, cioè nel i forma che hanno come nostra sensazione, sieno per Lucrezio od Epicuro un fitto subettivo, a cui non corrisponda objettivamente che un fatto di tutt'altro genere, cioè la esterior forma de l'oggetto : no; per Ep curo, anche all'infuori di noi, per effetto delle particolari forme e desposizioni atomiche superficiali e loro reciproci miti, la fogla verde è effettivamente verse; il verde esiste fal quale sulla foglia come nella ubstra sensazione. - Un'altra osservazion è che le diverse forme che producono diverse sensazioni di colore s'hanno qui a intendere piuttosto forme, o meglio superfici, di id ili che di atono, pure ammesso che le diversata formali degli idole dependano da diverse combinazioni di forme atomiche, e quindi da forme atomiche; ma avvien qui quello che prima è stato detto lelle di-verse specie di cose: la diversità loro è bensì iffetto della diversità di tornie degli atomi componenti, ma in ciascuna specie sono syarist ssime forme atomiches e le medesime torm atomich \*1 trovano in svariatizsime specie di cose. Così qui i diversi colcri dipendono da divers ta di torme atomiche; ma non per questo certis certa figuras est natura coloris, assa non è detto che una certa figura atomi a sia quella che produce il tal colore, e intet'altra un tale altro. Ed anzi i medesimi atomi possono generare diversi colori cambando posto, come itt sti ono scalio ill' , ist gd H + 44; Liter to joing mapa tir Teser your reason . Lot inta. . gras. Cfr Part, a tr (of 7: Epie, des a colori ac orage) to a . are, del resto uid Democrito: vonti, ven gomenticissen v Hirt, car Seelen- und Erkenntuesslehre des D'm p 0) E appunto da ciò, e forse non senzi le scopo d'una meglior dels riminazione di 816 (che per se solo potrebbe indurce I idea di un hiso raje porto tra certe forme atomiche e certi coloria, è ricavato al saccessivo argomento 817-825, arch'esso eggetto di molta discussione. Il Brieger, dietro il Sasenalil, lo trasporta dopo 791 considerantela anch'esso collegate con 776 agg. Importa ben fissare il senso det primi tre versi 812 814. Questi non dicono gal che gli avversaro le ean cheatoni d'agus forma possano avere ogni colore - giac hè dove Thanno detto questo. The sopra hanno detto seltanto che ac un colore el possono esa e molti colori -, ma dicono, cioè fuerer a stesso dice, che non e'e nessun rapperto fisso fra ferme aton , bee colori er setto, testa speciale a 817 sgg., perche p en latir e marmo banno egual colore, mentre l'una e l'altra cosa son letmate di atomi di ben diversa forma, e ferro e marino sono di co-

### LIBER II 761-771

perfacile extemplo rationem reddere possis, cur ea quae nigro fuerint paulo ante colore,
765 marmoreo fieri possint candore repente;
ut mare, cum magni commorunt aequora venti,
vertitur in canos candenti marmore fluctus:
dicere enim possis, nigrum quod saepe videmus,
materies ubi permixta est illius et ordo
770 principiis mutatus et addita demptaque quaedam,
continuo id fieri ut candens videatur et album.

lore molto diverso, pur essendo composti di atomi di forme simili. Ciò è detto molto chiaro, dopo la espressione non certis certa figuris est natura coloris (che per sè è ambigua), coll'aggiunta spiegativa omnia principiorum formamenta queunt in quoris esse nitore "ogni forma di atomi può trovarsi in cosa di qualunque colore, (il Brg., per il veder qui espressa l'opinione degli avversari, non voleva l'in, che ha però lasciato nella sua ediz.). E il ragionamento continua liscio: [quindi, se gli atomi fossero colorati, atomi di ogni forma avrebbero ogni colore] e quindi le cose da esse composte potrebbero esse pure avere ogni colore, e ci sarebbero cigni neri e corvi bianchi. Ossia: la fissità dei colori specifici, non potendo derivare da fissità di colore di forme atomiche, non può derivare che dalle forme atomiche in sè stesse, e loro combinazioni. Così questo argomento si collega pienamente col precedente. Dopo questi argomenti-ragionamenti, viene un argomento di diretta esperienza, 826-833. " Ma che! se vediamo noi stessi le cose andar perdendo del loro colore quanto più le riduciamo in minutissime parti, cioè le avviciniamo alla condizione degli atomi., L'accrescitivo quin etiam si spiega naturalmente appunto dal carattere di questa prova, in confronto colle precedenti, e non è necessario, col Brieger, attaccarlo a 795-816, per cavarno una nuova prova in favore della trasposizione di 817-825. — Infine l'ultimo argomento, 834-841, è ancora d'indole generale, come il primo: "se ci son corpi senza odore, sapore etc.. perchè non ammettere la possibilità di corpi senza colore "; anzi si riattacca al primo, ricordando con 840 il motivo di 739 sg. iniectum animi fieri posse sugli atomi incolori.

758. rariis formis; è avvertita nella nota precedente l'importanza di questa varietà, che sola rende possibile la diversità di posizioni e moti reciproci. — 760. quaeque; non i singoli atomi, ma le singole specie, forme di atomi; ond'è pienamente confermato il quaeque l 578. — 761. contineantur, "s'attacchino fra loro, cioè: "stieno in rapporto tra loro, "-- 763. perfacile extemplo. Piace questo accozzo a Lucrezio; v. facile extemplo IV 740. V1 898. — 767. canos candenti marmore fluctus; è ardito assai questo sostantivo concreto (suggerito da marmoreo 765) come ablativo di qualità candenti marmore = "(flutti) bianchi del candor del marmo. "Circa l'abbondanza canos candenti cfr. 771 candens et album, e Ciris 320. — 770. Nel caso dei marosì è il

quod si caeruleis constarent aequora ponti seminibus, nullo possent albescere pacto: nam quocumque molo perturbes caerula quae sint.

775 numquam in marmoreum possust migrare colorem, sin alio atque alio sunt semina tincta colore, quae maris efficient unum purumque nitorem, ut saepe ex altis formis variisque figuris efficitur quiddam quadratam unaque figura,

780 conveniebat, ut in quadrato cernimus esse dissimiles formas, ita cernere in aequore ponti aut alio in quovis uno paroque nitore dissimiles longe inter se variosque colores, praeterea nil officiant obstantque figurae

at varii rerum impediunt prohibent que colores, quo minus esse uno possit res tota nitore, tum porro quae ducit et inheit ut tribnamus principiis rerum nonnumquam causa colores,

790 obcidit, ex albis quoniam non alba creantur,

vento che potrà addere o demere quarettini - 777 nitor = color efe 782, 787 — 779 quell quale, unaque fig. "risulta q e che lia una figura sola, p es qualenta , 780 aga Se potende dire a Lucrezio che in us mosnico di atomi variopinti non ai potrebbaro como i i diversi colori già per la piccolozza degli atono e Lucr stesso avrå avvertito, chi sa quante velte che una superheie variopinta, a una certa distrinza tanto minore quanto più porcole le frazioni di colore – appare umeolore. Ma Lucrez o pensa sopratutto al falso e sofistico confronto tra l'unità de colore e l'unità di figura mell'unità di figura lo posso vedere o solo rinmaginare una quantità di figure dessanti, piccole o granti, compenent in figure totale, senza contraddizione; ma quento il rocore una perficie o è variopietà o e un colore; una delle due T. in contra to sofistico non e probabile che sia supposto da l'acrezie, ma force eredo realmente o, posto alla teoria epicurea demistrata del colori. — 785 extra (in posizione enfativa, e rilevita en bolidale aso asverbiale contiene l'essenza stissi della rispet. Il l'ucrezio Non si comprende con en Lachuara volessa in mose girlo in ci has Il suzge, naturalmente è o une (288-791). porceo cte "E eggiungt pot che con codesta supposizione d'un suo enfore composto de pre colori, fu vieni a negare processine to que la ragiona che infuen a crofer coloriti gli clem nt. al ret r ctoù cose bianche composte di minutissime parti bianche e similit dappotché con codesta vostra supposizione, le cose hian ne non son fatte d'elementi bianchi, ne le nere di neri ma ex corne

## LIBER II 772-798

nec quae nigra cluent de nigris, sed variis ex. quippe etenim multo proclivius exorientur candida de nullo quam nigro nata colore, aut alio quovis, qui contra pugnet et obstet.

Praeterea quoniam nequeunt sine luce colores esse, neque in lucem existunt primordia rerum, scire licet quam sint nullo velata colore: qualis enim caecis poterit color esse tenebris?

- Anche il nonnumquam prova che si accenna a una ragione pratica, abituale o eventuale, non a una ragione astratta e teorica (e neppure a quella che dà il Munro, il quale non ha afferrato il nesso di tutto questo brano). — 791. cluent == sunt, ma pur qui, come tanto spesso, conservando del senso fondamentale "appariscono", — nec nigra de nigris = et non nigra de - 792 sg. costruzione: candida nata exorientur de nullo quam de nigro colore. — 792-794. Valgono come chiusa generale di 757-791, non soltanto dell'ultimo argomento 788 - 796-798. Non existunt in lucem non vuol già dire " non arrivano ad esser visibili, per la loro piccolezza "; chè si potrebbe opporre ch'essi son pur sempre in mezzo alla luce come i visibili che di essi risultano. La luce è effettrice di colore producendo determinate disposizioni e moti negli strati atomici che sono alla superficie dei corpi; ora, atomi propri della luce possono bensì battere un atomo qualunque, ma sulla sua superficie (possiam parlare della superficie di un atomo epicureo, come parliamo delle sue parti) non può produrre nessuna variazione di moti e disposizioni, quindi nessun colore. Existere in lucem significa dunque "esser soggetto all'azione della luce. "Epperò 798 dice che l'atomo, inattaccabile dalla luce, si trova nella più fitta oscurità: anche questo verso non va punto inteso nel senso di invisibilità. Io non credo che per Epicuro l'invisibilità per piccolezza importi assenza di colore. Finchè c'è un concilium, di regola, c'è possibilità di azione della luce su di esso, quindi di colore. In IV 108 sgg. Lucrezio parla di animalucci così piccoli, che la terza parte sarebbe già invisibile; dunque invisibili le loro gambucce e i loro occhiolini; ma non senza colore certamente. Ufr. anche nota a 746. Vero è che 826 sgg. parrebbero condurre alla conseguenza che il colore vada svanendo colla visibilità, o scompaia quindi con essa; ma si badi che, mentre in questo caso era proprio naturalissimo il concludere appunto così, si conclude invece prius omnem efflare colorem particulas quam discedant ad semina rerum. E sta bene; che gli invisibili i più vicini ai semina rerum, concilietti di pochissimi atomi, non sien già più suscettibili di azion della luce e colore. è naturale; ma dal primo grado di invisibilità a quegli ultimi c'è molti gradi di mezzo. È da confrontare anche una discussione in Plut. adv. Col. circa al caso di due che si trovino al buio, ma non buio perfetto, e uno non vede proprio niente mentre l'altro intravvede pur qualche cosa, quindi qualche colore. Sebbene non lumine quin ipso mutatur propterea quod
soo recta aut obliqua percussus luce refulget;
pauma columbarum quo pacto in sole videtur,
quae sita cervicemst circum collumque coronat;
namque alias fit uti claro sit rubra pyropo,
interdum quodam sensu fit uti videatur
soo inter curaltum viridis miscere zmaragdos,
caudaque pavonis, larga cum luce repleta est,
consimili mutat ratione obversa colores;
qui quoniam quodam gignuntur luminis ietu,
scire licet, sine eo fiera non posse putandum est.

visto da un dei due, pure quel colore esiste per Epicuro, ed anche se tutti e due non lo vedess ro. C'è un po'di luce, per quanto scarsa danque c'e colore. L'invisibilità per scarsa luce o per piccolezza è relativa alla forza visiva nostra; diversa da questa e la invia.bilità essenziale per esclusa suscettibinta dell'azione della luce (atomi) o per assenza della luce le cose nella piena oscurità); questa è la invisibilità assoluta ed è que la che esclude i esc-799 Non direceon Munro quan 1980 - gain stenza del colore. 799 Non direr con Munro quan 1780 - yain ctiam Ipso lumine " nella luce stessa (contrapp a sine luce se vede che il colore dipende dalla luce, poschè muta col mutar di questa ... · propterest quod è poco più di un "quando. " 800, ref dist - 802, emiscenest, col Brieg., per: cereters mss L. B. M. percio dell'est non si può fai la meno senza durezza, non increzana. del costrutto, e perche Lucrezio par che usi nora ilmente il sing cercia (1 35 VI 744) Winkelm quac'st 805 Il Waketield. 805 H Wakenald in conterna della sua correzione caralium per mes carat am, eta l'unitazione di Seren Samon 951; Caralium vero si colli nectore males, Ne dub tis illy viriles in scere emaragles to a .cetto curatium per non d'asentire, 10 solo, da tutti. Si potrelche per altro dire, in ditesa di cueruli im, cho il rosso è gia accennato in 803, e che l'effetto cangiante e piuttoste fra il cerules e d verde - 50k qual mesensu. Il Brieger, senza mutare, conslana pero come carrotto, perche "non quod un sensu, ut 11, de que Lacretins IV 446 diert, sed quodam laminis atu a. Eppure il caso d. IV 146 c questo que sono assar affirm; an air bidue qued un sensu " per uns certa maniera di sentire; per una particolare e strana sensizione. account all meravigles o al diblao che nisce in noi, là per il contrasto coll esperienza solita, qui per il contrasto col colore visto inof looking ". — 807. Arrawa "secondo che, girando, si rirage alla luce , (non a noi, per stare nella teoria) - 505 sg togin dire in questo caso è minitesto che un dato colore dipente di un dato estas anumnis, e un date altre da un date altre; è mas festo quindi che i colori dipen iono dai colpi della luce, ed e qui eli, cae dente che senza luce non c'è colore. - 900, seine liest \_ sectorit

Et quoniam plagae quoddam genus excipit in se pupula, cum sentire colorem dicitur album, atque aliud porro, nigrum cum et cetera sentit, nec refert ea quae tangas quo forte colore praedita sint, verum quali magis apta figura, scire licet nil principiis opus esse colores, sed variis formis variantes edere tactus.

Praeterea quoniam non certis certa figuris est natura coloris et omnia principiorum formamenta queunt in quovis esse nitore,

<sup>- 813</sup> sg. " E siccome nel contatto non ha importanza il colore, ma la sola forma,. Costr. verum magis quali figura apta sint " ma piuttosto con qual forma sieno adattate, applicate, toccanti., Questo aptus non è raro in Lucr. nel senso di congegnato, commesso con q. c., attaccato in modo combaciante, cfr. p. es. V, 537 555 558. - 816. Il sogg. principia (ea) è facilmente sottinteso. — 817 sgg. Più volte Lucrezio, difendendo un punto della sua teoria, ammette senz'altro come concessi altri punti, e ad essi si appoggia. Così qui egli ammetie come fuor di discussione tutta la sua teoria sulle diverse forme atomiche. Ciò posto ecco il ragiononamento, forse troppo concisamente esposto: Noi vediamo che non c'è nessun legame tra determinate forme atomiche e determinati colori: infatti tanto gli atomi in gran maggioranza ispidi ed hamati del marmo, come quelli in gran maggioranza rotondi e levigati del latte si trovano nel bianco; e viceversa trovi le medesime forme ispide così nel marmo come nel ferro, le medesime forme rotonde e levigate nel latte e nel vino. Se dunque è il colore degli atomi stessi che dà il colore alle cose, vuol dire che atomi di qualunque forma possono avere qualunque colore; c'è atomi bianchi tanto di forma ispida, come di forma rotonda e levigata, e tanto gli atomi ispidi quanto i levigati possono essere o bianchi o bruni. Ciò posto, quella precisa combinazione e proporzione di forme atomiche che costituisce, poniamo, il latte, perchè non potrebbe constare di atomi neri anzichè bianchi? e perchè non potremmo avere anche del latte nero? Come si spiega dunque la fissità specifica dei colori? Si spiega, dice Lucrezio, così: la precisa combinazione di forme atomiche del marmo è simile, ma pur diversa da quella del ferro; diversa tanto che, esposta ai colpi della luce, si dispone e atteggia e vibra in modo diverso, da quello che fa la combinazione ferrea; e la combinazione atomica del latte, per quanto distante da quella del marmo, è però tale che, sotto la luce, e per rispetto alla luce, si atteggia e vibra in modo simile a ciò che fa il marmo. (Vedi sopra, circa il senso delle due espressioni non certis... coloris... e - 819. formamenta "altra parola propria di omnia... nitore.) Lucrezio e del suo imitatore Arnobio " Munro. – nitore, c. s. = calore; è però giusta l'osservaz. del Brieger (Jahrb. 1875, p. 611) che nitor propriam. indica una distesa di egual colore; infatti,

se cur ea quae constant ex illis non pariter sunt omne genus perfusa coloribus in genere omni? conveniebat enun corvos quoque saepe voluntis ex albis album pinnis iactare colorem, et mgros fieri nigro de semine eyenos.

825 aut alto quovis uno varioque colore.

Quin cham quanto in partes res quaeque minutas distrabitur magis, hoc magis est ut cernere possis evanescere paulatim stinguique colorem; ut fit ubi in parvas partis discerpitur austrum;

sao purpura, poeniceusque color clarissimu' multo, nlatim cum distractumst, disperditur omnis, noscere ut hine possis prius omnem efflare colorem particulas, quam discedant ad semina rerum.

Postremo quoniam non omna corpora vocem
sis mittere concedis neque odorem, propterea fit
ut non omnibus adtribuas sonitus et odores;
sic obulis quoniam non omna cernere quimus,
seire licet quaedam tam constare orba colore
quam sine odore ullo quaedam sonituque remota,

dove questo concetto della distesa resta eschiso Lucrezio astendo , 793-797-798-811-813-823-825 — 820 er dus, non principus, una populis, formamentes, "le diverse specie li cose che sono il realtato delle diverse combinazioni di forme atomichi " 🦰 👊 🕬 lantis non è saperfluo, ma con pie il portico incluri - triinque - carmer, il M. per he lucer usa spesso queers nuns - gan is, preferised prendere carro cona phonistica repetations di glio 826 quin como ve fi nota gen. p 249) - 829 mustrino. con Gobel, Munro e Banger per uss are in tgan Wak estremb Instrumé la fami tinta di personi, non i vestiti purpurei, come violi W inlatti lacr her por quardo questo ostro listrartam est plan tion, allora il color li porpora pari paracen que colea en limbio is punior vivissimo color delle porporal se ne va il filo els al vide non appar più purpirco. Lachui aucea jacepiera e distra (a): Ben non en structu - 841 desperatur, mes Brug, e com retae du L. Bern e M in dispriptir, ma se dispreptur rispante me lo ella fartasia disperditur (si distrugge) risponde me coo sha teoria = 533 ordant s'alloutarino is riducano firmano piece ezza atomis, - 537 sg. Anche da parrebbe implicato clandove c'è aixinibilità, per qualunque ragione non ci entere Mantiprecso argoni nto di Eucrezio e, come ti lasta il mia si uri odore di certi corpi, per ammettere senz'altro l'e-ist nza il e il senza odore, così dove bastarti l'avoidulatà di certi corpi per ammettere possibile che ci sion corpi sonta la condaron prima

840 nec minus haec animum cognoscere posse sagacem quam quae sunt aliis rebus privata notare.

Sed ne forte putes solo spoliata colore corpora prima manere, etiam secreta teporis sunt ac frigoris omnino calidique vaporis, et sonitu sterila et suco ieiuna feruntur, nec iaciunt ullum proprio de corpore odorem. sicut amaracini blandum stactaeque liquorem

della visibilità, il colore, — 840. haec riferito, naturalmente, non all'ultimo quaedam (839), ma al quaedam di 838. — Questo verso ti richiama a 739 sg.

842-864. Ha detto un po'a lungo del colore, di cui il nostro spirito ha la massima difficoltà a spogliare i corpi. A compimento dice ora, brevemente, che anche le altre qualità se conda rie, odore, sapore, suono, calore, freddo, non sono inerenti alla materia prima. Accenna dapprima, con un esempio, come non sia necessario, perchè una cosa abbia una qualità, p. es. odore, che l'abbia la materia fondamentale di cui quella cosa consta; poi viene il vero argomento: che cioè odore, calore, suono ecc. sono in fatto emanazioni, distacco di particelle dai corpi odorosi, sonori, ecc.; e gli atomi, assolutamente solidi e immutabili, non possono mittere de se particelle proprie. E l'argomento — o per lo meno il brano — conchiude colla necessità di privar gli atomi di codeste qualità, se si vuole che sieno imperituri, e che qualche cosa di imperituro resti a solido fondamento delle cose. Cfr. nota a 747. — 813. manere = esse e, 845. feruntur = sunt, dice il Munro. Vero; ma come il solito cluere, son pur destinati a dir qualche cosa di più dell'astratto esse; in manere si nota anche la persistenza, in feruntur il particolar modo di esistere. — Il Munro fa avvertire la gran varietà di espressioni per notare la privazione: spoliata, secreta, sterila, ieiuna, seiuncta, e sopra: privata, sine odore, sonitu remota, orba colore, efflare, stingui, evanescere colorem. — Il Munro stesso nota a questi versi: " Già prima Democrito νόμφ γλυκὰ καὶ νόμφ πικρὸν, νόμφ θερμόν, etc ,; un appaiamento che non potrebbe esser più contrario al vero. Se c'è sentenza di Democrito contro cui protestino Epicuro e Lucrezio è appunto questa famosa: νόμιο γλυκὸ etc. - teporis ... frig ... cal. vap. " nè caldo. nè freddo, nè temperatura media. " - Il calore, nel concetto del poeta, è realmente un calidus vapor. — 845. sterilus anche in Festo. — suco = sapore; e anche qui: sapore e suco non son cose essenzialmente distinte. — 846. proprio, con L. e B. per mss. proprium, conservato dal Munro e dal Brieger. Il Brieger dice la mutazione "sine causa"; ma io non mi so persuadere che Lucrezio invece del naturalissimo proprio de corpore abbia scritto un proprium che si trascina dietro l'inutilissimo de corpore. Il Munro paragona suum 855; ma, oltrechè in sostanza a quel suum corrisponde tutto proprio de corpore, si noti che in 855 suum ha la sua ragione pel contrapposto all'odore delle cose cui i primordia formano, e qui questa ragione manca affatto. — 817 sgg. La

#### DE RERUM NATURA

356

et nardi florem, nectar qui naribus halat,
cum facere instituas, cum primis quaerere par est,
son quoad licet ac possis reperire, molentis olivi
naturam, nullam quae mittat paribus auram,
quam minime ut possit mixtos in corpore odores
concoctosque suo contractans perdere viro,
propter candem rem debent primordia rerum
son non adhibere suum gignundis rebus odorem,
nec sonitum, quoniam nil ab se mittere possunt,
nec simili ratione saporem denique quemquam
nec frigus neque item calidum tepidumque vaporem,

cetera; quae cum ita sunt tamen ut mortalia constent.

similitudine è poetica, e non la pretende ad esattezza; è anche per far un ungarato odoroso cerchi dell'olio inodoro, affinchè ecc 🚜 ma vuol dire " come negli unguenti odorosi la materia primi 🤾 essa stessa modora, non emette odori, ma questi lo son tatti argiunta, così uelle cose non è la materia prima che è casa stessa odorosa - gineche essa uon paò caietter nulla a, si scherza un po sul velato concetto di materia prima in doppio senso; e anche 854 propter randem rem dehent par che oscilli scherzosamente tra un senso finale che par ventre da ciò che precede, e il voro senso puramente e insule: anzi neppur ca isale, perchè in fondo pi que candem rom nen ha da significare che "simbinente ... = am tracici cfr. IV 1171 VI 973 — startar, qui l'unguente di cho e mirra, sebbene secondo Plimo e Dioscoride teitati dal Munro si chiami così l'unguento fatto d'imirra senza cho — \$48, florem, il progetto che n'anda prefuno, come anche noi usiamo la parola profuno — \$50, quond l'ert ac possis rep \* fin dove è possibile e ti ricata di tropositi della contrata de e ti ricaes di trov irne »; e si riferisce a in dentis; " il più ino bre che ti sia possibile. Non è necessirio mutare possis miss Man. Brieger) in potis es, col Lachmann e il Bern — indentis, "r. k., — 851, our um, est Verg georg IV 417 spirarit ci piclas - 853 van è dilogico quam minime ut possit od rit auramixtos concortasque en conjure sun perdere sun viro "colla sua punta "; co as si do e di cosa che man la cattivo clere; v VI 805 M into cata anche Marziale VI 93 7 I 87 5 Qui e pinte tosto lo stosso odore pungente - 851 delont ha tutto il suo valore, gli atomi non solo non è necessario che sieno, mu o nicossists the not stend oforest per fir compositions of agrances. corrispondenza anche alla son but l 🚃 dell'elio, che de vece 🕫 modico, São johas je dentihas, a cost non a ilatere l'internita i somble i suam nimandis relux son ratifica etc. São Ancitato pur in retire, so met versi prego bente le ha estate a equiparte

860 molli lenta, fragosa putri, cava corpore raro, omnia sint a principiis seiuncta necessest,

tutte, e con certa enfatica ampiezza, codeste qualità enumerate 843 sgg.? E a che risponde il tamen? Dice il Munro che risponde, come tanto spesso, a qualche cosa di sott'inteso; qui al pensiero: per quanto diverse fra loro sieno codeste cose. Ma senza il Munro che ce n'avverte, chi pensa a questo sottinteso? E che calore, suono, odore sieno detti lenta, fragosa, cara e corpore molli, putri (passi pel raro) se non è impossibile, come vuole il Brieger—poichè son corpi, e Lucrezio potrebbe aver l'intenzione di rappresentare in forma molto accentuata il loro carattere di corpi non atomi — è però molto strano. Il Brieger legge:

... tepidumque vaporem, cetera, quae comitant, tamen ut mortalia constent, molli lenta, fragosa putri, cava corpore raro: omnia sint...

e giustificato comitant, att. e trans., con I 97 intende: " (gli atomi non possono portar di proprio nè odore nè suono) nè alcuna di quell'altre qualità che vanno compagne a corpi che son pieghevoli perchè di struttura molle, friabili perchè di struttura sbriciolata, cavi perchè di struttura porosa, con questo però, nota bene, che sono anche di struttura mortale. " La proposta è acuta; ma è forzata l'interpretazione di tamen (e il citato irasci celerem, tamen ut placabilis essem parla più contro che in favore), e riesce d'una durezza non lucreziana il passaggio da 860 a 861, senza quae o haec. E in forma così contorta, che cosa verrebbe a dirsi in sostanza? " Non convengono agli atomi tutte quelle qualità che accompagnano corpi contenenti vuoto, e quindi mortali,; una semplice affermazione — e falsa per giunta, poichè forma e peso p es. son qualità proprie dei corpi mortali come degli immortali. Io non son persuaso che sia da toccare cum ita sunt, e caso mai proporrei la correzione di tamen in tandem (" in fin dei conti "), rassegnandomi a cetera e a rapor, odor etc. detti lenta, fragosa etc. Ma io son persuaso che tra 858 e 859 c'è una lacuna, e forse non d'un sol verso o due. Cosa ci fosse non so. Ma noto che l'argomento essenziale è: gli atomi nil a se mittere posse; e che questa affermazione fosse accompagnata da una qualche giustificazione, o ri-chiamo d'una giustificazione (p. es. soliditas), e da un qualche accenno anche che tutto quelle qualità voglion dire emissione, stacco di particelle, era più che naturale; e del pari molto naturalmente s'attaccava il concetto che gli atomi per lasciar qualche cosa di sè dovrebbero contener del vuoto, e allora sarebbero mortali; e che per conseguenza quelle qualità sono inerenti a cose le quali, per quanto di diversissime costituzioni -- molli o durissime ecc. - però essendo tutte di costituzione mortale (859), come contenenti tutte del vuoto (860), formano una classe di cose del tutto disiuncta dagli atomi, se pur vogliamo un solido fondamento alla esistenza stessa (summa salutis) delle cose. Certo piacerebbe di più che la conclusione dicesse sciuncta a principiis le qualità stesse, unzichè le cose qualificate; ma torna poi lo stesso. — 860. fragosa = fragilia. inmortalia si volumus subiungere rebus fundamenta, quibus nitatur summa salutis, ne tibi res redeant ad nilum funditus omnes.

Nume en quae sentire videmus cumque necessest ex insensibbus tamen omnia confitcare principiis constare, neque id manufesta refutant nec contra pagnant, in promptu cognita quae sunt, sed magis ipsa manu ducunt et credere cogunt son ex insensilibus, quod dico, animalia gigni.

sto ex insensilibus, quod dico, animalia gigni, quippe videre licet vivos existere vermes stercore de taetro, patorem cum sibi meta est intempestivis ex imbribus umida tellus,

865-1022. Un'ultima qualità manca agli atomi, il seaso. Anche il senso non è che moto di atomi acconciamente formati e d sposti, e un senziente è un aggregato di inscazicata Con ciò toc a ui a questione importantissima, e più che mai viva e insoluta anche nella moderna Evoluzione: come mai della liateria inscusibile puo trasformarsi in sous bile, l'anto che anche oggi rifiorisce ogni tanto l'opmione che il senso il pensiero, posser esser già incrente si primi elementi materiali, agli atomi Questa è l'opinione che atezitutto Lucrez o combatte, ed ha quandi di mira icu trota ce scuele spiritualistiche o duanstiche, quanto la scuoli di 1 3--agora che anche la materia defata di sensitività cons brasa composta all'infinito di parti omegenee al tutto. È questi è la promi parte della trattazione, tuto a 9504 Ita 933 in poi detende la sua spiegazione del come il sensils venga dall'insensile, contro iltreopinioni, che, pare ammettendo la cosa, tentavano dire sargie test, la insensibilità degli atti i la prima pirti, seriola si divide in tre paragrafi nel 1º si danno prove hiette di sonatta da insensitar (860 880 - m 12º si risponde a una obsezione cavata da una osservazione comuni (886-301), m 13. si gostra l'ussurbita delle dottro e alle tre di sensitario delle dottro e alle sensitario delle dottro e alle tre di sensitario delle dottro e alle tre di sensitario delle dottro e alle sensitario delle dottro e alle di sensitario delle dottro e alle delle dottro e alle di sensitario delle di sensitario di sensitario delle di sensitario delle di sensitario delle di sensitario di sensitario delle di sensitario di sensitari della dottrina che ta a sensibu composta di sensibu-

21611 formarsi di lementi insenzanti; qualche esempia di generazione spontanea esempi grossolani, ma ammessi come 1922 di dubbio dalla fisiologia antica e i cibi che si trasfermati in elementi costitutivi li esseri vivuti. — 866 insenvitivo, cue sensili, come poi sensile, sono paroli foggiate da Lucrezio Insenti è usato anche dal suo costante in matere Arnobio. — 863 insenvitivo ducire prigario, cir. Verg. 1 in 111 372 Ipse manici mili se spensum namina ducil — 872, paterem (cir. 19). Vi engo, il fradiciume della terra, fatta i diris data e pioggia. Se, ada Viccome la parola significherebbe piuttosto l'o fir di fradicio, un pri diri ador — Colla sonta ublandanza (non siperbu ta) aga ungi ciri i nel 1, seguento. — Lucrezio ritorna su questi fatti 835.128 111 113. V 194. — 848, intempesticis (anche 828 VI 1989). Intempesticus

### LIBER II 862-882

praeterea cunctas itidem res vertere sese.

375 vertunt se fluvii frondes et pabula laeta in pecudes, vertunt pecudes in corpora nostra naturam, et nostro de corpore saepe ferarum augescunt vires et corpora pennipotentum. ergo omnes natura cibos in corpora viva vertit et hinc sensus animantum procreat omnes, non alia longe ratione atque arida ligna explicat in flammas et in ignis omnia versat.

significa: fuor di tempo. Ma Lucrezio par che l'usi come altri usa intempestus; p. cs. Verg. G. I 247 intempesta nox silet semper; quindi piuttosto: piogge fuor di misura. -— 874. cunctas. Tutte le cose in generale si trasformano le une nelle altre; però subito il poeta restringe gli esempi a quella classe di trasformazioni che metton capo al sensile, e, rispetto a queste, cunctae res non va più, o per lo meno va inteso con qualche restrizione. Infatti, il poeta più sotto distingue tra le universe cose quelle che creant sensilia (892), e dice anche che non tutte le grandezze e forme atomiche (894 sg.) possono entrare nella costituzione di sensilia. Cose p. es. che non creant sensilia saranno, per Lucrezio, sassi e metalli. Anche entro essi si troveranno primordia atti a entrare in una costituzione sensilis; ma la massima parte dei primordia di sassi e metalli n'è esclusa. — 875. Cfr. 596. — 876. in corpora nostra "diventando nostro corpo. " — 878. et corpora pennipotentum = V 786. - 880. hinc non è da riferire, in pensiero, a corpora viva, poichè viva e sensus significano la stessa cosa; è da riferire, almeno mediatamente, a cibi, i quali, quando hanno assunto quelle forme (corpora) che sono acconce alla vita, procreant appunto la vita, cioè sensus. — 881 sgg. Il paragone è scelto come vicinissimo al fatto stesso che si spiega: il legno, materia grossolana, il fuoco la sottilissima, o quasi, delle materie; tanto sottile che in più scuole filosofiche (Eraclito, Democrito, Stoici) era parsa la materia adatta per farne l'anima. Anzi, se la similitudine, come è probabile, non è venuta in mente a Lucrezio, ma l'aveva già fatta Epicuro, c'è in essa per fermo una allusione a codeste dottrine. — explicat; l'espressione è assai felice ad indicar la grande diversità e novità del nuovo prodotto, e l'improvviso divampare; ed è insieme fedele alla teoria. (trascurato il poco residuo delle ceneri) è parallelo a omnes (cibos) di 879. Lucrezio accentua la totalità della trasformazione, sebbene non essenziale, per dar più risalto all'efficacia delle positurue (883-885). E ciò ha provocato l'inutile omnes (sensus) di 880. — Giova ricordare che per Epicuro è bensì soltanto l'anima, anzi una parte dell'anima, capace per sè stessa di creare sensum; ma per comunicazione, poi, anche tutto il corpo diventa senziento. Dunque è corretto che Lucrezio faccia trasformarsi in sensile tutto ciò che è cibo; e quell'omnes (sensus), che abbiam detto inutile, ianme vides igitur magni primordia rerum
referre in quali sint ordine quaeque locata
ss5 et commixta quibus dent motus accipiantque?
Tum porro quid id est, animum quod percutit ipsum,

è vagamente ispirato da questo pensiero. - 553 agg \* Hi queste trasformazioni non e'è che una spiegazione possibile il mutatus ordo (e motus conseguenti), ve li dunque quanta potenza abbia l'ord) . Prù sotto (894, ricorda anche la necessità di certo grandezze - forme atomiche, per costitu r sensilia ma qui il pensiero e fissato sopratutto ai cibi che si trasformano totalmente (o quast) in sensile, e son quindi a priori fatti di atomi ai concisteché l'unica nuova condizior e richtesta è 1 cedo. questo quarque, come 760 1 578 ecc., vuol dir le singole specie o forme di atomi, non i singoli atoni. -- 883-885 efe 1007-109. 886 901. Non bisegna dimenticare che nel pensiero filosofico antico, come non riusciva strano, in genere, od oscuro il concetto di un'anima materiale, così il concetto che della materia insensibile, sia per intima, dinamies trasformazione, sia per naccanco coordinamento di parti, potesse diventar senzicute e peasante, non appariva cosa così poro comprensibile come pare per avventora a noi moderni, che ei affatich an o di più interno all'ess nya di l fatto subjettivo. La tesi che qui Lucrezio dirende, non era la poli contrad letta od ostren: anzi al contrario. Già abbiamo acce inita alla facilità con cui si credeva alla generazione spontanci i ò spiega il tono di impaziente ironia con cui Lucrezio introduce ora l'obsezione avversaria: " D'altra parte, por, che cosa e quel gran fatto, che fa così gian colpo sull'animo di smuoverlo nelli sua convinzione d'un fatto pur cosi evidente, da renderlo osci, lante tra diversi pensieri, al che tu non creda er insensilebra sanale quant 11 gran fatto e che l'nomo non è mai riuscito, con tutti i fentativi e con tutte le incseclanze di quelle tali materie, dalle quali vediamo in natura nascere esseri vaventi, non è mai riusano a creare un vivente, a suscitire la manina seinfilla di senso |Questo è il valore dell'obiezione sebbene Lucrezio la presenti, quasi sprezzantemente, in forma attenuata nei vv. SED sg | Quare chè noi si dica che basti mescolar comunque quelle materie, perchè n'esca senz'altro la vita! La vita è il prodotto di particolarissi e combinazioni e condizioni atomiche, che, per la infinita pice lezza si soffraggono affatto alla nostra osservazione (897), e non la pose stamo quande riprodurre a nostro piacimento. Ma in tactura avvengono, poiché il fatto della nascita di viventi da niateria meria è un fatto innegabne . Così intendo questo non facile paragrafo; così soltanto na pare, si lia un vero messo logico. Ved. arene - 856 percutet, nan c'è solo l'idea del prole note parziali. durre viv i impressione, ma del colpire offendendo, del toglero all'anomus la sua serenità, e sconvolgerlo - opsum sa sucle intendere il i ipsim, dove non sento la forza e la ragion di resum, so intendo animum quant con un semis herzon secundo a ció, che animas, in certa modo, è la stessa semina, a per la stessa intenzione sensus nel v. sg. è usato nel significato di

### LIBER II 883-891

quod movet et varios sensus expromere cogit, ex insensilibus ne credas sensile gigni? nimirum, latices et ligna et terra quod una 890 mixta tamen nequeunt vitalem reddere sensum. illud in his igitur rebus meminisse decebit,

sententia, affatto insolito in Lucrezio: qui, dove si parla tanto di sensus, un vero gioco di parole. Come se Lucrezio dicesse: "E che cosa è poi questo argomento così potente da indurre in errore, circa l'origine del sentire, lo stesso sentire, e lo tira a sentire falsamente?, Cfr. a III 239 sg. — 888. Questo verso è citato da Prisciano con nasci in luogo di gigni. Ora, nella Bibliotheca maxima patrum uno scrittore del XII secolo. Onorio di Autun, cita questo verso con gigni, e s'era quasi concluso che Onorio citava non da Prisciano ma dal poeta stesso; onde l'interessante illazione che nel XII secolo Lucrezio si leggesse. Ma ora si sa che il gigni è stato sostituito a nasci dall'editore della Bibliotheca; chè Onorio ha copiato il passo in questione da Guglielmo di Hirschau (XI secolo), il quale cita il verso con nasci — dunque da Prisciano (v. Phil. XXX - 889. latices, parola che Lucrezio usa per inp/236 sgg.). dicar liquidi in genere, è mia congettura per lapides dei mss. e di tutte le edizioni, e si connette colla spiegazione di tutto il paragrafo qui sopra esposta. Ecco le mie ragioni: 1.º Nella risposta, 891 sgg., Lucrezio distingue espressamente tra le cose quelle che possono crear sensilia, cioè dei viventi: tali sono ligna, terra stercus, ova, cadavera (cfr. 872 928. III 717. V 794); ma lapides è impossibile che appartenga a questa classe. 2.º Con lupides, ligna e terra non si comprende il mixta: fare una miscela di lapides e ligna, o lapides e terra, o terra e ligna? Non ha senso. 3.º Nè si dica che latices è contraddetto da 898 sg., dove invece una miscela di acqua con ligna o terra, genera de' viventi; si verrebbe ad attribuir questo strano ragionamento a Lucrezio: "Voi non credete che insensilia possan generar sensilia, perchè una miscela di sassi con legno o terra non ne genera; ma badate che ne genera una miscela di acqua con legno o terra. "L'obiezione che Lucrezio si fa deve esser più ragionevole; cioè: "Avendovi citato sopra (871 sg.) qualche caso di generazione spontanea, pure voi dubitate, perchè pensate: ma allora ogni qualvolta p. es. s'abbia della legna bagnata o della terra bagnata dovrebbero nascere dei viventi; invece noi vediam che per solito ciò non avviene. " E quindi vien naturale la risposta: " ma io non dico che quelle cose che possono produrre sensilia, come terra bagnata o legna bagnata, li abbiano a produrre sempre e in qualunque condizione; bisogna che in esse si avverino certe condizioni atomiche; condizioni che sfuggono al nostro sguardo; epperò vedendo legna bagnata o terra bagnata, non possiam dire se nasceranno o non nasceranno vermiciattoli. Sta il fatto però che qualche volta, sopratutto quando legna o terra sieno bene infracidite, quelle condizioni si avverano, perchè de' viventi nascono. " — Come, però, è accennato sopra, credo che Lucrezio oltre, e più ancora, che all'osservazione di soliti casi di non ex omnibus omnino, quaecumque creant res sensulia, extemplo me gigni dicere sensus, sed magni referre ca primum quantula constent, sensule quae faciunt, et qua sint praedita forma, motibus ordinibus posituris denique quae sint, quarum nil rerum in lignis glaebisque videmus, et tamen hace, cum sunt quasi putrefacta per imbres, vermiculos pariunt, quia corpora materiai

terra e legna bagnata senza che s'abbia generazione, alluda a tentativi ed esperienze di ingenui naturalisti di far nuscere de in venti, mescolando materia legnosa e terra e acqua lo anche altri liquidi, con cui forse credessero di ridurre la materia lignosa e condizione simile al letame — stercies, 872 —, allora si comprenderebbe meglio il rapporto tra qui e 871 sgg.; là Lucrezio ha citato il caso di terra letamata e bagnata di molta pioggia, qui si capirebbe meglio la sostituzione di lugua a sterras, e non si tratte rebbe di legna bagnata o terra bagniin, ma d'una mescolanza di legimme e terra e latices — e anche il generie i lati i s si spicchorebbe meglio; anzi l'unione delle tre cose insieme par richie-ta da nome 889. Posto ciò, si capisce la recisa afficimazione nequennt 880. senza une per solito; e reddere è più chiaro, liu tutto il suo sognite cato, darti cin risposta a' tuor fentativi 882. SE GHELLERY creant res sensitio extemplo etc. È la lezione mss. [salvo extemple por etemplo] ch io conservo con Winkelmann e Brieg, contro quarcumpo creant re, sensite et extemplo et Lachin Bern e Munro. La lezione dei mss. è chiarissima no non dico che quelle tali cose the soul one produce sensitia, cioè latices terra, liqua etc constinte da quelle che non sogliono produrne, lapades, ferrum, aurium etc.). ritragle " senz'altro (mescolate fra loro " tutti i primortia cost tuenti latices, terri, tima sono utti e cincorrono a far sensitio e ma solo quelli di essi che hanno una certa piccolezza, una certa torma, o certe forme: « que sti devono inolize combinarsi di certe disposizioni e moti re iproci. Quando dangue o di sifficti permondue con ce no sia is quantita sutherente e nelle volute proporzioni, e non riescano a etabilire le richieste pasatoria a quindi i richiesti motus, nessin sensus è produtto. L' possente not produce queste condizion? No, per la ragione detta nel verso seguente. - 597 Traduce il Munro. Vone of u hich casalte as we find in roods and clods. No! Gis intanto por dir questo Laerez o, secondo la sua consuctudine, non avrel he in tro air crisicale mu nil sa videmus. Por non va il senso; in liquis glai biscue, tire è restan tati, non el saranno quelle positur le e ordines e metro, na atoni della richiesta piecolezza e forma el sono. Il senso di questo verso e, come ho già accentiato, che queste condizioni stuggoi c alle nostra osservazione - Quaram resum ribil Munro cita sac passi di Cesare con questa costruzione Bell tr. 111 43. V 17 Bell + 17% - 195 sg. Questi versi par che dien ragione alla traducor citata del Munro, perche dicano: oppure queste dadere e li pue

## LIBER II 892-904

900 antiquis ex ordinibus permota nova re conciliantur ita ut debent animalia gigni.

Deinde, ex sensilibus qui sensile posse creari constituunt porro ex aliis sentire suëtis

\*

mollia cum faciunt: nam sensus iungitur omnis

quando sopravvenga la pioggia a metterli in putrefazione, vermiculos pariunt. Ma è un'apparenza; giacchè subito dice: quia corpora materiai (cioè delle glaebae e ligna! — quelli dell'acqua stessa son qui soltanto sottintesi) permota nova re (la pioggia) conciliantur etc. Per tener la traduz. del Munro bisognerebbe intendere quarum nil rerum soltanto di ordines, positurae, motus e non di quantula e qua praedita forma, ciò che è impossibile Il vero è che la forma d'attacco non è logicamente precisa. Lucrezio voleva dire: eppure queste condizioni (che noi non possiamo nè osservare, nè riprodurre) si avverano talvolta, perchè vediamo che quando o ligna o glaebae diventan fradicie per moltissima acqua avvien che nascan vermini. Ma perchè in 897, invece di in aqua lignis glaebis nil videmus, ha detto solo in lignis glaebisque, il bisogno di parlare anche dell'acqua prende il di sopra e gli fa dire " le quali glaebae e ligna però, quando vi si mescola molta acqua, producono vermini, perchè si avverano quelle condizioni. " Siffatte sconnessioni nella forma del ragionamento — anacoluti logici - non sono infrequenti in Lucrezio. - 901. = conciliantur ea ratione qua debent animalia gigni "si dispongono in quella maniera, per effetto della quale devono animalia gigni ". Va dunque bene l'indicativo debent.

902-930. Ho creduto opportuno di distinguere col capoverso questo paragrafo dal precedente. Certo c'è meno relazione tra questo e il precedente, che tra il precedente 886-901) e il primo (865-885). — Qui attacca direttamente la dottrina omeomerica, rispetto ai sensilia, mostrando gli assurdi a cui mena; che sono in sostanza due: la inevitabile mortalità dei primordia; la impos-

sibilità di ottenere l'unità del senso vitale.

902-904. mss. deinde... suëti... mollia cum faciunt non hanno nè senso nè costruzione, e hanno molto tormentato i critici. Il Lachm, ci fa quattro correzioni (ea per ex, seminibus per sensilibus, suëtis per suëti, iam per cum); Il Bern. accetta ea e suëtis, e fa conficiunt per cum faciunt (con uso improprio di conficere). La strada giusta l'ha trovata il Christ, ammettendo una lacuna tra 903 e 904; lacuna che oggi è generalmente ammessa (d'un verso) col pensiero: fanno i primordia (dei sensilia) mortali. Infatti 902 e 903 hanno tutto l'aspetto sano, salvo che la correzione suëtis per suëti quasi s'impone; e similmente mollia cum faciunt è inattaccabile, e garantito da ciò che segue. Dunque c'è lacuna, perchè ci vuole la principale. Ma restano incertezzo sul preciso contenuto della lacuna, e sul preciso senso e riferimento di porro ex aliis sentire suëtis. (V. p. es. Sus. e Brieg. in

9.5 vis eabus nervis venis, quae cum que videmus mollia mortali consistere corpore creta.

Phil. 25, o di natovo Brieger, Julich 1875) Ecco come io otta la Coloro i quali ammettono che al sensilo possa esser formato di sensitive e quali alla lor volta banno il lor sentire da altri - rioli son sensilia unch'essi, perché composti di sensilio < e così via via, o vanno all'infinito in questa suddivisioni on orierica, e artavo contro l'essurdo della divisibilità all'infinito, o si termano a un certo punto e allora fanno codesti perco estre mortali > cerco e el a faccient . E osservi. Lo Una volta data la bicuna, mente ci obbliga a limitarbi a ap verso solo 2005 al centesto richiede evalentemo ate il conectto della mortalità, attaccato alla riva inferiore della lacuna, alla riva superiore si focca evidenten ente della teoria cincomerica, e che el starebbo i fare questo accumo se non avesso la sua raduzione e l'er la mortalità a faierezio bastava dire, quelli che appositiona che i scasili i si n con pesti di scasilia, fanno i proma dat mortali perché n'alli 3º Se si trattava sol di questa. in 96° dover a resolution stationer seasile non passe creati censt; giacché rouse la semplife pessebil tà sensib-A STREET, WE create che Lucrezio combatto canzi questa si può dir che l'ammetta; p es, nel caso el mostro de corpera fergium auje e si cares ; invice l'espressine corre meg o se la possibilità con liste tuta è quella d'una extena sempre contiguata di sinsilia er car salchus, e per combatterla er vuer la corf daziene Cfr vete a ush - Il Munio, per con toccure respure il succe, mette in licarat Ipsi senseabus, martalia scorin i reddunt, con un senso landacento e strano. Polle cre le ca consititas glossa, e sost tuisce da l'he libert Treviens. Quest, l'er 1802 crede sanar tutto antercento qui come interregativo, più surtis, più e dopo facinale. Ma mecho man mollin con contraddice a contribute sensidue er alex ertico 905 compe co. mess e Br. ger. Barsin 1984 reconsione di lachi er; i più sal machi al Brager da ultime, ar-reggono in cimeta. Munro ciny e. Lucrezio usa cont nuamente con put stateato dal suo pron relatio avvidi lango o uto com per modo ch'esso diventa un vero avverbio indipendente, cal saiso di indeterminatezza o general tà, " in ogni easo, quendo carea, sempre, covarious, the M Sa quid fortant it qually made, r que terentar 11 21 parea relemen e apres o mus quar den el Mg 1 talor a. 111 547 cent ames atque con sant de mil Server que est em eninger auberment, IV isa . se undans a fremant parties qualities in ips, partin que ences ister be apportunamente anche Hor Un I 32 15 o taborno du montante, currente Cr anche Con I 192 15 o taborno du montante. Il restro cuso è certo un post a duro del solito, ma dall'inso no oon or par che sano autorizzit, a fantare la lezier dei co., le Exam arana infatti Parg amento. Dobo amo referelere merte, e la bassoluto senso fecus o elicilia titvolte in l'acrozio, e societo il quality and e il ferro e il grando son molline. Nu, perche virebbe come tar: " nella nustra esperienza a senso non è unito chi a the composts to guin it mortalit, opposit ancho i remotio, so

## LIBER II 905-908

sed tamen esto iam posse haec aeterna manere: nempe tamen debent aut sensum partis habere

avessero senso, sarebbero dei composti e mortali "; argomento insulso, pel quale è troppo facile la risposta: " ma alla nostra esperienza non arrivano che dei composti, ed è quindi ben naturale che noi non conosciamo che dei senzienti composti,; e poi non si vedrebbe la ragione degli esempi recati visceri nervi vene. Dunque mollia ha qui il suo senso più solito, e l'argomento è: " Noi troviamo il senso congiunto per solito a sostanze molli; le sostanze più dure, come ferro o granito, sono per solito insensibili; dunque si vede che il senso è collegato a una grande fralezza dell'esistenza., Quel per solito è necessario, poichè per Lucr. il senso c'è anche nell'ossa e nei denti (III 686); e a ciò appunto serve il cumque. Invece il cuncta non va, perchè quae non s'ha a intender, naturalmente, solo di visceri nervi e vene, ma anche dell'altre cose capaci di senso, quindi anche di denti e ossa, che non sono mollia nel senso qui voluto. Traduci dunque: "In cose, insomma, che son di regola (molto) molli e quindi (molto) esposto a morte. " — Unisci creta con mollia e consistere con corpore.

907-926. Or viene la seconda obiezione. "Anche eliminata la prima obiezione, tamen devi ammetter naturalmente (nempe) quest'altra: o le singole parti senzienti del senziente sentono ciascuna per sè e sente ciascuna quello solo che è da sentire al suo posto per modo che il senso totale non sia che l'aggregato dei sensi parziali (p. es. una mano, anzi un dito, anzi ciascuna particella d'un dito non senta che ciò che tocca, e il senso complessivo del dito, della mano, dell'individuo senziente, non sia che la giustapposizione di tutti questi sensi parziali); oppure ogni parte è dotata simili sensu di quello di un animal totum, è essa stessa un senziente completo, un animal. Il primo supposto non va, perchè l'esperienza ci insegna che il senso delle parti è intimamente connesso con, anzi dipendente da, un sensorio centrale; rotto questo legame le parti non hanno più senso, cioè per sè stesse non sentono. Resta il secondo supposto, che codesti primordia dei senzienti, cioè degli animali, sieno proprio simili ad animali, per modo che possano ciascuno dal posto suo (undique) esser partecipi, in sè stessi, del senso vitale (esser vivo ciascuno come è vivo l'animale complessivo); in questo caso essi saranno dei senzienti proprio come noi; vale a dire, non saranno atomi dotati di un semplice barlume o minima particella di senso, ma avranno un senso completo, multiforme, come l'hanno i gatti, i cavalli, gli uomini! Ma allora osservo anzitutto che appar tanto più evidente l'assurdità dell'attribuir loro la immortalità; ma, a parte anche questa osservazione incidentale, animesso anche che possano essere immortali, la obiezione che volevo fare è questa: codesti individui senzienti, codesti animali primordia, coll'aggregarsi tra loro potranno formare una folla di individui, non potranno mai formare un qualche cosa di nuovo, un nuovo individuo, un gatto, un cane, un uomo! O volete supporre invece che per sè, isolati, i primordia non abbiano un senso eguale a quello di veri e complessi animali, ma un modo di sentire loro speciale, e che, quando entrano in corporazione a formar un animale, lascino

aut simili totis animalibus esse putari.

9to at nequeant per se partes sentire necesse est:
namque † alios sensus membrorum respicit omnis,
nec manus a nobis potis est secreta neque ulla
corporis omnino sensum pars sola tenere.
linquitur ut totis animantibus adsimulentur,

266

questo particolar loro sentire, per assumerne un altro, cioè per diventar partecipi del nostro complessivo sentir vitale - ma allora a che pro dotarli d'un lor proprio senso per poi privarne il tanto fa crederli insensilia come li credo io., Il passo è d'ilcile e urto di dubbi. La maggior difficoltà riguarda il v 915 m ilidem quae sentimus sentire necessest, che nei codici sta lopo 221 (inter sese. . conveniundo). Il Lachmann l'ha trasportato de ce sta anche in questa nostra edizione; il Bern., il Munro, il Brieger e altri preferiscono metterlo avanti a 916 (ritali ul etc.), senus essenziale diversità circa al senso. La difficoltà maggiore conte il trasporto è che l'esclamazione: qui poterunt intur etc. sea più naturale subito dopo detto che ecclesti primordia totas unimulibus adsimulantur, anziche dopo intro lotta la conseguenza ar itidem Ora questa difficoltà è nunore, anzi mi par che scompaia, col trasporto del Lachmann, l'itidem quae sentimus sentiunt premordia rileva talmente l'assimilazione ad animali, che provoca anche l'uscita: qui poterunt igitur — Del resto, di questo vi requi non si sente il bisogno (farebbe quasi comodo se non ci fusco e ma là doviere dono 1913, par si può derete un correcte del fusse; ma là dov'era, dopo 923, non si può dargh un senso che torcendolo con violenza affatto improbabile. Altre considerazioni. rispetto al filo logico ecc. sono per brevita sottintese o implicate nelia parafrasi che del brano ho fatto qui sopra. - 905 perfit genitivo; non già partes teome potremno esser tentati a credere per corrispondenza con 910 at nequeant per se partes sentichè non ci sarebbe più an contrapposto col v sg , che implet anch' esso partes sentere Del resto il concetto risulterebbe anche più preciso se si leggesso sensus partes ceon che scomparirebbo anche la durezza de quel sing, partis, senz'alcun termine distr ble tivo, il Munro traduce: " of some part "). Gineche il supposto è che i sensus dei singoli primordia sieno partes del sensus d'un individuo, così come un dito, un'orecchia un capello, un'anghia ecc p es di un nomo sono partes di esso, ma non sono esi stessi uoni in E la risposta di Lucrezio è: "se così fosse a que a guisa che tagliando via ad un nomo un'orecchia, un dito, una mano, questi restano un'orecchia, un dito, una mano così anche mano, questi restano un'orecchia, un dito, una mano così anche quella parte di sensus che si troverebbe in quella mano o dito c orecchia, continuerobbe a susustere co no sensus di codeste parti; e invece noi vediamo che svanisco unmediatamente; che quali il sentir proprio della mano o del dito non può sussistere che collegato col senso generale, dunque nessua atomo di quelle parti è senziente nel senso che abbia una para nel senso comples-909 simili (sensu) con Lachmann e tutti per mes - 911 Il sanso wan pare similis, perché il sogg, è hacc 901.

916 vitali ut possint consentire undique sensu:
915 sic itidem quae sentimus sentire necessest.
qui poterunt igitur rerum primordia dici
et leti vitare vias, animalia cum sint,
atque animalia sint mortalibus una eademque?
920 quod tamen ut possint, at coetu concilioque
nil facient praeter volgum turbamque animantum,
scilicet, ut nequeunt homines armenta feraeque
inter sese ullam rem gignere conveniundo.
quod si forte suum dimittunt corpore sensum
925 atque alium capiunt, quid opus fuit adtribui id quod
detrahitur? tum praeterea, quod diximus ante,

dubbio: "ogni sentire delle parti è intimamente connesso coll'animus., I mss.: namque alios sensus membrorum respuit omnis. La emendazione respicit del Lachmann non è neppure una emendazione, e mi par sicura. Per alios il Lach. alio, che è troppo indeterminato; M. = L.; il Bern. nam ratio ... respuit; ma è cosa di cui non è e non può esser giudice (sopratutto per Epicuro) che la immediata esperienza (v. versi sgg.), non già la ratio; il Polle: sensus enim sensus memb. respuit omnis; ma, oltre la violenza, è contro la teoria epicurea della sensazione in loco. Il Brieger † alios (e respuit); io propongo animum, ma non l'introduco nel testo, perchè non mi so spiegare abbastanza la corruzione in — 916. Questo è il contrapposto di 908; consentire (cfr. III 153) e undique dicon l'opposto di sensus partis (o sensus partes); codesti primordia totis animalibus adsimulata sono come un coro di senzienti; ciascuno dal suo posto (undique) canta l'intero sensus all'unisono cogli altri. — 915. A questo si contrappone invece 924 ... si dimittunt sensum suum. Se 915 dovesse restare al posto dove la tradizione lo dà (appunto avanti a 924) sarebbe da supporre avanti ad esso una lacuna, e considerarlo come chiusa -- o resto — di un altro anello del ragionamento, che è però difficile a indovinare. Cfr. Sus. e Brg. Phil. 25.

917-919. Come è indicato nella parafrasi, questa è una osservazione incidentale; la vera risposta a cui si mira vien dopo (920). — Nota la espressione efficace: animalia sunt una (plurale) eademque mortalibus "animale e mortale sono una medesima cosa,. — 920. at coetu per mss. ab coretu. L'ab si potrebbe difendere, se non fosse l'osservazione del Lachm. che Lucr. avanti a c non usa mai ab, ma sempre a. — 923. ullam; Sus. vorrebbe unam; ma non è necessario. Anzi è meglio: "col semplice agglomerarsi non danno origine ad alcun nuovo essere. "L'unità è implicita. — 294. corpore: nel corpo, coll'entrare a formar parte di una corpo (complesse contravante a puivantica).

di un corpo (complesso, contrapposto a primordia.)

926-930. Chiude la prima parte del capitolo sui sensilia richiamando il punto di partenza, ossia la prova diretta di alcuni fatti evidenti di formazione di sensilia da insensilia. " F. in fin quatenus in pullos animalis vertier ova
cerminus alituum, vermisque effervere, terram
intempestivos quom putor cepit ob imbris,
330 seire licet gigni posse ex non sensibu' sensus.
Quod si forte aliquis dicet dumtaxat oriri
posse ex non sensu sensum mutabilitate,

dei conti io ritorno al già detto: abbiamo sotto gli occhi alcuni fatti, ecc., In 926 la lez. mss. è quod fugimus ante, conservità da Lach, e Bern., ma è espressione strana per "che abbiamo omesio di dir prima ", ed è poi duro doverla intendere solo del 1," esempio in pullos rertier ova; chè il 2" vermis effereere è ripi tizione di 872 e 898. Anche quo fugimus ante — quo confugimus inte, non va. Invece contro quod dirimies to quod vidimus del Briegeri noa fa difficoltà che uno del due esempi sia nuovo, il richiamo si riteri sce alla osservazione del fatto in genere. — 927. quatenne quo niani, quandoquiden — in puttos animales " in viventi pulcini, —— 928 verm eff. Verg q. IV 556 apres — ruptis efferient costis. —— 930, ev non sensibus e 932 ev non sensu, cfc 1 1013

931-972. Anche questa seconda parte va rischiarata nel «et contesto, si gnatamente il principio che ha oscurità parecchie, per la sovi rehia brevità, o ha avato interpretazioni errate, o mesalte, o incompute. Per fermo gli avversari qui combattuti sono gli storci, ma non, come vorrebbe il Munro quella teoria di Cristippo. che il feto è nutrito nel ventre xibilità gictie, e che selo quan lo vien messo alla luce, atlora e recimiror e lo roi orgos divente poschè qui non si tratta di vera nascita ctamquam purtal, e perche in se la teoria che il gere e diventa con per effetto dell'aria non sarebbe inconciliabile col sistema epicureo. Luci- 210 combatte gli stoici, parché questi, pure essendo materialisti come gh openies, e ammettendo cogli openici sension gente e e e e e sibus, davano pero della cosa una spregazione diversa, ossi a la concepivano come una trasformazione intima, dinamica della mutera stessa Chè gli stojei conservavano, da Erachto, l'antico concetto tonico ilozoteo, la cue sconfitta è stata, si può dire, la missione storica della scuola e catica - Le feorie che Lucrezio co nbatte sen due - tanto affini che n' e accoppiata la enunciazione, e ore la confutazione ma son due la teoror che ammetteva la trusformazione dinam ca della quateria prima d'uno in altro i lemecto. e quinds anche dell auxonali nel sensile, poi un'altra, oxenza e fintastica di cui non conosco altra festimomanza, che rappresinta que la trasformazione come una generazione, si che il « usili ») ice cerebbe foor dad ensensile come per parto edique languera partut, proprio ecino una cosa esec da un'altra (proditur i stru). I nuocinte queste 931-933), da brovemente le lite risposte una jor conseuna, che 935 risponde alla seconda opinione, e 356 alla prima-Ambedue queste risposte (non c'e parto senza com diam, non c'è mutazione senza concili im) si passumono nel concetto not, c'è sensus sensa concuram E di questo recu quindi due prese la prima prova. 937-943, e: la materia che costituir e un essere ti-

### LIBER II 927-934

aut aliquo tamquam partu quod proditur extra, huic satis illud erit planum facere atque probare,

vente non ha senso o vita prima che si sia conciliata a formare appunto quel vivente; prima è dissipata quà o là per la natura, come particelle d'aria, d'acqua, di piante, ecc.; solo quand'essa si concilia dà luogo alla vita, cioè a quelle interne reciproche relazioni che costituiscono la vita; se potesse quella materia diventar senziente per intima trasformazione, o avesse un intimo potere di partorir la vita, potrebbe diventar senziente anche senza raccogliersi e coordinarsi; dunque vita e senso sono effetto di questo concilium. - Come si vede, il ragionamento non è una petitio principii, come a prima vista può sembrare, letto nella forma spigliata e men rigorosa del poeta E anche fosse, non sarebbe una ragione per condannare questi versi 937-943 tra 🗐, come fa il Brieger, perchè crede "Lucretium hos versus damnaturum fuisse, si vita superasset ". Noi non abbiam da correggere il poeta. L'altra prova, 944-962, è: un colpo che ti ammazzi, o quasi, che cosa è se non una grande scossa; e una grande scossa quale altro effetto può avere, se non quello di disgregare parti che prima erano strettamente collegate? e se questo disgregamento annulla il senso e la vita, vuol dire che senso e vita non consistono in altro che in quella connessione di parti, in quelle positurae, in quei motus. (Notisi che in questa prova Lucrezio presuppone qualche cosa che spiegherà nel libro seguente; cioè, che l'anima è costituita da certi atomi finissimi che son diffusi pel corpo e hanno certi rapporti o nodi cogli atomi del corpo.) — Ho detto poco sopra due prove; ma eccone qui una terza, 963-972, la quale dice: dolore e piacere son prodotti dal passaggio di atomi tramezzo ad altri concilia di atomi; passando in mezzo disturbano questi concilia, quindi il dolore; una volta passati, i concilia si ricompongono, quindi il piacere. Gli atomi, dunque, in sè stessi non possono provar piacere o dolore, perchè dovrebbero alla lor volta esser composti di particelle che sien distratte e si ricompongano. -Questa prova ha una affinità esteriore colla precedente: là si trattava di uno stacco violento per scossa, qui dell'intrusione di un corpo estranco. Ma l'affinità è esteriore. In realtà il poeta qui non dà più una dimostrazione contro gli ultimi avversari, consenzienti nell'ammettere privi di senso gli elementi del sensile; non difende più il concilium contro la mutabilitas, ma rientra — si direbbe senza accorgersene — nella tesi anteriore e più generale, che pareva chiusa con 926-930, gli atomi esser privi di senso. Vi rientra per una di quelle associazioni fisse, che sono caratteristiche in Lucrezio, per le quali se due fatti o esempi o principî si son trovati una volta accoppiati in una certa connessione logica, capitandogli di ripeter l'un dei due per tutt'altra ragione, è trascinato a ricordare anche l'altro, anche se non si adatti precisamente alla connessione logica nuova. In questo stesso libro, 434 sgg., nella dimostrazione che ogni sensazione è tatto, aveva recato l'esempio del dolore prodotto da un colpo esterno, e del dolore (o piacere) per effetto di codesti viaggi interni degli atomi. Occorsogli qui di rinnovar l'esempio del colpo esterno, gli vien in mente anche

nec priequam commutari sine conciliatu.

Principio nequent ullius corporis esse sensus ante ipsam genitam naturam ammantis, ni mirum, quia materies disiecta tenetur

940 aère, fiuminibus, terris, terraque creatis,

270

l'altro, che le tenta; e poichè gli offre pure un nuove argemente per la tesi generale che ha fra le mani, il poeta cede alla tentazione, e l'aggiunge qui rientrando nella questione di prima una volta mentrato ci persiste con un nuovo argomento. 🚅 1990, pieno di effetto e di humon, che forma una nuova e bella cen lasione delta questione: 1n sensibilità degli atomi 1 vv 373-933 sono la pre isa ripetizione li 915, su ilidem quae scutimus senteri necessist e i versi seguenti ne tirai la conseguenza comical, Per questo alcum critici vorschbero trasportare 973-90 proma li 931, come pertinenti alla trattazione 5 5 930. Ma abbiam visto te già l'aveva osservato l'Horschelmann) che la loro sede qui i defest dat precedenti 963-97? Ne si vede come introduch là, asgrunti a 350 avrebber l'aria di essere appesi fuori dell'usero. Anche il loro carattere artistico è manifisto segno che il poeta li la voluți qui come allegra chiusa di tietre l'arida trattaziore, 🕒 Due di questi versi (976 sg.) li abbira già trovati I 913 sg. e abbiam notato che la sono un breve recordo di questo braco. Liè rende n eno probabile. I sospetto che qui D73-830 s.ano un'aggi intiposteriore — 931, dominaret; cie 123 ° Se alcuno d'ea cha; ad agui modo, anche sol i per mutabilità o quasi per una speso di parto, può il senso orori er non sensu " 933, Coste, and quo i predit o erti i alujuo tamp ani pierti. Qual, conginiszione. E innegabile però la durezza, e che ogni lettore è anzituti i tertato di prendere aliquo tao quam pasti come parallelo. Il motre bilitate, el è quindi probabile la emendazione del Brieger mi produte ertra. – produtae ertex, con Berns, come più verme si mss prelituae estra në in Lucrezio è strano l'anticativo Lacina qual protinus stent [con senses per sensum nel y preed], un che c'entra qui protinus: Meglio il Munro coll'efficace, qual proditi s'estet Mi estra leve essere sang. — 935 misi cene, auticonelo, "se non s'è prima redanata nel ventre li materia del 122 sesturo " = 936 quo quari communia a piuti stoché " mas tarsi alcunché " è - " evvenire al ma matazione, " Siechè fot è punto mensessima la cerrezi ne proposto de nu parti. " è punto necessaria la cerrezi de propesta da piu parti. n. confination Del resto " ner tre alta passi dove occure con motios fi face significa una majore gra formata, Muaro) = 937, , in a se Lach dee che qui è pri pro, e Munro tra luo A Africa alle. Come at ve ie dill'e contrasacre, sopra adduata del rigionamo att quest è il solit i pri ri pro "ir primo luogo a seguito d'il solito r il - 938 to op gen, aut out a unm, dies de parte ante spsam y nit e i municialem. Non c'è senso prima chi ci di quella forma dell'insieme che è propria del vivente, quindi intimi relazione tra questa forma, o concilium, o il senso.

### LIBER II 935-956

nec congressa modo vitalis convenienti contulit inter se motus, quibus omnituentes accensi sensus animantem quamque tuentur.

Praeterea quamvis animantem grandior ictus
quam patitur natura, repente adfligit et omnis
corporis atque animi pergit confundere sensus.
dissoluuntur enim positurae principiorum,
et penitus motus vitales inpediuntur,
donec materies omnis concussa per artus
vitalis animae nodos a corpore solvit
dispersamque foras per caulas eiecit omnis:
nam quid praeterea facere ictum posse reamur
oblatum, nisi discutere ac dissolvere quaeque?
fit quoque uti soleant, minus oblato acriter ictu,
reliqui motus vitalis vincere saepe,
vincere, et ingentis plagae sedare tumultus,

creatis, con mss. M. Brg., cioè herbae, fruges arbores, etc.; Lachm. (e Bern.) muta in uethraque creatis, perché, dice, " terra creata non different a terris.,! -- 941. convenienti con M. per convenientes. Correz. necessaria, perchè modū come particella è dubbio assai, e qui, poi, non c'entra. Nec congressa modo convenienti contulit inter se motus vitalis, i quali motus vitalis sono poi la vita stessa. Il Brg., col Goeb., invece: modo vitali e convenientes: ma si noti — 942 sg. sensus omnituenil ripetuto motus vitales 948.955. tes... tuentur " i sensi onniveggenti... proteggono " con un bisticcio non ingrato sui due significati di tueri; e non c'è quindi da mutare col Lach. (concuterentur) o il Bern. (omnicientes). Anche Brg. omnituentes... tuentur. — sensus son qui i cinque sensi; dunque la parola è in senso alquanto diverso da quello di "senso generale, sentire  $n = motus \ vitales$ , che ha avuto in tutto questo brano: così n'è venuta la bella immagine: quibus omnituentes accensi sensus etc. Cfr. 959. III 336. — 949. materies omnis concussa per artus. " lo scotimento per tutte le membra. " spersam, cioè animam. - caulas aperture, uscite "è il senso in cui usa sempre Lucr. questa parola. — eiecit è come eicit la grafia classica; non eiicit. Così cogli altri composti di iacio. -- 954. soleant... saepe pare strano al Dittel, ma non ha nulla di strano in Lucrezio. Al Brieger ed altri non va fit ut soleant, e vorrebbero valeant; ma il Brieger stesso (in Bursian, 1876, recensione del Dittel) è fatto dubbioso dal suërint IV 300 sg., e conserva soleant nella sua edizione. - Naturalmento ictu minus acriter - 955. reliqui motus; quelli che pel colpo men forte sono stati risparmiati. – Nota l'assonanza vitali vincere, e 964 vi... viscera viva. — 956 sg. vincere... vincere. Epanales i di gusto lucreziano. Cfr. III 12 aurea dicta Aiirea; IV 789 mollia membra movere, Mollia etc.; V 298 tremere ignibus instant, Instant; 950

inque subs quicquid rursus revocare meatus, et quasi iam leti dominantem in corpore motum discutere, ac paene amissos accendere sensus: 960 nam qua re potius leti iam limine ab 1980

272

larere umida saxa, Unida saxa; VI 528 minia, prorsum Om-- 957. " E richtamare ciascuna parte al suo posto e d suoi movimenti funzionali. , 95% dominantem; dominari a Lucrezio piuttosto che "signoreggiare "significa "invadere stetedere la propria forza". 959. dis utere "frenare e se lare resignido con una controscossa", — a vendere ef 943. 960 sg.. I versi precedenti non sono soltanto una bellissima descrizeta. ma una dimostrazione che vita è concili im. Aveva prima dette: tanto è vero che vita è concilium, che un gran colpo, il cui fletto non può essere che disgregamento, distruzione di concilium, togi e la vita. Por ha detto: fit quoque etc. che, in fondo, è una obzione, come a dire: ma come va che, talora, un colpo siffatto che deve determinare un fuggi fuggi generale o quasi generale ven pur superato dalla forza vitale, è la vita è i sensi tornare de concilium si lisfa ma la vita torna e E l'obiczion è forte, dete il concetto fondamentale della ridda atomica epicurea secondo la quale in un concilium che non ha forza di attrazione - quanto la dissoluzione è cominciata, è difficile concepire come possa 💝 sere non solo fermata ma anche riparata, si pensi p 🕟 alla 🕪 soluzione mondiale quale è accennata negli ultimi versi del 1170 primo. Il poeta è obbligato a mostrare che codesto ritorno a 🕪 vita è una riconcilia, ioni, e lavora un po' di fantasia. fanta-ia di Epicuro, naturalmente, alla quale egli dà la bellissima seste poetica 955-959. Pero una spiegazione di primo grado ce la da il confronto con III 396 sgg, dove è detto come l'animur è d'un nantior, e tiene in brig in tutta l'anima. Vedi nota ivi a 397 Confecta mente è un tacito accenno a quella doitrina. Qui perè pare che un sentimento di poca sodd'sfazione traspari dai vers, 2001-202 "Giacché per quale altro mezzo potrebbero, arrivati gia al limitat della morte, ritornare piùttosto indietro idia vita, raccogi ende 🤻 riordinando le sbandate forze del pensiero feollecta mente i an zichè andarsene del tutto ne et abire, dov'eran quasi arrasati'e Il sogg , se si vuole, è animantes, ma in realth è indeterminate o la materiale descrizione lascia pensare anche a sinsus, anzi isstessi atomi dell'anima, che avevan preso l'aire i quo decursion pi 🐔 siet è la morte, e moienne son le uscite dal corpo: me et a mil morire, e insien e ascire dal corpo). Certo è, ad ogni modo o le 📆 conservato il plur possent, che Lach e Bern matano in pari per respetto al lontano quamere aucumentem di 344, terristamente l Munto quare, invoce di quare Coste quare possini polini i cari quane ire Cfr nota a III 255-257. Anche Bra possini e viedi mente Cfr Cre Tusa IV 78 quel est antem se insuon ma en nesi dissuj itas anima partes ruesum in saum locam co pre ? — 30 decursion, efr. III 1040 dieno so lumine vitae, IV 1198, sprimo de currere amoris; Cie Tusa, I 15, nune vitae videem, ad quon en eit decursum, nicht sit practerea extinescendum.

ad vitam possint conlecta mente reverti, quam quo decursum prope iam siet ire et abire?

Praeterea, quoniam dolor est ubi materiai corpora vi quadam per viscera viva per artus sollicitata suis trepidant in sedibus intus, inque locum quando remigrant fit blanda voluptas, scire licet nullo primordia posse dolore temptari nullamque voluptatem capere ex se; quandoquidem non sunt ex ullis principiorum sorporibus, quorum motus novitate laborent aut aliquem fructum capiant dulcedinis almae. haut igitur debent esse ullo praedita sensu.

968-972. Altra prova contro gli atomi sensili (vedi nota 931-990). — 963. praeterea non ha più bisogno d'esser difeso contro la innovazione propterea di Lach. e Bern. — dolor e poi voluptas = sensus. — materiai corpora; gli atomi componenti questo o quel concilium parziale, questi o quei viscera e artus. — 965. sollicitata, scossi; smossi. — trepidant; s'agitano in moti convulsi, non funzionali. — intus rinforza l'in sedibus suis. Nota questo libero uso avverbiale, che difende l'extra di 785. — 968. ex se; nè dolore nè piacere può sorgere dentro di essi. — 969. non sunt ex ullis princ. corp. "non son composti di, ecc., Cfr. I 61. ex illis sunt omnia primis. II 458 sunt e levibus atque rutundis. — 970. motus, genit.; motus novitas è il sollicitata trepidare di 965.

<sup>978-990.</sup> Ecco la parodia di sic itidem quae sentimus sentire necessest. Circa la proposta trasposizione, vedi sopra la nota a 931-990. Dice il Munro: " Mr. Poste observes that, as among the εμοιομερή Aristotle, and prob. Anaxagoras, included the sensories, this may account for Lucr. introducing the subject a second time, when he is treating, as here, of the sensories. "S'è detto che piuttosto I 919 sgg. son presi di qui; però la ripetizione è veramente una conferma che in 902 sgg. è combattuto Anassagora. — Ai versi 978 sg. Mr. Poste (citato da M.) dice che Anassagora avrebbe facile la risposta; cioè che il ragionare de rerum natura o simili è funzione dell'uomo, il quale non è un ομοιομερές, ma un composto, un ανομοιομερές. Ma Lucrezio alla sua volta potrebbe rispondere che ratio tota a sensibus orta est; e che quindi, dato il principio primordia sentire quae sentimus, è implicitamento data la ragione, e ogni sua attività, indipendentemente dall'essere il ragionante un δμοισμερές ο no. Piuttosto è da osservare che Anassagora diceva soltanto che materia sensilis è composta di parti all'infinito sempre sensiles; un nervo, poniamo, è divisibile all'infinito in particelle nervee. Il primordia sentire quae sentimus non è che un corno del dilemma che l'epicureo pone ad Anassagora per combattergli il suo sensile ex sensilibus, 908 sg. E ciò viene

274

Denique uti possint sentire animalia quaeque, principils si iam est sensus tribuendus corum, quid, genus humanum propritim de quibus auctumst? scilicet, et risu tremulo concussa cachumant et lacrimis spargunt rorantibus ora genasque,

a confermare che nel primo libro, dove si parla di omcomeria manon di senso, non è probabile che in quella connessione di ideo venisse in mente a Lucrez o questo argomento canzonatorio, mentre è naturale che gli venisse in mente qui, a proposito di quel delemina, col quale l'argomento canzonatorio ha strettissima relazione (v. 950); e che poi gli venisse l'estro di ficcarne un pezzettino anche là. — 975, propritim (da. 167) " conforme ai suoi carat-

trei specifici ".

975 e 986, de quitus auctumst e ex videntibus auctus cot mss. c col Bruger Invece Lamb. Luch Bern. Munro mutano in de quiba factam e ex redentibu' faction, perchè di barano impossibile la costruzione di augere con ex o de Ma, poiché la condizione dei codici leidensi rende estremamente improtabile una corruzione dasvierno ripetuta di u' factum, u' factus in us auctum, uv auctu», o considero più pradente meonoscere che Lucrezio ha costruito amperi con de con er, confronto anche V 322 quodeumque ultus ex se es unget alitque, e noto che augeri significando per solito "aumentare, arricchire., è bensì naturale la solita costruzione ausere aliquem alique re. come donare, ornare, cumulare aliquem alique re; ma el e, secondo il significato originario di ampere efr. que or), Lucrezio usa angere, i voci cognate, nel senso di tormare, costituire , (nel citato V 322 anget ec se è "concorre i co-tituire, a formare, della materia propria ", e il solita angiore, " la massi di q e ... p. es corpor is unquien, e Arnob, magni que minis cel ther, e gli viene quindi naturale la costruzione anche con er o de, come per fierr, constarr. Il Brieger per altro er de pià semplice conservare ai nostri auctum e auctus il significato solito, intendendo 955 cost " ex quo atomorum genere ad celeras atomor quie hominibus cum animalibus rationis expertibus communet sunt, aliquid accessit undo ratio orcretur? item 986; ") e ciò per non far attribuire da Lucrezio ai suoi avversari la troppa assurde opinione " homines totes debire constare ex sentient bus aton in .? anzi per questo sopratutto ributa l'emindazione factum i facture A me non pare che Lucrezio pensasse a codesta limitazione, de la quale certo non v'è alcun segno neppure in 983 sg quodennque inque extereque dises et supere, er alus eadem hace facientibas in al Mi pare anche non conforme al contesto. Qui siamo sul terreno del secondo corno del dilemma sopra proposto, cioè che un sensile consti di sensilai totis inimolidas adsimulata; Lucrezio magera i spotest, specifican lo, e dice dunque poss un sensile in, in constera de sensitia totis lujas adsimulata, e un sensile komo de sensited toles homewithes a isimulate Introducte una diversita tra sensifia componenti un sensife contraddico al carattere esca-Almente omcomerico dell'ipotesi combattuta.

### LIBER II 973-991

multaque de rerum mixtura dicere callent,
et sibi proporro quae sint primordia quaerunt

980 — quandoquidem totis mortalibus adsimulata
ipsa quoque ex aliis debent constare elementis,
inde alia ex aliis, nusquam consistere ut ausis —:
quippe sequar, quodcumque loqui ridereque dices
et sapere, ex aliis eadem haec facientibus ut sit.

985 quod si delira haec furiosaque cernimus esse,
et ridere potest non ex ridentibus auctus,
et sapere et doctis rationem reddere dictis
non ex seminibus sapientibus atque disertis,
qui minus esse queant ea quae sentire videmus

990 seminibus permixta carentibus undique sensu?

Denique caelesti sumus omnes semine oriundi:

è in quibus del v preced. - Vedi I 919 sg. - 978. de rerum mixtura, cioè della precisa questione che si tratta qui; è più ironico d'un generico de rerum natura. — 979. proporro, " alla lor volta, v. 137. — 980. Cfr. 914. — 981. aliis elementis, sottint. totis mortalibus adsimulatis. — 983. sequar... ut sit "t'incalzerò (a farti ammettere) che sia ". Questo accenno alla ripetizione all'infinito nelle parti, par che confermi che se ne parlasse, come ho supposto, anche nella lacuna tra 903 e 904. — Notisi che 980-982 sono una motivazione, messa tra parentesi, del semplice quae sint primordia quaerunt; 983 s'attacca immediatamente, con quippe sequar, a 979, sebbene quodcumque tenga conto della parentesi, riferendosi appunto a codesti componenti. — 985. Chiude la parodia cavandone un nuovo argomento generale, per analogia, in favore della sua tesi. È un argomento di poco peso, e contro di esso avrebbe valore la risposta che Mr. Poste mette in bocca ad Anassagora. -- 986. potest; Göbel potes, con scherzosa allusione al lettore, che appunto adesso sta ridendo. Ma è dare un suggerimento al poeta, non correggere il testo. — 987. doctis dictis, è un'assonanza tradizionale; l'ha più volte Plauto, l'ha Ennio, l'ha ancora Lucrezio stesso V 113, e l'ha Virgilio (probabilmente per ricordo lucreziano) parlando del suo maestro epicurco Sirone, Catal. 7 9. — **990**. *undique*, vedi **9**16.

991-1012. È una chiusa generale di tutto il capitolo intorno alla mancanza di qualità secondarie — dal colore al senso — negli atomi. Questo carattere però appare negli ultimi versi 1004-1012, che son la vera chiusa; la quale è preparata da un volo poetico spaziante pei sommi principi della fisica atomistica e per le eterne vicende della vita cosmica. Il poeta prende le mosse traducendo alcuni versi di Euripide; di Euripide che fu scolaro di Anassagora, del quale talvolta mette in poetica veste i principi filosofici. I quali principi, s'è già visto, in un punto capitalissimo s'accordano coll'atomismo: nello spiegare le cose come meccanico accorzo.

276

omnibus ille idem pater est, unde alma liquentis umoris guttas mater cum terra recepit,

nascita e morte come semplice aggregamento e dissoluzione di elementi indistrattibili e immutabili, e il mondo un continuo asvicendarsi di composizione e scomposizione. Così anche noi siamo figli di questi elementi, un composto di elementi celesti e terresta: da essi ventamo, sum composta in essi ritorneremo. Così su questo concetto del Cielo o Giove palre e della terra madre si darno la mano e le antiche mitologie e le ardete speculazioni filosoficae; cost il poeta scolaro d'Anassagora può cantare, e il poeta scolato d'Epicuro fargli eco: " noi ripetiamo la nostra origine dal ciel); la terra è nostra madre « L'idea o immagine della madre terra abbiam già visto quanto sia famighare a Lucrezio (e fors'anche al comun linguaggio epicurco); il padre ciclo colpisco a primo tratto, pure, e restando nei limiti del nostro mondo, l'aria, la luce, e sopratutto la pioggia fecondatrice della terra danno il diritto ancho ad un opicurco di parlare del padre ciclo; e del resto m questa poetica espressione di ciclo l'epicureo può non rinchiu letsi entro i mocnia mundi, può pensare al di là, all'infinito universo atomico, il vero padre eterno hominion ferurumque. Non troveremo dunque in contraddizione il poeta, se peco più avanti 1150 deride la teoria stoica che faceva demitti alto cuelo la iniciale progenus dei viventi. E troveremo invece infondata l'affermazone dello Zeller, che Epicuro, in accordo cogli stoici, dia origine celeste agit domini, seguatamente alla parte più nobile di essi, lo spir to (Phil. d Gr. 111 1 421; efr. Lohmann, Quaest Luci p 43). -Ecco il frammento, citato dal Munro, del Crisippo di Euripide

Γαία μεγιστη καὶ τίος αιθής,
Το μεν άνθησάτων και θεών γενέτως,
Π δ' έγρομάλοις σταράνας νατιας
Παραδιέσμετη τικτει θεητοίς,
Τικτει δε βοράν φέλα τι θερών
"Όθεν στα έδικως
Μέτης τάντων εενόμισται,
Χωρει δ' οπισω
Γ΄ μει τκ γαίας φτεν εις γαίαν,
Γά δ' ά ε΄ αιθερίου βλαστόντα γυνές
Εις ούς ίνιων
Παλιν ηλθε τόλον'
Θυβσκει δ οιδεί των γιγνομενών,
Γιακρινόμενον δ' άλλο τρὸς άλλου
Μορφήν ετεραν άτιδείξε.

Come si vele, la traduzione, ampliata e variata, di Lucrezio ar riva fino a metà di 1995, dove quasi du sò il discorso rolge and s'è già volto, al preciso oggetto della chiusa lucrezione ma pro-

feta parit nitidas fruges arbustaque laeta,
et genus humanum parit, omnia saecla ferarum,
pabula cum praebet, quibus omnes corpora pascunt
et dulcem ducunt vitam prolemque propagant;
quapropter merito maternum nomen adepta est.
cedit item retro, de terra quod fuit ante,
id rursum caeli rellatum templa receptant.

prio lì, anche — cioè con mutentque colores — Epicuro non è più con Anassagora; lì rientriamo in campo strettamento epicureo-lu-creziano.

991. Notisi qual maggiore inaspettata solennità, e che più vivo contrasto coll'umorismo del brano precedente, ottiene Lucrezio coll'aver premesso il cielo alla terra. - oriundi, trisillabo, per soppressione prosodica dell'i - caso rarissimo, e da non confondere coi casi non rari (ăbjete etc.) dove l'i acquista valore di consonante. Ne discorre a lungo il Lachmann nella sua nota; vedi anche la nota del Munro. — 992. ille è il cielo (caelesti) il - 993. Cfr. I 250 sgg. pereunt imbres, ubi eos pater aether in gremium matris terrai praecipitavit: at nitidae surgunt fruges etc., ed anche il framm. d'Euripide Ερά μεν δυβρου Γαί', έταν ξηρον πέθον "Αχαφπον αίχμφ, νοτίδος ένδεως έχη. Έρζιδ ο σεμνός Ουρανός, πληρούμενος "Ομβρου, πεσείν είς γαίαν Αφροδίτης υπο. Όταν δε συμμιχθήτον είς ταυτον δύο, Φύουσιν ήμιν πάντα, και τρέφουσ αμα, Δι ων βρότειον ζή τε καὶ θάλλει γένος. Ricorda poi I 1-27, e i passi - 994-996. È strano che qualche critico voglia qui correggere o trasportare, perchè gli fa intoppo che la terra pariat in quanto nutre, e respinga la spiegazione del Munro "la terra è detta generare uomini e bestie dando loro cibo, senza il quale i parenti prima e i figli poi non potrebbero esistere un momento ". Anzitutto è nell'essenza stessa della fisica epicurea che non ci sia sostanziale differenza tra produrre e alimentare; e la terra è gradatamente passata dal primo al secondo ufficio materno (1156 genuit tellus eadem quae nunc alit ex se); poi Lucrezio ha già detto 595 sgg. la stessa cosa; e quanto all'espressione un po' più ardita parit, è perchè Lucrezio traduce il tixtet di Euripide. Anzi si vede che qui Lucrezio non vuol solo tradurre, ma anche commentare Eurip. τίκτει θνητούς, τίκτει δε βοράν φυλά τε θερών, dove la assimilazione di generare e alimentare è indicata col nome di pasto (non cereali o alberi, ma pasto), messo tra gli uomini e le fiere; cfr. anche il framm. di Eurip. citato a 993. — 994. dulc... duc.... prol... prop... - 995. colla virgola dopo parit, non prima (L. B. M.), come ha ben visto il Brg. — 998. Cfr. 598 seguente. Invece V 818 sgg. la terra maternum nomen merito adepta est perchè le specie dei viventi sono primamente sorti dalla terra. — 999-1001. Munro cita anche un altro passo di Eurip. con questo pensiero, Suppl. 533 "Οθεν δ' έκαστον είς το αωμ αφίκετος Ένται θ' απελθείν etc. Per verità questo concetto non è di rigorosa

nec sic interemit mors res, ut materiai corpora conficiat, sed coetum dissupat ollis,

278

inde aliis aliud coniungit, et efficit omnes

et capiant sensus et puncto tempore reddant:
ut noscas referre eadem primordia rerum
cum quibus et quali positura contineantur
et quos inter se dent motus accipiantque,

corpora prima, quod in summis fluitare videmus rebus et interdum nasci subitoque perire.

ortodossia epicurea, poichè si collega essenzialmente con quel pracipio filosofico che precisamente Lucrezio ha ora finito di combattere: il principio di Empedocle e di Anassagora, i quali, pur dando una spiegazione meccanica del mondo ammettevano però le que lità (Anass.) o certe qualità (Emp.) delle cose nei principi stessi elementari. Però, preso non a rigore e come un ritorno agli il menti primi, ma in senso largo e relativo, non ripugna neppure al principi epicurei i quali e ammettono all'ingrosso i quattro elementi quasi come stadio intermedio tra gli atomi e le cose maggiorminte composte, e ammettono una tendenza in codesti elementi a redere ad sua succia (v. 1112 sgg.), o per dir meglio, Lucr intende qui la cosa, non come l'intendeva Eurip, ma come l'intende lui stesso più avanti (appunto 1112 agg. dove vedi nota) Così Lucr. ha potnto tradurre, senza temere di contraddirsi. - 1001, rur sum... rellatum - rellatum - rellatum - rellatum stituito. " - 1002-1006 Questo è, in forma scientifica. il proverbio, mors lua vita meu; e non è punto strano che Lucrezo. amplitudo Euripide, a personificando la mois epicurea, la facia soggetto non solo di non interemit res, ma anche di contangit v di efficit ut concertant ... et cupiant . . et reddant, Percio m'attengo al codici salvo il heve mutamento at per ita in 1005, e a a accetto nè con Lach e Bern ... dissupet olles, inde alies ales contangitur, et fit at omnes res ita concretant etc ne con Mucro olles, . conjungit, et effit ut omnes res du conr etc. lussien che tutte le cose così mutino forme), colla introduzione congetturale del troppo raro efficere. Si tratta d'un brano di maggior piefica libertà; e qui la mors personificata rappresenta tutto quanto il rivolgimento di dissoluzione e ricomposizione, è mors e cita cel tempo stesso, e niente di più epicarco che il fare di mors e cira una cosa sola. Ancho Brg. contungit et efficit . . . ut -1007-1009 efr [ 817 sgg. 908 sgg. Il 760 sgg E la dottrina essenziale di cui ha ora 1010 residere la contrasto col finit nes chiusa la dimostrazione. pare che accenni, ciò che vediamo così muti volo nelle cose dospimo ritener stabilmente inerente nei loro elementi? videmus fluiture in summis rebus "quello che vediamo cosi mo-bile alla superficie delle cose .. La bella e poetica espressione

## LIBER II 1002-1018

Quin etiam refert nostris in versibus ipsis cum quibus et quali sint ordine quaeque locata; 115 namque eadem caelum mare terras flumina solem significant eadem fruges arbusta animantis: si non omnia sunt, at multo maxima pars est consimilis: verum positura discrepitant res.

s'è voluta correggere con: in cunctis rebus (Lach. Bern.), perchè s'hanno a comprendere anche i fenomeni della sensazione interna; ma la superficie delle cose è qui il contrapposto dell'intimo delle cose, dell' αδηλον; è il fenomeno contrapposto — diciam pure — al noumeno, all'atomo; e comprende ogni fenomeno, come la parola gairouera. A questo fluitare, che è il più o men rapido variare (cominciare, crescere, diminuire, svanire) del quiνόμενον, è messo accanto anche l'eventuale improvviso suo nascere e perire (1012). Anche il Brieger tiene summis, ma intende che in summis rebus fluitare si riferisca ai colori, e il subito nasci

aut perire si riferisca al sensus.

1013-1022. Dopo la chiusa solenne, viene, con 1023, la solenne introduzione a un argomento affatto nuovo. Ora, questo artistico passaggio è barbaramente guastato dalla intrusione di 1013-1022. Si vede che sono intrusi, anche perchè dovrebbero far seguito a 1009 (dove non posson stare) e non a 1012. Sono però intrusi da Lucrezio (salvo 1020, interpolata ripetiz. di II 726 e V 438; e l'interpolatore non s'è dato neanche la pena di fare il facile mutamento di vias e plagas in viae e plagae). Sono, dico, di Lucrezio. perchè (bene osserva il Brieger, Jahrb. 1875 p. 622) 1017 sg. sono di schietto stampo lucreziano. I primi quattro sono messi insieme di I 823. 818. 820. 821 (vedi anche 824 sgg.). Nè 1015 sg. vanno espunti (Bern. Munro), perchè 1017 non può che riferirsi al contenuto di questi due, e non già a quaeque 1014 (Brieg.). In sè sono mal raffazzonati. Lucr. ha dovuto, naturalmente, sostituir significant al constituunt; ma così la doppia serie che in I 820 sg. aveva un perchè, qui non l'ha più; poi la frase at multo maxima pars est consimilis è molto impropria per dire ciò che, in fondo, vuol dir Lucr., che le stesse 21 lettere tornano sempre a formar tutte quante le parole, e contrasta poi colle parole qui recate ad esempio, dove qualche lettera è bensì più volte ripetuta (p. es. l'a otto volte), ma la somiglianza in complesso manca. In conclusione, questi versi sono una aggiunta posteriore, buttata e abbozzata lì in margine da Lucr., un giorno che, rileggendo e datagli nell'occhio la positura (1008), non ha potuto a meno di attaccarvi la sua prediletta similitudine delle lettere. – 1018. discrepitant res, cfr. VI, 1103. — res, le cose significate, i significati delle parole; ai quali son contrapposte le cose stesse nel v. sg. ipsis in rebus. Anche questa cercata diversità e antitesi nel senso di res è lu-creziana. Dunque: " i significati variano, variando la posizione (delle lettere) ". La cosa non è esatta, perchè negli esempi dati non si tratta delle medesime lettere (Brg.); ma confronta a I 827.

sic ipsis in rebus item iam materiai to20 [intervalla vias conexus pondera plagas] concursus motus ordo positura figurae cum permutantur, mutari res quoque debent.

280

Nunc animum nobis adhibe veram ad rationem.
nam tibi vementer nova res molitur ad auris

1023-fine. Ma il Lachm. (seguito dal Bern.), non s'accontenta di considerar come aggiunta posteriore del poeta 1013-1022, e vi aggiunge tutto quel che segue fino a 1104 perchè, dice, 1105 agg. Multague post munde tempus genetale ece non se possono entendere che facendo seguito a 1012 No. Nell'ultimo § 991-1012 Lucrezio non descrive già l'origine del mondo, ma, a proposito delle qualità mancanti agli atomi, getta di nuovo uno sguardo generale sul procedimento meccanico per cui le cose si formano e acquistano le loro qualità. Tra 1912 e 1195 il distacco sarebbe vera-mente hums. Invece la connessione c'è - non dico necessaria ed evidentissima, ma e'è — tra 1023-1104 e 1105 sgg. Infatti, dopo evero preparato il lettoro a nuovo meraviglie (1023-1047), il poeta viene a direi (1048-1089) come infinito sia il numero dei mondi, come nell'infinito universo atomico infiniti mondi debbano nascere. Quindi, dopo una breve digressione contro il concetto che cosi immensa opera possa esser condotta da una mente e da una volontà divina (1090-1104), vien restringendo tacitamente il pensiero dalla nascita dei mondi alla nascita del mondo (e si capisco abbastanza, poiché ciò che è detto d'un mondo è detto di tutti) 🐠 dice del nostro mondo, dopo nato, quali incrementi abbia avuto, per por deperire, e come perirà (1105/1143) — e qui si noti come l'argomento della morte del mondo si contrapponga e ricolleghi all'argomento della nascita, toccato per mondi infiniti e corchinde con un mesto accenno ai segni di deperimento di cui già l'acmo st duole (1144-1174). - Questo è il grandioso finale del libro II; e si avverta la somiglianza che ha col grandioso finale del libro L che ha esso pure una sua introdizione (I, 921-950), che ci trasporta del pari negli infiniti spazi dell'universo, che finisce del pari colla descrizione della monte del mondo. Dei resto, un finale e fatto che sollevan losi dall'arida discussione scientifica, tocchi qualche argomento atto a vivament impressionare e interessare il cuore umano o l'umana coscienza, l'hanno anche gli altri libri: il III si chiude coi gaghardi rimbrotti ai timorosi della morte; il IV. colla terribile invett va contro l'imore; il Y colla storia dell'umano incivilimento; il VI colla descrizione della peste d'Atene Ma I finali dei primi duo libri sono più simili fra loro, com'è più stretta. mente connessa la materia che i due libri trattano

1023. " Or bada al a forza e verità del mio ragionamento ce non ti lasciar smaovere da ciò, che la cosa ti para strana e nuova), " — Si noti anche la simile movenza di questo verso e di 1 921. — 1024, sg. nora res moltar accidere al auria etc. è

## LIBER II 1019-1038

- o25 accidere et nova se species ostendere rerum. sed neque tam facilis res ulla est, quin ea primum difficilis magis ad credendum constet, itemque nil adeo magnum neque tam mirabile quicquam, quod non paulatim mittant mirarier omnes.
- .030 suspicito caeli clarum purumque colorem, quaeque in se cohibet, palantia sidera passim, lunamque et solis praeclara luce nitorem; omnia quae nunc si primum mortalibus extent, ex inproviso si sint obiecta repente,
- oss quid magis his rebus poterat mirabile dici, aut minus ante quod auderent fore credere gentes? nil, ut opinor: ita haec species miranda fuisset; quam tibi iam nemo fessus satiate videndi,

più imponente, e dà quasi maggiore autorità, che molior noram rem referre. – vementer nova, e poi nova species; insiste sulla novità, come unica causa della meraviglia. — vemens, vementer, sono le forme classiche. Vedi Lachmann. — accidere; Munro conserva accedere dei mss., come l'antica forma (accèdere) di accidere; cfr. neglego intellego etc. -- accidere ad aures, anche in — 1026 sgg. Ma la meraviglia non è giusta ragione di minor fede, perchè non nasce che da novità, come ne è prova ciò che è detto in questi versi. - tam facilis, s'intende ad creden-- 1029. mittant, Lach. per mss. minuant, che il Munro con troppo sforzo, parmi, mantiene. Egli cita: Ter. Andr. 392 nec tu ea causa minueris haec quae facis; Hec. 616, non minuam meum — 1030. suspicito, la bella correz di Bern per mss. principio. Il Lach. ha percipito; ma cfr. suspicere v. 1039. Munro ha suspicito, ma è tentato di difender principio (" chief of all , ), con lacuna di un verso prima. E il Brg. conserva principio, senza lacuna antecedente, ma vedendo qui un anacoluto simile a quello di 342 sgg. Non contesto la possibilità dell'anacoluto; ma principio non va, perchè non segue alcun praeterea o deinde, e non c'è neanche ragione di sospettare che Lucrezio volesse aggiungere altri esempi a quest'unico ed efficacissimo delle meraviglie ce-- 1033. extent con Lach. e Brg. per essent. Il pres. in luogo dell'imperf. non fa difficoltà ed è confermato dal v. seguente. Bern. lascia l'essent, ma trasforma il v. seg. ea improviso visu subiecta repente — bello, ma del Bern., non di Lucr; e poi subiecta proprio di ciò che è là in alto! Il Munro tiene l'essent, e muta nel v. sg si sint in si nunc; onde s'ha un nunc si... si nunc, che giustifica con esempi. Ma delle singolarità per congettura? La proposta del Nencini allata atque obiecta non è un regalo per Lucrezio. — 1036. aut quod gentes ante minus auderent credere fore? — 1038 sg. quam si riferisco a species (v. prec.) ed è oggetto di ridendi: quam videndi satiate fessus nemo iam di-

suspicere in caeli dignatur lucida templa.

1040 desine quapropter novitate exterritus ipsa
expuere ex ammo rationem, sed magis acri
iudicio perpende, et si tibi vera videntur,
dede manus, aut, si falsum est, accingere contra.
quaerit enim rationem animus, cum summa loci sit

1045 infinita foris haec extra moenia mundi,
quid sit ibi porro, quo prospicere usque velit mens
atque animi iactus liber quo pervolet ipse.

Principio nobis in cunctas undique partis

guatur suspicere în lucida templu; costruzione involuta; ma etc 100-1062. Il Lachii, (seguito da B. M. Brg.) mette punto alla fine di 1031, e intende quam esclamativo, com. 1, 104, IV 1195, VI 801-1078, ma quanto vien naturale in quei luogli, altrettanto duro e illucteziano riesce qui — nemo fessus; veramente fessus non è nemo, ma sono onmes. Ma è brevità idiomatica non rara. Munro ruorda III, 605-608 e Y 608 sgg. satrate, anche V. 39, 1391 1041. export In questi versi ripete Vadhibe animum veram ad rationem, con cui - 1043 dede manus "arrendatia" ha commedato. quaerit rationem ("domanda conto "quid sit ibi — Ha soste nuto i diritti della ragione contro la miraviglia; ora in quisti ultimi 4 versi comincia a stabilir bene i diritti di questa ragiona nella questione che verrà trattando "Poichè all'infuori di questo niondo lo spazio, come sappiamo, è infinito, la rugione domanda. a buon diritto cosa c'è, cosa succede al di la di questo mondo, e la risposta deve soddisfar lei (cioè deve corrispondere la codesto au-- 1044 summa loci, l'universo spazio - 1045 , etra mundi - estra moeni i hacus mundi - 1046. "Che haec mocnia mundi — extra mocnex hacus mundi cosa è questo al di là, in cui la mente vuole (ha diritto tere — di) ficcare i suoi sguardi, e a cui la sua potenza di rappresentazione (animi jactas efe nota a 740) libera e sola le per sola sua forza, 1986, cioè non conturbata da fantasticherie e pregiulizi di consuctudine) è in grado di sollevarsi 🚛 Certo animi Tactus 🕽 lo sinucio del pensiero; ma non gli si toglie proprio nicufe a notare che corresponde al termine tecnico di così ris dicocia, (v. vol I p. 171 sgg.). In sostanza Lucrezio vuol dire, che ciò che la regione vuole, la mente afferra, comprende e crede. Non convenzo col Munro che questi quattro versi che contengono un pensiem così complementare della introduzione, sieno una inserzione posteriore del poeta

l'infinito spazio e l'infinita materia non è verisimile che il case abbia creato questo solo mondo II. Dove non c'è mancanza di materia nè di spuzio e non c'è nessun ostacolo, non possono meno di tormarsi le cose e nascere i mondi. Un ambedus questi

## LIBER II 1039-1054

et latere ex utroque supra supterque per omne nulla est finis; uti docui, res ipsaque per se vociferatur, et elucet natura profundi. nullo iam pacto veri simile esse putandumst, undique cum vorsum spatium vacet infinitum seminaque innumero numero summaque profunda

argomenti, quando si dice materia, s'intende naturalmente materia dotata de'suoi moti, quindi materia turbinante) — Questi due argomenti sono affini, ma - almeno in Lucrezio - non sono identici: nel primo c'è la verisimiglianza cavata dall'infinito ripetersi delle stesse condizioni, tutto essendo in balla del caso: è un'applicazione del principio delle probabilità; nel secondo c'è la necessità che, date certe cause e condizioni, si producano certi esfetti — e appunto per ciò in questo secondo argomento si parla -di multa materia e spazio corrispondente, non si parla di infinità. - Il Kannengiesser (Philologus, vol. 43, p. 538 sgg.), partendo dal concetto dell'identità dei due argomenti, propone una rifusione, per modo che il primo sia composto di 1048-1051 + 1070-1076, e il secondo di 1067-1069 + 1052-1066; e ciò per dare un rigoroso assetto dei due ragionamenti nella forma sillogistica. Ma a ragione gli oppone il Brieger (Bursian, 1884) che supporre nei mss. un tal doppio casuale spostamento, che però lasci un filo del discorso più che tollerabile, eccede ogni probabilità. - Il III argomento, infine, è: Nelle cose generate noi osserviamo questo fatto: che in ciascuna specie c'è un numero grandissimo, indefinito di individui o esemplari; il fatto è così generale, che noi dobbiamo considerarlo come coessenziale al fatto stesso della generazione, una legge, un foedus naturai. Ora, non c'è sostanziale differenza tra la generazione di certi esseri, come animali o piante, e certi altri, come fiumi, monti, stelle, luna, sole e terra (si tratta sempre di concilia di atomi, che si trovarono acconci per le loro forme a conciliarsi in que'dati tipi); dunque la legge generale della moltiplicità di esemplari specifici deve valere anche per quelle specie, delle quali la limitata nostra esperienza non ci presenta che un solo esemplare: il cielo, la luna, il sole, la terra — il nostro mondo. - Questo argomento non è che la conferma sperimentale, per analogia, dei due precedenti. I quali due, in realtà, sono uno solo: sono due forme, dirò così, attenuate e più alla mano (e così eran per fermo nel testo epicureo popolare che Lucrezio aveva davanti) del principio della isonomia, quale è spiegata nello Studio XI (vol. I). Vedi in particolare p. 246 sgg. dove avrei dovuto tenere maggior conto di questo luogo di Lucrezio. ciferatur, "lo dice a chiare note... - et elucet natura profundi " e appare per sè chiarissima la natura dello spazio ". Si aspetterebbe un: e come dimostra la natura stessa dello spazio. Lo — 1053. undique versum, sistacco è più efficace che duro. - 1054. innumero mile a quoquoversus, deorsum versus etc. numero, e poco dopo 1086 numero innumerali. cfr. III 779 VI, - 1054 summa prof.; summa di cosa che non ha summa;

hune unum terratum orbem caclomque creatum, nil agere illa foris tot corpora materiai: cum praesertim hic sit natura factus et 1pse, sponte sua forte offensando ut semma rerum

 $284^{\circ}$ 

ma per n cessità, come dicendo noi l'intere spazio - Metrodoro, citato da Pint plac 15, diceva e croren chem in meyele y redem in orașie province na îna zedum or rubrigom. — 1052, ama praescritor sun altro V, 52) " notando bene che a anziche " tonto più che a, che non mi par probabile che nell'argomentaz one origuerra il casa entrasse cona semplice circostanza favore-1055, Cir III, 33 e vole, non come momento essenzale. = 1058-1061, Ner mss of opsit, manea l'ut 1059, e colecunt 10 d. Il Luchin vedendo in cidernat un chiavo aegno di primitivo indicativo, e non toderando 1059 senza regolare cesura, ha introdetto l'ut avanti a semina, è corretto in celuciunt. In questa costruzione disturba l'et et ipsa semena ut colucrunta; epperò il Munro of i, sa (semina), a non tocea 1059, travando la cesura dopo la prepos zone di offensando, por estarant Il Brieger sta con Lachm, ma et ij se tet ipsi hie mundusi Questa soluzione mi par la più probabile (l'accetta anche il Polle); soddisfa costruzione e senso Lucrazio ha prima detto: come è probabile che nell'intunto turbindo di atomi, là tueri dei nostri montia il caso non conduct a combinations mondials? If ore aggreenge perche anche (et 1782) questo restro nendo è figlio del caso, toré la enca natura, operante secondo e celle leggi mecaniche; e, inteso così, possian e re il casa. Mi pre che un ma he o questa stessa, non possa proprio maneire Invece, non deo che guasti, ma e superfluo l'apsa per semina Cò posto, l'at oltre elii fa bene al verso, diventa indispensibile, e si trova anche m postzione faede; così resta il coluciunt (confueranti sicura emendazione del Lach; in Liego della quale trovismo negli antichi editori una grande var eta a conguntiva B Munro color int, perchè dugli anticlissimi atomisti per splegar l'origine del mondo si deseriveva la selezione degli atomo, come per uno staccio; " ma n n s'accorge, gli osserva il Brieger, ele con quell'immagine Leue e Dem vogliono raffigurare il loro dece, e che Ejie non conosce questo dires " Brag in Bursian 1873 recens del Musco) Dirique: Quan to a semine region batter so a caso gli una contro gli altri. dopo essersi accozzati in nelti moli mvano, alla fine vennere ad attaccarsi quelli di essi, etc. 🦡 🖅 e appos zione restrittiva di 😽 🛲 🙃

F cort nua " prelli di ess. così fatti, che quando improvissamente si trovano insieme raccolti, devono sempre dari origim a grandi cosc ecc y Notisi come il casì speciale del nostro mondo da ultimo si gineralizza, con una imple ta ridimostraziono della tes. Il None ni propone confla int, ma egli stesso sente che qui ci vaole un verbo intransitivo — 1059, sua sponte per l'innato lor moto te conseguenti rimbalzici ma qui poco diverso da forte:

## LIBER II 1055-1074

tandem coluerunt ea quae coniecta repente magnarum rerum fierent exordia semper, terrai maris et caeli generisque animantum. quare etiam atque ctiam talis fateare necesse est esse alios alibi congressus materiai, qualis hic est, avido complexu quem tenet aether.

Praeterea cum materies est multa parata, cum locus est praesto, nec res nec causa moratur ulla, geri debent, nimirum, et confieri res. oro nunc et seminibus si tanta est copia quantam enumerare aetas animantum non queat omnis,

visque eadem et natura manet, quae semina rerum conicere in loca quaeque queat simili ratione atque huc sunt coniecta, necesse est confiteare

cfr. III, 33. — 1060. Nota il cumulo, veramente lucreziano, temere in cassum frustraque. Così anche V, 1000: Cfr. Cic. Arat. 32. Sed frustra temere a vulyo ratione sine ulla. Cfr. poco giù, 1092: ipsa, per se, sua sponte. — 1061. coniecta mss. soddisfa pienamente, ed è confermato da 1074. Lach. convecta, per parità con V 429 (come là semper per saepe in 430, per parità con qui, 1062); Brieger: concreta; bella emendazione, ma che forse fa dire al poeta più di quello che qui credesse necessario di dire. - Cfr. Epic. Ep. ad Her. 73... τους χόσμους... γεγονέναι από του απείρου, παντων τούτων έχ συστροφών ιδίων αποχεχοιμένων etc. — 1064. etiam atque etiam, sebbene siamo ancora al primo argomento, perchè la conclusione l' ha già enunciata una volta, 1052-1056, anzi implicitamente anche una seconda, 1062. — 1066 cfr. V, 470. Omnia sic avido complexu cetera saepsit. - qualis hic est, non vuol dire che tutti questi infiniti altri mondi sono eguali al nostro; ce n'è di eguali e di diversi. Epic. Ep. ad Her. 45 αλλά μεν χόσμοι απειροι είσιν οι 3' υμοιοι τυέτω και οι ανύμοιοι. Ma tutti sono dei congressus materiai simili a questo. — aether costituisce dunque anche i moenia mundi; cfr. V 470. — 1068. res ostacolo materiale; causa forza contraria. — 1070 sgg. Lach. ex semin. per et semin.; ma est tanta copia ex seminibus è difficile a digerire; vis 1072 è per senso così adatto qui, che non par probabile una corruzione. Accetto quindi la lez. del Munro, cioè mss. coll'aggiunta di que e et. Ma la lacuna proposta dal Brieger dopo 1071 è evidente, non solo per l'et 1070 che ne annuncia un altro (si potrebbe anche accontentarsi del que di visque), ma perchè di sopra Lucr. ha enumerate tre condizioni (materies - locus - nec causa moratur), e qui, ripetendole, non darebbe che la prima e la terza; giacchè vis et natura eadem manet risponde a nec res nec causa moratur. Però il Brieg.

1075 esse alios aliis terrarum in partibus orbis et varias hominum gentis et saecla ferarum.

 $286^{\circ}$ 

Huc accedit ut in summa res nulla sit una, unica quae gignatur et unica solaque crescat, quin aliquoiu siet saecli permultaque codem

1080 sint genere, in primis animalibus inice mentem:
invenies sic montivagum genus esse ferarum,
sic hominum genitam prolem, sic denique mutas
squamigerum pecudes et corpora cuncta volantum,
quapropter caelum simili ratione fatendumst,

1085 terramque et solem, lunam, mare, cetera quae sunt, non esse unica, sed numero magis innumerali; quandoquidem vitae depactus terminus alte

legge dopo la lacuna: sique cadem natura manet - 1075, Costr. nturalm: esse in aliis partibus alies terrarum orbis. Lo studiato introceio delle parole pare voglia rappresenture la disordinata diffu-none di codesti mondi. 1077 di summa " nel tutto » r sa-chbo un po precipitato, perchè implica provato ciò che si vuol provare Giova intenderlo qui în senso più moderato; " nel grande insteme, come regola generale ... — 1079, quin etc., ad abundantium " Non c'è cosa che sia nata e cresca Inon che sia, pirchè importa insistere sul carattere delle cose generatej sola of unica, indire mente, a cui il Gronovio primo sostitul inclute Memmi, e dopo lui, in coro, le B. M. inclute Minimi. Ma che cosa si fa di m primis animalibus . Il Munro dice bensì che è come in anim dibus at prioris come IV 478 primis ab sensibus, ossia - primam in animalibus, ma qui s'è come trascinati a intendere in primis come il solito avverbio e poi il raro costrutto sarebbe qui impocome il solito avverbio e poi il raro costrutto sarenne qui imposto come cons guenza d'una congettura. Dunque o adice menten con Tohte Jahrh 1878; cfr Ovil Met XIV, 319, o meglio inice menteni del Brisger, che è più conforme a inicetus animi di Lucr. e inicete animimi di Cie, traducenti le espressioni epicuree i respecti animimi di Cie, traducenti le espressioni epicuree i respecta a que e e una rappresentizione mentale in genere. Vedi a 740 — 1082 genitum L. B. M. Brg. per geminam Il qualtame risponde al genus del v. preced., e qui non è fuor di posto l'insestonza sulla generazione. O furse menimam il dell'uno e dell'altra stenza sulla generazione O forse meninam "dell'uno e dell'altro sesso " <sup>y</sup> Chè in effetto la differenza tra nomun e donne è per noi issu più spice ita che tra maschi e femmine d'altre specie. Virgani d'un altro verso qui vieino, 1152 1086, se l'inagis " ma peut-tosto , o nieglio, semplicemente " ma , essendo qui il mages pleunastico, come in verimi magis 814. - 10%, depactus terminus alte variante di alte terminus harrens, incontrato più colte. +

## LIBER II 1075-1091

tam manet haec, et tam nativo corpore constant, quam genus omne quod hic generatimst rebus abundans.

Quae bene cognita si teneas, natura videtur libera continuo, dominis privata superbis,

Questo e il sg. v. indicano nascita e morte come caratteristica delle cose generate; "anche terra, sole, luna, ecc., hanno nascita e morte, dunque appartengono alle cose generate, e partecipano delle leggi di quelle ". Anche l'intimo senso di questa ragione (che a prima giunta pare un po'curiosa) appare alla luce dell'isonomia. Per l'isonomia tutte le creazioni possibili sono anche e sempre reali, e sempre in egual misura, ossia sempre in tutta l'estensione della loro possibilità (e questo è il vero fondamento dei foedera naturai e della fissità delle specie di cose); se dunque c'è un sole che nasce e perisce, vuol dire che sempre ci sono stati e sono e saranno infiniti altri soli. — 1089. "Quanto qualunque specie di cose che noi vediamo ricca di individui (rebus), tutti coi medesimi caratteri specifici (generatim) n. Nei mss.: quod his generatim rebus abundans, dove manca il verbo, e his è evidentemente corrotto. La emendazione più semplice parrebbe quella del Lachm. est per his; ma contrapporrebbe questi comuni genera come rebus generatim abundantia a sole, luna terra, ecc., mentre anche, sole, luna, ecc., sono rebus generatim abundantia: anzi è questa precisamente la tesi del poeta. La emendazione hic per his di Bern., Munro, Brieg. è certo giusta; in contrapposto a soli, lune, terre, che nella loro moltiplicità son fuori della nostra esperienza, hic designa la folla moltiforme di piccoli esseri che ci formicolano attorno, distinti per specie, ciascuna delle quali è ricca di un gran numero di individui. Abundans è difficile che sia corrotto, epperò non è probabile Bern. hic generatim rebus abundat. Sto con Munro hic generatimst rebus abundans. Il Brieg.: hic generatumst rebus abundans; è probabile, e migliora il testo. Ma può anche essere che Lucr. abbia voluto con lucreziana ridondanza (genus, generatim) insister qui sul concetto " specie " (quindi molti individui) in contrapposto agli unica (per noi) sole, luna, etc. Nel dubbio m'astengo dal mutare.

1090-1104. Liberare dal timor degli dei e della morte è lo scopo di Lucrezio; alla morte è dedicato tutto il seguente libro, a togliere il timor degli dei è diretta tutta la cosmogonia; e ripetutamente Lucrezio coglie occasione, secondo i diversi aspetti che la sua trattazione gli offre, per combattere la credenza in una divinità creatrice e reggitrice del mondo, provvida del bene degli uomini. Qui è la creazione d'infiniti mondi che lo fa insorgere contro il derisorio concetto che tanta opera possa esser fatta e retta da una mente e da un volere. Nel libro V, dedicato specialmente alla storia del nostro mondo, combatte ampiamente il concetto d'una divinità provvida delle umane sorti (156 sgg); nel VI, dedicato in primo luogo a fenomeni meteorologici, attacca il timore superstizioso, originato appunto da questi fenomeni (proemio); e a proposito del fulmine, arma del dio vindice, mostra a lungo come il contegno dei fulmini ripugni ad ogni concetto di finalità e di giustizia (380 sgg.) Quest'ultimo è un argomento favorito di

ipsa sua per se sponte omnia dis agere expers.
nam pro sancta deum tranquilla pectora pace
quae placidum degunt acvom vitamque serenam.
1095 quis regere immensi summam, quis habere profundi
indu manu validas potis est moderanter habenas,
quis pariter caelos omnis convertere et omnis
ignibus aetheriis terras suffire feracis,
omnibus inve locis esse omni tempore praesto,
1100 nubibus ut tenebras faciat caelique serena
concutiat sonitu, tum fulmina mittat et aedis

Lucrezio, e vediamo che l'ha toccato anche qui (1101 sgg.), con grande effetto d'arte e d'ironia: fa una descrizione sublime della grandiosa opera che incombe, al dir dei credenti, alla divinità; e la descrizione ya, come da sè, a finire nell'accenno all'opera vana o ingiusta del fulmine. Ma e qui e altrove Lucrezio, comhattendo il concetto volgare degli dei, non lascia di proclamaro Pesistenza degli dei, di esaltare la loro sublime esistenza e il culto di reverenza che è loro dovuto qui 1093 sg. efr. p. es., VI, 75 sgg., Questo sentimento in Lacrezio è serio e profondo: un forte argomento anche questo per non credere all'a cusa, che Epicuro introducesse gli dei, nel suo sistema, senza convinzione, e solo per amore del quieto vivere. — 1092, ipsa, per se, sua sponte efr. 1060; e anche libera privata dominis superbis, dis erpers. — e rpert coll'ablativo contro l'uso solito, generale e lucreziano, anche VI 1179. — 1093 Nota il tranquell' che appartiene alla prop relativa, e introdotto nella esclamazione ne amplifica la solonutà — 1095 Anche qui una collocazion di parole al effetto: mità - 1095 Anche qui una collocazion di parole ad effetto; chè immensi è l'aggettivo del sostantivo profundi: quis poin est regero summun immensi profundi, quis habere indu mann cul, hab immensi profundi? A meno che non sia da considerare come sostantivo anche immensi con ardimento provocato dal viemo profundi. - 1096 moderanter " da moderatore " The - 1097 omnis coclos. . omnis terras, l'insistente omnis indica che, come ben avverte il Munro, l'inusitato pl. caclos vuol dire i molti cieli dei molti mon li, e l'usitato pl. terris, vuo' qui, pure inusitatamente, indicare le molte terre dei molti mondi: sebene poi il pensiero, con tacita transizione (a cui Lucrozio è uso) passi — pur sottintendendo lo stesso per altri mondi — al nostro mondo soltanto — 1098, minis , terras — feracis detto appunto delle molte terre nei molti mondi; chè di questa terra Lucrozio stesso rileva (V. 160 sgg quanto poca parte sia ferace — suffice, il culore è un rapor, quindi il riscal lare è un "profumare a suffice IV, 116; — 1101 et milis, ecco il salto nello schera, etc. V. 117 seg. L'osservazione del resto era comune: il Socrata di tr VI 417 seg L'osservazione del resto, era comune; il Socrate di Aristotane (122) une altre pe reme Basser nu Lorvar asper barrere Cic (de dir 1/49) Nam pater altitonuns stellanti nixus Olympa Ipse

saepe suas disturbet et in deserta recedens saeviat exercens telum, quod saepe nocentes praeterit exanimatque indignos inque merentes?

Multaque post mundi tempus genitale diemque primigenum maris et terrae solisque coortum addita corpora sunt extrinsecus, addita circum semina, quae magnum iaculando contulit omne: unde mare et terrae possent augescere, et unde 10 appareret spatium caeli domus altaque tecta tolleret a terris procul, et consurgeret aër. nam sua cuique, locis ex omnibus, omnia plagis corpora distribuuntur et ad sua saecla recedunt, umor ad umorem, terreno corpore terra

suos quondam tumulos ac templa petivit, etc. - 1102. in deserta recedens, cfr. VI, 396 sgg. -- 1103. L'exercens telum va messo in relazione col recedens in deserta; " si ritira in luoghi deserti per esercitarsi nel tiro del fulmine, con che il saeviat non perde, ma acquista, di forza ironica. Cfr. infatti nel VI, 596 e 597. E così il recedens è appropriatissimo. — quod etc. Questo terzo momento, attaccato così strettamente al precedente, par che dica "e malgrado questi esercizi, Giove non ha imparato gran che, poichè il suo fulmine risparmia spesso il colpevole e colpisce spesso chi non se l'è punto meritato, indignos atque inmerentes, cf. VI, 390 sgg. La così efficace brevità e condensata ironia di questo passo, in confronto col luogo corrispondente del VI libro, mi par che giustifichi il sospetto che, anzitutto, i due passi debbano essere presso a poco contemporanei, e poi che non quello sia lo sviluppo di questo, ma anzi questo, più perfetto, e con qualche nuovo motivo artistico (come l'ultimo notato), sia la sintesi di quello; vale a dire che tutto 1090-1104 — l'insieme è troppo di getto perchè si possa scindere in diversi tempi — sia inserzione posteriore del poeta (contemporanea al principio del libro VI). E ci sarebbe una certa conferma nel principio del brano seguente: Multaque, etc., che attacca direttamente a 1089, per modo che la digressione, se non guasta l'attacco, lo rende però un po'meno naturale. Non è però di quelle aggiunte che vanno messe tra , perchè ben incastrata e non disturbante la continuità del carme. – 1105 sgg. Confronta — diemque primigenum coortum, ripetizione di geni-I, 1042 sgg. tale tempus. — primigenum, foggiato da Lucr., che " probabilmente ha voluto tradurre l'omerico πρωτέχονος " (M.). — 1108. magnum omne (il gran tutto) contulit iaculando, com' è detto appunto - 1110. et unde cacli domus appareret spatium " con cui l'edificio del cielo acquistasse maggiore grandezza, e quindi tolleret alta tecta, e di sotto (ai tecta, che son l'etere) alta si sollevasse l'aria. - caeli domus, efr. VI, 358, concutitur caeli domus.

donique ad extremam crescendi perfica finem omnia perduxit rerum natura creatrix:

ut fit ubi nilo iam plus est quod datur intra vitalis venas quam quod fluit atque recedit.

1120 omnibus hic actas debet consistere rebus; luc natura suis refrenat viribus auctum.

apparere = agoantiastici, at. ley? - 1112 sgg. Giacche. per effetto dei colpi, tutti codesti atomi (che sopraggiungen dal-l'infinito) da qualunque parte vengano, vengon distribuiti a cuiscun genere di cose i suoi, ossia si uniscono agli atomi congeneri già conciliate », e così gli atomi propra a formar l'acqua vanno coll'acqua, e la fanno aumentare, e così via; chè amor, teri cuam corpus, etc., qui bri vemente per gli atomi atti a comporre queste cose. In umor ad umorem e ancor sottinte so recedit; poi variando; terro crescit terreno corpore, etc. Il luogo dove espressamente si terro constituti a comporte dell'alconomi. tratta questo punto, separazione degli elementi, formazione di cielo aria, terra, e mare è V, 432-508. — 1115, proculunt: Lucrezio ama questo verbo per "fabbricare, propagare, accrescere al cost procudere coluptatem III 1079, propagando procudere suerla, V 347 e 853 — mss. aetheraque. Il Munro cita due frammenti di Empedocle, che qui Lucrezio imita: 210 reged mismerat reg, Aiste de guar ner agerteen depas acteor d'artige, 321 Pair per pine parar e vois mer idate d'i loro ledros d'and ou deur, rue rice rice andison. E ha già avvertità che aether in Lucrezio ora è l'elere in senso ristretto. il vero tetto celeste, ora è la regione acrea in genere, onde l'aggettivo actherius detto anche delle aurac e delle nubes. Ur anche III 405 Non è dunque albustanza giustificata la mutazione acraque air di Lachni, Bern, Brieg, perchè non manchi il necessario accenno all'aria. 1116 donique per donic, ritorna più volte nel V. — prefica s. contrappone a creative; è come per fea che conduce ad extremelar finem. Manro nature parent of things with finishing hand - 1118, at fit "il che avviene . - 1119, ce tales renas, di animali e coso e del mondo: giacchè, come fa a lungo anche qui sotto, Lucrezio usando delle cose in genere il linguaggio che si userebbe parlando di vita, morte, crescita, decader za ed età dei viventi, non intende già fare una similitudine. ma tener sempre presente che sono i me lesiu i fatti, le medesime cause il medesimo processo in ogni caso. Le renne delle cose sono - 1120 hie, + hie del y sg., "in questo momento", i forancina quan lo ciò che entra non supera più cò che esce, "questo è il punto in cui deve fermarsi lo sviluppo ... Dunque anche in 1120 hin con Christ e Brieger, per his del inse. e L. B. M. - 1121 ciribus vers non è superfino, perchè son le forze esteriori deleterio che arrestano lo sviluppo li un essere, quando son diventate maggiori, in conseguenza appunto del paggiore sviluppo di quello come speglara or ora

### LIBER II 1015-1123

nam quaecumque vides hilaro grandescere adauctu paulatimque gradus aetatis scandere adultae,

1122-1143. (1146-1149). In questo non felicissimo complesso di versi par di cogliere il poeta ancora impigliato nella ricerca d'una redazione ordinata e perspicua del suo ragionamento. Di qui proposte varie di trasposizione. Ecco intanto come io intendo il filo del discorso lucreziano. Ha descritto il crescero del mondo, pel continuo sopravvenire di nuovi elementi, e ha detto come la natura perfica l'ha condotto al suo massimo sviluppo (1116 sg.); uno sviluppo maggiore diventa impossibile, quando ciò che il mondo va ricevendo non supera ciò che va perdendo. Aggiunge che questa legge vale per tutte le cose; a tutte è imposto un limite di sviluppo (quindi una età) quando l'entrata non supera più l'uscita; e questa sosta della maggiore entrata è un effetto delle forze stesse di natura. Ed ora viene la spiegazione di queste forze di natura, anzitutto nei versi 1122-1127; dei quali è lecito sospettare che sian da chiudere tra come antica e più sommaria redazione di 1128-1138 (e i due nam iniziali potrebbero essere il segno materiale). Infatti, 1122-1124 sono in sostanza ripetuti in 1128-1130; e 1125-1127 dicono le cause del crescere, che son poi le stesse, invertite, del decadere (1134 sgg.), onde nasce l'impressione almeno d'un'ingrata ripetizione. Ma sarebbe imprudente la seclusione, perchè può anche essere che Lucrezio volesse conservare espresse le cause dell'augmen anche nel loro aspetto positivo e d'incremento; e che volendo poi segnare nettamente il passaggio dall'incremento al decremento, non potendo attaccar bene con 1127, riprendesse il motivo dell'incremento fino al cacumon (1128-1130), per seguitar poi: inde minutatim etc. E tanto più gli era di impaccio 1127, perchè non è preciso e travalica già nello stadio della decadenza: chè lo stadio dell'incremento non dura già finchè le cose non multa remittunt nec plus dispendi faciunt quam vescitur aetas ma finchè non multa remittunt et minus dispendi faciunt etc. - Questo è dunque il primo stadio, l'incremento; in 1131-1138 è descritto il secondo stadio, il lento decadere; in 1139-1143 il terzo stadio, il precipitare a morte. E Lucrezio dice: 1.º stadio; le cose crescono, ossia più ricevono che non perdono; e ciò per due ragioni; la prima, che il cibo penetrando negli interni meati (renae), questi sono ancora tanto stretti da trattenerlo e assimilarlo tutto, o quasi; la seconda è, che le cose, non ancora dilatate e internamente rilassate, poco emettono dalla superficie non ampia, e poco lascian sfuggire dalle renae. Giacchè (ripiglia Lucrezio, che nelle cose ci sia questo continuo acquisto e perdita di materia è fuor di discussione; ed è evidente che fin che toccano il massimo grado di sviluppo devon più ricevere che perdere. 2.º stadio; ma da questo punto comincia lentamente la decadenza; la quale avviene, non già ritornando le cose più piccole, ma perdendo di densità, la perdita superando l'acquisto; e ciò per tre ragioni: la prima, che ingrandendo una cosa e quindi la sua superficie, aumentano le emissioni che continuamente avvengono da ogni punto di essa; la seconda, che non tutto il cibo ricevuto

plura sibi adsumunt quam de se corpora mittunt, 1125 dum facile in venas cibus omnis inditur, et dum

292

e immesso riesce utile: chè buona parte è respinta o sfugge dalle renne dilatate; la terza, perchè la quantità di cibo che può esser fornita dal di fuori non è più in relazione colle abbondanti perdite (v. sotto) 3.º stadio; ma non solo così decadere, anche pente devono pereiò le cose, perchè, diventando per le abbondanti perdite sempre più rare, non possono più resistere ai continui colpi esteriori Ed è naturale (quandoquidem); chè dilatandosi molto le interne venae, diminuisce di molto (come s'è visto) la quantità di cibo che può esser trattenuto e assimilato; sicchè all'estrema vecchiaia, colle perdite diventate massime, viene si può dire a mancare ogni cibo riparatore, e mancando così l'interna coesione, le cose non posson più tener testa, come potevano negli stadi anteriori, all'esteriore assalto atomico - il quale non rallenta punto anzi ne sono disfatte - Si badi alla gradazione: rarefucta esse rappresenta un grado ulteriore, o almeno molto inoltrato, del pluro dispargere (1135); e arande aerum non è più l'età del lento decadere, dopo raggiunto il summum cacumen, ma la vecchiaia (epperò qui primamente entra in campo la tempesta esteriore, i cui effetti anche durante la vegeta maturità erano contrabbilanciate dalla sufficiente compattezza delle ceso); e cibum deperi è più che non satis esse. Non convengo quindi col Brieger, che, dietro proposta del Kannengiesser, trasporta 1141-1143 dopo 1138. E non è vere che succumbere dica di più, dica l'esito finale, di conficere e domare; succumbere è " restar sotto, non poter resistere .. E come mai della difficile assimilazione del cibo e della insufficiente provvista di cibo (1136-1138) può dirsi causa (quandoquidem) il venir meno del cibo alla vecchinia e la tempesta dei colpi esterni? Il quandoquidem non si giustifica che dopo inre igitur percunt; e il nesso coi due versi che lo precedono è spiegato nella parafrasi qui sopra. Certo ha del tautologico 1142 dopo 1140; ma, forse perché quelle externae plagae saltan fuori ora inaspettate, il poeta ha creduto di ricordare espressamente con 1142 questa perpetua battaglia atomica. Tutt'al più si potrebbe sospettare che 1141-1143 sieno una variante che, nella mente del poeta, dovesse poi prendere il posto di cum rarefactu... omnia plagis ce il poeta avrebbe integrato in altro modo 1139). - Quanto a 1146-1149, sono certamento fuor di posto tra 1145 e 1150; e non persuade la difesa del Kannengiesser che la enfatica ripetizione di omnia voglia dire: "e quindi anche il mondo, di cui ora torniamo a parlare . Fu proposto di trasportarli dopo 1143, dove sarebbero una appendice ur giosa; più comunemente si propone il trasporto dopo 1138, dore però 1148 sg. sarebbero molesta ripetizione di 1136-1138, e un perspicuo legame logico non vi sarebbe. Si può piuttosto pensare a dopo 1132, dove formerebbero un naturale legame con 1132-1135 Commia etc significando: il cibo dovrebbe risarcire tutta intera la perdita); ma vengon 1136-1138, che sarebbero alla lor volta una ripetizione ingrata. — Ma in realtà sono da secludere ( ) col Brieger, come antica variante. lo credo che il loro posto primitive

non ita sunt late dispessa, ut multa remittant et plus dispendi faciant quam vescitur actas.

era dopo 1121. Si badi infatti che in 1120 sg. (anzi già 1117) si annuncia che la legge di limite d'incremento detta pel mondo, vale per tutte le cose; e ciò era da dimostrare; e invece il poeta, nel testo quale ci sta davanti, si volge a mostrare come la cosa avviene, e per tutto 1122-1138 si dimentica dell'omnibus 1120. Vale a dire (concludendo): questo complesso (partendo da 1116) ò passato per varie fasi di redazione, e non è arrivato alla forma definitiva. La redazione più antica era:

1116 donique ad extremam crescendi perfica finem omnie perduxit rerum natura creatrix: ut fit ubi nilo iam plus est quod datur intra vital s venas quam quod flast atque recedit.

1120 ummbus his netas debet consistere rebus; liio untura suis refrenat viritus auctum.

t146 omnia debet enim cibus integrare novando et fulcire cibus, cibus omnia sustentare nequiquam, quoniam neo venae parpetiuntur

114) quod sat.s est, neque quantum opus est natura ministrat,

1:39 ture igitur percunt, com rarefacta fluendo sunt, et cum externis succumbant omnia plagis.

Coll'enfatico nequiquam saltava, poeticamento e mestamento, di sbalzo nella nuova tesi, il deperire e il perire, per preparare il mesto finale 1144 sgg. Poi, in una seconda fase, Lucrezio ha voluto dimostrare l'invecchiare e morir del mondo, mediante il confronto col nostro invecchiare e morire, come già aveva accennato I 1038 sgg.; e poiché nella teoria epicurea il nascere, crescere, decadere e perire è sostanzialmente identico per tutte la cose. Lucrezio ha tentato di dare una tal descrizione dell'invecchiare e morire degli esseri organici, che fosse insteme una descrizione dell'invecchiare e morir d'ogni cosa, si che l'evidenza in un caso trascinasso la credenza nell'altro. E allora scrisse 1122-1127, forse da introducre tra 1149 e 1139, forse rinunciando a 1146-1149. L appunto perchè alfora non pensava ancora a 1128 szg., il v. 1127 contiene già (plus dispendi etc.) lo stadio della decadenza. Ma poi pensò a un maggiore aviluppo e distinzione delle diverse età, e allora, ripighando con un nuovo nam, serisse 1128-1138, o come nuova aggiunta all'aggiunta precedente 1122-1127, o in sostituzione di essa (come sopra si è necennato); in quell'occasione pensò anche di spiegar meglio le plagae di 1140, e scrisse 1141-1143, coll'intenzione (come pure si è detto) o di aggiungerh a 1139 1140, o di sostituirli (accomodando 1139) a rarefacta . . . plants. I poveri versi 1146-1149 si sono trovati così cacciati fuori del tutto, senza un posto possibile. Nè Lucrezio stesso, probabilmente, si sarebbe più curato di loro in una redazione definitiva — Nel V libro si discorre a lungo della mortalità del mon lo, ma con tutt'altri argomenti, e i è singolare che non vi si faccia alcun cenno o richiamo di questo passo. --Anche di questi versi è discorso a proposito dell'isonomia, vol.

nam certe fluere atque recedere corpora rebus multa manus dandum est: sed plura accedere debent,

inde minutatim vires et robur adultum
frangit et in partem peiorem liquitur actas:
quippe etenim quanto est res amplior, augmine adempto,
et quo latior est, in cunctas undique partis

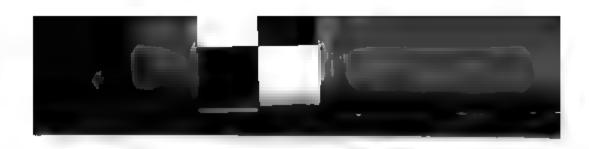
plura modo dispargit et ab se corpora mittit,
nec facile in venas cibus omnis diditur ei,
nec satis est, pro quam largos exaestuat aestus,
unde queat tantum suboriri ac subpeditare.
ture igitur percunt, cum rarefacta fluendo

294

quandoquidem grandi cibus aevo denique defit,

p. 253 sgg. - 1125, inditur; invece diditur 1136; Lucrezio ama di questo variazioni nello ripetizioni; epperò non è sicura la emendazione dulitur di Gobel e Brieger. 1126, despessa (da dispindo Bella emendazione del Manco per dispersa, cfr. 111 986 dispessis nombris. Anche Beg-dispessa. - 1129, manus dandum est, concedere, a quindi costruito con un ogg propos, infini-tiva III 763 tenerascere mentem. . confinient è anche più ar-dito. 1131 ministatim, cfr V 1382 1432. VI 1189 etc — 1133. Sappiamo già che Lucrezio non rifingge da costruzioni involute. Qui augmine adempto, che è una incidente della proposizione principale the segue, è cacciato in mezzo della relativa Cfr. a III 841-841 VI 116. — 1185. A quanto e quo risponde qui semplie plur 2 anziebè ro pluo i. — mod avv. non è da tutti ammesso iv sopra 341) In Liner, levato 941 dove è nome (vedi nota), resterebbe, oltre qui, forse in IV 1173: il forse è dello stesso Lachm, che con un et la farebbe, rediventar mode. Pure I tehm a Manna la mana. ce lo farebbo radiventar modo. Pure Lachm e Munro lo voglion qui avv., e lo racriscono a diomine adempto, "cessito lo sviluppo, tosto eee , til ehe mi par troppo "But modo used of present or future time is rare, dice il M e va in traccia di qualche esempio Vedi Forcell. O forse pluva moda " più della misura ... posta plura adeo del Gobel 1137, program, parola lucre riana; anche III 190 VI 11, fatta come pro ut, prae quum, prae ut anzi come post quam, ante quam osserva il Lachmann.

raestant aestas, di vero gotto increziano — Vien qui in mente l'ob ezione, che la riserva di cibo atomico è infinita. Si; ma è lemitata la quantità che in un determinato tempo può accedere de in questa, per giunta la cosa che s'alimenta deve fare una selezione del e la specificamente confacente). Se lo verso acqua in un recipiente foracchiato, non riuscirò mai a riempirlo, anche se l'acqua l'attingo dal mare. - 1134, tantum, corrisp naturalm, a pro-



#### LIBER II 1128-1154

295

nec tuditantia rem cessant extrinsecus ullam corpora conficere et plagis infesta domare. Sic igitur magni quoque circum moenia mundi

1145 expugnata dabunt labem putrisque ruinas: omnia debet enim cibus integrare novando et fulcire cibus, cibus omnia sustentare. nequiquam, quoniam nec venae perpetiuntur quod satis est, neque quantum opus est natura ministrat.

1150 iamque adeo fracta est actas, effetaque tellus vix animalia parva creat, quae cuncta creavit saecla deditque ferarum ingentia corpora partu. haud, ut opinor, enim mortalia saecla superne aurea de caelo demisit funis in arva.

- 1142. tuditantiu; il bel frequentat. di quam larg. ex. aest. fundere, anche III 394, ed è già di Ennio. - Anche qui abbondanza efficace a indicar l'incessante tempesta: tuditantia extrin-

secus conficere = infesta plagis domare. 1144-1174. Chiude il libro annunciando non lontana la fine del nostro mondo. — 1144 sg. Trattandosi di moenia dice expugnata, e la metafora continua con putrisque ruinas, il rovinare in rottami, in frantumi. — circum, avv. \* tutt'intorno ... — labem e ruinas son sinonimi. — 1147. fulcire cibus. Fra le non poche reminiscenze lucreziane nell'epicureo Orazio, nota: Sut. II 3 153 Definante dell'una repiere in certo modo in che consiste cient inopem venae te [Lucr. spiega in certo modo in che consiste questo deficere delle renae] ni cibus atque Ingens accedit stomacho fultura ruenti. Anche nel ruenti c'è un'eco del nostro passo. Munro cita anche Seneca, epist. 95 22. dare cibum saepius et vino fulcire renas cadentes, 68. alius frequenti cibo fulcit — 1148, perpetiuntur " tollerano ". — 1150. Martha vuole che questa malinconica chiusa sia stata suggerita a Lucrezio dall'infelice condi-- 1148, perpezione dell'Italia allora, dalla decadenza dell'agricoltura ece.; ma qualche cosa di simile deve aver detto già Epicuro. Nel V libro, 324 agg. si sosticue la origine relativamente recente di questo mondo; certo con Epicaro. Le due opinioni vanno insieme, e vanno insieme coll'altra opinione della relativa piccolezza del nostro mondo (in confronto a ciò che pensavano altri filosofi); e si capiscono dentro il quadro d'una infinità di mondi, che continuamente si formano e si dissolvono. iamque adeo; ed anzi giù ora , - effetu " spossata dal lungo partorire . - 1151. animalia parva; non produce più, essa direttamente, che quei vermiculi, di cui ha parlato 870 sgg. ecc. Cf. V 790 sgg. (specie 794 sg.) 818 sgg. (specie 823 sg.) - quae " essa che " S'è già detto che per Epicuro, tutte le specie sono nate in origine dalla forra. — 1152. dedit . . . partu, "partori ". Verg. Aen. I 274 geminam partu dabit Ilia prolem. — 1153, superne "dall'alto "; altrove: "al di sopra " efr. III 891. — 1154. aurea funis (pel gen. fem. v. Gellio XIII

sed genuit tellus eadem quae nunc alit ex se. praeterea nitidas fruges vinetaque lacta sponte sua primum mortalibus ipsa creavit, ipsa dedit dulcis fetus et pabula lacta;

conterimusque boves et viris agricolarum conficimus; ferrum vix arvis suppeditat iam: usque adeo parcunt fetus augentque laborem. iamque caput quassans grandis suspirat arator

et cum tempora temporibus praesentia confert praeteritis, laudat fortunas saepe parentis.

21 (20) 21. Quint I 6 6) Munro: "Lucr. allude senza dubbio alla σειρί χριστο, di Omero, ma probabilm anche a qualche stoica interpretazione allegorica di essa. Noi sappiamo da Marco Aurelio e altri che gli stoici la mittevano in relazione colla rimpurez, e Temistio, Orat 32 p. 363 prova che so no parlava anche nel senso a cul acconna Lucrezio: a pixarennos estermion rado. .. anoden giver erde fram in the highren nu ish trac executs are your te, young και προήκτου σειούς, δίεις ξυρράτιου σπείνει και ξυγκολλώσα τώ ηθισυκί to greate or oix atolis? were egets to all that L'opinione dell'origine dei viventi dal cielo è toccata anche V 329 sgg Cfr. Verg al IV 7 iam nova progenies carlo demittitur alto, dove pertanto come è vestito di forma stoica il riunovarsi del mondo (magnus unius ab integro nascitur ordo), è pur rappresentato secondo la teoria stoica qui derisa da Lucrezio il riunovarsi delle umane ge-- 1155 plan jentis saxa; flutti che battono gli scogli Non è senza ironia questo accenno a un lavoro così vano, in con-- 1157-59, Dunque fronto del producce viventi - E i pesci? grano, vino, frutti d'albert e pascoli; così Verg. Georg. I 54 Hic negeties, allie remaind felicius urae, Arborei fetus ulibi atque in-nessa cirescunt Gramina. 1162. suppeditat iam con Brg coll'aggiunta in fin di verso di am al mas suppeditati, conservato da I. B. M.; Ellis suppetiati E assai defficile ammettere un suppetituri colla costruz con suppetitur aliqua re, sebbene qualche raro supp lituri aliquem aliqua re sai da ammettere, y I 230; epperò difficilmente starebbe qui il senso fatto ferrum oggi di confi rimas, " noi a stento provvedati dai campi " e inten lere arrix dat. uci a stento sufficienti al lavoro dei campil appare assai dubbio La proposta di Briegi ci dà tre pensieri paralleli enaturali, e dà concennità all'insieme contenents bores, conficients cires a prico larma ferrum err suppeditut arris 1163 Ancora con Brieger, 1166. Munro cit v Lav. 29 26; sid et bellaboren per labore fum bello secundum priori etc. Hor. sat. H 680 Rusticus urbanum

## LIBER II 1155-1274

1170 et crepat, antiquum genus ut pietate repletum perfacile angustis tolerarit finibus aevom,

1172 cum minor esset agri multo modus ante viritim:

1168 tristis item vetulae vitis sator atque vietae

1169 temporis incusat momen, caelumque fatigat,

1173 nec tenet omnia paulatim tabescere et ire ad capulum, spatio aetatis defessa vetusto.

- 1170-1172. trasportati qui, secoudo la promurem mus etc. posta del Bergk, accettata dal Munro e dal Brieg. — 1171. conducesse una vita facile, pur possedendo un piccolo campo. - 1168. vetulae ac rietae vitis, dice bene. aiutando anche l'assonanza, l'immiserimento della vite. — 1169. temporis incusat momen accusa le avverse stagioni,. — 1173. nec tenet III 647, nec tenet amissam laeram "e non s'accorge d'aver perduta la mano sinistra "; 1068 morbi causam non tenet. VI 83 est ratio caeli tenenda. — 1174. ire ad capulum. L'Oblongo ad scopulum, il Quadrato ad copulum. La felice correzione ad capulum è di Isacco Vossius, e da tutti ammessa (Cunnington tenta difendere scopulum). Nonio lo fa neutro; capulum, sarcophagum, id est sepulchrum. Apul. met. IV 18 ibi capulos carie et retustate semilectos etc. Anche Servio a Aen. XI 64: feretrum latine capulus dicitur. La fraso ire ad capulum, per " andare alla malora, ha carattere popolare. Plauto chiama capularis o decus capuli uno vicino a morire. spatio retusto = retustate, come III 772, spatio fessa retusto.

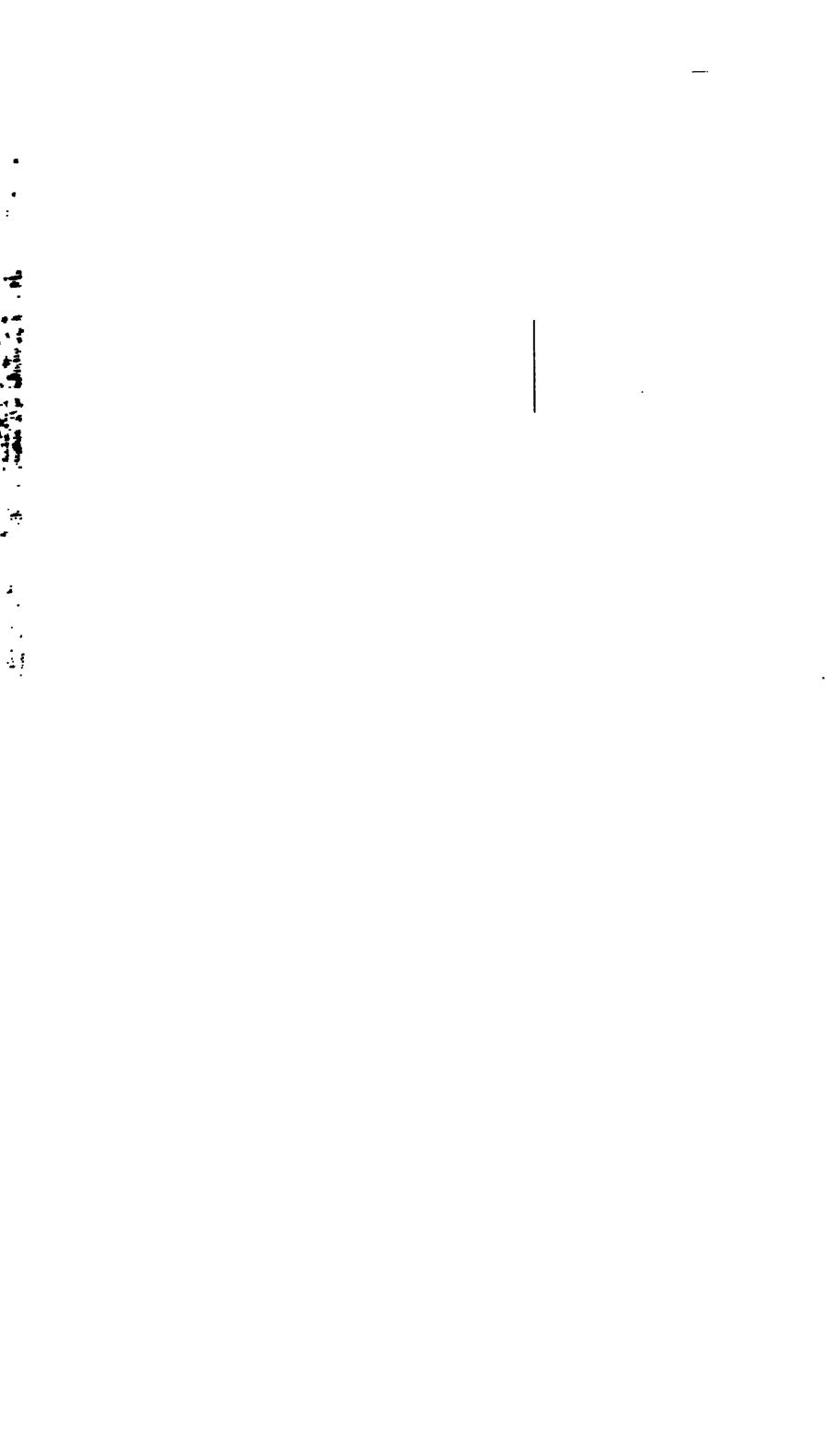


# INDICE DEL SECONDO VOLUME

## LIBRO I E II.

OSSERVAZIONI PRELIMIN	KARI INT		ORNO		ALLA		A.								
DEL TESTO	•	•	•	•	•	٠	•	•	٠	•	٠	٠	٠	Pag.	V
	L	11	R	0	PR	IM	oı								
Osservazioni intorno al															
Testo e Commento .							٠			•		•		89	- 11
Quattro Excursus al li	bro	Ι	•	•	٠	٠			•	•	•		•	•	143
	LU	BR	ю	SI	ECC	ON	D	o						-	
Testo e Commento														Pag	135







		NOV	1993							
550	FEB 2 3 1992									
FEB	3 1992									
		-								
-		-								
		-								
		1								

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004